

ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОГО НЕДОВЕРИЯ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Одной из самых важных в социологии является проблема доверия, так как данный социальный феномен лежит в основе любых социальных отношений: между социальными организациями, институтами, группами и индивидами. К проблеме доверия обращались такие мыслители прошлого, как Г. Гроций, Дж. Локк, И. Кант, Э. Дюркгейм. Не обошли стороной эту проблему П. Блау, Дж. Хоманс при изучении феномена социального обмена. В той или иной форме к этой проблеме обращался Т. Парсонс. Ряд известных социологов обратились к исследованию сущности феномена доверия в современном обществе. Среди них – С. Айзенштадт, Б. Барбер, Э. Гидденс, Н. Луман, А. Селигмен, Ф. Фукуяма, П. Штомпка.

Значимость феномена социального доверия неоспорима. Однако нам хотелось бы обратиться к обратной стороне социального доверия, а именно к феномену социального недоверия. На наш взгляд, данный феномен нуждается в таком же глубоком и скрупулезном рассмотрении, как и феномен доверия. По своей природе феномен недоверия является едва ли не более сложным, чем доверие.

Что касается прикладных социологических исследований по проблеме недоверия, то они проводились и проводятся. В пример можно привести широко доступные исследования ВЦИОМ. Наибольшую часть этих исследований составляют рейтинги – периодические мониторинги доверия/недоверия к различным органам власти. Также довольно часто проводятся исследования, нацеленные на оценку степени доверия/недоверия к различным СМИ. Достаточно редко, но встречаются исследования призванные замерить уровень доверия к тому или иному социальному институту, например, уровень доверия к армии, системе высшего образования, церкви и т.д.

Проведение конкретных социологических исследований – это хорошо. Но нам в своем исследовании хотелось в первую очередь подвести теоретико-методологическую базу под понятие социального недоверия: раскрыть его сущность и основные функции.

В литературе можно выделить четыре основных подхода к анализу феномена социального недоверия: философский, экономический, психологический и собственно социологический.

Ярким выразителем *экономического подхода* к пониманию феномена социального недоверия можно считать Ф. Фукуяму и его работу «Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию»¹. В этом труде он рассматривает феномен доверия с точки зрения его рациональности. Фукуяма выступает продолжателем традиции М. Вебера, пишет в основном о целерациональном поведении. С точки зрения Ф. Фукуямы, доверие в хозяйственной жизни любого общества позволяет максимизировать эффект от любого вида деятельности и минимизировать при этом затраты. Таким образом, социальное недоверие, по Фукуяме, носит ярко негативный оттенок. Недоверие сопровождается ростом «операционных издержек» – долгий поиск партнера (покупателя или продавца), постоянные проверки его на добросовестность, долгое обсуждение контракта и поиск компромиссов, принуждение к выполнению контракта в случае конфликта или обмана.

Первым представителем *психологического подхода* к пониманию феномена недоверия можно назвать Э. Эриксона и его работу «Детство и общество»². Эриксон предлагает свою возрастную периодизацию жизни человека и исследует соотношение доверия человека к себе, к другим индивидам, к окружающему миру. Основное понятие, которое использует Эриксон – это понятие «базисного доверия»³. Доверие он рассматривает как отношение, позволяющее индивиду чувствовать себя уверенно и комфортно. Эта

¹ Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: Пер. с англ. М., 2004. С. 6.

² Эриксон Э. Детство и общество. Изд. 2-е, перераб. и доп.: Пер. с англ. СПб., 2000. С. 416.

³ Там же. С. 237.

уверенность и комфорт на разных жизненных этапах проявляется по-разному. Также Эриксон пишет и о существовании такого феномена как «базисное недоверие», которое в свою очередь является своеобразной негативной реакцией на незрелость или отсутствие базового доверия, «вносит в психическую жизнь ощущение внутреннего раскола и всеобщей тоски по утраченному раю»¹.

Можно сказать, что *философский подход* к проблеме недоверия уходит корнями в далекое прошлое. Так или иначе, к этой проблеме обращались Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Дж. Локк и другие философы.

Основной посыл Николо Макиавелли в трактате «Государь» заключается в том, что с точки зрения Макиавелли разумный государь не должен считать себя связанным словом, когда ему это не выгодно². Он свободно может нарушить данное обещание. На современном языке это явление можно назвать оппортунизмом, т.е. следование своим интересам (не исключаются ложь и мошенничество). Оппортунизм также может выражаться в предоставлении неполной или искаженной информации. Естественно, что такое поведение не может не вызвать недоверия со стороны партнера или партнеров по взаимодействию (конечно если они узнают о такой недобросовестности), хотя сам Николо Макиавелли об этом в своем труде не пишет.

Томас Гоббс разработал теорию образования государства³. Его основная идея состоит в том, что люди по природе равны между собой и находятся в состоянии, которое Гоббс именует «война всех против всех». Это состояние можно трактовать как состояние недоверия между людьми. Чтобы образовалось государство необходимо, чтобы каждый человек доверил часть своих естественных прав одному или нескольким лицам. Из этого можно сделать вывод, что недоверие Гоббс рассматривает как естественное состояние, характеризующееся разобщенностью и агрессией людей по отношению друг к другу. Это состояние рано или поздно должно смениться образованием

¹ Там же. С.238.

² Макиавелли Н. Избранные произведения. М., 1982.

³ Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. Т. 2. М., 1991.

государства. Таким образом, государство Гоббс склонен рассматривать как оплот доверия.

В отличие от Т. Гоббса, который «естественным состоянием» общества считал «войну всех против всех», Джон Локк считал таковым состояние свободы и равенства людей, живущих своим трудом¹. Однако он отмечал, что главное естественное право людей – право на собственность, и оно должно быть закреплено с помощью разумных законов, чтобы исключить возникновение конфликтов. Для этого, согласно Локку, путем общественного договора создается политическое общество, формирующее правительство, ответственное перед народом. Так народ доверяет правительству создание разного рода законов, которые и будут регулировать жизнь в государстве и обществе, пресекать возникновения несправедливости, недоверия и конфликтов. Таким образом, недоверия не является для Локка естественным.

Недоверие, как правило, рассматривается философами с точки зрения глубоких исторических процессов, экзистенциальных проблем и т.д. В качестве примера можно привести работу «Новая укрывость. Проблема преодоления экзистенциализма. Введение» Отто Фридриха Больнова². В этом труде Больнов пишет о «доверии к бытию», которое трактует как «новое отношение к действительности, подробности которого пока еще не определены... речь... не идет о доверии к тому или иному определенному бытию, к тому или иному определенному человеку, а о некоем лежащем в основе этого доверии к миру и к жизни вообще, следовательно, о доверии как таковом, еще без определенного предмета, которому доверяют»³. В свою очередь недоверие он рассматривает как феномен потери доверия, ведущий «к отчаянию и к отрицательным экзистенциальным переживаниям. Причем «...эти переживания могут быть лишь отдельными критическими моментами жизни, предполагающими

¹ См. Локк Дж. Сочинения: В 3 т. Т. 3. М., 1988. С. 137-405.

² Больнов О. Ф. Новая укрывость. Проблема преодоления экзистенциализма. Введение // Философская мысль. 2001. № 2. С. 137 – 145.

³ Там же. С. 141.

разрешение...»¹. Таким образом, человеческая жизнь заключает в себе неустранимое противоречие между отчаянием и доверием.

Некоторые философы рассматривали проблему недоверия через призму феномена отчуждения. Отчуждение представляет собой социальный процесс, в котором деятельность человека и ее результаты превращаются в самостоятельную силу, господствующую над ним и враждебную ему. Оно выражается в отсутствии контроля над условиями, средствами и продуктом труда, в превращении личности в объект манипулирования со стороны господствующих социальных групп. Отчуждение получает определенное отражение и в сознании индивида – человек начинает воспринимать социальные нормы как чуждые и враждебные, у него появляются чувство одиночества и недоверия. Концепции отчуждения восходят к Т. Гоббсу, Ж. Ж. Руссо, они получили развитие у Г. В. Ф. Гегеля, К. Маркса.

Яркими выразителями *социологического подхода* к пониманию социального недоверия являются такие социологи как П. Штомпка и А. Селигмен. Объектом для своего анализа они выбрали феномен социального доверия, но они не игнорируют и феномен недоверия.

Остановимся на понятии социального недоверия.

Все мы живем в мире, который создан в подавляющей степени другими людьми и их действиями. Все эти люди живут, действуют, взаимодействуют и являются субъектами – люди способны сами принимать решения и действовать исходя из своих желаний, стремлений, интересов. И, как правило, заранее никто не может узнать, как поступит тот или иной человек в той или иной ситуации, какое решение он примет, как будет действовать. Мы живем в мире рисков – в мире, в котором невозможно предугадать, что предпримет тот или иной субъект взаимодействия (который может быть представлен как отдельно взятым человеком, так и достаточно крупной организацией, например, правительством). Окажутся ли выгодными для нас эти действия? Либо никак не повлияют на нашу деятельность. А может вообще нанесут нам

¹ Там же. С. 141.

непоправимый урон и ущерб. Причем, важно отметить, что этот риск в значительной мере возрос в последние десятилетия, потому как значительно увеличилось число наших потенциальных партнеров по взаимодействию. К тому же эти партнеры становятся все более разнообразными. Таким образом, следуя за У. Беком, стоит отметить, что в современном «обществе рисков» риска избежать не удастся никому¹. Но в то же время, чтобы жить, мы должны вступать во взаимодействия с другими. Таким образом, мы постоянно должны участвовать в своеобразной игре доверия и недоверия. Почему мы доверяем одним людям и не доверяем другим? И вообще, на чем основывается недоверие, каковы источники и предпосылки оно имеет, можно ли различать разные виды недоверия (а если можно, то по каким основаниям). На эти и другие вопросы пытались ответить некоторые ученые-обществоведы.

П. Штомпка рассматривает доверие и недоверие как «ставку» на будущие действия наших партнеров по взаимодействию². В основе такой ставки лежит активное начало – мы не просто доверяем или не доверяем, мы предпринимаем в соответствии с этим какие-либо действия. Причем, ставка эта может быть доверительной, когда мы проявляем доверие к партнерам. Или не доверительной – отказываем в этом доверии. Можно рассматривать доверие и недоверие как своего рода ресурсы или капитал, которым обладает каждый из нас. И каждый волен использовать этот капитал по своему усмотрению, «делать ставки» на одни контакты, и не делать на другие. Причем, стоит заметить, что доверие позволяет нам уменьшить неуверенность и предположить, что другие будут поступать выгодно для нас или, по крайней мере, нейтрально. В таких условиях мы, как правило, чувствуем себя и действуем более спокойно, оптимистично, свободно.

Противоположная ситуация возникает при недостатке доверия. В этом случае недоверие также является определенной ставкой и позволяет нам создать «охранительные барьеры» против внешних опасностей, исходящих со

¹ Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну: Пер. с нем. М., 2000. С. 304.

² Штомпка П. Социология. Анализ современного общества: Пер. с польск. М., 2005. С. 326.

стороны других социальных субъектов. Если мы полагаем, что тот или иной субъект может нанести нам вред, мы ведем себя более бдительно и осторожно, пытаемся дистанцироваться от него. Итак, недоверие и доверие являются двумя способами, которые позволяют нам *«справиться с неясным будущим, в котором мы не уверены»*¹, попытаться смоделировать наше будущее, совершив или не совершив те или иные действия.

Проигрыш в «ставках» разного типа (доверительных и не доверительных) имеет противоположные последствия и значения. Если объект доверия (человек, организация, институт) не оправдывает это доверие, это окажется деструктивным по отношению к нам, легко может привести к негативным обобщениям, всеобщему недоверию, распространению этого недоверия на другие объекты. Зато, если недоверие, которое было проявлено к объекту, не оправдывается, это станет позитивным опытом, который может привести к обобщениям другого рода – к доверию, вере в разумность, справедливость (людей, организаций, институтов). Однако стоит отметить, что полной симметрии здесь не существует. Чаще можно столкнуться с тем, что наше доверие оказалось напрасным, подвело нас, нежели с обстоятельствами, которые позволят переломить исходное недоверие. Даже отдельные действия, не совпадающие с нашими ожиданиями, могут привести к потере доверия, и, наоборот, нам нужно очень много серьезных и последовательных доводов, чтобы убедиться, что наше недоверие было необоснованным. Гораздо проще потерять доверие, чем обрести его, то есть сломать недоверие.

Теперь обратимся к анализу проблемы доверия и недоверия А.Селигменом. Селигмен пишет: доверие «... вовлекает человека в отношение, где действия, характер или намерения другого не могут быть удостоверены... человек доверяет, или вынужден доверять, – наверное, лучше сказать склонен доверять, – в случае, когда он не может знать, когда у него нет возможности точно понять или проверить другого, и потому у него нет иного выбора, как

¹ Штомпка П. Социология. Анализ современного общества: Пер. с польск. М., 2005. С. 326.

только *доверять*»¹. Исходя из определения Селегмена, следует, что человеку приходится доверять только в том случае, когда у него нет возможности проверить, понять другого.

С нашей точки зрения социальное недоверие представляет собой сложный социальный феномен, подойти к рассмотрению которого можно с разных сторон:

1) С точки зрения знания (*когнитивная сторона*) социальное недоверие представляет собой знание о том, что партнер по взаимодействию ненадежен, непредсказуем, может подвести, не выполнить оговоренное, нанести вред. Также этот «партнер» может получить какую-либо информацию и использовать ее в своих интересах против нас, может начать манипулировать нами.

2) С точки зрения эмоций (*эмотивная сторона*) социальное недоверие представляет собой веру в отрицательные качества той или иной социальной группы людей. В данном аспекте рассмотрения социальное недоверие неразрывно связано с такими чувствами как пессимизм, страх, недовольство, раздражение, разочарование и т.д.

3) С точки зрения поведения (*поведенческая сторона*) социальное недоверие характеризуется высокой степенью осторожности в совершении тех или иных поступков, в принятии решений, проверке и перепроверке. Все это базируется на желании избежать риска, свести риск к минимуму.

Очень важно отметить, что социальное недоверие может распространяться не только на отдельных индивидов, но и на достаточно большие социальные группы, социальные институты и даже общество в целом.

Часто в работах обществоведов можно встретить негативизм по отношению к феномену социального недоверия. Недоверие рассматривается дисфункционально. Указывается на сопровождающие его издержки, чувство разочарования, недовольства, пессимизм, подозрительность, закрытость, одиночество, агрессивность, нетерпимость и т.д. Нам же хотелось акцентировать внимание не на вышеперечисленных аспектах социального

¹ Селигмен А. Проблема доверия: Пер. с англ. М., 2002. С. 17.

недоверия, а на тех *функциях*, которые выполняет в обществе социальное недоверие. И особенно хотелось бы обратиться к реалиям современного нам российского общества, в котором социальное недоверие выполняет ряд позитивных функций.

На наш взгляд, в современном российском обществе основными функциями социального недоверия являются следующие:

- *Познавательная функция.* Суть ее заключается в том, что социальное недоверие побуждает стороны, изначально не доверяющие друг другу, постоянно искать информацию о партнере. Причем только поиском огромного количества информации и отзывов этот процесс не ограничивается. Вся информация также проходит проверку, так как существует изначальная установка на недоверие ко всему, что относится к потенциальному партнеру по взаимодействию.

- *Контрольная функция.* Данная функция подразумевает, что не доверяющие друг другу стороны постоянно находятся «настороже», контролируют ситуацию, не пускают все на самотек, периодически проверяя партнера.

- *Интегрирующая функция.* Суть данной функции заключается в том, что иногда социальное недоверие может способствовать объединению в коалицию двух или более сторон, не доверяющих некой третьей стороне.

- *Функция снижения рискогенности.* Данная функция является основной, на наш взгляд, и интегрирующей все вышеперечисленные. Именно эта функция помогает выжить в тяжелых условиях нашего нестабильно развивающегося общества.

В стабильно развивающемся обществе недоверие, как известно, порождает дополнительные издержки. Например, если две стороны не доверяют друг другу, то они затрачивают гораздо больше времени на то, чтобы договориться, прийти к компромиссу. Значительно больше времени затрачивается на поиск надежного партнера (так как определение «надежности» требует немалых затрат времени и усилий).

В нестабильно развивающихся обществах, к которым можно отнести и современное российское общество, все наоборот – чем больше ты не доверяешь партнеру, чем тщательней и дольше проверяешь его, *тем меньше ты рискуешь*.

Например, в начале 1990-х годов появилось огромное множество финансовых пирамид, которые обещали быстрый и легкий заработок. Те, кто был доверчив, не раздумывал о надежности данного предприятия, не утруждал себя проверкой и поиском всей необходимой информации о «пирамиде», тот и прогорел, потерял все свои сбережения. Таких примеров из нашей повседневной жизни можно привести массу: из сферы трудовых и семейных отношений, сферы товаров широкого потребления и сферы услуг и т.д.

В заключении хотелось бы отметить, что феномену социального недоверия, в отличие от феномена доверия, никогда не уделялось большого внимания со стороны социологов. Однако, с нашей точки зрения, этот феномен ничуть не менее интересен, особенно в переложении на нашу социальную реальность, и достоин более тщательного и детального рассмотрения и подробного исследования.

Ю.С. Патрушева

РЕПРОДУКТИВНЫЕ УСТАНОВКИ МОЛОДЁЖИ

Молодёжь – большая общественная группа, имеющая специфические социальные и психологические черты, наличие которых определяется как возрастными особенностями молодых людей, так и тем, что их социально-экономическое и общественно-политическое положение, их духовный мир находится в состоянии становления, формирования ¹.

Молодёжь сегодня является самой изучаемой возрастной категорией населения. Более трети всех социологических исследований, проводимых в нашей стране, так или иначе, затрагивают проблемы молодёжи. В наше время это неудивительно, потому что общество должно ориентироваться, прежде

¹ Российская социологическая энциклопедия / Под ред. Г.В. Осипова. М., 1999. С. 297.