

СОДЕРЖАНИЕ	
ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ЭЛЕМЕНТЫ ОСНОВНОГО СОСТАВА ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ.....	6
1.1 Объективные признаки жестокого обращения с животными	6
1.2. Субъективные признаки жестокого обращения с животными	13
2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ СОСТАВЫ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ.....	19
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ СО СМЕЖНЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ И ИНЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ	26
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	33
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования уголовно-правовых аспектов жестокого обращения с животными обусловлена следующими обстоятельствами.

В последнее время в средствах массовой информации очень часто появляются новости о жестоком обращении с животными. В сети Интернет часто публикуются видеоролики и материалы издевательства над животными. Набирает популярность движение «Софт-краш», сущность которого заключается в том, что люди давят ногами мелких беспозвоночных животных (пауков, червей, гусениц и т.д.), снимают это на видео и выкладывают это в сеть. Скандальную международную известность получила «китовая тюрьма» в Приморье.

Социальная обусловленность уголовной ответственности за жестокое обращение с животными не вызывает сомнений. История уже подтвердила прямую связь между культурным и нравственным уровнем общества и тем вниманием, которое оно уделяет вопросам милосердия и защиты животных. Случаи жестокости по отношению к животным тяжело травмируют не только людей из ближайшего окружения; благодаря возможностям Интернета, масштабы посягательства на общественную нравственность возросли тысячекратно. Жестокое обращение с животными не совместимо с воспитанием детей, возрождением общественной морали, укреплением правовых основ государства, поэтому все жестокие преступления должны быть раскрыты, а виновные наказаны. Безднаказанность жестокости к животным разрушает личность самих правонарушителей. Криминологические исследования показали, что первыми жертвами будущих серийных убийц были животные.

Общественная опасность жестокого обращения с животными возрастает. Жестокость по отношению к животным в России достигла неописуемых размеров и проявляется во все более разнообразных формах: незаконное истребление животных, браконьерство, умерщвление бездомных

животных курареподобными препаратами, фотобизнес с животными, контактные зоопарки, использование животных в цирковых представлениях, антигуманные эксперименты. Многообразие деяний требует дифференцированного подхода к их правовой квалификации и порождает проблемы в правоприменительной практике.

Законодателя трудно обвинить в невнимании к правовому регулированию исследуемых общественных отношений: в декабре 2017 г. существенно изменилась уголовно-правовая регламентация жестокого обращения с животными; с 01 января 2019 г. вступил в силу Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27.12.2018 № 498-ФЗ¹. Обновление законодательства всегда вызывает потребность в его разъяснении, всесторонней научной оценке, в исследовании складывающейся практики по применению новых правовых норм.

Таким образом, тема дипломной работы является, бесспорно, актуальной.

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, складывающиеся в связи с привлечением к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.

Предметом исследования являются нормы уголовного права, регулирующие указанные отношения, и практика их применения.

Цель дипломной работы – провести комплексный уголовно-правовой анализ жестокого обращения с животными.

Цель предполагает решить следующие задачи:

- рассмотреть объективные и субъективные признаки основного состава преступления;
- исследовать квалифицирующие признаки жестокого обращения с животными;

¹ Российская газета. 2018. 29 дек.

–разграничить жестокое обращение с животными со смежными преступлениями и правонарушениями;

–проанализировать судебную практику по ст. 245 УК РФ.

– представить методическую разработку по проведению занятия по теме диплома;

– сформулировать предложения по внесению изменений в действующее законодательство, оптимизирующих правовое регулирование исследуемых отношений.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких ученых, как Л.В. Авдеева, Г.П. Волокова, И.А. Данилова, Н.П. Кисенко, И.А. Королева, К.П.Семенов.

Методологическую основу исследования составляют следующие методы: статистический, сравнительно-правовой, анализ и синтез информации, формально-логический.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации принятая Всенародным голосованием 12 декабря 1993 года¹, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2019) (далее УК РФ)², Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее ГК РФ)³, Кодекс об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 01.05.2019) (далее КоАП)⁴, Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27.12.2018 № 498-ФЗ, Федеральный закон «О животном мире» от 24.04.1995 № 52-ФЗ⁵.

Структура работы включает в себя введение, три главы, одна из которых поделена на параграфы, анализ правоприменительной практики, методическую разработку, заключение и список использованной литературы.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Российская газета. 1994. 8 дек

⁴Российская газета. 2001. 31 дек.

⁵ Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462

1. ЭЛЕМЕНТЫ ОСНОВНОГО СОСТАВА ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

1.1 Объективные признаки жестокого обращения с животными

Объективными признаками жестокого обращения с животными, как и любого другого преступления, являются объект и объективная сторона.

Объектом преступления выступают охраняемые уголовным законом общественные отношения, ценности, блага. Исходя из классификации объектов по вертикали, применительно к рассматриваемому составу, можно выстроить следующую вертикаль: общественный порядок и общественная безопасность; в ст. 2 УК РФ определяющий общий объект уголовно-правовой охраны; они же выступают в качестве родового объекта преступлений, сгруппированных законодателем в разделе IX УК РФ. Видовым объектом жестокого обращения с животными, общим для всех составов главы 25 УК РФ, входящий в вышеуказанный раздел, выступают отношения в сфере здоровья населения и общественной нравственности.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного статьей 245 УК РФ, являются общественная нравственность и отношения, обеспечивающие гуманное отношение к животным..

Т.А. Сулейманов¹ считает, что, так как ст. 245 находится в гл. 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», то объектом преступления является общественная нравственность, т.е. совокупность общественных отношений, определяющих представление в данном обществе о добре и зле, о пристойности и непристойности, о гуманном и негуманном, о справедливом и несправедливом, а конкретнее, это моральные правила, которые формируются в самом обществе и поддерживаются авторитетом общественного мнения.

¹ Сулейманов Т.А. Конституционно-правовые основы реализации уголовно-правовой нормы в форме реализации // Российский судья. 2006. № 10. С. 256.

Общественная нравственность порицает негуманное отношение к животным. Это зафиксировано и в гражданском законодательстве. Так, ст. 137 ГК РФ предписывает, что «при осуществлении права не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности».

Признаком объекта преступления выступает предмет. Также в контексте объекта принято рассматривать потерпевших, т.е. лиц, которым преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред.

В рассматриваемом составе очень важно определить, что следует понимать под животными, выступающими составообразующим предметом рассматриваемого преступления.

К сожалению, животные в российском праве отвечают, в отличие от филологической сферы, на вопрос «Что?», а не «Кто?», рассматриваются как особая категория вещей, поэтому приходится говорить о них как о предмете, а не как о потерпевших, хотя в обществе они воспринимаются именно как потерпевшие.

Важно отметить, что страдания животных причиняют сильнейшие нравственные страдания людям, но потерпевшим в уголовно-процессуальном смысле могут отсутствовать. Уголовно-правовое значение личности потерпевших отчасти придано только в случае совершения преступления в присутствии малолетних. Страдания причиняются неопределенному кругу лиц, обществу в целом, что соответствует вышеописанному пониманию родового, видового и непосредственного объекта. Однако распространенной является ситуация, когда по делу имеются конкретные потерпевшие, которым причинен моральный и (или) имущественный вред. Это позволяет говорить о наличии факультативного непосредственного объекта, под которым при всем многообразии подходов принято понимать общественные отношения, которым при совершении преступления не в обязательном порядке, но с большой вероятностью причиняется вред. При жестоком обращении с животными такими факультативно страдающими ценностями выступают личность и отношения собственности.

Возвращаясь к вопросу о предмете преступления, отметим, что лишь в комментариях к ст. 245 УК РФ дано разъяснение, что предметом данного преступления могут являться только высшие животные- млекопитающие и птицы¹. Даже если согласится с этим, все равно не ясно: домашние, дикие, содержащиеся в неволе, лабораторные, служебные или животные без владельца. Все эти понятия уточнены в ФЗ «Об ответственном обращении с животными».

Для того, что бы разобраться с предметом преступления, необходимо обратиться и к мнениям различных ученых. А.А. Энгельгард, как и автор комментария, считает, что предмет преступления составляют млекопитающие и птицы². Б.В. Яценко пишет, что «одушевленным предметом преступления могут являться любые млекопитающие животные»³.

И.И. Лобов под животными в контексте данной статьи подразумевает различных животных, вне зависимости от среды их обитания (домашние, бездомные, дикие, лабораторные)⁴.

И.Г. Соломоненко признает предметом данного преступления «позвоночных животных (млекопитающих, птиц, рептилий и др.)»⁵. Согласно данной точке зрения, если отец поймает рыбу и на глазах малолетнего ребенка отрежет ей голову, то его действия можно будет квалифицировать по п. «б», ч. 2 ст. 245 УК РФ. Однако если он опустит в кипящую воду живого рака, то это не будет жестоким обращением с животным, т.к. рак относится к классу беспозвоночных, но так же испытывает боль, свариваясь заживо.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт-Издат, 2010. С. 310.

² Уголовное право. Общая и Особенная части / под общ.ред. Л.Д. Гаухмана, А.А. Энгельгарда. М., 2000. С. 224.

³ Современное уголовное право. Общая и особенная части. / под ред. А.В.Наумова. М.: 2017. С 810.

⁴ Лобов И.И. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными: автореф. дис. канд. юр. наук. М., 2000. С. 251.

⁵ Кибальник А.Г., Соломоненко И.Г. Лекции по уголовному праву. Ставрополь, 2000. С. 381.

Существуют и другие точки зрения. Европейская конвенция о защите позвоночных животных, используемых для экспериментов или в иных научных целях, от 18 марта 1986 г. определяет термин «животное» как любое позвоночное живое существо, не имеющее человеческого происхождения, включая личиночные автономные и (или) способные к воспроизводству формы, но за исключением других зародышевых или эмбриональных форм¹.

Проанализировав все точки зрения, более правильным в контексте данной статьи под животными следует понимать зверей, птиц и пресмыкающихся.

Объективная сторона преступления характеризуется действием или бездействием в виде жестокого обращения с животными, в результате которых животное получило увечья или погибло о, а так же связующей их причинно- следственной связью. Под увечьем следует понимать причинение вреда здоровью животного, а также нарушение его анатомической целостности².

Для привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего преступление, необходимо наступления последствий, указанных в статье 245 УК РФ. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что состав преступления является материальным.

Для того, что бы разобраться с объективной стороной преступления, необходимо разобраться с определением понятия жестокое обращение с животными. В ст. 2 Федерального закона «Об ответственном обращении с животными», говорится о том, что жестокое обращение с животными – это обращение с животным, которое привело или может привести к гибели, увечью или иному повреждению здоровья животного (включая истязание животного, в том числе голодом, жаждой, побоями, иными действиями), нарушение требований к содержанию животных, установленных настоящим

¹ Европейская конвенция о защите позвоночных животных, используемых для экспериментов или в иных научных целях. (Заключена в г. Страсбурге 18.03.1986 г.) // URL: <https://www.msu.ru/bioetika/doc/konv.doc>

² Бочаров. Е.В.Объективная стона состава жестокого обращения с животными. // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 8 (054). С. 155.

Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (в том числе отказ владельца от содержания животного), причинившее вред здоровью животного, либо не оказание при наличии возможности владельцем помощи животному, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии.

С.И. Данилова под жестоким обращением подразумевает истязание животных, выражающееся в нанесении побоев, сечении, вырывании волосяного покрова, удушении, связывании конечностей и т.п.; использование животных для ненаучных опытов или причинение им неоправданных страданий в ходе научных опытов; использование животных в различного рода соревнованиях, характеризующихся их стравливанием, в результате которого животные погибают или получают тяжелые травмы (например, собачьих и петушиных боях); натравливание одних животных на других, т.е. использование одного животного в качестве орудия над другим; тренировка и дрессировка животных, сопряженные с их мучением; умышленное умерщвление, в том числе сожжение живьем¹.

Некоторые российские ученые относят к жестокому обращению с животными содержание животных на морозе или членовредительство².

Так же жестокое обращение с животными упоминается в статье 137 ГК РФ: «При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности».

В федеральном законе «Об ответственном обращении с животными» прямо говорится о том, что отношение к животным должно быть как к существам, способным испытывать эмоции и физические страдания.

По мнению А. Плешакова жестокость по отношению к животным проявляется в систематическом избиении животных, мучительном лишении

¹ Данилова С. И. Особенности квалификации и расследования преступлений, предусмотренных статьей 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=26375#011226271763754658>

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации // отв. ред. А.А. Чекалин. – 2-е изд., испр. и доп. М.: 2004. С. 259.

их жизни, например, путем сдавливания шеи или применения других видов механической асфиксии, открытых или закрытых переломов, проникающих ранений, ожогов, лишения их какого-либо органа или части тела либо утрата органом его функций (увечий)¹.

Жестокость по отношению к животным может сформировать у людей, особенно у молодежи, отсутствие сострадания и сочувствия к живым существам. Не получая должной оценки, жестокость может принимать устойчивый характер, а в последствии даже перерасти в черту личности, что в свою очередь облегчает вступление на путь преступлений.

Жестокое обращение с животными может выражаться в форме действия или бездействия. Действие может включать в себя:

- истязание животных, выражающееся в нанесении побоев, сечении, вырывании волосяного покрова, удушении, связывании конечностей и т.п.;
 - использование животных для ненаучных опытов или причинение им неоправданных страданий в ходе научных опытов;
 - использование животных в различного рода соревнованиях, характеризующихся их стравливанием, в результате которых животные часто погибают или получают тяжелые травмы (например, собачьих и петушиных боях);
 - натравливание одних животных на других, то есть использование одного животного в качестве орудия расправы над другим;
 - сексуальные действия насильственного характера;
 - тренировка и дрессировка животных, связанные с их мучением;
 - деятельность догхантеров, которые представляют собой анонимную группу людей, ликвидирующих бродячих собак².
- мучительное умерщвление, в том числе сожжение живьем, и т.д.

¹Плешаков А. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Советская юстиция. 1991. № 2. С. 15.

²Королева И. А. Догхантеры – кто они: волонтеры с садистскими наклонностями или зооживодеры с манией кинофобии // Современные научные исследования и разработки. 2016. № 4 (4). С. 40.

В качестве примера сожжения живьем может быть приведен случай, имевший место в январе 2018 года, когда Казакова находилась у себя дома в кухонной комнате совместно с друзьями, распивая спиртные напитки, так же в кухонной комнате находилось домашнее животное – кошка. В какой-то момент у Казаковой возник преступный умысел на жестокое обращение с домашним животным — кошкой в целях причинения ей боли и страданий из хулиганских побуждений, совершенное с применением садистских методов. Осуществляя свой преступный умысел, находясь в состоянии алкогольного опьянения Казакова взяла в руки домашнее животное — кошку по кличке «Марси» и прошла в прихожую, где умышленно с применением садистского метода подойдя к подтопку печи, бросила домашнее животное — кошку в открытый источник огня, плотно закрыв дверцу подтопка печи, с целью причинения животному особой боли. В результате преступных действий Казаковой направленных на жестокое обращение с животным с применением садистского метода — путем помещения животного в открытый огонь, где домашнее животное кошка испытала особую боль, после чего погибла.

Не могут рассматриваться как жестокое обращение с животными случаи проведения мероприятий, связанных с предотвращением размножения животных; эвтаназии при оказании ветеринарных услуг; умерщвления без излишних мучений (для получения мяса и шкур); уничтожения по санитарно-эпидемиологическим соображениям, а также случаи охоты на животных.

Так же следует обратить внимание на ситуации, когда собака нападает на человека, а потерпевший убивает ее в целях самозащиты. В данном случае действия потерпевшего так же не будут квалифицироваться по ст. 245 УК РФ, так как отсутствует состав преступления, предусмотренный данной статьей. Имеют место исключаяющие уголовную ответственность обстоятельства, по ситуации, или необходимой обороны (ст. 37 УК РФ), когда животное используется человеком в качестве «оружия», или крайней необходимости (например, при нападении бродячих собак) (ст. 39 УК РФ).

Под бездействием следует понимать оставление животного без пищи воды и помощи, в холодном или жарком месте, в иных вредных для животного условиях, а так же неоказание помощи больным и попавшим в капкан животным. Однако привлечь лицо к ответственности можно лишь в случае, если на нем лежала обязанность по содержанию животного. Примером бездействия могут выступать ситуации, когда люди оставляют животных в закрытых машинах на парковках под палящим солнцем или в сильный мороз. Животные умирают в муках от невыносимы жары, жажды, голода или холода.

1.2. Субъективные признаки жестокого обращения с животными

Субъективными признаками любого состава преступления являются субъективная сторона и субъект.

Субъективная сторона – это внутреннее психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному деянию

Обязательным признаком субъективной стороны является наличие вины. Вина – это психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному действию или бездействию и его последствиям, выражающееся в форме умысла или неосторожности. Из определения становится понятно, что форма вины в данном преступлении является умышленной.

Проанализировав данную статью, необходимо отметить, что признаком субъективной стороны законодатель предполагает умышленную форму вины. При этом диспозиция статьи указывает, что преступление может совершаться с прямым или косвенным умыслом, так как лицо понимает, что жестоко обращается с животным, осознает возможность его гибели ли увечья и намеренно желает их наступления, либо осознанно допускает их наступление или относится безразлично.

Мнения ученых опять же разделились на два лагеря: одни считают, что имеет место быть лишь прямой умысел, а другие – что данное преступление

совершается с косвенным умыслом. Но, в определении Московского городского суда от 10.08.2011 по делу № 22-9895/11 отмечается, что «субъективная же сторона преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла, когда виновный сознает, что мучает животное, причиняет ему увечье или смерть, и желает этого». Однако судебная практика, тем более, на уровне отдельного субъекта РФ, не признается источником права в нашей стране, поэтому дискуссионность вопроса не снята. Представляется, что, действуя, например, из хулиганских побуждений, виновный в большинстве случаев не стремится к достижению конкретных последствий, а относится к ним безразлично или сознательно допускает наступление любых последствий.

Факультативными признаками субъективной стороны являются мотивы и цели совершения преступления. Если эти признаки предусмотрены диспозицией статьи УК РФ, то они приобретают составообразующий характер и становятся обязательными признаками субъективной стороны соответствующего состава.

Мотив совершения преступления – это predetermined конкретными потребностями и желаниями внутренние побуждения, обуславливающие у индивида решимость совершить преступление. Мотив имеет важное значение, потому что привлечение к уголовной ответственности по ст. 245 УК РФ возможно лишь в случае, если преступление совершено из корыстных или хулиганских побуждений.

Корыстные побуждения означают стремление лица (владельца животного) извлечь материальную выгоду из организации и проведения всякого рода схваток, турниров с участием животных (ставка на победителя)¹.

Корыстные побуждения предполагают совершение преступления с целью получения материальной выгоды для виновного или других лиц

¹ *Авдеева Л. В.* Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2013. № 3. С. 233.

(например, массовое истребление собак или кошек для использования их шкурок или мяса, в различных соревнованиях, ритуалах и т.д.), избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств и т.п.), а так же умерщвление животных лицом, отказавшимся в целях экономии от услуг специалиста-ветеринара.

Так, например, мужчина решил повесить свою собаку, как следовало из его пояснений следствию, из-за агрессивности животного. Он подозвал к себе собаку и, накинув ей на шею бельевой шнур, стал стягивать петлю на шее до тех пор, пока животное не ослабло. После этого мужчина повесил задыхающееся животное на яблоневый сук. В результате собака погибла. Через некоторое время бывший владелец тело убитой собаки и пятерых ее щенков утопил в ручье. 6 мая 2007 года односельчанка подсудимого предложила ему за килограммовый кусок свиного сала избавиться от собаки, которую приручили ее дети. Мужчина подозвал к себе собаку и аналогичным способом на суку яблони повесил животное, при этом бил собаку ногами, пока она не погибла.

Так же существуют случаи жестокого обращения с животными, когда истребление осуществляется незаконными способами. Чаще всего такое встречается при истреблении бездомных животных. Заключаются договоры на оказание услуг с частными компаниями, которые отстреливают животных из огнестрельного оружия или используют некачественные препараты для эвтаназии, что может привести к тому, что животное будет умирать, испытывая боль, или выживет, но получит тяжелые травмы на всю жизнь.

Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. Хулиганские побуждения означают желание противопоставить себя обществу, высказать

пренебрежение установленными правилами поведения, нормами морали и нравственности¹.

Новым составообразующим признаком субъективной стороны является цель, которая заключается в причинении животному боли и страданий. В качестве примера можно рассмотреть случай, когда мужчина из личных неприязненных отношений убил кота своей родственницы, сломав руками локтевую и лучевую кости передней лапы, после этого, осознавая мучительный для животного метод совершения им насильственных действий, нанес не менее пяти ударов кухонным ножом по туловищу и шее домашнему питомцу.

Следующим обязательным элементом состава любого преступления, относящимся к его субъективным признакам, является субъект преступления. Это лицо, совершившее общественно-опасное, запрещенное уголовным законом деяние, способное нести за него уголовную ответственность. В соответствии со ст. 19 УК РФ субъектом может быть только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

Субъектом данного преступления является вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Это так называемый общий субъект.

Остановимся кратко на таком признаке субъекта, как достижение возраста уголовной ответственности, применительно к рассматриваемому составу. Согласно статистике за пять лет, преступления, предусмотренные ст. 245 УК РФ, совершаются подростками в возрасте от 13 до 17 лет². Критерием снижения возраста уголовной ответственности за определенные преступления должны выступать очевидная общественная опасность того или иного деяния. Жестокое обращение с животными соответствует этому критерию.

Р. Б. Осокин, изучая личность преступников, совершивших жестокое обращение с животными, указывает на то, что среди этих лиц преобладает

¹Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. №1.

² Жестокость по отношению к животным в уголовном праве // URL: <http://cabinet-lawyer.ru/uk-rf/zhestokoye-obrashcheniye-s-zhivotnymi-statya-245.html>

большой процент несовершеннолетних преступников, которые осуществляли насильственные и/или корыстно-насильственные деяния, запрещенные действующим УК РФ под угрозой наказания. Эти же лица неоднократно истязали животных, при этом жестокость принимала у них устойчивый характер и превращалась в черту личности, что впоследствии способствовало совершению правонарушений¹.

А.В. Чибизов отмечает, что часто несовершеннолетние лица, совершающие деяния, предусмотренные ст. 245 УК РФ, впоследствии становятся серийными убийцами².

Исходя из вышесказанного, считается необходимым снизить возраст уголовной ответственности за жестокое обращение с животными до 14 лет, включив ст. 145 УК РФ в перечень части 2 ст. 20 УК РФ.

Имеет смысл отдельно остановиться и на таком признаке субъекта, как вменяемость. Под вменяемостью следует понимать способность лица отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

Если раньше детские издевательства над животными трактовали преимущественно как недостаток воспитания, следствие неблагоприятной обстановки в семье, то, согласно последним данным ученых, за жестокость и агрессию отвечает ген фермента моноаминоксидазы А (МАОА), также важную роль играет этническое происхождение. Моноаминоксидаза А — это фермент, который расщепляет различные нейромедиаторы и гормоны, в том числе серотонин, дофамин, норадреналин и адреналин. МАОА присутствует в основном в печени и головном мозге в больших концентрациях. Существует также предположение, что ген этого фермента при определенных обстоятельствах в детском возрасте может привести к

¹ *Осокин Р.Б.* Проблемы уголовно-правового противодействия жестокому обращению с животными //Вестник Воронежского института МВД России. 2011. № 1. С. 44.

² *Чибизов А.В.* Вопросы квалификации жестокого обращения с животными // Международная и внутригосударственная правовая политика в условиях глобализации: проблемы теории и практики: сб. ст. по мат-лам III ежегод. Междунар. науч. конф. (13-15 октября 2011 г.) / под ред. А. В. Малько, Р. В. Пузикова; Рос.акад. наук [и др.]. Тамбов, 2011. С. 216.

психопатии¹. Однако врожденная склонность к агрессивному и жестокому поведению сама по себе, не являющаяся проявлением хронического или временного психического расстройства и других названных в статье 21 УК РФ оснований невменяемости не исключает уголовную правосубъектность.

Однако, если по результатам обследования лиц, совершивших жестокие преступления, в том числе, в отношении животных, установлена генетически обусловленная агрессивность, можно говорить о психическом расстройстве, не исключающем вменяемость, и о наличии оснований для назначения принудительных мер медицинского характера, то есть применять по отношению к этим лицам положения ст. 22 УК РФ.

Так же, в качестве специального субъекта преступления может выступать физическое лицо, достигшее возраста 18 лет, если это лицо совершило преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ в присутствии малолетнего. Данная точка зрения обоснована тем, что на несовершеннолетнего преступника не может в полной мере быть возложена ответственность за негативное, травмирующее воздействие на психику малолетнего².

Еще одним специальным субъектом может выступать лицо, действующее необоснованно жестоко по отношению к животным при исполнении профессиональных обязанностей, например, при отлове бродячих собак или оказании ветеринарных услуг.

¹ Юридическая ответственность за жестокое обращение с животными // URL: https://info-farm.ru/alphabet_index/zh/zhestokoe-obrashhenie-s-zhivotnymi.html

² *Мирошниченко В.С.* Жестокое обращение с животными (уголовно-правовые и криминологические аспекты): дис. ... канд. юр. наук. М., Москва. 2013. С. 23.

2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ СОСТАВЫ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

Отечественный законодатель выделяет несколько квалифицирующих признаков состава преступления, указанных в ч.2 ст. 245 УК РФ. Рассмотрим их подробнее.

В предыдущей редакции законодатель выделял всего один квалифицирующий признак – деяние, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Этот признак сохранен и в действующей редакции.

Согласно ст. 35 УК РФ преступлением, совершенным группой лиц, нужно понимать преступление, в котором принимали участие два и более исполнителя, которые не договаривались заранее о совершении преступления; совместность их действий носила достаточно спонтанный характер.

Если же имел место предварительный сговор, то преступление совершается группой лиц, которые, наоборот, заранее договорились о его совершении и действуют с заранее обдуманном умыслом, подготовившись к преступлению, что более опасно, чем предыдущая форма соучастия.

Преступление будет совершено организованной группой, если действует устойчивая группа лиц, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. Устойчивость и объединение участников свидетельствуют о нацеленности на систематическую, как правило, преступную деятельность. Это делает данную форму соучастия еще более общественно-опасной, чем вышеназванные.

Несмотря на то, имел ли место предварительный сговор, совершено преступление организованной группой или группой лиц, уголовная ответственность не дифференцируется в ст. 245 УК РФ. (В отличие, например, от ответственности за хищения, где разные формы соучастия учтены по-разному: в квалифицированных и особо квалифицированных

составах). По мнению Е.В. Бочарова, это является нерациональным аспектом диспозиции и санкции данной нормы¹.

Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Таким образом, отечественный законодатель признает совершение жестокого обращения с животными группой лиц по предварительному сговору в том случае, когда на начальном этапе подготовки к совершению преступления лица заранее договариваются о намерении совершить жестокое обращение с животными, после чего проходит определенное время между сговором и реализацией преступного умысла².

Признаками организованной группы являются: распределение ролей, устойчивость и цель, заключающаяся в совершении преступления.

Выделяют следующие роли в организованной группе:

- организатор – лицо, организовавшее преступление или руководившее им, а равно создавшее организованную группу;
- исполнитель – лицо, непосредственно совершившее преступление, либо участвующее в его совершении на равнее с остальными участниками организованной группы;
- подстрекатель – лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления;
- пособник – лицо, содействующее совершению преступления путем уговора, подкупа или угрозы.

То есть, роли совпадают, по сути, с названными в ст. 33 УК РФ видами соучастников, но распределение ролей имеет не уголовно-правовое, а функциональное значение. Все участники организованной группы отвечают как соисполнители без ссылки на ст. 33 УК РФ.

¹ Бочаров Е.В. Квалифицирующие признаки состава жестокого обращения с животными / Е.В. Бочаров // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 12 (128). С. 537.

² Худорожкова Е.Е. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными. Автореф. дис. ... Тюмень. 2017.

В ч. 1 ст. 34 УК РФ указано, что ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления.

При назначении наказания каждому участнику организованной группы в соответствии со ст. 67 УК РФ учитывается характер и степень участия каждого участника в совершении преступления. И.С. Савельев отмечает, что «по ч. 2 ст. 245 УК РФ по признаку совместности подлежит ответственности не только лицо, непосредственно исполнившее объективную сторону преступления – жестоко обращавшееся с животными, но и лицо, совместно с ним содействовавшее исполнению объективной стороны, умыслом которого охватывалось совершение данного преступления. Однако в том случае, когда имеет место соучастие в жестоком обращении с животными с разделением ролей, действия организаторов, подстрекателей и пособников, непосредственно не участвовавших в исполнении преступления, не могут квалифицироваться по ч. 2 ст. 245 УК РФ»¹.

Следующим признаком организованной группы является устойчивость. Р.Р. Галиакбаров полагает в качестве формализованного критерия для определения показателя устойчивости организованной группы оперировать таким признаком, как система совершения преступных посягательств. Систематика свидетельствует об организованном характере самой группы и подкрепляется тем обстоятельством, что участие в трех и более преступлениях, даже в качестве разработчика планов, вербовщика исполнителей, ведения финансовых дел группы, сбыта похищенного переводит такого субъекта в разряд члена устойчивой (организованной) группы лиц².

¹ Савельев И.С. Юридическая ответственность за жестокое обращение с животными; проблемы и перспективы / И.С. Савельев // Перспективы развития законодательства на современном этапе: сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей (заочной). Дмитровград: ДИТИ НИЯУ МИФИ, 2014. С. 29.

² Галиакбаров Р.Р. Квалификация преступлений по признаку их совершения организованной группой / Р.Р. Галиакбаров // Российская юстиция. 2000. № 4. С. 48.

Представляется, что совершение рассматриваемого преступления организованной группой следует считать признаком особо квалифицированного состава, для чего ст. 245 необходимо дополнить частью третьей.

Надо отметить, что применительно к составу жестокого обращения с животными достаточно отчетливо проявляет себя одна из не получивших надлежащего разрешения проблем уголовно-правового регулирования, а именно, проблема группового способа совершения преступления. То есть, не все случаи группового совершения преступления подпадают под понятие соучастия. Если пять человек систематически истязают животных, и при этом только один из них достиг возраста уголовной ответственности, то бесспорно возросшая степень общественной опасности не получает должной уголовно-правовой оценки, т.к. квалифицировать как соисполнительство такие действия нельзя из-за отсутствия субъективных признаков соучастия. Такой возрастной состав, как уже отмечалось, характерен для «живодерских» преступлений, но проблема не может быть решена применительно к конкретному составу, для введения квалифицирующего признака «групповой способ совершения преступления без признаков соучастия», требуется изменения положений Общей части УК РФ.

Следующим квалифицированным признаком состава является совершение преступления в присутствии малолетнего. В предыдущей редакции ст. 245 УК РФ данный признак был закреплен в диспозиции основного состава преступления.

Малолетним признается лицо, не достигшее 14 летнего возраста. Для того, что бы квалифицировать деяние по данному признаку, необходимо, что бы хотя бы один из присутствующих был младше 14 лет. Данный признак увеличивает общественную опасность преступления, так как психика малолетних, является неустойчивой в силу возраста: они могут замкнуться в

себе, перестать общаться с окружающими, а в дальнейшем и совершить подобное преступление.¹

Однако многие ученые приходят к выводу, что квалифицировать данное деяние по данному признаку нужно лишь в тех случаях, когда малолетнее лицо осознает совершение жестокости по отношению к животному, а если малолетний не понимает значение противоправного деяния, то это никак не повлияет на его психическое состояние.

Следующий квалифицирующий признак так же имел место в предыдущей редакции данной статьи. Существует несколько мнений авторов о правильной трактовке понятия «садистские методы». Некоторые под садистскими методами понимают наиболее неприемлемых с точки зрения морали способов издевательства над животными², другие считают, что садистские методы отличает особая, изощренная жестокость³, третья группа подразумевает под садистскими методами мучительное обращение с животными⁴.

Многие психологи связывают садизм с применением власти. Садист совершает жестокие и мучительные действия только в отношении более слабых, так как испытывают чувство превосходства. Именно поэтому правы авторы, связывающие садизм с получением удовлетворения у преступника от вида мучений животных.

Таким образом садистские действия включают в себя два фактора: животные испытывают мучительную боль, а субъект преступления наблюдает, испытывая моральное удовлетворение.

¹Иксатова С.Т. Привлечение к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными Вестник ЧитГУ. 2010. № 7 (64).

²Шергина К.Ф. Гл. 12. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности / К.Ф. Шергина // Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. — М.: Новый Юрист, 1998. С. 462.

³Полубинская С.В. Гл. 12. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности / С.В. Полубинская // Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. — 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2001. С. 492.

⁴. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.И. Радченко. М.: Вердикт, 1996. С. 648.

Примерами садистских методов обращения с животными могут быть:

- систематическое избиение;
- удушение;
- утопление;
- закапывание заживо;
- сжигание заживо;
- отравление ядовитыми веществами;
- пытки.

Мирошниченко В.С. дает более подробную характеристику садистским методам: «В теории отечественного уголовного права под садистскими методами в целом понимается применение изощренных действий, когда виновному доставляет удовольствие наблюдать мучения животного (например, систематическое нанесение побоев, причинение многочисленных мелких травм, воздействие огнем и иные подобные действия, причиняющие животному особую боль). Данная точка зрения, описывающая проявление садизма в обращении с животными, вполне справедлива. Но в данном случае описываются чувства лица, причиняющего страдания животному, т.е. речь идет о мотиве преступления. Законодатель в ч. 1 ст. 245 УК РФ указал признак метода, а не мотива. В связи с этим описание садистских методов недопустимо через побуждения лица. Однако если в характеристике садистских методов ограничиться только истязанием животного, то, как отличить садистский метод от общей жестокости при обращении с животными? В данном случае садистский метод – это особая жестокость. Но такая характеристика очень субъективна, нет никаких четких критериев для разграничения общей жестокости и особой жестокости. Исходя из этого, признак садистских методов субъективен и в целом бесполезен»¹.

Новым квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ст. 245 является публичная демонстрация жестокого

¹Мирошниченко В.С. Некоторые вопросы квалификации жестокого обращения с животными.

обращения с животными, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях.

Несмотря на данное нововведение, публичное жертвоприношение будет квалифицироваться как жестокое обращение с животными с публичной демонстрацией только в том случае, если животное умирало в муках.

Для того, что бы разрешить данную ситуацию, необходимо дополнить п. г. ч. 2. ст. 245 УК РФ следующей формулировкой: «деяние, совершенное с публичной демонстрацией, в том числе, в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях, а так же публичное жертвоприношение».

3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ СО СМЕЖНЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ И ИНЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ

В правоприменительной практике возникают проблемы, связанные с разграничением жестокого обращения с животными с таким уголовно-правовым составом как «Незаконная охота», а также с административными правонарушениями правил охоты и правил обращения с животными.

Решить спорные вопросы, касающиеся правильной квалификации, предусмотренных ст.ст. 245, 258 УК РФ деяний, одноименных административно-правовых нарушений, связанных с жестоким обращением с животными, возможно с помощью теоретико-правового анализа признаков деяний, что позволит правильно выбрать правовую норму в каждом конкретном случае.

Анализ юридической литературы, которая посвящена изучению состава жестокого обращения с животными, свидетельствует о многообразии подходов к квалификации деяний, содержащих признаки преступления, предусмотренного ст. 258 «Незаконная охота» УК РФ, либо административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.37 КоАП РФ, либо соответствующего административного проступка в виде жестокого обращения с животными, предусмотренного законами об административных правонарушениях некоторых субъектов РФ. Разнообразие существующих в науке и практике вариантов квалификации общественно опасных деяний, связанных с жестоким обращением с животными, не всегда однозначно позволяет определить критерии квалификации деяний, предусмотренных ст. 245 УК РФ и ст. 258 УК РФ, по совокупности; добиться единообразия применения норм об ответственности за жестокое обращение с животными и преступлений, правонарушений, смежных с ним по элементам и признакам состава, отграничения друг от друга этих деяний. Выявлению общих и отличительных признаков этих соответствующих составов преступлений и правонарушений поспособствует анализ объективных признаков, формально

закрепленных законодателем в следующих составах: ст. 245 и ст. 258 УК РФ; ст. 258 УК РФ и ч. 1 ст. 8. 37 КоАП РФ; ст. 245 УК РФ и тождественное административное правонарушение в виде жестокого обращения с животными, предусмотренное в законах некоторых субъектов РФ.

Анализ мнений многих ученых свидетельствует, что непосредственным объектом предусмотренного ст. 245 УК РФ преступления являются общественные отношения, связанные со взаимоотношениями человека и животного, основанными на принципах гуманного отношения к ним, а непосредственным объектом экологических преступлений – отношения по обеспечению охраны окружающей среды. Так, например, М.Г. Абдулмуталибов считает, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ являются «правоотношения, возникающие на основе федерального законодательства в сфере рационального использования, сохранения и обеспечения необходимой численности диких зверей и птиц, находящихся в состоянии естественной свободы»¹, а факультативным – общественные отношения в сфере экономической деятельности государства, так как согласно ФЗ «О животном мире», животные являются собственностью государства.

Следует отметить, что предметом составов, предусмотренных ст. ст. 245, 258 УК РФ являются животные. Однако понятие термина «животные» разнится.

Как уже говорилось ранее, предметом преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ являются звери, птицы и пресмыкающиеся.

Анализ мнений различных ученых свидетельствует о том, что предметом предусмотренного ст. 258 УК РФ «Незаконная охота» деяния являются только дикие животные, обитающие в естественной среде.

¹Абдулмуталибов М.Г. К вопросу о понятии объекта незаконной охоты в уголовном праве России // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. 2012. № 2. С.106.

Таким образом, предмет преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, по своему содержанию включает предмет преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ.

Исходя из понятия термина «жестокий», применительно к ст. 245 УК РФ жестокое обращение с животными следует понимать как крайне суровое, безжалостное, беспощадное¹ насилие к животным.

Изучив материалы уголовных дел о незаконной охоте и жестоким обращении с животными, выявилась схожая жестокость, которая отражает специфику способа совершения преступления, а так же признаки деяния, предусмотренного ст. 258 УК РФ.

В частности, согласно п. 5 ст. 2 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в качестве одного из принципов правового регулирования в области охраны и сохранения охотничьих ресурсов названо «использование охотничьих ресурсов с применением орудий охоты и способов охоты, соответствующих требованиям гуманности и предотвращения жестокого обращения с животными»². В п. 51 приказа Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512 «Об утверждении Правил охоты» содержится положение, согласно которому «отлов и отстрел охотничьих животных осуществляется способами, не допускающими жестокого обращения с животными»³.

Так как в вышеупомянутых правовых актах отмечается, что средства и способы охоты не должны допускать жестокого обращения с животными, то признаки незаконной охоты раскрываются через признаки, не имеющие сходства с жестоким обращением с животными.

Вместе с тем, законодатель в п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ допускает возможность совершения незаконной охоты с использованием жестоких средств и способов умерщвления животных (применение взрывчатых

¹ Толковый словарь С.И. Ожегова // URL: <https://slovarozhegova.ru>

²Собрание Законодательства РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

³ Российская газета. 2011. 24 фев.

веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей), закрепляя их в диспозиции ст. 258 УК РФ в качестве конститутивных¹.

В связи с этим возникает вопрос о квалификации незаконной охоты с использованием средств и способов жестокого обращения с животными. Мнения ученых-криминалистов по этому поводу разделились: одни считают, что если жестокое обращение с животными являлось способом незаконной охоты, то следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 245 и 258 УК РФ², другие же признают конститутивный характер применения в процессе охоты взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, и, как следствие, необходимость квалификации подобных случаев исключительно по п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ³.

Исходя из вышесказанного следует отметить, что п. «б», ч. 1 ст. 258 УК РФ, содержащим указание на запрет применения взрывчатых веществ и газов, полностью охватывается проявление жестокости по отношению к животным.

Таким образом, деяния, связанные с незаконной охотой, следует квалифицировать по совокупности преступлений только в том случае, если при незаконной охоте присутствовало малолетнее лицо, которое могло получить психологическую травму.

Следует отметить, что за незаконную охоту предусмотрена не только уголовная, но и административная ответственность. Различие состоит в том, что уголовная ответственность наступает за деяния, указанные в ст. 258 УК РФ, а административная – за деяния, указанные в ст. 8.37 КоАП РФ, закрепляющей ответственность за нарушение правил охоты.

¹Осокин Р.Б. Отграничение жестокого обращения с животными от преступлений и правонарушений, смежных по составу. // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 2.

²Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 10-е изд., перераб., и доп. М.: Издательство Юрайт, 2010.

³Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / М.П. Журавлев [и др.]; под ред. А.И. Рарога. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2012.

В абзаце 1 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» приводятся критерии разграничения уголовной и административной ответственности за незаконную охоту: «Разграничение незаконной охоты (ст. 258 УК РФ) и нарушений правил охоты (ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ) осуществляется по таким признакам, как:

- причинение крупного ущерба;
- применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей;
- совершение деяния в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена;
- совершение деяния в отношении птиц и зверей на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации»¹.

К сожалению, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 отсутствуют четкие критерии разграничения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.2 ст. 8.37 КоАП РФ (осуществление охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты), и преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, что еще более затрудняет выбор правоприменителем соответствующей нормы при квалификации действий, сопряженных с жестоким обращением с животными.

Так же проблемы возникают при разграничении преступлений, предусмотренных ст. 245 УК РФ, и схожих противоправных деяний в виде жестокого обращения с животными, закрепленными в законах некоторых субъектов РФ.

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

В частности, в ст. 2.3 Закона Ленинградской области «Об административных правонарушениях» установлена ответственность за «жестокое обращение с животными, повлекшее гибель или увечье, а равно истязание животных при отсутствии оснований для привлечения к уголовной ответственности». В случае установления факта совершения подобных действий на виновного гражданина накладывается административный штраф в размере от трехсот рублей до двух тысяч рублей»¹. Более подобно сформулированы нормы об ответственности за действия в отношении животных в законодательстве Москвы. Так, в одной из норм, в ст. 5.7 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за совершение жестоких действий в отношении животных². Статья содержит в себе пять частей, закрепляющих в себе различные меры административной ответственности.

Единственным критерием разграничения административной и уголовной ответственности за жестокое обращение с животными является указание в диспозиции соответствующей административно правовой нормы Кодекса города Москвы об административных правонарушениях на отсутствие в деянии признаков преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ.

Еще больше административно правовых норм, признаки которых полностью схожи с признаками преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, содержится в законах других субъектов РФ (Воронежская, Курская, Омская, Белгородская и др. области).

Установление подобных признаков в правоприменительной практике представляет определенную сложность по причине закрепления различных должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, привлекать к административной ответственности, проводить дознание по уголовным делам о жестоком

¹ Вестник Правительства Ленинградской области. 2003. № 15.

² Ведомости Московской городской Думы. 2008. № 12. Ст. 251.

обращении с животными. Из-за идентичности признаков жестокого обращения с животными, характерных как для преступления, так и административного правонарушения, правоприменитель не решает вопрос разграничения деяний, окончательно квалифицируя содеянное виновным.

В этой связи представляется целесообразным разрешить эту непростую правовую ситуацию путем закрепления в диспозиции ст. 245 УК РФ административной преюдиции, под которой следует понимать специальную конструкцию состава преступления преюдициальная связь между несколькими аналогичными правонарушениями, совершенными в течение года после применения к виновному мер административного взыскания за одно из правонарушений, в силу которой содеянное оценивается как преступление и к виновному применяются меры уголовной ответственности¹

Таким образом, вопрос об отграничении жестокого обращения с животными от преступлений и правонарушений, смежных с ним по элементам и признакам состава, изученный на основе противоречивой правоприменительной практики, несогласованных нормативных правовых актов, различных доктринальных источников, требует принятия незамедлительных законодательных и иных мер к его разрешению.

¹Грунтов И.О. Административная преюдиция в уголовном праве: автореф. дис. ...канд. юр. наук. М., 2001.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Анализ правоприменительной практики по ст. 245 УК РФ показывает, что при квалификации данного преступления появляется ряд трудностей.

1. ДД.ММ.ГГГГ года примерно в 11 часов 00 минут, ФИО, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на улице (около пруда), расположенного в районе дома № 3 по АДРЕС в городе ГОРОД, в зоне отдыха граждан, что является общественным местом, из хулиганских побуждений, в ходе внезапно возникшего преступного умысла, направленного на гибель утки с использованием садистских методов, а также направленного на причинении гибели утки в присутствии малолетнего, реализуя свой преступный умысел, направленный на жестокое обращение с животным, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде гибели утки, действуя с особой жестокостью, с использованием садистских методов, достоверно зная и понимая, что за ее действиями наблюдает малолетний и данные действия причиняют моральные страдания малолетнему, пренебрегая общепринятыми нормами морали и гуманного обращения с животными, поймала сидящую на берегу пруда утку, двумя руками удерживая ее за тело и используя грубую физическую силу, ударила примерно три-четыре раза головой утки об урну стоящую рядом, далее продолжив держать утку за тело, нанесла примерно два удара головой утки о кустарники, растущие рядом и нанесла примерно четыре удара головой утки об асфальт, в результате чего утка перестала шевелиться; далее ФИО не останавливаясь на достигнутом, в продолжение своего преступного умысла, направленного на жестокое обращение с животным, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде гибели утки, действуя с особой жестокостью, с использованием садистских методов, 01 июля 2017 года примерно в 11 часов 02 минуты нанесла четыре удара

ребром своей руки по шее утки, после чего взяла утку за шею и начала крутить шею утки против часовой стрелки, прокрутив примерно пять-шесть раз, в результате чего практически отделила голову утки от тела и причинила, согласно проведенной судебно-ветеринарной экспертизы (протокола патологоанатомического вскрытия) № НОМЕР от ДАТА, травмы несовместимые с жизнью: раны в области головы и свода черепа с обширными кровоизлияниями в мягкие ткани и множественными оскольчатыми переломами костей черепа; обширное кровоизлияние в полость черепа и ткани головного мозга; полный перелом в области 3-4 шейных позвонков; перелом костей основания черепа; рваная рана в области шеи с обширными кровоизлияниями и размождением мягких тканей и магистральных сосудов шеи; отрыв трахеи в верхней трети шеи; полные закрытые переломы 5-4 ребер слева с кровоизлиянием в мягкие ткани; множественные через капсульные трещины печени с последующим кровоизлиянием в брюшную полость; надрыв мышц языка слева; отсутствие маховых перьев средней части правого крыла, — в результате которых наступила смерть животного – утки.

Суд постановил признать ФИО виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.254 ч.1 УК РФ, и назначить ей наказание в виде исправительных работ на срок 09 (девять) месяцев с удержанием ежемесячно в доход государства десяти процентов из заработка осужденной.¹

2. ФИО около 12. 00 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте у перекрестка улиц АДРЕС, в непосредственной близости с детской игровой площадкой, в присутствии малолетних детей, грубо нарушая общественный порядок, нравственные и моральные нормы поведения, выражая явное неуважение к обществу, умышленно и осознавая противоправность своих действий, беспричинно и беспочвенно, с целью причинения гибели с особой жестокостью, взяв за

¹Приговор Мирового судьи судебного участка № 322 района Южное Медведково города Москвы от 29.09.2017 № 1-83/2017 // URL: <https://advokat15ak.ru/приговор-постатье-245-ук-рф-жестокое-обр/>

задние лапы собаку, отданную ему в пользование, с размаху ударил ее не менее четырех раз головой о металлический столб дорожного знака, затем за задние лапы перетащил ее через дорогу к зданию ООО «Кузбасская энергосетевая компания», где продолжил бить собаку за задние лапы головой о металлические ворота и забор, ударив пять раз, причинил смерть собаке, после чего бросил собаку и с места преступления скрылся.

Суд приговорил признать ФИО виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.245 УК РФ, и назначить ему наказание по этому закону в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей¹.

3.ФИО совершил жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий, повлекшее его гибель, совершённое с применением садистских методов, при следующих обстоятельствах.

Так он (ФИО), в период времени с 16.00 часов до 17.00 часов, находясь на участке местности напротив детского сада № 56, расположенного по адресу: АДРЕС, умышленно, с целью причинения смерти животному (собаке), с применением садистских методов, игнорируя принципы общечеловеческой морали, и гуманного обращения с животными, предвидя причинение гибели животного и сознательно желая этого, он (ФИО) ведя собаку породы аргентинский дог по кличке «Варлам» рядом собой в наморднике и на поводке, подошёл к металлической перекладине в виде турника, после чего перекинул поводок, закреплённый на ошейнике, одетом на собаке, через перекладину и с силой стал натягивать поводок на себя, пытаясь задушить собаку. Собака стала задыхаться от его (ФИО) вышеуказанных действий, однако, довести свой преступный умысел до конца он (ФИО) не смог, так как перекладина от веса собаки согнулась, не дав ему причинить смерть собаке. После чего, в продолжение своего единого преступного умысла направленного на причинение смерти собаке, он (ФИО) оттащил животное, ткнув с силой за поводок к металлическому ограждению

¹Приговор Мирового судьи судебного участка №2 Тяжинского района Кемеровской области от 03.02.2017 № 1-77/2017 // URL: <http://pravo-zoozahita.ru/za-jestokoe-obrashchenie-s-zhivotnymi-vin/>

детского сада № 56, расположенного по адресу: АДРЕС, после чего перекинул поводок, закреплённый на ошейнике, одетом на собаке породы аргентинский дог по кличке «Варлам», через металлическое ограждение и с силой стал натягивать поводок на себя, пытаясь задушить собаку. Собака стала задыхаться от его (ФИО) вышеуказанных действий и приподниматься на задние лапы. В этот момент он (ФИО) в продолжение своего единого преступного умысла, направленного на причинение смерти животного с применением садистских методов, стал наносить множественные удары в хаотичном порядке по телу собаки, при этом собака испытывала мучительные боли, одновременно натягивая поводок, что повлекло гибель собаки.

Суд приговорил ФИО признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы осужденного¹.

4.ФИО1 и ФИО2 с ДД.ММ.ГГГГ. в период времени с 12-00 час. до 19-00 час., находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя группой лиц, находясь в дровянике на придомовой территории квартиры, расположенной по адресу: АДРЕС, имея умысел на лишения жизни собаки рыжего окраса по кличке «Рей», принадлежащей ААА, который пообещал им за смерть животного дать спиртного, подвязали веревку из шпагата к ошейнику собаки и, перекинув один конец веревки через балку в дровянике, подвесили ее, в результате их действий собака в течение длительного времени испытывала боль и мучительные страдания, что привело к ее гибели.

¹ Приговор Октябрьского районного суда города Томск от 16.06.2018 № 1-408/2018// URL: https://sudact.ru/regular/doc/2d5nnBsqCEmb/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-doc_type=®ular-date_from=31.12.2012®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1554467965299

Суд приговорил признать ФИО1 и ФИО2 виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 245 УК РФ и назначить им наказание в виде штрафа каждому по 100000 (сто тысяч) рублей в доход государства¹.

5. ДД.ММ.ГГГГ года около 19 часов 45 минут ФИО, находясь в состоянии алкогольного опьянения на территории приусадебного участка АДРЕС, обоснованно полагая, что принадлежащая ему собака по кличке ИМЯ оставленная им без присмотра, убила нескольких кур, имея умысел на жестокое обращение с животным в целях причинения ему физической боли и мучительной гибели, с использованием садистского метода в виде удушения, пренебрегая общепринятыми нормами морали и гуманного обращения с животными, сознавая противоправность своих действий, подошел к находящейся на территории приусадебного участка вышеуказанной собаке по кличке ИМЯ и, используя надетый им на ней ранее ошейник с металлической цепью, умышленно повесил вышеуказанную собаку на деревянный забор, ограждающий территорию приусадебного участка, для чего, лишив собаку опоры, закрепил цепь ее ошейника на штакетнике забора, намеренно сдавив таким образом ошейником шею собаки в целях ее удушения, используя тем самым садистский метод и причинив животному физическую боль и мучения, при этом в целях достижения преступного результата зафиксировал собаку в данном положении, привязав ее при помощи имеющейся у него веревки за лапу к забору, что повлекло за собой мучительную гибель животного.

Суд приговорил ФИО признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 245 ч. 2 п. «в» УК РФ, по которой назначить ему

¹Приговор Вохомского районного суда Костромской области от 21.06.2018 № 1-41/2018// URL: https://sudact.ru/regular/doc/nWRrWWoQqVrE/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-doc_type=®ular-date_from=31.12.2012®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1554467965299

наказание в виде исправительных работ на срок шесть месяцев с удержанием в доход государства из заработной платы 5% ежемесячно¹.

б. ДД.ММ.ГГГГ около 17 часов 00 минут, ФИО, находясь на балконе своей квартиры по адресу АДРЕС, умышленно, с целью причинения боли и страданий животному, грубо нарушая общественный порядок и выражая свое неуважение к обществу, игнорируя принципы человеческой морали, и гуманного обращения с животными, предвидя тот факт, что на участке местности, расположенном в АДРЕС могут находиться иные лица, и его преступные действия будут очевидны обществу, в целях причинения ему боли и страданий из хулиганских побуждений, предвидя причинение гибели животного и сознательно желая этого, умышленно, из находящейся в руках пружинно – поршневой винтовкой модели «<данные изъяты>», №, калибра <данные изъяты> мм, изготовленной промышленным способом Ижевским механическим заводом, произвел не менее пяти выстрелов, причинив кошке дворовой беспородной (с котятами) темно-серой огнестрельное ранение в области основания левого уха с последующим переломом левой лобной кости, повреждением твердой и мягкой оболочек головного мозга и ткани головного мозга, обширным кровоизлиянием в мягкие ткани в области лобных и затылочных костей. При этом кошка испытывала мучительные боли, извивалась. В результате черепно-мозговой травмы с повреждением мозговых оболочек и вещества головного мозга, наступила смерть животного.

Суд приговорил признать ФИО виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 245 УК РФ и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев ограничения свободы².

¹Приговор Ярославского районного суда Ярославской области от 09.07.2018 № 1-75/18 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/IJsmIF9GMrbe/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-doc_type=1008®ular-date_from=31.12.2012®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1554468744459

² Приговор Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 16.10.2018 №1-605/2018// URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UeL5xSluWDoQ/?regular->

7. В период времени с 11 часов 20 минут до 11 часов 40 минут ДД.ММ.ГГГГ, ФИО, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проходил вблизи территории домовладения Я., по АДРЕС, Находившаяся на территории вышеуказанного домовладения собака черно-белого окраса по кличке «Малыш», привязанная на цепь, увидев ФИО, стала на него лаять, в связи, с чем у последнего возник преступный умысел, направленный на причинение смерти указанной собаке. Реализуя свой преступный умысел, направленный на жестокое обращение с животным, ФИО используя незначительный повод, в виде лая собаки, грубо нарушая общественный порядок, нравственные и моральные нормы поведения, выражая явное неуважение к обществу, то есть, действуя умышленно из хулиганских побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде гибели животного, проследовал на территорию домовладения Я., по АДРЕС, где в период времени с 11 часов 20 минут до 11 часов 40 минут ДД.ММ.ГГГГ ФИО подошел к собаке черно-белого окраса по кличке «Малыш». Взявшись за цепь левой рукой, поднял собаку, после чего правой рукой, в которой находился ключ-отвертка торцевого типа, нанес острием отвертки не менее пяти ударов в область головы собаки, затем нанес не менее 2 ударов ногами в область туловища собаки. От нанесенных телесных повреждений собака скончалась. Указанные незаконные действия ФИО повлекли гибель животного (собаки).

Суд приговорил признать ФИО виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 245, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 40000 (сорок тысяч) рублей¹.

txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+ПФ%29®ular-doc_type=1008®ular-date_from=06.04.2016®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1558531300777

¹Приговор Покровского районного суда Орловской области от 09.06.2018 № 1-10/2018// URL: https://sudact.ru/regular/doc/pTnyCRDOZdgi/?page=2®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=31.12.2012®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+ПФ%29®ular-

8. ДД.ММ.ГГГГФИО находясь в состоянии алкогольного опьянения в гостях у Свидетель №2 по адресу: АДРЕС, около 19 часов 20 минут используя незначительный повод, раздражаясь, что в квартире скулит двухмесячный щенок, умышленно, пренебрегая нормами нравственности и гуманизма, взяв на кухне нож-бабочку, поймал щенка, и прижав его рукой к полу, из хулиганских побуждений, в присутствии Свидетель №2 один раз острием ножа ударил щенка в область шеи, затем вынес щенка на лестничную площадку в подъезд, где ударил не менее двух раз по голове, а потом задушил его, пережав руками область горла. После того, как щенок перестал подавать признаки жизни, ФИО перенес тело щенка назад в квартиру. В результате своих действий, ФИО причинил беспородной собаке (щенку) телесные повреждения в виде проникающей раны в области шеи, с левой стороны с повреждением кожи, подкожной клетчатки, мышц, сосудов, органов ротовой полости и мозга, то есть травму несовместимую с жизнью, причиной смерти щенка стала асфиксия и травма несовместимая с жизнью.

Суд приговорил ФИО признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 245, ч.1 и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства ежемесячно 15 % из заработной платы¹.

9. ДД.ММ.ГГГГ, в вечернее время, ФИО, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в АДРЕС, действуя умышленно, беспричинно, из хулиганских побуждений, с применением садистских методов, в нарушение норм общественной нравственности в сфере гуманного обращения к животным, удерживая содержавшегося в данной квартире в качестве домашнего животного котенка на весу за голову, причиняя последнему физические мучения, используя кухонный нож, отрезал ему

¹Приговор Дудинского районного суда Красноярского края от 13.10.2017 № 1-92/2017// URL: https://sudact.ru/regular/doc/F5bdsMn6fHYm/?page=4®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=31.12.2012®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+c+животными%28УК+РФ%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=&_=1554470047509®ular-judge=

голову, после чего, выражая явное неуважение к обществу, продемонстрировал ее присутствующим в квартире своей матери ФИО20, а также малолетним ФИО20 2006 года рождения и ФИО20 2011 года рождения, а затем, расчленив труп указанного животного, продолжил демонстрировать его части указанным выше малолетним лицам.

Суд приговорил признать ФИО виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 245 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием 10% из заработка в доход государства¹.

10. Минеев Н.В., ДД.ММ.ГГГГ в 20 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, во дворе многоквартирного жилого дома, возле парадной № АДРЕС являясь хозяином животного - собаки, используя малозначительный повод, а именно будучи недовольным тем, что собака укусила его, то есть из хулиганских побуждений, имея преступный умысел, направленный на жестокое обращение с животными, решил совершить убийство собаки. Реализуя свой преступный умысел, направленный на убийство собаки, осознавая, что он, ФИО, будет жестоко обращаться с собакой, предвидя и желая ее гибели, в присутствии малолетнего ребенка - М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, удерживая собаку ногами, нанес имевшимся у него ножом не менее одного удара в область холки собаки. Желая довести свой преступный умысел до конца, он, ФИО, не испытывая чувства жалости к собаке, а лишь желая ее убить, понимая, что причиняет собаке невыносимую боль, нанес ножом не менее одного удара в подмышечную область с правой стороны по телу собаки. В результате нанесенных ФИО колото-резаных ран собака скончалась.

¹Приговор Обского городского суда Новосибирской области от 14.07.2017 № 1-30/2017// URL: https://sudact.ru/regular/doc/39Ubp2uKdxZw/?page=5®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=31.12.2012®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=&_=1554470458620®ular-judge=

Суд приговорил ФИО признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 245 УК РФ и назначить наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы¹.

В ходе проведения анализа правоприменительной практики по теме жестокое обращение с животными выявилось, что применяемые к преступникам меры уголовного воздействия являются достаточно несерьезными. Наиболее часто применяемой санкцией является штраф или назначение исправительных работ, и лишь в единственном случае назначено лишение свободы. Возможно, в ближайшем будущем будет ужесточено наказание за жестокое обращение с животными.

¹Приговор Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 20.06.2018 № 1-125/18 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/uGIJ9hNHvGWO/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-doc_type=1008®ular-date_from=31.12.2012®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1554468744459

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Занятие подготовлено для обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция»

Курс: Уголовное право.

Тема: «Объективные и субъективные признаки жестокого обращения с животными».

Форма занятия: лекция.

Методы обучения: словесные, объяснительно-побуждающие, информационно-обобщающие.

Средства обучения: Уголовный кодекс РФ; Комментарий к статье 245 УК РФ, ФЗ «Об ответственном обращении с животными».

Цель: получение комплекса знаний об объективных признаках жестокого обращения с животными.

Задачи:

1. Дать понятие жестокого обращения с животными;
2. Рассмотреть объект и объективные признаки данного преступления;

План занятия (90 мин):

1. Организационная часть (10 мин.)

1.1. Цель (2 мин.)

1.2. Актуальность (8 мин.)

2. Основное содержание занятия (70 мин.)

2.1. Понятие жестокого обращения с животными (10 мин.)

2.2. Объект и объективная сторона жестокого обращения с животными (25 мин.)

2.3. Субъект и субъективная сторона жестокого обращения с животными (30 мин.)

3. Подведение итогов (10 мин.)

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.)

3.2. Общий вывод (2 мин.)

Ход занятия:

1. Организационная часть

1.1. Преподаватель оглашает тему занятия и определяет его цель (запись темы урока в тетрадь).

1.2. Актуальность темы занятия:

Актуальность исследования уголовно-правовых аспектов жестокого обращения с животными обусловлена следующими обстоятельствами.

В последнее время в средствах массовой информации очень часто появляются новости о жестоком обращении с животными. В сети Интернет часто публикуются видеоролики и материалы издевательства над животными. Набирает популярность движение «Софт-краш», сущность которого заключается в том, что люди давят ногами мелких беспозвоночных животных (пауков, червей, гусениц и т.д.), снимают это на видео и выкладывают это в сеть. Скандальную международную известность получила «китовая тюрьма» в Приморье.

Социальная обусловленность уголовной ответственности за жестокое обращение с животными не вызывает сомнений. История уже подтвердила прямую связь между культурным и нравственным уровнем общества и тем вниманием, которое оно уделяет вопросам милосердия и защиты животных. Случаи жестокости по отношению к животным тяжело травмируют не только людей из ближайшего окружения; благодаря возможностям Интернета, масштабы посягательства на общественную нравственность возросли тысячекратно. Жестокое обращение с животными не совместимо с воспитанием детей, возрождением общественной морали, укреплением правовых основ государства, поэтому все жестокие преступления должны быть раскрыты, а виновные наказаны. Безднаказанность жестокости к животным разрушает личность самих правонарушителей. Криминологические исследования показали, что первыми жертвами будущих серийных убийц были животные.

Общественная опасность жестокого обращения с животными

возрастает. Жестокость по отношению к животным в России достигла неописуемых размеров и проявляется во все более разнообразных формах: незаконное истребление животных, браконьерство, умерщвление бездомных животных курареподобными препаратами, фотобизнес с животными, контактные зоопарки, использование животных в цирковых представлениях, антигуманные эксперименты. Многообразие деяний требует дифференцированного подхода к их правовой квалификации и порождает проблемы в правоприменительной практике. Основное содержание занятия (обучающиеся составляют план-конспект).

2.1. Понятие жестокого обращения с животными.

Законодательно закрепленное понятие жестокого обращения с животными появилось совсем недавно. Оно представлено в Федеральном законе «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27.12.2018 № 498-ФЗ. Согласно данному закону, жестокое обращение с животными – это обращение с животным, которое привело или может привести к гибели, увечью или иному повреждению здоровья животного (включая истязание животного, в том числе голодом, жаждой, побоями, иными действиями), нарушение требований к содержанию животных, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (в том числе отказ владельца от содержания животного), причинившее вред здоровью животного, либо неоказание при наличии возможности владельцем помощи животному, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии.

2.2. Объект и объективная сторона жестокого обращения с животными.

Объектом преступления выступают охраняемые уголовным законом общественные отношения, ценности, блага.

Объектом преступления, предусмотренного статьей 245 УК РФ, являются общественная нравственность и отношения, обеспечивающие

гуманное отношение к животным. Так же следует выделить родовой и видовой объекты. Родовым объектом являются общественные отношения в сфере общественного порядка, а видовым – отношения в сфере содержания животных.

Признаком объекта преступления выступает предмет. В данном случае очень важно определить, что следует понимать под животными, выступающими составообразующим предметом рассматриваемого преступления.

К сожалению, животные в российском праве отвечают, в отличие от филологической сферы, на вопрос «Что?», а не «Кто?», рассматриваются как особая категория вещей, поэтому приходится говорить о них как о предмете, а не как о потерпевших, хотя в обществе они воспринимаются именно как потерпевшие.

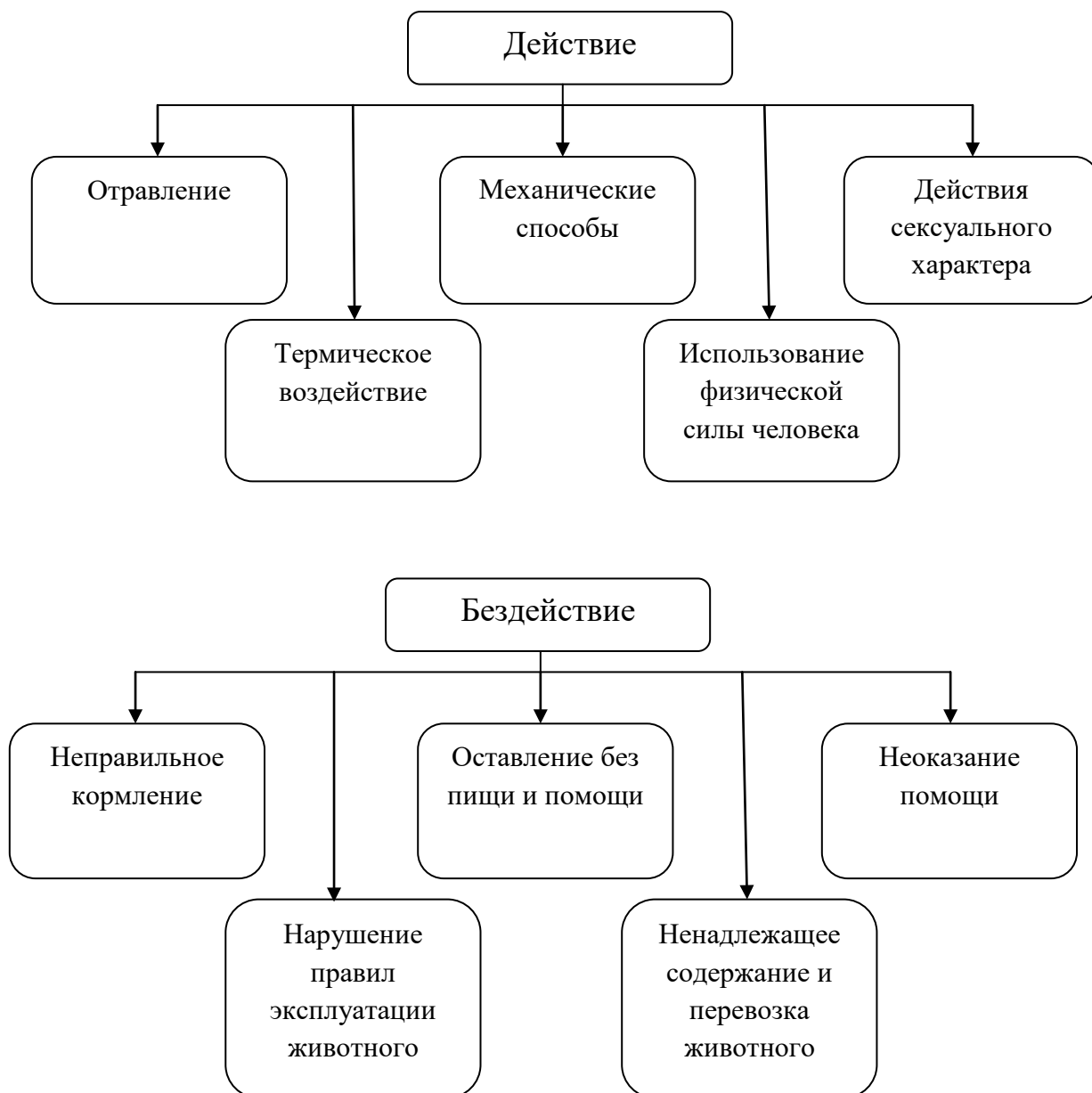
Только на федеральном уровне, в комментариях к ст. 245 УК РФ, дано разъяснение, что предметом данного преступления могут являться только высшие животные - млекопитающие и птицы¹. Даже если согласится с этим, все равно не ясно: домашние, дикие, содержащиеся в неволе, лабораторные, служебные или животные без владельца. Все эти понятия уточнены в ФЗ «Об ответственном обращении с животными».

Однако многие ученые считают, что законодательно закрепленный объект является не полным, и помимо зверей и птиц объектом должны выступать и пресмыкающиеся.

Объективная сторона преступления характеризуется действием или бездействием в виде жестокого обращения с животными, в результате которых животное получило увечья или погибло о, а так же связующей их причинно- следственной связью. Под увечьем следует понимать причинение вреда здоровью животного, а также нарушение его анатомической

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт-Издат, 2010. С. 310.

целостности¹.



Не могут рассматриваться как жестокое обращение с животными случаи проведения мероприятий, связанных с предотвращением размножения животных; эвтаназии при оказании ветеринарных услуг; умерщвления без излишних мучений (для получения мяса и шкур); уничтожения по санитарно-эпидемиологическим соображениям, а также случаи охоты на животных.

Так же следует обратить внимание на ситуации, когда собака нападает

¹ Бочаров. Е.В.Объективная стона состава жестокого обращения с животными. // Социально-экономические явления и процессы. № 8 (054). 2013г.

на человека, а потерпевший убивает ее в целях самозащиты. В данном случае действия потерпевшего так же не будут квалифицироваться по ст. 245 УК РФ, так как отсутствует состав преступления, предусмотренный данной статьей. Имеют место исключаяющие уголовную ответственность обстоятельства, по ситуации, или необходимой обороны (ст. 37 УК РФ), когда животное используется человеком в качестве «оружия», или крайней необходимости (например, при нападении бродячих собак) (ст. 39 УК РФ).

2.3. Субъект и субъективная сторона жестокого обращения с животными.

Субъективными признаками любого состава преступления являются субъект и субъективная сторона.

Субъект - это лицо, совершившее общественно-опасное, запрещенное уголовным законом деяние, способное нести за него уголовную ответственность. В соответствии со ст. 19 УК РФ субъектом может быть только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

Субъектом данного преступления является вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Это так называемый общий субъект.

Так же, в качестве специального субъекта преступления может выступать физическое лицо, достигшее возраста 18 лет, если это лицо совершило преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ в присутствии малолетнего. Данная точка зрения обоснована тем, что на несовершеннолетнего преступника не может в полной мере быть возложена ответственность за негативное, травмирующее воздействие на психику малолетнего¹.

Субъективная сторона – это внутреннее психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному деянию

¹ *Мирошниченко В.С.* Жестокое обращение с животными (уголовно-правовые и криминологические аспекты): дис. ... канд. юр. наук. М., Москва. 2013.

Обязательным признаком субъективной стороны является наличие вины. Вина – это психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному действию или бездействию и его последствиям, выражающееся в форме умысла или неосторожности. Из определения становится понятно, что форма вины в данном преступлении является умышленной.

Проанализировав данную статью, необходимо отметить, что признаком субъективной стороны законодатель предполагает умышленную форму вины. При этом диспозиция статьи указывает, что преступление может совершаться с прямым или косвенным умыслом, так как лицо понимает, что жестко обращается с животным, осознает возможность его гибели ли увечья и намеренно желает их наступления, либо осознанно допускает их наступление или относится безразлично.

Факультативными признаками субъективной стороны являются мотивы и цели совершения преступления. Если эти признаки предусмотрены диспозицией статьи УК РФ, то они приобретают составообразующий характер и становятся обязательными признаками субъективной стороны соответствующего состава.

Мотив совершения преступления – это predetermined конкретными потребностями и желаниями внутренние побуждения, обуславливающие у индивида решимость совершить преступление. Мотив имеет важное значение, потому что привлечение к уголовной ответственности по ст. 245 УК РФ возможно лишь в случае, если преступление совершено из корыстных или хулиганских побуждений.

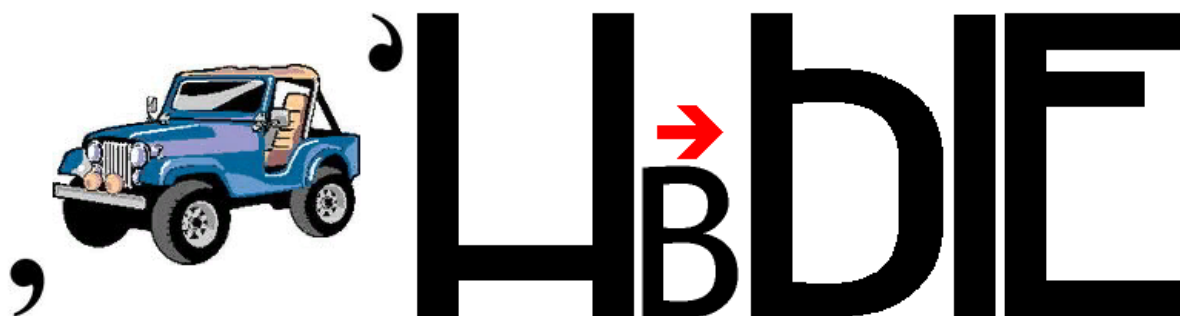
Корыстные побуждения	Хулиганские побуждения
Стремление лица извлечь материальную выгоду из организации мероприятий, связанных с животными (различные турниры и схватки)	Умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода

Новым составообразующим признаком субъективной стороны является цель, которая заключается в причинении животному боли и страданий. В качестве примера можно рассмотреть случай, когда мужчина из личных неприязненных отношений убил кота своей родственницы, сломав руками локтевую и лучевую кости передней лапы, после этого, осознавая мучительный для животного метод совершения им насильственных действий, нанес не менее пяти ударов кухонным ножом по туловищу и шее домашнему питомцу.

3. Подведение итогов

3.1. Вопросы

- 1) Дайте понятие «Жестокое обращение с животными»;
- 2) Раскройте объект и предмет данного преступления;
- 3) Назовите и раскройте объективные признаки преступления;
- 4) Раскройте субъект данного преступления;
- 5) Назовите и раскройте субъективные признаки преступления.
- 6) Разгадайте ребусы

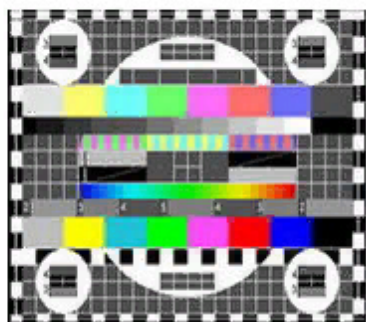


МГ,



1 = H

В



1 = Ж

О



ЦЦ, ~~ЦЦ~~,

#



2 = E



3 = Д



”

3.2. **Общий вывод:** несмотря на ужесточение законодательства в области жестокого обращения с животными, эта тема все равно остается одной из актуальных тем в Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования были выявлены законодательные пробелы в сфере жестокого обращения с животными.

1. Остается открытым вопрос о предмете преступления, так как определение, на которое ориентируется практика, закреплено только в комментариях к УК РФ. Оно не является правовой нормой и касается только зверей и птиц. Предлагается ввести примечание к ст. 245 УК РФ, в котором будет говориться о том, что «Под животными в настоящей статье понимаются звери, птицы и пресмыкающиеся вне зависимости от среды их обитания». Пресмыкающихся в настоящее время чаще, чем раньше, заводят в качестве домашних питомцев, они содержатся в контактных зоопарках, вызывают чувство привязанности и способны испытывать боль и страдания.

2. Согласно статистическим данным, среди лиц, совершивших жестокое обращение с животными, преобладает больший процент несовершеннолетних преступников. По данным криминологических исследований, у несовершеннолетних, склонных к истязанию животных, жестокость принимала устойчивый характер и превращалась в черту личности, что впоследствии способствовало совершению других жестоких более тяжких правонарушений. Поэтому необходимо снизить возраст уголовной ответственности за жестокое обращение с животными до 14 лет, включив ст. 245 УК РФ в перечень части 2 ст. 20 УК РФ.

3. Учитывая тот факт, что на несовершеннолетнего преступника не может в полной мере быть возложена ответственность за негативное, травмирующее воздействие на психику малолетнего, предлагается изложить в п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ «взрослым в присутствии малолетнего», учтя, таким образом, возможности применения данного квалифицирующего признака ч. 2 только к специальному субъекту.

4. Диспозиция ст. 245 не отражает такой вид преступления, как ритуальное убийство животного. В таких случаях жестокое отношение к

животным не преследует цели причинения мучений, боли и страданий. Очевидно, что отсутствуют хулиганские и корыстные побуждения. Между тем, жестокость жертвоприношения, особенно с публичной демонстрацией в средствах массовой информации или сети Интернет, причиняет огромный вред общественной нравственности. Поэтому предлагается внести изменения в диспозицию ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными в ритуальных целях, в целях причинения ему боли и страданий, а равно из хулиганских или корыстных побуждений»

5. Не все случаи группового совершения преступления подпадают под понятие соучастия. Если группа лиц систематически осуществляет жестокое обращение с животными, и при этом только один из группы достиг возраста уголовной ответственности, то квалифицировать такие действия как соисполнительство нельзя из-за отсутствия субъективных признаков соучастия; на «посредственное причинение вреда» это также зачастую не похоже. При этом степень общественной опасности существенно увеличивается. Для решения данной проблемы является возможным внести изменения в положения Общей части УК РФ, а именно, ввести такую уголовно-правовую категорию, как «групповой способ совершения преступления без признаков соучастия», дополнив соответствующей статьей главу 7 УК РФ. Соответственно, многие составы Особенной части УК РФ, в том числе, статья 245 УК РФ, могут быть дополнены впоследствии соответствующим квалифицирующим признаком.

6. Предлагается дополнить ст. 245 УК РФ особо квалифицированным составом – ч. 3 в следующей редакции:

Деяния, предусмотренные частью первой и частью второй настоящей статьи, совершенные:

- а) организованной группой;
- б) лицом, профессиональная деятельность которого связана с животными.

Можно следующим образом обосновать выделение в ч. 3 этих квалифицированных признаков. Для особенной части уголовного кодекса характерно выделение организованной группы как наиболее опасной формы соучастия в особо квалифицированных составах. Степень общественной опасности организованной группы бесспорно выше, чем группы лиц или группы лиц по предварительному сговору.

Кроме того, предполагается, что более строго должна наказываться жестокость ветеринарного врача, работника цирка, зоопарка, работника организации по отлову бездомных животных и других специальных субъектов, чья профессиональная деятельность связана с животными, ведь «профессиональная склонность к живодерству» явно может причинить наиболее масштабный вред.

7. Опираясь на то, что последнее время преступлений, связанных с жестоким обращением с животными становится все больше, считается необходимым ужесточить уголовное наказание. Так преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 245 УК РФ, будет наказываться штрафом в размере до ста пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до полутора, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 245 УК РФ, будут наказываться штрафом в размере от ста пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок от трех до пяти лет.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Европейская конвенция о защите позвоночных животных, используемых для экспериментов или в иных научных целях. (Заключена в г. Страсбурге 18.03.1986 г.) (Официально не опубликована в РФ) // URL: <https://www.msu.ru/bioetika/doc/konv.doc>

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 25.05.2019)// Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (в ред. от 23.05.2018) // Российская газета. 1994. 8 декабря.

Кодекс об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 01.05.2019) // Российская газета. 2001. 31 декабря.

Федеральный закон «О животном мире» от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ (в ред. от 03.06.16) // Российская газета. 1995. 5 мая.

Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27 декабря 2018 № 498-ФЗ // Российская газета. 2018. 29 дек.

Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24 июля 2009 № 209-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Российская газета. 2009. 27 июля.

Приказ Министерства Здравоохранения СССР года «О мерах по дальнейшему совершенствованию организационных форм работы с

использованием экспериментальных животных» от 12 октября 1977 № 755 (официально не опубликован)

Приказ Минприроды России «Об утверждении Правил охоты» от 16 ноября 2010 №512 (в ред. от 21.03.2018) // Российская газета. 2011. 24 февраля.

Закон г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 (в ред. от 22 января 2014 г.) «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» // Ведомости Московской городской Думы. 2008. № 12. Ст. 251.

Областной закон Ленинградской области от 2 июля 2003 г. № 47-оз «Об административных правонарушениях» (принят ЗС ЛО 24 июня 2003 г.) // Вестник Правительства Ленинградской области. 2003. № 15.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 г. Москва «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // URL: <http://ппвс.пф/2012/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N21-ot-18.10.2012.html>(дата обращения: 20.03.2019).

Приговор Мирового судьи судебного участка № 322 района Южное Медведково города Москвы от 29.09.2017 № 1-83/2017. Жестокое обращение с животным, повлекшее его гибель, совершенное из хулиганских побуждений, с применением садистских методов, в присутствии малолетнего. //URL: <https://advokat15ak.ru/приговор-по-статье-245-ук-рф-жестокое-обр/> (дата обращения: 20.03.2019).

Приговор Мирowego судьи судебного участка №2 Тяжинского района Кемеровской области от 03.02.2017 № 1-77/2017. Жестокое обращение с животным, повлекшее его гибель, совершенное из хулиганских побуждений, в присутствии малолетнего. // URL: <http://pravo-zoozahita.ru/за-жестокое-обращение-с-животными-вин/> (дата обращения: 20.03.2019).

Приговор Октябрьского районного суда города Томск от 16.06.2018 № 1-408/2018. Жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий, повлекшее его гибель, совершённое с применением садистских методов, при следующих обстоятельствах. //URL: https://sudact.ru/regular/doc/2d5nnBsqCEmb/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-doc_type=®ular-date_from=31.12.2012®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1554467965299(дата обращения: 20.03.2019).

Приговор Вохомского районного суда Костромской области от 21.06.2018 № 1-41/2018. Жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий из корыстных побуждений, повлекших его гибель, совершенное группой лиц. //URL: https://sudact.ru/regular/doc/nWRrWWoQqVrE/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-doc_type=®ular-date_from=31.12.2012®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1554467965299(дата обращения: 20.03.2019).

Приговор Ярославского районного суда Ярославской области от 09.07.2018 № 1-75/18. Жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли, повлекшее его гибель, совершенное с применением садистских методов. // URL: https://sudact.ru/regular/doc/IJsmIF9GMrbe/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-

lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-doc_type=1008®ular-date_from=31.12.2012®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1554468744459(дата обращения: 20.03.2019).

Приговор Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 16.10.2018 №1-605/2018. жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли, а равно из хулиганских побуждений, повлекшее его гибель. // URL: [https://sudact.ru/regular/doc/UeL5xSluWDoQ/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-](https://sudact.ru/regular/doc/UeL5xSluWDoQ/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-doc_type=1008®ular-date_from=06.04.2016®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1558531300777)

lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-doc_type=1008®ular-date_from=06.04.2016®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1558531300777(дата обращения: 20.03.2019).

Приговор Покровского районного суда Орловской области от 09.06.2018 № 1-10/2018. Жестокое обращение с животным, повлекшим его гибель, совершенное из хулиганских побуждений. //URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pTnyCRDOZdgi/>(дата обращения: 20.03.2019).

Приговор Дудинского районного суда Красноярского края от 13.10.2017 № 1-92/2017. Жестокое обращение с животными, совершенное из хулиганских побуждений, повлекшее его смерть.

//URL:[https://sudact.ru/regular/doc/F5bdsMn6fHYm/?page=4®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=31.12.2012®ular-case_doc=®ular-](https://sudact.ru/regular/doc/F5bdsMn6fHYm/?page=4®ular-doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=31.12.2012®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=&_=1554470047509®ular-judge=)

lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=&_=1554470047509®ular-judge=(дата обращения: 20.03.2019).

Приговор Обского городского суда Новосибирской области от 14.07.2017 № 1-30/2017. Жестокое обращение с животными, совершенное из хулиганских побуждений, повлекшее его гибель, в присутствии малолетнего. //URL:<https://sudact.ru/regular/doc/39Ubp2uKdxZw/?page=5®ular->

doc_type=1008®ular-court=®ular-date_from=31.12.2012®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=&_=1554470458620®ular-judge=(дата обращения: 20.03.2019).

Приговор Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 20.06.2018 № 1-125/18. Жестокое обращение с животным, в целях причинения ему боли и страданий, а равно из хулиганских побуждений, повлекшее его гибель, в присутствии малолетнего.

//URL:https://sudact.ru/regular/doc/uGIJ9hNHvGWO/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-doc_type=1008®ular-date_from=31.12.2012®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1554468744459(дата обращения: 20.03.2019).

lawchunkinfo=Статья+245.+Жестокое+обращение+с+животными%28УК+РФ%29®ular-doc_type=1008®ular-date_from=31.12.2012®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1554468744459(дата обращения: 20.03.2019).

Литература

Абдулмуталибов М.Г. К вопросу о понятии объекта незаконной охоты в уголовном праве России // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. 2012. № 2. С. 103 – 107.

Авдеева Л. В. Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2013. № 3. С. 232–240.

Бочаров Е.В. Квалифицирующие признаки состава жестокого обращения с животными / Е.В. Бочаров // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 12(128). С. 536 - 540.

Волкова Г.П. Тактика осмотра места происшествия по делам о жестоком обращении с животными // Международный научно-исследовательский журнал. № 3. 2015. С.74-76.

Галиакбаров Р.Р. Квалификация преступлений по признаку их совершения организованной группой / Р.Р. Галиакбаров // Российская юстиция. 2000. № 4. С. 48-53.

Жестокость по отношению к животным в уголовном праве // URL: <http://cabinet-lawyer.ru/uk-rf/zhestokoye-obrashcheniye-s-zhivotnymi-statya-245.html>

Данилова С. И. Особенности квалификации и расследования преступлений, предусмотренных статьей 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=26375#011226271763754658>

Иксатова С.Т. Привлечение к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными Вестник ЧитГУ 2010. № 7 (64). С. 58-61.

Кибальник А.Г., Соломоненко И.Г. Лекции по уголовному праву. Ставрополь, 2000. 381 с.

Кисенко Н. П. О некоторых особенностях квалификации жестокого обращения с животными // Вестник ГУУ. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-osobennostyah-kvalifikatsii-zhestokogo-obrascheniya-s-zhivotnymi>(дата обращения: 20.03.2019).

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 10-е изд., перераб., и доп. М.: Издательство Юрайт, 2018. 980 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.И. Радченко. М. : Вердикт, 1996. 648 с.

Королева И. А. Догхантеры – кто они: волонтеры с садистскими наклонностями или зооживодеры с манией кинофобии // Современные научные исследования и разработки. № 4 (4). 2016. С. 15-20.

Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс / С.М. Кочои. М., 2015. С. 354.

Осокин Р.Б. Отграничение жестокого обращения с животными от преступлений и правонарушений, смежных по составу. // Вестник Московского университета МВД России № 2. 2014. С. 23-29.

Лобов И.И. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2000. 42 с.

Плешаков А. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Советская юстиция. 1991. № 2. С. 20-22.

Савельев И.С. Юридическая ответственность за жестокое обращение с животными; проблемы и перспективы / И.С. Савельев // Перспективы развития законодательства на современном этапе: сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей (заочной). Димитровград: ДИТИ НИЯУ МИФИ, 2014. С. 29-31.

Семенов. К.П. Жестокое обращение с животными с применением садистских методов, или в присутствии малолетних: критический взгляд на альтернативно-обязательные условия, характеризующие объективную сторону преступления // Уголовное право и криминология. 2016. №5. С. 45-49.

Толковый словарь С.И. Ожегова // URL: <https://slovarozhegova.ru>

Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / М.П. Журавлев [и др.]; под ред. А.И. Рарога. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2014. 784 с.

Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 2001. 492 с.

Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М.: Новый Юрист, 1998. 962 с.

Уголовное право. Общая и Особенная части / под общ.ред. Л.Д. Гаухмана, А.А. Энгельгарда. М., 2016. 824 с.

Худорожкова Е.Е. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными. Автореф.дис. ... Тюмень. 2017.

Юридическая ответственность за жестокое обращение с животными //

URL: https://info-farm.ru/alphabet_index/zh/zhestokoe-obrashhenie-s-zhivotnymi.html