

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАРУШЕНИЯ
ПРАВИЛ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ БЕЗОПАСНУЮ РАБОТУ
ТРАНСПОРТА**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность» профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 190

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально – педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«_____» _____ 2019 г.

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАРУШЕНИЯ
ПРАВИЛ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ БЕЗОПАСНУЮ РАБОТУ
ТРАНСПОРТА**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04. Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность» профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 190

Исполнитель: студент группы ПВД-402	_____	Ю.В. Прокина
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	Ю.Ю. Левченко
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ СОСТАВ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ БЕЗОПАСНУЮ РАБОТУ ТРАНСПОРТА.....	8
1.1. Объективные признаки состава преступления	8
1.2. Субъективные признаки состава преступления	20
2. РАЗГРАНИЧЕНИЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ БЕЗОПАСНУЮ РАБОТУ ТРАНСПОРТА, С ИНЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ	29
2.1. Разграничение с административными правонарушениями.....	29
2.2. Разграничение со смежными составами и иными преступлениями.....	33
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	37
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	56
Приложение А. Проверочный тест по дисциплине «Проблемы квалификации преступлений».....	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования уголовно-правового состава нарушения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, обусловлена следующими обстоятельствами.

Транспорт удовлетворяет потребности общества в пространственном перемещении грузов, пассажиров и багажа. При этом выполнение этой важнейшей социально и экономически значимой функции было и остается деятельностью, связанной с повышенной опасностью для окружающих. Более того, негативным последствием технического прогресса на транспорте является рост аварийности.

Приоритетной задачей государственной политики в сфере транспортной безопасности является защита человека от неблагоприятных последствий, вызванных работой транспорта, в том числе, и правовыми средствами.

Однако, если известная всем и каждому ст. 264 УК РФ, предусматривающая ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, активно и эффективно применяется на практике, то рассматриваемый в настоящей работе состав ст. 268 УК РФ, как бы остается в тени, хотя совершение данного преступления приводит к столь же тяжким последствиям и характеризуется таким же уровнем общественной опасности.

Статистика привлечения лиц к уголовной ответственности за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, согласно данным Агентства правовой информации, удручает: в 2015 году было привлечено 23 человека, в 2016 – 29, в 2017 – 22, в 2018 году - 26 человек¹.

¹ Агентство правовой информации. Статистика: уголовное судопроизводство // URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 01.06.2019)

Приведенные данные показывают недооценку правоприменителем общественной опасности подобного деяния. Например, только по вине пешеходов совершается 30 % дорожно-транспортных происшествий. Однако специфика этого субъекта статьи 268 УК РФ, его уязвимость при взаимодействии с транспортным средством приводят к тому, что «правоохранительные органы», «загипнотизированные» самовредом, причиненным нарушителю правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, зачастую оставляют его действия безнаказанными (если он остается в живых), перенося удар уголовной репрессии на не пострадавшего в аварии водителя.

Другой причиной латентности рассматриваемого состава является бланкетный характер его диспозиции, что осложняет понимание и применение данного состава, так как требует от правоприменителей знания не только Правил дорожного движения РФ, но и специальных правил, установленных для разных видов транспорта, где участниками движения могут быть, помимо, указанных в ст. 263 и ст. 264 УК РФ, различные субъекты – от каюра, управляющего собачьей упряжкой, до пилота воздушного шара.

Недостаток научных исследований, специально посвященных данному составу, также отрицательно влияет на практику его применения.

Указанные обстоятельства вызывают необходимость дальнейшего изучения состава преступления, предусмотренного ст. 268 УК РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, формирующиеся в области нарушения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта.

Предмет исследования составляют нормы уголовного законодательства РФ, предусматривающие ответственность за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, а также нормативные правовые акты РФ, с помощью которых осуществляется правовое регулирование отдельных видов транспорта.

Цель дипломной работы заключается в теоретическом и практическом исследовании состава преступления, предусматривающего ответственность за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, а также в формировании предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Цель позволила сформулировать следующие задачи:

- определить содержание объективных признаков состава преступления;
- раскрыть субъективные признаки состава преступления;
- рассмотреть вопросы отграничения преступления, предусмотренного ст. 268 УК РФ, от иных правонарушений;
- проанализировать материалы правоприменительной практики по теме дипломной работы;
- создать методическую разработку для проведения учебного занятия по теме исследования;
- внести предложения по совершенствованию уголовно-правовой нормы, предусматривающую ответственность за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта.

Теоретическую основу работы составили труды таких авторов, как: В.В. Головкин, А.В. Козун, А.И. Коробеев, Е.В. Кулинич, А.М. Охтова, Н.И. Пикуров и др.

Методологическая основа исследования представлена совокупностью методов научного познания, таких анализ и синтез, сравнительно-правовой, формально-логический.

Нормативную основу исследования составляют Уголовный кодекс Российской Федерации¹, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях², Федеральный закон «О безопасности

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Российская газета. 2001. 31 дек.

дорожного движения»¹, Постановление Правительства РФ «О Правилах дорожного движения» (далее – Правила дорожного движения РФ)² и др.

Структура работы включает в себя введение, две главы, поделенные на подпункты, анализ правоприменительной практики, методическую разработку, заключение и список использованных источников.

¹ Российская газета. 1995. 26 дек.

² Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ СОСТАВ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ БЕЗОПАСНУЮ РАБОТУ ТРАНСПОРТА

1.1. Объективные признаки состава преступления

Ключевую роль в определении особенностей квалификации преступлений играет понятие состава преступления и специфика конструкции его элементов.

К числу объективных признаков состава преступления относятся объект и объективная сторона преступления.

В теории уголовного права под объектом преступления понимаются те общественные отношения, на которые направлено преступное посягательство¹.

Преступления направлены на изменение, нарушение или уничтожение общественных отношений. Наиболее значимые, важные общественные отношения, которым в результате преступного посягательства может быть нанесен существенный вред или создана реальная угроза причинения вреда, являются объектом уголовно-правовой охраны. Так, в ст. 2 УК РФ определены задачи уголовного права, которые формируют перечень общественных отношений, охраняемых уголовным правом. В Особенной части УК РФ содержатся все виды общественных отношений, на которые может быть направлено преступное посягательство. Такими общественными отношениями могут быть жизнь и здоровье человека, экономика, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, безопасность движения и эксплуатации транспорта, компьютерная информация, правосудие, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества, и многие другие.

¹ Белокобыльский Н.Н., Богуш Г.И., Борзенков Г.Н. и др. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов. М., 2012. С. 56.

Объекты преступления классифицируются по «вертикали» и по «горизонтали»¹. При классификации по «вертикали» выделяют: общий, родовой, видовой, непосредственный объекты.

Общий объект преступления – это все общественные отношения, которые охраняются уголовным правом; все в совокупности общественные отношения, предусмотренные Особенной частью УК РФ. Такой объект един для всех видов преступления. Общий объект преступления выделяют для изучения природы и социальной сущности преступления. Ассоциируя общее, как целое, проще для восприятия и понимания становятся сущность родового, видового и непосредственного объекта.

Под родовым объектом понимается группа однородных или близких по содержанию общественных отношений, охраняемых единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм. От общего объекта родовой объект отличается более конкретными признаками, которые отражают наиболее типичные особенности определенных общественных отношений.

Видовой объект является частью родового объекта. Он соотносится с родовым объектом, как часть и целое или как вид и род. Видовой объект объединяет более узкие, по сравнению с родовым объектом, группы общественных отношений. В Особенной части УК РФ по видовому объекту выделяются главы. Родовым объектом нарушений правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, является общественная безопасность и общественный порядок. Видовым объектом является безопасность движения и эксплуатации транспорта.

Непосредственный объект преступления – конкретное благо, против которого направлено преступное посягательство. Основным объектом преступления, предусмотренным ст. 268 УК РФ, является безопасность движения и эксплуатации транспорта (всех видов транспорта). На практике непосредственный объект имеет важное значение для того, чтобы правильно

¹ Арямов А.А., Басова Т.Б., Благов Е.В. и др. Указ. соч. С. 24.

квалифицировать деяние. Правильное установление непосредственного объекта преступления позволяет отграничить одно преступление от другого. Например, отграничить преступление против общественной безопасности и порядка – нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта (ст. 268 УК РФ) от преступления против личности – причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью (ст. 118 УК РФ) или смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ).

При классификации преступления по «горизонтали» выделяют следующие виды непосредственных объектов: основной, дополнительный и факультативный. Данное деление основывается на том обстоятельстве, что одно преступление может одновременно нарушать несколько общественных отношений. Дополнительным непосредственным объектом нарушений правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, являются жизнь и здоровье человека (людей), факультативным непосредственным объектом является имущество.

В теории уголовного права выделяют двуобъектные преступления, которые одновременно посягают на два непосредственных объекта¹. При нарушении правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, осуществляются два посягательства. Одно на безопасность движения и эксплуатации транспорта (всех видов транспорта), другое на личность. В таких случаях один объект является основным, а второй дополнительным. Какой является основным, а какой дополнительным определяется по связи преступления с родовым объектом группы преступления. Так, нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта – это преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, так как оно располагается в главе 27 раздела IX Особенной части УК РФ, следовательно, безопасность движения и эксплуатации транспорта выступает основным

¹ Белокобыльский Н.Н., Бозуш Г.И., Борзенков Г.Н. и др. Указ соч. С. 60.

объектом данного преступления, а личность (жизнь и здоровье) дополнительным объектом.

Факультативный объект – находящееся под уголовно-правовой защитой общественное отношение, которое не всегда терпит урон от совершения преступления определенного вида. В конструкцию состава преступления факультативный объект не входит, но должен учитываться при определении вида и размера наказания, так как причинение вреда факультативному объекту говорит о большей степени общественной опасности совершенного деяния.

Материальным выражением объекта преступления является предмет преступления. Предмет преступления – вещи материального мира или интеллектуальные ценности при воздействии на которые, преступник нарушает общественные отношения, которые охраняются уголовным законом. Не выделяется предмет преступления при посягательствах на личность человека, так как его нельзя отождествлять с вещью, он является носителем общественных отношений. В связи с этим лицо, пострадавшее от преступления, признается потерпевшим. Потерпевший – это физическое лицо, которому причинен физический или моральный вред в результате преступления.

Среди различных форм конструирования уголовного закона выделяется бланкетная форма, которая предполагает обращение к нормативно-правовым актам иных отраслей права для определения признаков состава преступления¹. Именно такая форма конструирования характерна для состава, предусмотренного ст. 268 УК РФ. Для установления наличия состава данного преступления необходимо выявить абсолютно конкретные правила, обеспечивающие безопасную работу транспорта. Данные правила установлены в действующих на транспорте федеральных законах,

¹ *Охтова А.М.* Конструктивные особенности бланкетной нормы на примере преступных нарушений правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта // Юрист-Правовед. 2015. № 3 (70). С. 97.

подзаконных актах, инструкциях, разработанных применительно к конкретному виду транспорта, регламентирующих поведение пассажиров, пешеходов и других участников движения.

Основным объектом нарушений правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, как выше отмечалось в работе, является безопасность движения и эксплуатации транспорта (всех видов транспорта). Главой 27 УК РФ выделяются следующие виды транспорта: воздушный, железнодорожный, морской, внутренний водный транспорт, метрополитен, дорожный транспорт.

Исходя из вышесказанного, будет считаться логически обоснованным для определения понятия «безопасность движения и эксплуатации транспорта» обратиться к ч. 1 ст. 2 ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации¹». Под безопасностью движения и эксплуатации железнодорожного транспорта в данном Федеральном законе понимается состояние защищенности процесса движения железнодорожного подвижного состава и самого железнодорожного подвижного состава, при котором отсутствует недопустимый риск возникновения транспортных происшествий и их последствий, влекущих за собой причинение вреда жизни или здоровью граждан, вреда окружающей среде, имуществу физических или юридических лиц.

Следовательно, основной объект преступления, предусмотренный ст. 268 УК РФ для всех видов транспорта, исходя из выше представленного определения, можно определить следующим образом. Безопасность движения и эксплуатации транспорта — состояние защищенности процесса движения, при котором отсутствует недопустимый риск возникновения транспортных происшествий и их последствий, влекущих за собой причинение вреда жизни или здоровью граждан, вреда окружающей среде, имуществу физических или юридических лиц.

¹ Российская газета. 2003. 18 янв.

Объективная сторона преступления – это внешняя сторона преступления, то есть совокупность признаков, характеризующих внешний акт конкретного общественно опасного посягательства на охраняемый законом объект.

Так как нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, является материальным составом, объективная сторона данного преступления состоит из трех основных признаков:

1. Общественно-опасное деяние;
2. Общественно-опасные последствия;
3. Причинно-следственная связь между ними;

Общественно-опасное деяние в диспозиции ст. 268 УК РФ сформулировано, как нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств. В данном случае речь идет о нарушении правил, установленных на всех видах механических транспорта – железнодорожном, воздушном, внутреннем водном, автотранспорте¹.

На практике точное установление правил, которые были нарушены, является проблематичным, так как, ранее уже отмечалось в работе, что диспозиция ст. 268 УК РФ носит бланкетный характер. Значение в правильном установлении нарушенных правил заключается в том, что несоблюдение данных правил и наличие возникших в результате этого последствий, составляют окончательное преступление. Такие правила устанавливаются различными нормативными актами для каждого вида транспорта.

Так, условия функционирования железнодорожного транспорта и выполняющих на железнодорожном транспорте работы (услуги) индивидуальных предпринимателей с органами государственной власти и организациями других видов транспорта устанавливаются Федеральным

¹ Семенов В.Р. Уголовная ответственность за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта // Труды Академии управления МВД России. 2012. № 2 (22). С. 28.

законом «О железнодорожном транспорте в РФ». Не менее важными для правового регулирования железнодорожного транспорта являются Устав железнодорожного транспорта РФ, Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности», Приказ Минтранса России «Об утверждении Правил перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом» и другие нормативные правовые акты.

На железнодорожном транспорте к нарушениям правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, может относиться, например, остановка поезда стоп-краном, самовольное открывание шлагбаума, несоблюдение порядка прогона скота в полосе отвода железной дороги, нарушение запрета проезжать, переходить через железнодорожные пути в неположенных местах и т. д.¹.

Правовые основы использования воздушного пространства Российской Федерации и деятельности в области авиации регламентируются Воздушным кодексом РФ, Постановлением Правительства РФ «Об утверждении Федеральных правил использования воздушного пространства РФ», приказами Министерства транспорта РФ, министра обороны РФ, Росавиакосмоса и т. д.

Нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу воздушного транспорта, может заключаться, к примеру, в нарушении пассажиром воздушного судна правил поведения на борту воздушного судна, создающих угрозу безопасности полета либо угрозу жизни или здоровью других лиц, а также невыполнение пассажиром законных распоряжений командира воздушного судна².

¹ Охтова А.М. Указ соч. С. 99.

² Охтова А.М. Указ соч. С. 100.

Основы безопасного функционирования морского и внутреннего водного транспорта в Российской Федерации устанавливаются Кодексом торгового мореплавания РФ, Приказом МЧС РФ «Об утверждении Правил пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации, Приказом Минтранса России «Об утверждении Правил плавания судов по внутренним водным путям» и др.

Нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу водного транспорта, может заключаться в нанесении повреждения гидротехническим сооружениям, техническим средствам, знакам судоходной и навигационной обстановки, неосторожном обращении с огнем на судне, вмешательство в действия членов экипажа речного или морского судна при швартовке к причалу, в загромождении фарватера посторонними предметами и т. д.¹.

Правовые основы безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации устанавливаются Федеральным законом «О безопасности дорожного движения, Постановлением Правительства РФ «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»).

Следует отметить, что большинство преступлений, предусмотренных ст. 268 УК РФ, связаны с нарушением правил безопасности дорожного движения, которые установлены для пешеходов, пассажиров, велосипедистов, водителей гужевых повозок, погонщиков животных и других участников дорожного движения (кроме лиц, указанных в ст. 263, 264 УК РФ).

Пересечение проезжей части без необходимых мер предосторожности, а также в неустановленных местах является распространенным нарушением правил безопасности дорожного движения со стороны пешеходов.

¹ Хромова Н.В. О криминализации нарушений при использовании маломерными судами на водных объектах // Законодательство и экономика. 2016. № 11. С. 28.

Со стороны пассажиров нарушение правил безопасности дорожного движения может выражаться в произведении посадки или высадки не со стороны тротуара или обочины, открытии двери транспортного средства во время движения, вмешательство в действия водителя транспортного средства и т. д.

Нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, совершенное водителями гужевых повозок (саней), погонщиками вьючных животных и скота, может выражаться в оставлении животных на дороге без надзора, ведении животных при наличии иных путей по дороге с асфальто- и цементно-бетонным покрытием, прогон скота через железнодорожные пути вне специально отведенных мест и т. д.¹.

Таким образом, для точного установления общественно опасного деяния, которое в ст. 268 УК РФ выражается, как нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспорта, необходимо обратиться к конкретным пунктам и статьям нормативных правовых актов, осуществляющих правовое регулирование железнодорожного, воздушного, внутреннего водного транспорта и других видов транспорта в Российской Федерации. На практике это вызывает проблемы у судей и работников правоохранительных органов, так как, необходимо с высокой степенью точности определить, какие именно правила были нарушены, в каких нормативных правовых актах содержатся данные предписания. Но это является только одной стороной проблемы, так как зачастую, те нормы, к которым отсылает ст. 268 УК РФ, не содержат подробного описания признаков, позволяющих определить, в чем же именно выражается нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспорта.

В этом заключается противоречивость бланкетной нормы, предусматривающей ответственность за преступное нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта.

¹ *Охтова А.М.* Указ соч. С. 101.

Состав нарушений правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, является материальным, то есть объективная сторона преступления включает в себя общественно опасное деяние и общественно опасные последствия в виде вреда, который причиняется общественным отношениям охраняемым уголовным законом.

Общественно опасные последствия в ст. 268 УК РФ представлены в виде причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека (ч. 1 ст. 268 УК РФ), причинения смерти по неосторожности (ч. 2 ст. 268 УК РФ), причинения по неосторожности смерти двум или более лицам (ч. 3 ст. 268 УК РФ). Часть первая указанного преступления является основным составом, часть вторая квалифицированным составом, часть третья особо квалифицированным составом соответственно.

В соответствии с Приказом Минздравсоцразвития РФ «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека¹» определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, осуществляется в соответствии с Медицинскими критериями и Правилами врачом - судебно-медицинским экспертом медицинского учреждения либо индивидуальным предпринимателем, обладающим специальными знаниями и имеющим лицензию на осуществление медицинской деятельности, включая работы по судебно-медицинской экспертизе, который привлечен для производства экспертизы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Вред, причиненный здоровью человека - нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в

¹ Российская газета. 2008. 05 сент.

результате воздействия на них физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды¹.

Согласно Постановлению Правительства РФ «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» тяжким вредом здоровью признается вред, опасный для жизни человека, а именно:

- потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций;
- прерывание беременности;
- психическое расстройство;
- заболевание наркоманией либо токсикоманией;
- неизгладимое обезображивание лица;
- значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
- полная утрата профессиональной трудоспособности².

Уголовная ответственность за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта должна наступать только в том случае, когда между нарушениями правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта и наступившими последствиями точно установлена причинно-следственная связь. Для этого необходимо установить конкретные правила, которые были нарушены виновным и доказать, что именно нарушение данных правил явилось результатом наступления общественно-опасных последствий.

Таким образом, для привлечения лица к ответственности по ст. 268 УК РФ необходимо установить не только вид нарушенных правил, но и конкретные пункты и статьи, содержащиеся в нормативных правовых актах,

¹ *Сиденко Е.А.* Уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: магистерская диссертация. 2018. С. 31. // URL: <http://elibrary.asu.ru/handle/asu/5752> (дата обращения: 01.06.2019)

² Российская газета. 2011. 23 нояб.

осуществляющих правовое регулирование безопасности движения или эксплуатации различных видов механического транспорта, а также установить причинную связь между каждым из допущенных нарушений и наступившими последствиями.

К факультативным признакам объективной стороны относятся: время, место, способ, обстановка, орудия и другие обстоятельства внешней среды совершения преступного деяния. Уголовно-правовое значение эти признаки имеют, если не указаны в диспозиции состава преступления¹.

Составообразующее значение для анализируемого преступления имеет средство его совершения, то есть те транспортные средства, с помощью которых, при управлении которыми нарушаются правила, обеспечивающие безопасную работу транспорта. Такие транспортные средства необходимо отличать от тех транспортных средств, которые указаны в ст. 263 и 264 УК РФ.

Диспозиция ст. 268 УК РФ – это диспозиция с негативными признаками, согласно ей ответственности подлежат участники дорожного движения, за исключением тех лиц, которые указаны в ст. ст. 263 и 264 УК РФ. В тексте диспозиции указаны лица, которые не должны привлекаться к ответственности по ст. 268 УК РФ по признаку субъекта преступления. В действительности же, они относятся к таковым по признакам транспортного средства, то есть по признаку средства совершения преступления. В связи с этим составы ст. ст. 263, 264 и ст. 268 УК РФ должны разграничиваться по характеристикам транспортного средства, а диспозиция ст. 268 УК РФ указывает на разграничение по субъектам совершения преступления. Проблема разграничения заключается в том, что какой-либо исчерпывающий перечень транспортных средств, который законодатель имеет в виду в ст. 268 УК РФ представить трудно, так как даже в ст. 264 УК РФ транспортные средства перечислены неисчерпывающим образом, и в отношении

¹ Белокобыльский Н.Н., Богуш Г.И., Борзенков Г.Н. и др. Указ. соч. С. 61.

транспортных средств, указанных в ст. 263 УК РФ, также возникают вопросы.

1.2. Субъективные признаки состава преступления

К числу субъективных признаков состава относятся субъект и субъективная сторона преступления.

В теории уголовного права субъект преступления – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности¹. Данное определение закрепляется в ст. 19 УК РФ.

Возраст и вменяемость являются общими признаками, необходимыми для признания физического лица субъектом любого преступления. Поэтому лицо, отвечающее этим требованиям, называют общим субъектом.

Для некоторых общественно опасных деяний круг лиц, которые могут привлекаться за них к ответственности, более узок. Специальным субъектом преступления является лицо, которое помимо физической природы, возраста и вменяемости характеризуется каким-либо дополнительным признаком.

Дополнительные признаки субъекта конкретного преступления либо прямо названы, описаны в диспозициях норм Особенной части УК РФ, либо устанавливаются путем толкования.

Признаки специального субъекта в УК РФ условно можно разделить на три большие группы:

1. признаки, характеризующие род занятий преступника;

К данной группе, например, относятся лица, совершившее деяние, как использующие свое служебное положение (ч. 3 ст. 160 УК), как должностные лица (ч. 1 ст. 285 УК РФ), как лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации (ч. 1 ст. 204 УК РФ).

¹Арямов А.А., Басова Т.Б., Благов Е.В. и др. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. М.: 2017. С. 40.

Иногда в диспозициях норм дается указание на конкретный вид деятельности виновного: следователя (ст. 300, ст. 302 УК РФ), военнослужащего (гл. 33 УК РФ), работника железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта, метрополитена (ст. 263 УК РФ).

2. признаки, характеризующие свойства личности субъекта;

Таковыми качествами могут быть совершеннолетний возраст (ст. 150 УК РФ), мужской пол (ст. 131 УК РФ), состояние аффекта (ст. 113 УК РФ).

3. взаимоотношения субъекта с потерпевшим.

Признаки данной группы определяют лицо, совершившее противоправное деяние, через его отношение к потерпевшему: взрослый трудоспособный ребенок (ч. 2 ст. 157 УК РФ); субъект, которому вверено имущество потерпевшего (ст. 160 УК РФ); иностранец, апатрид (ст. 276 УК РФ) и др.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 268 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Решая вопрос об определении субъекта преступления, предусмотренного ст. 268 УК РФ, в теории уголовного права нет существенных разночтений. Большинство ученых предполагает, что субъектами нарушений правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, могут быть только лица, которые «не занимают должности и не выполняют работу на транспорте¹». Следовательно, субъект преступления в рассматриваемой норме – общий, так как его деятельность не связана с занятием каким-либо конкретным видом деятельности, выполнением возложенных на него трудовых обязанностей.

В диспозиции ст. 268 УК РФ определен круг субъектов, для которых в случае нарушения правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, повлекших по неосторожности причинение тяжкого

¹ *Веревичева М.И., Москвичев А.Ю.* Ответственность за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта (ст. 268 УК РФ) // Транспортное право. 2018. № 4. С. 23.

вреда здоровью, смерти человеку, смерти двум и более лицам предусмотрена уголовно-правовая ответственность. Такими субъектами согласно ч. 1 ст. 268 УК РФ являются пассажир, пешеход и другие участники движения, кроме лиц, указанных в ст. 263 и 264 УК РФ.

Правовой статус «пассажиров» и «пешеходов» четко сформулирован и закреплён в Правилах дорожного движения РФ. Пассажиром признаётся лицо, кроме водителя, находящееся в транспортном средстве (на нём), а также лицо, которое входит в транспортное средство (садится на него) или выходит из транспортного средства (сходит с него). Пешеход – лицо, находящееся вне транспортного средства на дороге либо на пешеходной или велопешеходной дорожке и не производящее на них работу. К пешеходам приравниваются лица, передвигающиеся в инвалидных колясках, ведущие велосипед, мопед, мотоцикл, везущие санки, тележку, детскую или инвалидную коляску, а также использующие для передвижения роликовые коньки, самокаты и иные аналогичные средства.

Таким образом, перечень лиц, охватываемых понятиями «пассажир» и «пешеход» в Правилах дорожного движения РФ, является достаточно полным и исчерпывающим.

Помимо пешехода и пассажира, диспозиция ст. 268 УК РФ предусматривает понятие «другие участники движения» в качестве субъектов совершения преступления.

К «другим участникам движения» С.А. Зворыгина относит¹:

– водителей велосипеда, нарушивших правила дорожного движения или эксплуатации данного транспортного средства с тяжкими последствиями;

– водителей гужевой повозки (саней), нарушивших правила дорожного движения с тяжкими последствиями;

¹ Зворыгина С.А. Уголовно-правовая характеристика специального субъекта транспортного преступления: автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. 2013. С. 18. URL: https://new-dissert.ru/_avtoreferats/01006723598.pdf (дата обращения: 06.04.2019)

– погонщиков, ведущих по дороге вьючных, верховых животных или стадо, нарушивших правила дорожного движения с тяжкими последствиями;

– регулировщиков дорожного движения;

– лиц, которые эксплуатируют воздушный, морской или внутренний водный транспорт в личных (бытовых) целях, не связанных с выполнением ими работы по гражданско-правовому договору или какой-либо профессиональной деятельностью по занимаемой должности, и нарушивших правила безопасности движения или эксплуатации соответствующих транспортных средств с тяжкими последствиями (судоводители гидроциклов, гребных и моторных лодок, яхт, катамаранов и других маломерных судов, пилоты аэростатов, аэропланов и т.п.);

– рабочих и их руководителей, осуществляющих ремонтные или уборочные работы на транспортных магистралях, техническое обслуживание средств регулирования движения, которые в таком случае обязаны обеспечить безопасность движения транспортных средств.

«Другими участниками движения», по мнению, В.Р. Семенова, являются¹:

– в дорожном движении: велосипедисты, водители иных транспортных средств, которые не относятся к числу механических (также погонщики, ведущие по дороге вьючных и верховых животных или стада);

– на железных дорогах: дежурные по переездам, кондукторы, проводники и другие работники, не относящиеся к лицам, ответственность которых наступает по ст. 263 УК РФ;

– на водном транспорте, кроме пассажиров и «посторонних» лиц: члены экипажа, обслуживающий персонал и сотрудники других служб, например, уборщики кают, работники ресторана и другие;

¹ Семенов В.Р. Указ. соч. С. 29.

– на воздушном транспорте, где немало профессий, представители которых не связаны с выполнением работ по вождению или безопасной эксплуатации транспортных средств: стюарды, грузчики и другие.

Б.Г. Рассадин под «другими участниками движения» понимает¹:

– регулировщиков (сотрудников полиции, военной автоинспекции, работников дорожно-эксплуатационных служб);

– рабочих, осуществляющих ремонтные работы на автомагистралях, техническое обслуживание систем регулирования движения транспортных средств;

– лиц, производящих на дороге аварийные работы;

– участников дорожно-транспортного происшествия, медицинских работников, понятых, лиц, входящих в состав следственно-оперативной группы;

– вагонновожатого, вручную переводящего на трамвайных рельсах стрелку;

– лиц, осуществляющих погрузку и разгрузку транспортного средства;

– лиц, производящих на дороге ремонт транспортного средства или подобные аварийные работы.

Представленные классификации дают понимание того, что существующие определения понятия «другие участники движения» разными учеными понимаются по-разному. Данные классификации противоречивы и имеют взаимоисключающие толкования.

На первый взгляд, может показаться, что для установления субъекта нарушений правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта и понятия «другие участники движения» не придется приложить большое количество усилий, но фактически на практике такая работа вызывает затруднения у судей и работников правоохранительных органов. Бланкетная

¹ Рассадин Б.Г. Водитель и право. СПб., 2003. С. 39.

диспозиция ст. 268 УК РФ для установления субъекта совершения преступления, отсылает к другим законодательным и отраслевым нормативно-правовым актам, где, в свою очередь, также не дается конкретного определения понятия «другие участники движения». В ФЗ «О безопасности дорожного движения» дается определение только «участникам дорожного движения», т.е. лицам, принимающим непосредственное участие в процессе дорожного движения в качестве водителя, пешехода, пассажира транспортного средства. О другом лице, обеспечивающем безопасную работу транспорта, ФЗ «О безопасности дорожного движения» не содержит упоминания.

Среди ученых распространено мнение о том, что понятие «другие участники движения» в норме ст. 268 УК РФ составляет проблему для правоприменения. Данное обстоятельство требует дополнительной правовой регламентации и более четкого, детального со стороны законодателя толкования понятия «другие участники движения».

По общему правилу не могут быть субъектами преступления, предусмотренного ст. 268 УК РФ, лица, непосредственно упомянутые в диспозиции данной нормы. Это те лица, которые несут ответственность по ст. 263, 264 УК РФ. Но также не могут привлекаться к ответственности по норме ст. 268 УК РФ военнослужащие и военнообязанные, нарушающие правила вождения и эксплуатации боевых (специальных) машин, а также правила полетов или подготовки к ним, правила кораблевождения. За совершение данных преступлений виновные лица привлекаются к ответственности по ст. 350, 351 или 352 УК РФ¹.

Не являются участниками движения лица, которые не участвуют в перевозочном процессе, однако незаконно вмешиваются в процесс движения и эксплуатации транспортных средств, создавая тем самым помехи для безопасного функционирования транспорта, что влечет наступление тяжких

¹ Семенов В.Р. Указ. соч. С. 29.

общественно опасных последствий. Например, лицо, самовольно вышедшее на взлетно-посадочную полосу аэродрома, или с помощью лазерной указки мешающее пилоту управлять воздушным судном. При наличии оснований содеянное такими лицами может квалифицироваться по ст. 267 УК РФ или другим статьям Особенной части УК РФ¹.

Таким образом, отсутствие в юридической литературе единого определения «другие участники движения», отсутствие общепринятых критериев отнесения субъектов, находящихся в сфере действия транспорта, попадающих под действие нормы о нарушении правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, крайне затрудняет решение задачи по определению круга участников движения, которые могут быть привлечены к ответственности по данной норме. Понятие «другие участники движения» не позволяет полноценно сложить картину о субъекте преступления, который, в свою очередь, является существенным компонентом состава преступления. Отсутствие субъекта преступления исключает вопрос о наступлении уголовной ответственности.

Субъективная сторона преступления – это совокупность признаков, характеризующих психическую активность лица при совершении преступления. Не всякая психическая активность человека может считаться субъективной стороной преступления, а только такая, которая проявляется в момент совершения преступления.

К признакам, характеризующим психическую активность лица, в момент совершения преступления, относятся²: вина (в форме умысла или неосторожности), мотив, цель, аффект.

Точно такие же признаки составляют субъективную сторону преступления. В теории уголовного права, субъективные признаки преступления подразделяются на две группы: обязательные и факультативные.

¹ Зворыгина С.А. Указ. соч. С. 19.

² Арямов А.А., Басова Т.Б., Благов Е.В. и др. Указ. соч. С. 42.

Обязательными признаются признаки, присущие всем общественно опасным деяниям. К обязательным признакам субъективной стороны преступления относят вину.

В ч. 1 ст. 24 УК РФ закреплены две формы вины, предусмотренные российским законодательством:

1. вина в форме умысла;
2. вина в форме неосторожности.

Факультативные признаки субъективной стороны преступления присущи части общественно опасных деяний. К ним относят: мотив, цель и аффект.

Цели, мотивы, состояние аффекта имеют значение только при совершении умышленных преступлений, для преступлений с неосторожной формой вины они значения не имеют¹.

Преступления, посягающие на безопасность движения и эксплуатации транспорта или транспортных средств (ст. 263, ст. 264, ст. 268, ст. 269 УК РФ) характеризуются неосторожной формой вины, о чем свидетельствует прямое указание этого обстоятельства в диспозициях данных норм.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного, ст. 268 УК РФ предполагает неосторожную форму вины.

Преступление считается совершенным по легкомыслию, когда лицо предвидит возможность наступления указанных в законе последствий в результате нарушения правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение. Преступление считается совершенным по небрежности, когда лицо не предвидит возможность наступления указанных в законе последствий в результате нарушения правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, хотя при

¹ Арямов А.А., Басова Т.Б., Благов Е.В. и др. Указ. соч. С. 43.

необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть.

Не входят в состав нарушений правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, и не влияют на квалификацию содеянного, цели, мотивы, состояние аффекта даже при совершении осознанных преступлений. Однако, данные признаки могут учитываться судом при назначении наказания¹.

Таким образом, признаками, характеризующими субъект преступления, являются физическая природа, возраст и вменяемость. Данные признаки характерны для общего субъекта преступления. Специальный субъект преступления имеет дополнительные признаки, которые прямо указаны в диспозициях статей Особенной части УК РФ, либо устанавливаются путем толкования. Субъект нарушения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта – общий. Им может быть пешеход, пассажир или другой участник движения, кроме лиц, указанных в ст. 263 и 264 УК РФ. По поводу вопроса об определении понятия «другие участники движения» между учеными сложились различные точки зрения, а законодателем данное понятие не раскрыто, что составляет проблему.

Обязательным признаком субъективной стороны преступления является наличие вины. Если в действиях (бездействии) лица отсутствует вина, то такое лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности. Для преступления, предусмотренного ст. 268 УК РФ, характерна неосторожная форма вины. Нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, может быть совершено вследствие легкомыслия или небрежности. Цели, мотивы, состояние аффекта при нарушении правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, на квалификацию содеянного не влияют, однако могут учитываться судом при назначении наказания.

¹ Семенов В.Р. Указ. соч. С. 29.

2. РАЗГРАНИЧЕНИЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ БЕЗОПАСНУЮ РАБОТУ ТРАНСПОРТА, С ИНЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ

2.1. Разграничение с административными правонарушениями

На сегодняшний день с материально-правовой точки зрения и с позиций наказуемости деяния является весьма острой и не разработанной как в уголовном, так и в административном законодательстве проблема разграничения административных правонарушений и уголовных преступлений. Прежде всего, это связано с отсутствием единой терминологии основ административного и уголовного права. В частности, это касается определения понятий «преступление» и «административное правонарушение».

Понятие административного правонарушения содержится в ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹. Так, согласно, данной статье административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Понятие уголовного преступления определено в ч. 1 ст. 14 УК РФ. Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания.

Проанализировав данные определения, можно отметить, что в УК РФ прослеживается признак общественной опасности. В законодательном определении административного правонарушения такой признак отсутствует.

¹ Российская газета. 2001. 31 дек.

Общественная опасность является основным критерием разграничения преступлений и административных правонарушений. Критерий общественной опасности рассматривается в науке административного и уголовного права с разных позиций¹.

Первая точка зрения связана с отрицанием такого свойства административных проступков, как общественная опасность. Сторонники данной теории придерживаются мнения, что административные правонарушения рассматриваются как общественно вредные, т.е. «правовая борьба ведется с ними потому, что они содержат потенциальную возможность нанесения ущерба интересам общества».

Некоторые авторы считают, что одни административные проступки общественно опасны, а другие не имеют этого признака, поскольку для проступков такое качество, как общественная опасность, не является обязательным.

Представители третьей позиции признают общественную опасность и за преступлениями, и за административными проступками. Состав административного проступка может быть формальным или материальным. Материальный состав включает в себя помимо противоправного действия или бездействия обязательное наступление в результате их совершения общественно опасных (вредных) последствий, что само собой говорит об общественной опасности административного проступка.

Сторонники четвертой позиции, придерживаются мнения, что в любом правонарушении обязательно присутствует категория общественной опасности, пусть и не в большой степени. Авторы, которые придерживаются данной позиции, считают, что правонарушение посягает на общественные отношения, охраняемые нормами различных отраслей права, препятствует нормальному осуществлению правоотношений, причиняет или создает

¹ *Иваненко И.Н., Пенькова А.С.* Разграничение административного правонарушения и преступления // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 129 (05). С. 2.

угрозу причинения вреда правам и законным интересам участников правоотношений.

А.В. Староверов придерживается позиции, согласно которой общественная опасность является сущностным признаком административного правонарушения¹. Если придерживаться противоположной точки зрения, то можно прийти к выводу, что административные правонарушения свидетельствуют лишь о потенциальной возможности нанесения ущерба общественным интересам, не причиняя им при этом никакого вреда. Таким образом, если предположить, что административные правонарушения не представляют общественной опасности, то неясным становится смысл применения административной ответственности за совершение подобных правонарушений.

В юридической литературе неоднократно учеными высказывалось предложение о необходимости законодательного закрепления признака общественной опасности в ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, содержащей понятие административного правонарушения. Такой подход, по их мнению, способствовал бы закреплению единой терминологической основы в понятиях «административное правонарушение» и «преступление».

Достаточно часто объективные признаки составов используются законодателем для разграничения преступлений и смежных административных правонарушений. При этом общественно опасные последствия в системе такого рода признаков, являются наиболее распространенным обстоятельством². Например, общественно опасные последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека, смерти одному или нескольким лицам, являются теми самыми

¹ Староверов А.В. Некоторые вопросы разграничения преступлений и административных правонарушений // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 4. С. 128.

² Староверов А.В. Разграничение преступлений и административных правонарушений по объективным признакам составов // Вестник экономической безопасности. 2018. № 3. С. 162.

криминообразующими признаками, которые разграничивают состав административного правонарушения (ст. 12.29 КоАП РФ) и преступления, предусмотренного ст. 268 УК РФ.

Необходимо отметить, что внешне составы уголовных преступлений и административных правонарушений в сфере нарушения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, имеют сходство. Общественная опасность нарушения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, не была бы так высока при отсутствии общественно опасных последствий, которые предусмотрены в диспозиции ст. 268 УК РФ¹. В случае отсутствия последствий сам факт нарушения утрачивает материальный признак общественной опасности и переходит в категорию административного правонарушения.

Разграничение уголовного преступления и административного проступка в области нарушения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, происходит именно по признаку наступивших последствий. Так, например, нарушение пешеходом, пассажиром или лицом, управляющим велосипедом правил дорожного движения, повлекшее тяжкие последствия, будет квалифицироваться по ст. 268 УК РФ. Но нарушение данных правил пешеходом, пассажиром или велосипедистом, не повлекшее серьезных последствий или только создавшее угрозу их наступления, будет расцениваться как административный проступок, предусмотренный ст. 12.29 КоАП РФ. Нарушение правил дорожного движения пешеходами, пассажирами или велосипедистами, повлекшее по неосторожности причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшему тоже будут расцениваться, как административный проступок и привлекаться к ответственности такие лица будут по норме ст. 12.30 КоАП РФ.

¹ Семенов В.Р. Уголовная ответственность за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, по Уголовному кодексу Российской Федерации 1996 г. и Уголовному кодексу Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1960 г.: сравнительный аспект // Труды Академии управления МВД России. 2012. № 2 (22). С. 30.

Таким образом, главным принципом разграничения уголовного преступления от административного проступка в данных смежных деяниях, является наличие или отсутствие тяжких последствий. Если деяние не повлекло за собой тяжкие последствия или потерпевшему был причинен вред легкой или средней тяжести, то ответственность наступает, как за административное правонарушение по нормам статей КоАП РФ. Если же в результате действий лица наступили тяжкие последствия, такие как причинение тяжкого вреда здоровью человека, смерти одному или двум и более людям, то ответственность для такого лица наступает по норме ст. 268 УК РФ.

Таким образом, анализ соответствующих норм уголовного и административного законодательства позволил сделать вывод о том, что основным разграничительным признаком между уголовным преступлением и административным правонарушением в сфере нарушения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, является степень общественной опасности содеянного, которая зависит от ряда моментов, в том числе от наличия или отсутствия последствий в результате допущенных нарушений. Уголовная ответственность за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, в отличие от административного проступка, возникает не за сам факт нарушения правил, а за такое их нарушение, которое повлекло за собой причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерти двум и более лицам.

2.2. Разграничение со смежными составами и иными преступлениями

Ошибки допускаются при квалификации преступления, предусмотренного ст. 268 УК РФ и смежным составом, предусмотренным ст. 264 УК РФ. Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с

их неправомерным завладением без цели хищения¹» под механическими транспортными средствами в статьях 264 и 264.1 УК РФ понимаются автомобили, автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, квадрициклы, мопеды, иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения, предоставляется специальное право, а также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины. Лица, управлявшие транспортными средствами, не относящимися к указанным механическим транспортным средствам (например, велосипедами), и допустившие нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, при наличии к тому оснований несут ответственность соответственно по частям 1, 2 или 3 статьи 268 УК РФ.

Таким образом, основным критерием разграничения данных составов являются признаки субъекта. В статье 268 УК РФ определен круг субъектов, которые привлекаются к ответственности за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта. Такими субъектами являются пассажиры, пешеходы и другие участники движения, за исключением тех лиц, которые указаны в ст. 263 и 264 УК РФ. Кроме признаков субъекта отграничительным признаком является техническая характеристика транспортного средства. Если тяжкий вред здоровью или смерть причинены в результате нарушения правил дорожного движения лицом, управляющим транспортом, не соответствующим критериям мощности двигателя и другим требованиям, предъявляемым к механическому транспортному средству, то содеянное следует квалифицировать по ст. 268 УК РФ, а не по ст. 264 УК РФ².

¹ Российская газета. 2008. 26 дек.

² *Пикуров Н.И.* Квалификация транспортных преступлений. Научно-практическое пособие. М., 2011. С. 56.

В связи с тем, что дорожно-транспортные преступления – это частный случай по причинению тяжкого вреда здоровью или смерти по неосторожности, на практике возникают трудности при отграничении данных составов. Необходимо разграничивать состав, предусмотренный ст. 268 УК РФ и преступления против личности, предусмотренные ст. 109 УК РФ и ст. 118 УК РФ. Разграничение данных преступлений происходит по объективным признакам состава. Если тяжкий вред здоровью или смерть причинены в результате нарушения правил дорожного движения лицом, управляющим транспортом, не соответствующим критериям мощности двигателя и другим требованиям, предъявляемым к механическому транспортному средству, содеянное квалифицируется по ст. 268 УК РФ. Субъекты, которые управляли указанными транспортными средствами, совершившие нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, которое повлекло причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека по неосторожности, при наличии к тому оснований привлекаются к ответственности соответственно по частям 1, 2 или 3 статьи 268 УК РФ. Если же преступные последствия наступили от виновных действий лиц, не являющихся результатом нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспорта, то ответственность должна наступать как за преступления против личности соответственно по ст. 109 и ст. 118 УК РФ¹.

Как уже было отмечено ранее в дипломной работе основным непосредственным объектом состава, предусмотренного ст. 268 УК РФ является безопасность движения или эксплуатации транспорта, а жизнь или здоровье человека является дополнительным объектом преступного посягательства. В составах же статей 109 и 118 УК РФ, которые относятся к преступлениям против личности, жизнь и здоровье человека - основной

¹ Головкин В.В., Кулинич Е.В. Особенности уголовной ответственности за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта // Научный вестник Омской академии МВД России. 2009. № 4 (35). С. 27.

объект, на который направлено преступное посягательство. Следовательно, при разграничении данных преступлений очень важно учитывать объект, на который они направлены, поскольку деяние может быть совершено на транспорте, но направлено не на создание помех для безопасности движения, а на неосторожное причинение вреда здоровью либо смерти человеку. В последнем случае деяние подпадает под санкцию ст. 109 или ст. 118 УК РФ.

Таким образом, для разграничения состава, предусматривающего ответственность за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта (ст. 268 УК РФ), и составов, предусматривающих ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью или смерти по неосторожности (ст. 109 и ст. 118 УК РФ), необходимо точно и достоверно определить объект преступного посягательства.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Диспозиция ст. 268 УК РФ предусматривает в качестве субъектов совершения преступления пассажиров и пешеходов, а также других участников движения, кроме лиц, указанных в статьях 263 и 264 УК РФ.

Как показывает практика, случаи привлечения к уголовной ответственности пассажиров и пешеходов имеет место быть. Так, приговором Зианчуринского районного суда Республики Башкортостан от 17.12.2014 г.¹ Бикмухаметов ФИО11 осужден по ч. 1 ст. 268 УК РФ. Бикмухаметов ФИО11, находясь в состоянии алкогольного опьянения, являясь участником дорожного движения, а именно пассажиром, в нарушении пунктов 1.3., 1.5. Правил дорожного движения РФ, находясь за водителем на заднем пассажирском сиденье автомобиля ВАЗ-«данные изъяты» под управлением ФИО1, двигаясь по направлению «данные изъяты», нанес около шести ударов кулаком правой руки в область теменной части головы водителя ФИО1, чем нарушил требование п. 5.2. Правил, согласно которому, пассажирам запрещается отвлекать водителя от управления транспортным средством во время его движения. Отмахиваясь от ударов, ФИО1 выехал на полосу встречного движения, и совершил наезд левой передней частью автомобиля на пешехода ФИО2, отчего последний получил телесные повреждения, которые квалифицируются как тяжкий вред здоровью. Грубое нарушение пассажиром Бикмухаметовым ФИО11 требований п. 1.3., п. 1.5., п. 5.2. Правил дорожного движения РФ, находятся в прямой причинной связи с причинением тяжкого вреда здоровью ФИО2.

Приговором Галического районного суда Костромской области от 21.08.2018 г.² Молчанова В.С. была осуждена по ч. 2 ст. 268 УК РФ.

¹ Приговор Зианчуринского районного суда Республики Башкортостан от 17.12.2014 г. по делу № 1-87/2014 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hkFsbN4KwmZr/> (дата обращения: 16.05.2019)

² Апелляционное постановление Костромского областного суда от 23 октября 2018 г. по делу № 22-898/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HUzOkgS8soZW/> (дата обращения: 16.05.2019)

Молчанова В.С. была признана виновной в том, что 07 июня 2017 года около 05 часов 30 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на переднем пассажирском сидении автомашины марки ВАЗ2106 под управлением ФИО13, в нарушении требований п. 5.2. Правил дорожного движения РФ, во время движения транспортного средства Молчанова В.С. пересела с переднего пассажирского сиденья к ФИО13, который находился на водительском сидении. В процессе перемещения Молчанова В.С. задела рычаг регулировки водительского сиденья, в результате чего оно сдвинулось назад, тем самым пассажир лишила ФИО13 видимости в направлении движения, возможности контроля движения и управления автомашиной. От противоправных действий Молчановой В.С. автомашина наехала на металлическое ограждение, расположенное с правой стороны дороги по ходу движения. В результате нарушения Молчановой В.С. Правил дорожного движения РФ и наезда автомашины на ограждение, пассажир ФИО7, находящийся на заднем сидении автомашины получил телесные повреждения, от которых скончался 07 июня 2017 года.

9 декабря 1996 г. в 18 час. 20 мин. на ул. Сквозной в пос. Сургут Сергиевского района Самарской обл. произошло столкновение автомобиля КАМАЗ-5320 под управлением Л.Ю. и автомобиля ВАЗ-2108, которым управлял Л.А. Столкновение произошло в связи с тем, что пешеход К., выбежала на проезжую часть дороги, в нарушение п. п. 4.3. и 4.5. Правил дорожного движения РФ, создав тем самым помеху для движения КАМАЗа. Водитель во избежание наезда на К. выехал на полосу встречного движения, где произошло столкновение с автомобилем ВАЗ. Водитель КАМАЗа Л.Ю. не располагал технической возможностью избежать наезда на пешехода путем применения экстренного торможения. Состав преступления в его действиях отсутствует. В результате столкновения автомобилей погиб пассажир легковой автомашины Г., а водителю Л.А. и пассажиру Б. причинен соответственно тяжкий и средней тяжести вред здоровью. Пешеход

К. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 268 УК РФ¹.

Как показывает практика, нередки случаи, когда за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, привлекаются к ответственности лица, осуществляющие движение на велосипеде.

Шевкунов С.Н. управляя велосипедом, в нарушение п. 24.2. Правил дорожного движения РФ, согласно которому «Велосипеды, мопеды, гужевые повозки (сани), верховые и вьючные животные должны двигаться только в один ряд возможно правее. Допускается движение по обочине, если это не создает помех пешеходам», двигался по левому краю проезжей части, то есть по полосе, предназначенной для встречного движения, чем нарушил п. 1.4. Правил дорожного движения РФ, согласно которому «На дорогах установлено правостороннее движение транспортных средств.». Шевкунов С.Н., будучи невнимательным к дорожной обстановке, неумышленно, не предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения смерти человеку, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, заблаговременно не подав сигнал правой рукой о намерении пересечь проезжую часть слева направо, не убедился в безопасности маневра, чем нарушил п. 8.1. и п. 8.2. Правил дорожного движения РФ, стал пересекать проезжую часть перед движущимся во встречном направлении мотоциклом, чем в нарушение ч. 1 п. 1.5. Правил дорожного движения РФ, согласно которому «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда», создал опасность для движения водителю мотоцикла и совершил столкновение с данным мотоциклом. В результате дорожно-транспортного

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 1 ноября 2000 г. № 148пв-2000пр При причинении вреда другим лицам владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред, несут перед потерпевшими солидарную ответственность // URL: <http://base.garant.ru/12123037/> (дата обращения: 29.05.2019)

происшествия водителю мотоцикла были причинены телесные повреждения, являющиеся в своей совокупности тяжким вредом здоровью, повлекшие смерть по неосторожности. Приговором Белогорского городского суда Амурской области от 30.01.2014 г. Шевкунов С.Н. осужден по ч. 2 ст. 268 УК РФ¹.

Шакиров И.В., 05 мая 2015 года, примерно в 06 часов 45 минут, являясь участником дорожного движения, то есть лицом, принимающим непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя транспортного средства, управляя технически исправным транспортным средством - велосипедом марки «данные изъяты», в нарушении требований п. 1.3., п. 1.5., п. 10.1., п. 24.8. Правил дорожного движения РФ, а именно: не соблюдал относящиеся к нему требования Правил дорожного движения РФ, сигналов светофоров, знаков и разметки; создал опасность для движения и причинил вред; вел транспортное средство - велосипед, не учитывая при этом дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения; при возникновении опасности для движения, которую он в состоянии был обнаружить, не принял возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства; пересекал дорогу по пешеходному переходу. В результате чего, нарушил правила безопасности движения транспортного средства, пересекая проезжую часть дороги по разметке регулируемого пешеходного перехода и совершил наезд на пешехода ФИО17, которая переходила проезжую часть по пешеходному переходу на разрешающий сигнал светофора во встречном движении велосипедиста Шакирова И.В. направлении. В результате чего, Шакиров И.В. по неосторожности причинил ФИО17 телесные повреждения, которые в совокупности составляют комплекс сочетанной тупой травмы тела, которая состоит в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти

¹ Приговор Белогорского городского суда Амурской области от 30.01.2014 г. по делу № 1-113/2014 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DiekZuHMTola/> (дата обращения: 20.05.2019)

ФИО17. Таким образом, Шакиров И.В., 05 мая 2015 года, при указанных обстоятельствах, управляя велосипедом марки «данные изъяты», совершил нарушение правил безопасности движения транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть ФИО17. Приговором Зеленоградского районного суда г. Москвы от 25.09.2015 г. Шакиров И.В. осужден по ч. 2 ст. 268 УК РФ¹.

Существует практика, когда за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, привлекаются к ответственности водители гужевых повозок.

Так, приговором Шемышейкинского районного суда Пензенской области от 02.08.2017 г.². Адгамов Р. Ш. был осужден по ч. 2 ст. 268 УК РФ. 26 ноября 2016 года в темное время суток, Адгамов Р.Ш., являясь другим участником движения (кроме лиц, указанных в статьях 263 и 264 УК РФ), управляя немеханическим транспортным средством – гужевой повозкой, упряженной лошадью, не оборудованной спереди двумя световозвращателями и фонарем белого цвета, сзади - двумя световозвращателями и фонарем красного цвета, чем нарушил требования пункта 2.3.1 абзаца 2 Правил дорожного движения РФ и п. 7 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения. Не обеспечив безопасные условия перевозки пассажира А.Р.Р., стоявшего на указанной повозке, Адгамов Р. Ш. следовал по автомобильной дороге «Пенза-Шемышейка-Лопатино» со стороны р.п. Шемышейка Шемышейского района Пензенской области в направлении г. Пензы. На 27-м километре автомобильной дороги «Пенза-Шемышейка-Лопатино» Адгамов Р.Ш. в нарушении требований п. 1.3. и абзаца 1 п. 1.5. Правил дорожного движения

¹ Приговор Зеленоградского районного суда г. Москвы от 25.09.2015 г. по делу № 1-381/2015 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/685U99zKxolg/> (дата обращения: 19.05.2019)

² Приговор Шемышейкинского районного суда Пензенской области от 02.08.2017 г. по делу № 1-21/2017 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zmoCZEnpsyJ9/> (дата обращения: 16.05.2019)

РФ, управляя гужевой повозкой в темное время суток, не оборудованной соответствующими осветительными приборами, чем не обеспечил видимость своего транспортного средства водителям других транспортных средств, и создал аварийную обстановку для водителя автомобиля марки «ВАЗ-21102» Ч.Д.А., следовавшего позади него в попутном направлении по своей полосе движения, который, с учетом условий видимости не располагал технической возможностью остановить свое транспортное средство путем своевременного применения экстренного торможения и совершил столкновение с задней левой частью гужевой повозки под управлением Адгамова Р.Ш. В результате чего водитель Ч.Д.А. потерял контроль за движением и его автомобиль марки «ВАЗ-21102», будучи неуправляемым, выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем марки «KIA RIO» под управлением водителя Ч.А.Ю., следовавшем во встречном направлении по своей полосе движения, который в сложившейся дорожно-транспортной ситуации не располагал технической возможностью остановить свое транспортное средство путем своевременного применения экстренного торможения. В результате нарушений вышеуказанных пунктов ПДД РФ и Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, допущенных водителем гужевой повозки Адгамовым Р.Ш., произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого пассажир автомобиля марки «KIA RIO» Ш.В.Г. получил телесные повреждения, причинившие тяжкий вред по признаку опасности для жизни человека, и находящиеся в прямой причинной связи со смертью Ш.В.Г. Пассажир гужевой повозки А.Р.Р. получил телесные повреждения, которые в совокупности расцениваются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

В практике встречаются случаи, когда ответственность по ст. 268 УК РФ наступает для лиц, которые являясь другими участниками движения, осуществляли передвижение на мотоблоке.

Так, приговором Калининского районного суда Краснодарского края от 14.06.2018 г.¹. Артемьева А.В. осуждена по ч. 3 ст. 268 УК РФ. Артемьева А.В., являясь другим участником движения, находясь в состоянии алкогольного опьянения, передвигалась на мотоблоке марки «Нева МБ1-Н Мульти-Агро (GP200)», с прикрепленной к нему тележкой, без государственных регистрационных знаков, в нарушение руководства по эксплуатации мотоблока, согласно которого запрещается движение мотоблока непосредственно по дорогам общего пользования, в нарушении п. 22.8. Правил дорожного движения РФ, согласно которому, запрещается перевозить людей на грузовом прицепе, перевозя в качестве пассажиров в кузове вышеуказанной тележки, не оборудованной осветительными и сигнальными приборами несовершеннолетних Андреева А.И., Артемьева В.А., Артемьеву Р.А., Бардиян М.В., Бардиян Р.Д., Бардиян Е.А., Юнусову С.Д., Юнусова Р.Д. и Бардиян Б.А. Артемьева А.В. осуществляла движение в темное время суток на мотоблоке по проезжей части автомобильной дороги сообщением ст. Калининская – ст. Новониколаевская Калининского района Краснодарского края в нарушение п. 1.3, п. 1.5 Правил дорожного движения РФ. Артемьева А.В., создав своими действиями опасность для движения автомобилю марки «ВАЗ 210600», под управлением Панченко М.Н., движущемуся по своей полосе движения в попутном направлении, который при обнаружении опасности в виде движущегося впереди по его полосе движения мотоблока марки «Нева МБ1-Н Мульти-Агро (GP200)», с прикрепленной к нему тележкой, без государственных регистрационных знаков под управлением Артемьевой А.В., не располагал технической возможностью предотвратить столкновение, применив экстренное торможение. В результате чего произошло столкновение вышеуказанных транспортных средств. Допущенные Артемьевой А.В. грубые нарушения

¹ Приговор Калининского районного суда Краснодарского края от 14.06.2018 г. по делу № 1-64/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qLVf6pWMw36j/> (дата обращения: 16.05.2019)

требований ПДД РФ, а также нарушение руководства по эксплуатации мотоблока, находятся в прямой причинной связи с наступившими вредными последствиями, повлекшими по неосторожности смерть Бардиян Б.А., смерть несовершеннолетних Бардиян М.В., Бардиян Е.А., Бардиян Р.Д., причинение тяжкого вреда здоровью несовершеннолетним Андрееву А.И., Юнусову Р.Д. и Юнусовой С.Д.

Анализ судебной практики показал, что нередки случаи, когда по норме ст. 268 УК РФ за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, привлекаются к ответственности судоводители маломерных судов.

Приговором Вольского районного суда Саратовской области от 02.05.2017 г.¹. Ольбрых В. П. осужден по ч. 3 ст. 268 УК РФ. Ольбрых В.П., находясь в состоянии алкогольного опьянения, 02.08.2015 около 20 часов 30 минут управлял маломерным судном UMS-47, не зарегистрированным в установленном порядке, чем нарушил п. 3, подпункт «а» п. 8, подпункт «а» п. 11 Правил пользования маломерными судами на водных объектах РФ², осуществлял движение по акватории реки Волга в Вольском районе Саратовской области на указанном маломерном судне, в котором перевозил с нарушением норм пассажироместимости пассажиров Т., Н., О., чем нарушил п. 21 Правил плавания по внутренним водным путям РФ³, согласно которому: «Суда, предназначенные для перевозки пассажиров, не должны иметь на борту большее количество пассажиров, чем это предусмотрено судовыми документами». При движении на указанном маломерном судне в районе буга № 80 на участке водной поверхности реки Волга в Вольском районе Саратовской области Ольбрых В.П. нарушил подпункт «г» п. 8, подпункты «в» и «г» п. 11 Правил пользования маломерными судами на

¹ Приговор Вольского районного суда Саратовской области от 02.05. 2017 г. по делу № 1-14/2017 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zt2gIQDAnIrf/> (дата обращения: 16.05.2019)

² Российская газета. 2005. 14 сент.

³ URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 2018. 07 март.

водных объектах РФ, п. 15, п. 16, п. 224 Правил плавания по внутренним водным путям РФ, пункт 4 Правил пользования водными объектами для плавания на маломерных судах в Саратовской области¹. Нарушая Правила плавания, предвидя наступления общественно-опасных последствий, Ольбрых В.П., управляя указанным маломерным судном, в указанное время и месте, не предпринял своевременно меры предосторожности, осуществлял движение и маневрировал в непосредственной (опасной) близости маломерного судна, не уступил дорогу приближающемуся справа маломерному судну, в результате чего допустил столкновение с маломерным судном «данные изъяты», движущимся по направлению от левого берега реки Волга к бую № 80, обозначающему кромку судового хода, с находящимися в нем М., Н. и Н. При данном транспортном происшествии за борт указанных маломерных судов выпали Н., Н., М., Т. и наступила их смерть.

21 июля 2018 года около 11 часов 00 минут Быстров О.А., прибыв на лодочную базу «данные изъяты», где хранилось принадлежащее ему маломерное судно «Казанка 5» с бортовым номером №, заводской №, с подвесным мотором «Ямаха №», мощностью 50 л. с., не указанным в судовом билете, осознавая, что маломерное судно «Казанка 5» переоборудовано без специального разрешения более мощным мотором, в нарушение подпункта «а» п. 8 Правил пользования маломерными судами на водных объектах РФ, согласно которому: «судоводителям запрещается управлять маломерным судном, переоборудованным без специального разрешения», стал осуществлять эксплуатацию вышеуказанного маломерного судна вниз по течению реки Волга Волгоградского водохранилища в сторону базы отдыха «Водник», где он по предварительной договоренности должен был организовать катание знакомых лиц на принадлежащем ему надувном буксируемом баллоне типа «таблетка» на

¹ Собрание законодательства Саратовской области. 2009. № 11.

безвозмездной основе. Быстровым О.А. были нарушены Правила пользования маломерными судами на водных объектах РФ, Правила плавания по внутренним водным путям РФ, Правила пользования водными объектами для плавания на маломерных судах в Саратовской области. В результате чего, Быстров О.А., управляя маломерным судном «Казанка 5», в силу собственной непредусмотрительности, проявляя невнимательность к окружающей обстановке, не смотря на создавшуюся опасность, не избрал безопасные расстояние и скорость движения, и осуществил на скорости опасный маневр мотолодкой вправо с боковым сносом буксируемого баллона типа «таблетка» влево, что привело к столкновению левой частью баллона, в котором находился ФИО7, с правой боковой передней стороной прибрежного гидротехнического сооружения – понтона, закрепленному на расстоянии 8 метров от берега. В результате данного транспортного происшествия ФИО7 были причинены телесные повреждения, которые оцениваются в совокупности как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека с последующим развитием угрожающего жизни состояния - шок. В результате тупой сочетанной травмы тела с переломами костей черепа, ребер, ушибами внутренних органов, осложнившейся развитием травматического шока, ФИО7 скончался на месте происшествия. Быстров О.А. приговором Саратовского районного суда от 23.10.2018 г.¹ признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 268 УК РФ.

Таким образом, было проанализировано 14 источников правоприменительной практики. Из них в 3 случаях субъектами преступления, предусмотренного ст. 268 УК РФ, являлись пассажиры, в 2 ситуациях, водители велосипедов. В одной из ситуаций за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, была установлена

¹ Приговор Саратовского районного суда от 23.10.2018 г. по делу № 1-224/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JQ2lnNZDnaUx/> (дата обращения: 22.05.2019)

уголовная ответственность для пешехода. В остальных 8 материалах судебной практики представлены ситуации, когда к ответственности по ст. 268 УК РФ были привлечены лица, управляющие мотоблоком и перевозящие в прицепленной тележке пассажиров, водители гужевых повозок и маломерных судов. Немаловажным является тот факт, что лица, которые были осуждены по ст. 268 УК РФ в момент совершения преступления находились в состоянии алкогольного опьянения. Из 14 материалов судебной практики такое обстоятельство присутствует в 10 из примеров.

Следует отметить также, что до внесения в 2016 г. изменений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, к ответственности по ст. 268 УК РФ привлекались водители скутеров и мопедов. Материалы с такой судебной практикой сохранились до наших дней, но в связи с изменениями, внесенными в законодательство, не являются актуальными для дальнейшего исследования.

Анализ правоприменительной практики по теме исследования позволил сделать вывод о том, что последствия, которые наступают в результате нарушений правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, опасны, нежелательны для общества. От противоправных действий пассажиров, пешеходов, велосипедистов и прочих субъектов данного преступления, прежде всего, страдают люди. А потом уже автомобили, дорожное покрытие и инфраструктура. Здоровью людей причиняется тяжкий вред, нередко, когда нарушение правил одними лицами заканчивается для других летальным исходом. Поэтому, говоря о норме ст. 268 УК РФ, не стоит приуменьшать ее значение, пренебрегать важностью и серьезностью, тех правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, нарушение которых, может повлечь за собой непоправимые последствия для каждого конкретного человека, имущества, общества и государства.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: «Проблемы квалификации транспортных преступлений»

Занятие подготовлено для студентов высшего профессионального образования, обучающихся по программам бакалавриата направления подготовки «Юриспруденция».

Дисциплина: Проблемы квалификации преступлений.

Форма занятия: семинар.

Тип урока: комбинированный.

Средства обучения: Уголовный кодекс РФ, Научно-практическое пособие Н.И. Пикурова «Квалификация транспортных преступлений».

Методы обучения:

- словесные;
- наглядные;
- практические;
- проблемные;

Цель учебного занятия: закрепить ранее полученные в ходе лекционных занятий знания о значении элементов состава для правильной квалификации преступления на примере уголовно-правовых составов, предусматривающих ответственность за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Задачи учебного занятия:

- 1) проверка качества усвоения информации по изучаемой дисциплине;
- 2) закрепление полученных знаний об элементах состава преступления;
- 3) развитие умений и навыков самостоятельного поиска информации для решения конкретных поставленных задач;
- 4) активизация мозговой деятельности студентов и укрепление навыков работы в команде;

5) способствование формированию правовой культуры и правосознания студентов;

План занятия (90 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.)

1.1. Сообщение цели занятия (2 мин.)

1.2. Актуальность (2 мин.)

1.3. Краткое сообщение плана работы на семинаре (2 мин.)

1.4. Отметка присутствующих на занятии (4 мин.)

2. Основное содержание занятия (50 мин.)

2.1. Проведение проверочного теста (20 мин.)

2.2. Групповое решение заданий (30 мин.)

3. Подведение итогов (20 мин.)

3.1. Объявление и обсуждение результатов выполнения задания от каждой группы (15 мин.)

3.2. Общий вывод (5 мин.)

4. Рефлексия и выдача домашнего задания (10 мин.)

4.1. Проведение рефлексии (5 мин.)

4.2. Обсуждение домашнего задания (5 мин.)

Ход занятия:

1. Организационная часть

Приветствие преподавателя. Здравствуйте, уважаемые студенты. Тема сегодняшнего занятия «Проблемы квалификации транспортных преступлений». Целью нашего сегодняшнего занятия будет исследование элементов состава преступления на примере норм, предусматривающих ответственность за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта. Актуальность исследования обуславливается тем, что понимание и знание элементов состава преступления помогает правильно ориентироваться при выборе квалификации преступления, избежать допущения ошибок при квалификации, случаи которых нередко случаются в работе правоохранительных органов. Для занятия вам понадобятся пособие

Н.И. Пикурова «Квалификация транспортных преступлений» и Уголовный кодекс РФ. Если у вас нет данных изданий в печатном варианте, то попрошу Вас, уважаемые студенты, открыть их позже в электронном варианте. Наше сегодняшнее занятие будет состоять из нескольких этапов. Во-первых, вначале занятия я предложу вам пройти небольшой проверочный тест. Далее, вам будет предложено задание, которое будет необходимо выполнить в группах. Для выполнения задания будет выделено определенное количество времени. После этого мы проверим и обсудим результаты выполненных заданий и проведем рефлексию. Перед тем, как мы начнем тестирование, мне необходимо отметить присутствующих на учебном занятии.

2. Основное содержание занятия

В первой половине занятия студентам предлагается пройти проверочный тест, который будет показан на мультимедийной доске. Обсуждение правильного варианта ответа будет проводиться после каждого вопроса коллективно вместе с преподавателем. Студенты отвечают на вопросы теста по поднятой вверх руке. Первым начинает отвечать тот студент, который первым поднял руку. Тестовые вопросы представлены в «Приложении А» дипломной работы.

После прохождения тестирования преподаватель предлагает студентам группы поделиться на команды по 4 – 5 человек в каждой. Образовавшимся командам преподаватель выдает карточку с номером и названием статьи из главы 27 УК РФ. Для каждой статьи, предусматривающей ответственность за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта, команды должны определить конструкцию состава преступления, объект, объективную сторону преступления, субъект, субъективную сторону преступления.

Карточка №1. Статья 263. Нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского, внутреннего водного транспорта и метрополитена.

Карточка №2. Статья 263.1. Нарушение требований в области транспортной безопасности.

Карточка №3. Статья 264. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Карточка №4. Статья 264.1. Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию.

Карточка №5. Статья 266. Недоброкачественный ремонт транспортных средств и выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями.

Карточка №6. Статья 267. Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения.

Карточка №7. Статья 267.1. Действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств.

Карточка №8. Статья 268. Нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта.

Карточка №9. Статья 270. Неоказание капитаном судна помощи, терпящим бедствие.

Карточка №10. Статья 271. Нарушение правил международных полетов.

Карточка №11. Статья 271.1. Нарушение правил использования воздушного пространства Российской Федерации.

3. Подведение итогов

По истечении 30 минут студенты начинают защищать свои работы, каждой команде по очереди предоставляется слово. Члены команды сообщают информацию о конструкции состава данной им статьи, объекте, субъекте, объективной и субъективной стороне преступления. Происходит коллективное обсуждение, делаются замечания и выводы. В конце обсуждения преподаватель делает общий вывод.

4. Рефлексия и выдача домашнего задания

После обсуждения со студентами результатов выполненной работы преподаватель, в целях оценки эффективности учебного занятия для студентов, проводит рефлексию. Для этого преподаватель каждому студенту выдает карточку, в которой нужно соединить начало и конец предложения. Тем самым студенты делятся своими ощущениями от учебного занятия и оценивают деятельность педагога.

- На занятии я работал(а): активно/пассивно;
- Своей работой на семинаре: я доволен(а)/не доволен(а);
- Семинар для меня показался: коротким/длинным;
- Во время занятия я: устал(а)/не устал(а);
- Мое настроение стало: лучше/хуже;
- Материал на семинаре мне был: понятен/не понятен, полезен/бесполезен, интересен/скучен;

В конце занятия преподаватель предлагает студентам самостоятельно решить дома следующую задачу.

Задача. Гражданин Соболев А.В. с приятелем Конюховым Е.В. после успешной вспашки огорода решили отправиться домой. Огород Соболева находился в 20 км от города. Их друг, доставивший их туда на автомобиле с прицепом, в котором перевозился мотоблок, уехал в город несколькими часами ранее. До города вела только одна дорога. Приятели решили ехать домой по трассе. Соболев А.В. управлял мотоблоком, а Конюхов Е.В. ехал позади в прицепленной тележке. В процессе движения расшплинтовалось и соскочило левое колесо у мотоблока, в результате чего Соболев А.В. потерял контроль над мотоблоком, в связи с отсутствием тормозов, выехал на полосу встречного движения и допустил столкновение с двигавшимся во встречном направлении автомобилем. Пассажир Конюхов Е.В. скончался на месте, Соболев А.В. чудом остался в живых.

Как в данном случае квалифицировать действия Соболева А.В.?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования, можно сделать следующие выводы и предложения.

1. Основным непосредственным объектом нарушений правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, как и для всех транспортных преступлений, предусмотренных главой 27 УК РФ, являются отношения по обеспечению безопасности движения и эксплуатации транспорта. Однако если обратиться к тексту диспозиции рассматриваемой статьи, то в ней речь идет только о транспортных средствах. Тогда, как нарушение правил безопасности движения может касаться как самих транспортных средств, так и других элементов транспортной системы. Поэтому целесообразно в соответствии с наименованием ст. 268 УК РФ в диспозиции части первой этой статьи заменить понятие «транспортное средство» на понятие «транспорт».

2. Öffentlich опасное деяние, как признак объективной стороны нарушения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, в диспозиции ст. 268 УК РФ представлено в форме двух альтернативных действий: нарушение правил безопасности движения или нарушение правил эксплуатации транспортных средств. Между данными деяниями поставлен разделительный союз «или». Анализ правоприменительной практики показал, что и те, и другие правила могут нарушаться, как по отдельности, так и вместе. Поэтому логически обоснованным будет считаться решение в диспозиции статьи указать как разделительный, так и соединительный союзы «и (или)» одновременно.

3. Определенные сложности правоприменения по ст. 268 УК РФ вызывает квалификация по субъекту преступления. Диспозиция ст. 268 УК РФ в качестве субъекта совершения преступления предусматривает пешехода, пассажира и других участников движения, кроме лиц, указанных в ст. ст. 263 и 264 УК РФ. В Постановлении Пленума к этому перечню

добавлены велосипедисты. В науке уголовного права не сложилось единого мнения по поводу того, какие лица законодателем подразумеваются в качестве «других участников движения». Понимая невозможность привести исчерпывающий перечень «других участников движения», представляется полезным этот перечень дополнить, назвав конкретных, спорных с точки зрения правовой оценки и наиболее распространенных и часто нарушающих правила безопасности в современный период субъектов.

С учетом выдвинутых предложений диспозицию ч. 1 ст. 268 УК РФ можно представить следующим образом:

«Нарушение пассажиром, пешеходом, велосипедистом, лицом управляющим мотоблоком, маломерным судном, а также лицом, передвигающимся на самокате, гироскутере, сигвее, или другим участником движения (кроме лиц, указанных в статьях 263 и 264 настоящего Кодекса) правил безопасности движения и (или) эксплуатации транспорта, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, — наказывается...»

4. Анализ правоприменительной практики показал, что преступления, предусмотренные ст. 268 УК РФ, часто совершаются в состоянии опьянения (в 10 случаях из 14 рассмотренных примеров). Деятельность, связанная с транспортом и так отличается повышенной опасностью, так как не поддается полному контролю со стороны ее участников. Состояние опьянения существенно снижает и без того неполную возможность контроля над ситуацией. Поэтому предлагается использовать дифференцированный подход для привлечения к ответственности лица, совершившего рассматриваемое общественно-опасное деяние в состоянии опьянения. Предлагается дополнить простой, квалифицированный и особо квалифицированные составы ст. 268 УК РФ соответственно частями 2, 4 и 6, закрепив в этих частях квалифицирующий признак «совершения преступления в состоянии опьянения» подобно тому, как это сделано в ст. 264 УК РФ.

Текст редакции статьи предлагается изложить следующим образом:

«Статья 268. Нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта.

1. Нарушение пассажиром, пешеходом или другим участником движения (кроме лиц, указанных в статьях 263 и 264 настоящего Кодекса) правил безопасности движения и (или) эксплуатации транспорта, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, — наказывается...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, — наказывается...

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть человека, — наказывается...

4. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности смерть человека, — наказывается...

5. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, — наказывается...

6. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, — наказывается...».

Таким образом, правовое регулирование нарушения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, нуждается в дальнейшем развитии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. ст. 4398.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 29.05.2019) // Российская газета. 2001. 31 дек.

Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 № 196-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 1995. 26 дек.

Федеральный закон от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (в ред. от 03.08.2018) // Российская газета. 2003. 18 янв.

Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в ред. от 04.12.2018) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (в ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. 2011. 23 нояб.

Приказ МЧС РФ от 29.06.2005 № 502 (в ред. от 21.07.2009) «Об утверждении Правил пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации» // Российская газета. 2005. 14 сент.

Приказ Минтранса России от 19.01.2018 № 19 (в ред. от 11.02.2019) «Об утверждении Правил плавания судов по внутренним водным путям» // URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 2018. 07 март.

Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (в ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. 2008. 05 сент.

Постановление Правительства Саратовской области от 28.05.2009 № 211-П «Об утверждении Правил пользования водными объектами для плавания на маломерных судах в Саратовской области» // Собрание законодательства Саратовской области. 2009. № 11.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (в ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Российская газета. 2008. 26 дек.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 1 ноября 2000 г. № 148пв-2000пр При причинении вреда другим лицам владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред, несут перед потерпевшими солидарную ответственность // URL: <http://base.garant.ru/12123037/> (дата обращения: 29.05.2019)

Апелляционное постановление Костромского областного суда от 23 октября 2018 г. по делу № 22-898/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HUzOkgs8soZW/> (дата обращения: 16.05.2019)

Приговор Калининского районного суда Краснодарского края от 14.06.2018 г. по делу № 1-64/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qLVf6pWMw36j/> (дата обращения: 16.05.2019)

Приговор Вольского районного суда Саратовской области от 02.05.2017 г. по делу № 1-14/2017 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zt2gIQDAnIrf/> (дата обращения: 16.05.2019)

Приговор Тосненского городского суда Ленинградской области от 16.04.2014 г. по делу № 1-428/2013 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/049KHjfSi8UX/> (дата обращения: 06.04.2019)

Приговор Шемьшейкинского районного суда Пензенской области от 02.08.2017 г. по делу № 1-21/2017 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zmoCZENpsyJ9/> (дата обращения: 16.05.2019)

Приговор Аларского районного суда Иркутской области от 02.03.2015 г. по делу № 1-120/2014 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QjgNkXOvDrN4/> (дата обращения: 06.04.2019)

Приговор Центрального районного суда г. Тулы от 29.05.2015 г. по делу № 1-65/2015 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MCsEvVQ8USdC/> (дата обращения: 16.05.2019)

Приговор Зианчуринского районного суда Республики Башкортостан от 17.12.2014 г. по делу № 1-87/2014 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hkFsbN4KwmZr/> (дата обращения: 16.05.2019)

Приговор Белогорского городского суда Амурской области от 30.01.2014 г. по делу № 1-113/2014 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DiekZuHMTola/> (дата обращения: 20.05.2019)

Приговор Зеленоградского районного суда г. Москвы от 25.09.2015 г. по делу № 1-381/2015 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/685U99zKxolg/> (дата обращения: 19.05.2019)

Приговор Балтачевского районного суда Республики Башкортостан от 18.12.2013 г. по делу № 1-51/13 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bktAbjMyVDx0/> (дата обращения: 19.05.2019)

Приговор Свердловского областного суда г. Перми от 24.01.2013 г. по делу № 1-87/2013 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1YihV3Hrp55O/> (дата обращения: 22.05.2019)

Приговор Саратовского районного суда от 23.10.2018 г. по делу № 1-224/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JQ2lnNZDnaUx/> (дата обращения: 22.05.2019)

Литература

Агентство правовой информации. Статистика: уголовное судопроизводство // URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 01.06.2019)

Арямов А.А., Басова Т.Б., Благоев Е.В. и др. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. М.: Контракт. 2017. 384 с.

Белокобыльский Н.Н., Богуш Г.И., Борзенков Г.Н. и др. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов. М.: Статут, 2012. 879 с.

Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник. М.: Проспект. 2015. 1184 с.

Веревичева М.И., Москвичев А.Ю. Ответственность за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта (ст. 268 УК РФ) // Транспортное право. 2018. № 4. С. 20-22.

Головко В.В., Кулинич Е.В. Особенности уголовной ответственности за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта // Научный вестник Омской академии МВД России. 2009. № 4 (35). С. 25-30.

Дядюн К.В. Учет состояния опьянения при регламентации уголовной ответственности за транспортные преступления // Российский судья. 2019. № 2. С. 22-27.

Зворыгина С.А. Уголовно-правовая характеристика специального субъекта транспортного преступления: автореферат диссертации на

соискание ученой степени к.ю.н. 2013. С. 18-19. // URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01006723598.pdf (дата обращения: 06.04.2019)

Иваненко И.Н., Пенькова А.С. Разграничение административного правонарушения и преступления // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 129 (05). С. 1-12.

Козун А.В. О совершенствовании признаков состава преступления, предусмотренного статьей 268 Уголовного кодекса РФ // Современное право. 2012. №11. С. 107-110.

Коробеев А.И. Транспортные преступления. Учебник. СПб: Юрид. центр Пресс, 2003. 406 с.

Красненкова Е.В., Гладких А.Ю. Проблемы квалификации правонарушений за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Административное и муниципальное право. 2014. № 5 (77). С. 447-454.

Кулешов И.Ю. Проблема уголовно-правовой оценки категории «транспортное средство» для целей ст. 268 УК России // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 6. С. 143-147.

Линкевич А.Е. Некоторые спорные аспекты конструирования и квалификации преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта // Евразийская адвокатура. 2017. № 2 (27). С. 26-30.

Медведев Е.В. К вопросу о субъективной стороне транспортных преступлений // Проблемы права. Международный правовой журнал. 2009. № 3. С. 131-133.

Михайлова И.А. Проблемы квалификации транспортных преступлений // Проблемы правоохранительной деятельности. 2014. № 4. С. 10-14.

Морозов С.Ю. Безопасность движения и эксплуатации железнодорожного транспорта: гражданско-правовой и криминологический аспекты // Союз криминалистов и криминологов. 2015. № 3 – 4. С. 317-329.

Охтова А.М. Конструктивные особенности бланкетной нормы на примере преступных нарушений правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта // Юрист-Правовед. 2015. № 3 (70). С. 97-101.

Охтова А.М. Сравнительно-правовой анализ состояния и динамики преступного нарушения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта // Теория и практика общественного развития. 2015. № 11. С. 122-125.

Петров С.А. Уголовно-правовая характеристика участников движения при нарушении правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта // Российский следователь. 2016. № 7. С. 36-39.

Пикуров Н.И. Квалификация транспортных преступлений. Научно-практическое пособие. М.: РАП, 2011. 168 с.

Рассадин Б.Г. Водитель и право. СПб.: Геза Ком, 2003. С. 39.

Саядова А.С. Некоторые вопросы совершенствования признаков объективной стороны составов преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта // Юрист-Правовед. 2016. № 1 (74). С. 44-49.

Семенов В.Р. Уголовная ответственность за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, по Уголовному кодексу Российской Федерации 1996 г. и Уголовному кодексу Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1960 г.: сравнительный аспект // Труды Академии управления МВД России. 2012. № 2 (22). С. 27-30.

Сиденко Е.А. Уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: магистерская диссертация. 2018. 82 с. // URL: <http://elibrary.asu.ru/handle/asu/5752> (дата обращения: 01.06.2019)

Староверов А.В. Некоторые вопросы разграничения преступлений и административных правонарушений // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 4. С. 126-128.

Староверов А.В. Разграничение преступлений и административных правонарушений по объективным признакам составов // Вестник экономической безопасности. 2018. № 3. С. 160-162.

Хромова Н.В. О криминализации нарушений при пользовании маломерными судами на водных объектах // Законодательство и экономика. 2016. № 11. С. 28-40.

Чучаев А.И., Пожарский А.Ю. Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика: Монография. М.: Проспект, 2018. 213 с.

Приложение А.
Проверочный тест по дисциплине «Проблемы квалификации преступлений»

1. Квалификация преступления – это

- 1) Определение наказания за совершение общественно опасного деяния;
- 2) Соответствие между признаками конкретного преступления и признаками соответствующей статьи Уголовного кодекса;
- 3) Пределы уголовной ответственности;

2. Какие элементы образуют состав преступления?

- 1) уголовная противоправность;
- 2) субъект преступления;
- 3) причинная связь между деянием и последствиями;
- 4) объект преступления;
- 5) наказуемость;
- 6) субъективная сторона;
- 7) общественная опасность;
- 8) объективная сторона;

3. В чем состоит значение состава преступления? (два верных ответа)

- 1) Дает абстрагированное понятие о преступлении;
- 2) Служит целям квалификации преступления;
- 3) Является основанием уголовной ответственности;
- 4) Указывает на невиновность;

4. В чем могут заключаться особенности квалификации по объективной стороне:

- 1) В установлении способа совершения преступления
- 2) В установлении мотива и способа совершения преступления
- 3) В установлении мотива, цели и способа совершения преступления

4) В установлении специальных признаков субъекта, мотива, цели и способа совершения преступления;

5. Особенности квалификации по субъективной стороне преступления состоят:

1) В установлении объективных признаков, подтверждающих психическое отношение виновного к своим действиям;

2) В установлении объективных признаков, подтверждающих психическое отношение виновного к своим действиям или бездействию;

3) В отграничении мотива от цели;

4) В установлении вида умысла;

6. Какое из предложенных определений объекта преступления является наиболее полным и верным?

1) Объект преступления — это то, на что посягает преступление;

2) Объект преступления — это вся совокупность общественных отношений;

3) Объект преступления — это общественные отношения, охраняемые уголовным правом, отношения, которым причиняется вред в результате совершения преступления либо ставившиеся под угрозу причинения вреда;

4) Объект преступления — это обычаи, нормы морали и правовые нормы, за нарушение которых возможно привлечения лица к юридической ответственности;

7. Непосредственный объект – это

1) Общественные отношения, на которые посягает конкретное преступление;

2) Группа идентичных общественных отношений;

3) Ущерб, причиняемый в результате совершения однотипных преступлений;

8. Назовите виды субъекта преступления:

- 1) основной и дополнительный;
- 2) простой и сложный;
- 3) общий и специальный;
- 4) составной и одинарный;

9. Какими признаками обладает субъект преступления:

- 1) Физическое лицо вменяемое, достигшее возраста уголовной ответственности;
- 2) Юридическое лицо;
- 3) Юридическое лицо должно быть государственным учреждением, предприятием или организацией;
- 4) Наличие у лица определенных профессиональных обязанностей;
- 5) Отсутствие у лица психических отклонений, не исключающих его вменяемость;
- 6) Наличие гражданства Российской Федерации;

10. Назовите обязательные признаки субъективной стороны преступления:

- 1) деяние;
- 2) причинная связь;
- 3) предмет;
- 4) вменяемость;
- 5) цель;
- 6) вина;
- 7) последствия;
- 8) мотив;

11. Под общественно опасным последствием понимается:

- 1) Материальный и моральный ущерб;
- 2) Вред, причиненный государству, обществу, личности;
- 3) Те вредные изменения, которые произошли в общественном отношении;

- 4) Вред, причиненный объекту посягательства;
- 5) Все ответы верны;

12. Как решаются вопросы квалификации при конкуренции общей и специальной уголовно-правовых норм?

1) если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует, то уголовная ответственность наступает по специальной норме;

2) если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует, то уголовная ответственность наступает по общей норме;

13. Если при совершении преступления лицо ошибочно полагает, что нарушает объект 1, хотя фактически нарушает объект 2, то содеянное им квалифицируется:

1) по совокупности, как покушение на объект 1 и оконченное посягательство на объект 2.

2) как оконченное преступление, нарушающее объект 1;

3) как оконченное преступление, нарушающее объект 2;

4) как покушение на объект 2;

14. В качестве необходимых последствий диспозиция ч. 1 ст. 264 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» предусматривает:

1) причинение легкого вреда здоровью;

2) причинение крупного материального ущерба;

3) причинение смерти потерпевшему;

4) причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, крупного материального ущерба;

5) причинение тяжкого вреда здоровью;

15. Для квалификации деяния в соответствии со ст. 268 УК РФ «Нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта», необходимыми последствиями являются причинение по неосторожности:

- 1) легкого вреда здоровью человека;
- 2) причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью;
- 3) вреда здоровью человека любой степени тяжести;
- 4) крупного материального ущерба;
- 5) вреда здоровью человека любой степени тяжести или крупного материального ущерба;
- 6) тяжкого вреда здоровью человека или смерти.