

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**ДЕЕСПОСОБНОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В ВОЗРАСТЕ ОТ
ЧЕТЫРНАДЦАТИ ДО ВОСЕМНАДЦАТИ ЛЕТ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 612

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права:
_____ А.А. Воронина
«___» _____ 2019 г.

ДЕЕСПОСОБНОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В ВОЗРАСТЕ ОТ ЧЕТЫРНАДЦАТИ ДО ВОСЕМНАДЦАТИ ЛЕТ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 612

Исполнитель:
студентка группы ЗПВД-514 _____ Ю.С. Алексеева
(подпись)

Руководитель:
ст. преподаватель _____ О.В. Южакова
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЕСПОСОБНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	6
2. ОСОБЕННОСТИ ДЕЕСПОСОБНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В ВОЗРАСТЕ ОТ ЧЕТЫРНАДЦАТИ ДО ВОСЕМНАДЦАТИ ЛЕТ.....	16
2.1. Объем сделкоспособности несовершеннолетних от четырнадцати до восемнадцати лет.....	16
2.2. Приобретение несовершеннолетними полной дееспособности.....	27
2.3. Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними от четырнадцати до восемнадцати лет	35
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	38
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы определяется тем, что дееспособность, как элемент правосубъектности, юридически обеспечивает реализацию имущественных прав, в первую очередь, права собственности, а также личных неимущественных прав, что особенно важно по отношению к несовершеннолетним.

Обозначить актуальность данной темы можно и тенденцией к подростковой самодостаточности. В настоящее время несовершеннолетние всё чаще стремятся к полной, прежде всего, имущественной независимости. Они хотят сами зарабатывать и распоряжаться своим имуществом, решать, на что тратить свою стипендию и другие доходы. С каждым годом растёт число подростков, которые участвуют в различных коммерческих проектах, занимаются предпринимательской деятельностью, зарабатывают собственным творчеством и т.д. Необходимо содействовать подрастающему поколению в их стремлении самостоятельно зарабатывать деньги и быть независимыми, так как это способствует становлению личности.

В связи с этим перед законодателем стоит задача совершенствования правовых норм, регулирующих вопросы дееспособности несовершеннолетних, так, чтобы предоставить подросткам достаточные возможности для самостоятельных действий и одновременно обеспечить защиту их прав с учётом возрастных особенностей.

Актуальность выбранной темы дипломной работы обусловлена также и тем, что вопрос дееспособности несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет представляет широкое поле для научного осмысления, так как поколение подростков является важной социально-демографической группой общества.

Несовершенство законодательства, а также необходимость выявления правоприменительных проблем, связанных с вопросами дееспособности несовершеннолетних, также обусловили актуальность темы исследования.

В связи с этим возникает необходимость рассмотрения особенностей дееспособности несовершеннолетних от четырнадцати до восемнадцати лет в рамках выбранной темы дипломной работы.

Объектом исследования являются гражданские отношения, складывающиеся по поводу дееспособности несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет.

Предметом исследования являются нормы гражданского права, регулирующие указанные отношения, а также практика их применения.

Цель работы – раскрыть особенности дееспособности несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, выявить проблемы правового регулирования в данной сфере и внести предложения и рекомендации по их устранению.

Указанная цель предопределила постановку следующих исследовательских задач:

- дать общую характеристику дееспособности несовершеннолетних;
- проанализировать особенности дееспособности несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет;
- рассмотреть объем сделкоспособности несовершеннолетних от четырнадцати до восемнадцати лет;
- раскрыть вопросы приобретения несовершеннолетними полной дееспособности;
- проанализировать ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними от четырнадцати до восемнадцати лет.

Теоретическая основа исследования представлена трудами С.С. Алексеева, С.А. Анохина, С.Н. Беловой, В.А. Борисовой, С.Ю. Дорохиной, А.А. Жигаловой, А.В. Илюхина, Д.И. Кравченко, А.В. Остапенко, Е.Р. Сухаревой.

Методологическая основа исследования включает следующие методы: анализ и синтез, формально-логический, системно-структурный подход.

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации¹ (далее по тексту – Конституция РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации, часть 1² (далее по тексту – ГК РФ), Семейный кодекс Российской Федерации³ (далее по тексту – СК РФ).

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы для восполнения пробелов в законодательстве, регулирующем вопросы дееспособности несовершеннолетних. А также материалы работы могут быть полезны обучающимся образовательной организации при изучении гражданского права.

Структура работы включает введение, две главы, разделенные на параграфы, анализ правоприменительной практики по теме дипломной работы, методическую разработку, заключение и список использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 декабря.

² Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЕСПОСОБНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Понятие дееспособности в гражданском праве означает фактическую возможность лица осуществлять те или иные сделки и деяния, не нарушающие требования законов, направленные на исполнение гражданских прав. Следует отметить то, что дееспособность имеет свои границы, которые определяются законодательством Российской Федерации.

В ст. 21 ГК РФ приводится следующее определение дееспособности – это способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их. В полном объёме дееспособность возникает по достижению совершеннолетия, то есть восемнадцатилетнего возраста. Из определения статьи, можно видеть, что недостигшее совершеннолетия лицо не обладает полной дееспособностью, но следует учесть то, что законодательство Российской Федерации оставляет возможности для приобретения полной дееспособности, не дожидаясь момента наступления восемнадцатилетнего возраста.¹

Одним из таких путей станет вступление в брак лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, так как согласно п. 2 ст. 21 ГК РФ, лицо, вступившее в брак, в таком случае, приобретает дееспособность в полном объёме.²

Ещё одним способом приобрести дееспособность, не дожидаясь совершеннолетия станет то, что несовершеннолетний, достигший возраста шестнадцати лет, согласно ст. 27 ГК РФ, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору в том числе по контракту, или с согласия родителей, а также иных законных представителей

¹ Белова С.Н. Право несовершеннолетнего на эмансипацию и его гражданско-правовая защита: дисс.. канд. юрид. наук. Волгоград. 2015. С. 56.

² Борисова Н.Е. Правовое положение несовершеннолетних и молодежи в Российской Федерации. М., Московский городской педагогический университет. 2013. С. 31.

(усыновителей или опекунов) занимается предпринимательской деятельностью и зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.¹

Таким образом, несовершеннолетний может стать полностью дееспособным и, следовательно, во всем объеме пользоваться предусмотренными законом гражданскими правами и обязанностями только в указанных двух случаях.

Содержание дееспособности включает в себя два элемента – это сделкоспособность и деликтоспособность. Сделкоспособность – это возможность самостоятельно совершать гражданско-правовые сделки. А деликтоспособность – это способность нести самостоятельно гражданско-правовую ответственность. Об этих элементах дееспособности речь пойдет во 2 главе настоящей работы.

Если говорить о дееспособности, то есть о способности своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать и исполнять гражданские обязанности, с помощью гражданского законодательства РФ можно выделить следующие группы граждан:

- полностью дееспособные граждане, достигшие восемнадцатилетнего возраста;
- малолетние, несовершеннолетние лица в возрасте от шести до четырнадцати лет;
- несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет;
- граждане, ограниченные в дееспособности из-за собственного пристрастия к злоупотреблению алкогольных или наркотических веществ, а также из-за пристрастия к азартным играм.
- граждане, признанные недееспособными вследствие психических заболеваний.¹

¹ Трапезникова А.В. Момент возникновения правоспособности граждан: вопросы, требующие решения. Челябинск. 2012. № 43 (302). С. 77.

Гражданское законодательство, закрепляя права и обязанности ребенка, использует два термина основных термина определяющих объём дееспособности лиц, не достигших совершеннолетия: «малолетний» - в силу возраста им признается гражданин с момента рождения до достижения 14 лет (ст. 28 ГК РФ), и «несовершеннолетний» - в возрасте от 14 до 18 лет (ст. 26 ГК РФ).

Дееспособность несовершеннолетних лиц, в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет значительно отличается от дееспособности малолетних в возрасте от шести до четырнадцати лет, и по ряду пунктов практически приближена к полной дееспособности, которой могут обладать лишь лица достигшие совершеннолетия.

Дееспособность несовершеннолетних в возрасте с четырнадцати лет регулируется ст. 26 ГК РФ. Несовершеннолетние совершают все сделки, за исключением нижеперечисленных, с письменного согласия своих законных представителей - родителей, усыновителей или попечителей.

Самостоятельно они вправе:

1) распоряжаться своим заработком, стипендией и иными доходами (например, доходами от предпринимательской деятельности, дивидендами по ценным бумагам, гонорарами за использование произведений науки, литературы или искусства и т.п.);

2) осуществлять права автора результата интеллектуальной деятельности (заключать авторские договоры, требовать выдачи патента на изобретение и т.п.);

3) в соответствии с законом вносить вклады в кредитные учреждения и распоряжаться ими;

4) заключать все сделки, которые вправе самостоятельно совершать малолетние.

¹ Жигалова А.А. Гражданская дееспособность: её ограничение, отмена и восстановление // Материалы VI Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум». Уфа. 2016. URL: <http://www.scienceforum.ru/2016/1708/20766> (дата обращения 16.04.2019).

По достижении шестнадцатилетнего возраста несовершеннолетний может стать членом кооператива.

Все вышеперечисленные пункты свидетельствуют о том, что законодательство признаёт за несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет достаточно высокий уровень интеллектуального и психоэмоционального развития, которое позволяет им принимать достаточно активное участие в гражданском обороте. Следует обратить внимание на то, что люди этого возраста зачастую обладают более креативным мышлением, новыми взглядами, творческие и энергичные, способны благодаря своей энергии, как физической, так и творческой приносить неплохой доход. Скорее всего, наделяя несовершеннолетних данной возрастной категории такими возможностями, законодатель делал ставку именно на это.

Также следует более подробно рассмотреть право, которым несовершеннолетних этой возрастной группы, наделяет подп. 1 п. 2. ст. 26 ГК РФ, а именно, возможность осуществлять сделки по распоряжению своими доходами (стипендия, заработная плата и т.д.). Реализация данного права несовершеннолетними возможна с учётом некоторых ограничений, к примеру, подросток не может самостоятельно приобрести недвижимость или иное дорогостоящее имущество¹.

Данное ограничение требует пояснения определения понятия «мелкая бытовая сделка» – это та сделка, которая совершается с целью удовлетворения личных ежедневных потребностей гражданина, в пределах незначительной суммы. В то же время, следует упомянуть о том, что законодатель не даёт определения и ограничений определению «незначительная сумма сделки», нет четко установленных границ, из чего можно сделать вывод о том, что такое понятие носит оценочный характер.

¹ *Ротань В.Г., Олефир В.А.* К вопросу о сделкоспособности несовершеннолетних граждан. URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/22505> (дата обращения: 30.04.2019)

Отдельное внимание следует уделить тому, что законодатель закрепляет за несовершеннолетним данной возрастной категории право распоряжаться не только самостоятельно заработанными средствами, но и иными доходами, под которыми следует понимать те доходы, которые получены несовершеннолетними от созданных ими лично или его умершими родителями объектов интеллектуальной собственности; часть прибыли от производственного кооператива в котором он участвует, которая приходится на его долю; доходы от принадлежащего ему имущества; проценты по акции, в том числе завещанных или подаренных несовершеннолетнему и т.д.¹

В юридической литературе наибольшее количество дискуссионных вопросов вызывает завещательная правоспособность несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет. Так, согласно ст. 1118 ГК РФ, завещание может быть самостоятельно составлено только лицом, обладающим полной дееспособностью. Большинство цивилистов, опираясь на установки законодательства, согласны с его позицией, и подтверждают своими трудами то, что частичная дееспособность не наделяет лицо завещательным правом.²

Но, если проанализировать п. 2 ст. 26 ГК РФ, который предоставляет несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно распоряжаться своими доходами, то следует сделать вывод о том, что в понятие «право завещать» входит понятие «распоряжаться», то есть в отношении указанного имущества несовершеннолетнее лицо обладает завещательной правоспособностью.

Исходя из этих противоречий законодательством установлено то, что в соответствии с п. 1 ст. 37 ГК РФ доходы несовершеннолетнего полученные по завещанию расходуются опекуном или попечителем лишь исключительно

¹ Гришмановский Д.Ю. Семейное право. 2-е изд. Челябинск, Саратов. Южно-Уральский институт управления и экономики. 2019. С. 162.

² Сухарева Е.Р. Гражданско-правовая дееспособность и деликтоспособность малолетних и несовершеннолетних // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 1. Т. 1. С. 50.

в интересах самого несовершеннолетнего, но только с разрешения органов опеки и попечительства, за исключением расходов на его содержание. Из этого можно сделать вывод о том, что доходами, которые называются «иными» не вправе самостоятельно распоряжаться не только несовершеннолетние лица, но и его законные представители без согласия на то органов опеки и попечительства.¹

Следует учесть и то, что право несовершеннолетнего на самостоятельное распоряжение своими доходами и заработками может быть ограничено со стороны законодательства, в том случае, если имеются основания для ходатайства от родителей или законных представителей в суд о том, что несовершеннолетнего нужно ограничить или лишить права на самостоятельно распоряжаться своими доходами, в соответствии с п. 4 ст. 26 ГК РФ.²

Такая мера в ограничения дееспособности достигших совершеннолетия граждан, а именно, установление ограничения на самостоятельное распоряжаться своими доходами может послужить воспитательной мерой по отношению к несовершеннолетнему. Но понятным будет и то, что таких случаев в судебной практике крайне мало, так как подобные конфликты тяжелы в морально-этическом плане для обеих сторон.

В соответствии с законодательством Российской Федерации возрастная группа граждан в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе вносить вклады в кредитные учреждения и распоряжаться ими, согласно главе 44 ГК РФ.

Так, согласно п. 1 ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) сторона банка принимает от вкладчика или поступившую для него

¹ *Аблятипова Н.А., Фадеева О.А.* Проблемы реализации порядка приобретения полной гражданской дееспособности несовершеннолетними лицами. 2017. № 10-1 (27). С. 42.

² *Ралко Л.С.* Особенности правосубъектности физических лиц в гражданском праве // Проблемы становления гражданского общества: сборник статей III Международной научной студенческой конференции, Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2016. С. 111.

сумму вклада, обязуется возратить и выплатить проценты по вкладу на тех условиях, которые предусмотрены в договоре о банковском вкладе.

Говоря о дееспособности несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати следует упомянуть о том, что лицо данной возрастной категории не вправе совершить завещательное распоряжение, предусмотренное правилами о завещательных распоряжениях правами на денежные средства в банках, которые оговорены в ст. 1128 ГК РФ, так как они не обладают полной дееспособностью, а частичная дееспособность не наделяет их данным правом. Но, здесь необходимо учесть и то, что в законе существует и исключение из данного правила, которым будет являться вступление в брак.¹

Согласно положениям, п. 2 ст. 21 следует, что в случае вступления в брак до достижения восемнадцати лет, лицо не достигший совершеннолетнего возраста, приобретает дееспособность в полном объёме. Важным моментом является то, что объём приобретённой дееспособности сохраняется и в случае расторжения брака до восемнадцати лет. Также следует отметить и то, что если суд признает брак недействительным, то судом может быть принято решение об утрате несовершеннолетними супругами полной дееспособности.

В этом случае возникает спорный вопрос, так как п. 1 ст. 13 Семейного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 1995 № 223-ФЗ (в ред. от 18.03.2019)² говорит о том, что установленный брачный возраст это восемнадцать лет. Но, законодательством оговорены моменты исключения из этого правила, так согласно абз. 1 п. 2 ст. 13 СК РФ при наличии уважительных для заключения брака причин органы местного самоуправления по месту жительства лиц, которые желают вступить в брак, вправе по просьбе указанных лиц разрешить им вступить в брак в виде исключения может быть разрешено по достижении шестнадцати лет. Кроме

¹ Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. Том 2. 2-е изд. перераб, и доп. М., 2017. С. 216.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.

того, согласно абз. 2 данной статьи порядок и условия, при которых вступление в брак в виде исключения с учётом особых обстоятельств может быть разрешено ранее шестнадцатилетнего возраста. Ряд подобных обстоятельств устанавливается на региональном уровне.¹

В Трудовом кодексе Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 01.04.2019)² также оговорены моменты, которые могут являться основанием для приобретения полной дееспособности несовершеннолетними возрастной категории лиц от четырнадцати до восемнадцати лет. Так, согласно ст. 20 ТК РФ, трудовая дееспособность наступает с шестнадцати лет, то есть лицо, которое достигло указанного возраста, может самостоятельно заключить трудовой договор, а по достижению шестнадцатилетнего возраста заключить трудовой договор с согласия законных представителей.³

Следует отметить то, что лица возрастной категории от четырнадцати до восемнадцати лет, зачастую, не обладают тем уровнем понимания ответственности, который возникает в момент самостоятельного заключения ими какого-либо договора, исходя из этого законодатель, предусмотрев данный факт, указал то, что необходимо согласие законных представителей (родителей, усыновителей, опекунов или попечителей) со стороны несовершеннолетнего.

Исходя из вышесказанного, опираясь на общие положения о дееспособности несовершеннолетних возрастной группы от четырнадцати до восемнадцати лет, можно представить тот объём возможностей, которыми может воспользоваться несовершеннолетний и его уровень ответственности, которую он несёт согласно приобретённым возможностям.⁴

¹ Гонгало Б.М. Указ. соч. С. 217.

² Российская газета. 2001. 31 декабря.

³ Борисова В.А., Дмитриев А.И. Проблема возрастных ограничений / Государство и право. 2015. № 11. С. 27.

⁴ Аблятинова Н.А., Фадеева О.А. Указ. соч. С. 39.

2. ОСОБЕННОСТИ ДЕЕСПОСОБНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В ВОЗРАСТЕ ОТ ЧЕТЫРНАДЦАТИ ДО ВОСЕМНАДЦАТИ ЛЕТ

2.1. Объем сделкоспособности несовершеннолетних от четырнадцати до восемнадцати лет

Одним из важных элементов содержания дееспособности является возможность совершать сделки самостоятельно, иными словами сделкоспособность. Объём гражданской дееспособности определяет собой пределы субъектного права сделкоспособности. Из самого определения «сделкоспособности» следует, что это способность совершать и исполнять лицом сделки различного характера в отношении себя и других лиц. Действующие нормы гражданского законодательства разрешают субъектам сделки как предусмотренные нормами права, так и не предусмотренные.

Говоря о сделках, которые совершены лицами возрастной категории от четырнадцати до восемнадцати лет, то, следует отметить, что такие сделки могут быть признаны судом ничтожными, так как лицо, их совершающее не обладает полной дееспособностью. Сделки будут действительны, если на их свершение дано разрешение законных представителей несовершеннолетнего. Вышеуказанные правила не распространяются на тех несовершеннолетних, которые обладают полной дееспособностью¹.

Следует отметить тот факт, что лица возрастной категории от четырнадцати до восемнадцати лет являются активными потребителями тех или иных услуг и товаров. В ст. 26 ГК РФ определён перечень действий, согласно которому несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет может самостоятельно, без согласия на то законных представителей вступать в гражданский правооборот. Так, согласно указанной статье несовершеннолетний в праве:

¹ Гонгало Б.М. Указ. соч. С. 266.

- совершать мелкие бытовые сделки, не требующие нотариального удостоверения или государственной регистрации;
- распоряжаться своими доходами (личным заработком, стипендией и иными доходами);
- осуществлять авторские права на созданные произведения литературы или искусства, а также иного интеллектуального труда;
- вносить вклад в кредитные организации и распоряжаться ими.¹

Однако иные, более значимые юридические действия несовершеннолетних этой возрастной группы должны быть согласованы с их законными представителями, родителями, усыновителями и попечителями. Следует отметить то, форма этого соглашения должна быть оформлена в письменном виде (п. 1 ст. 26 ГК РФ), только тогда оно будет иметь юридическую силу.²

Требование о согласовании с родителями или заменяющими их лицами сделок несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет имеет давнюю правовую историю, но современные реалии, в том числе повсеместное распространение цифровых технологий, позволяющих совершать сделки в электронной форме, в сети Интернет, которыми несовершеннолетние нередко владеют намного лучше представителей старших возрастных групп, мобильность сделки на иностранных сайтах и их лёгкость в оплате, создают необходимость в новом подходе законодательства к практическому применению установленных законом правил.

Возникает вопрос в целесообразности письменной формы согласия от родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего на сделку, которую хочет совершить подросток от четырнадцати до восемнадцати лет. В ст. 161 ГК РФ оговорен этот вопрос, так что в простой

¹ Олефир В.А. К вопросу о сделкоспособности несовершеннолетних граждан // Журнал «Власть Закона». НИИ актуальных проблем современного права. Краснодар. 2015. № 3 (23). С. 206.

² Ростовцева Н.В. О дееспособности несовершеннолетних // Гражданское право. 2016. № 2. С. 6.

письменной форме должны совершаться сделки граждан на сумму, превышающую десять тысяч рублей, и только в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделок¹. Но возникает вопрос, относится ли это правило к несовершеннолетним?

Для ответа на этот вопрос необходимо соотношение формы сделки, которая совершается несовершеннолетним, с формой согласия на сделку от его законных представителей. Так, в ранее уже отмечалось А.В. Остапенко: «В том случае, когда сделка несовершеннолетнего должна быть совершена только в письменной нотариально заверенной форме, согласие законных представителей тоже следует оформить в письменной форме». На основании этого можно сделать вывод о том, что письменное согласие от законных представителей несовершеннолетнего необходимо только в том случае, если сделка совершена на сумму свыше десяти тысяч рублей или иных сделок, предусмотренных законом, что не противоречит положениям ГК РФ.²

При удостоверении сделок с участием несовершеннолетних нотариус проверяет наличие согласия их законных представителей и (или) органа опеки и попечительства на совершение сделки, когда это требуется в соответствии с законом (например, п. 1 ст. 26, п. 1 ст. 30, п. 2 ст. 37, п. 4 ст. 292 ГК РФ и др.).

Открытым остаётся и вопрос о том, требуется ли подобное согласие от обоих родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего. Большинство цивилистов приходит к мнению о том, что достаточно согласия одного из них, если есть письменное подтверждение о том, что нет возражений от другого законного представителя.³

¹ *Борисов А.Б.* Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой, части второй, части третьей, части четвертой. Новая редакция ГК РФ с фундаментальными изменениями (постатейный). М., 2014. С. 37.

² *Остапенко А.В.* Дееспособность граждан как гражданско-правовая категория. Диссертация. Волгоград. 2011. С. 74.

³ *Михайлова И.А.* Согласование сделок несовершеннолетних лиц: практические и теоретические проблемы // Законы России. 2015. № 1. С. 8.

Так, например, А.М. Рабец полагает, что согласие обоих должно быть получено в случае, когда законодательство РФ прямо указывает на это, пример тому п.1 ст. 27 ГК РФ. Ещё одним основанием на получение такого согласия станет ситуация при которой возникает угроза нарушения прав и интересов несовершеннолетнего лица.¹

При решении рассматриваемого вопроса важное значение имеет и тот факт, что указание на одного из родителей предусмотрено применительно к гораздо более важной сфере жизни несовершеннолетних лиц, так в соответствии с ФЗ от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в ред. от 06.03. 2019), информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство и право на отказ от медицинского вмешательства в отношении несовершеннолетнего дает один из родителей или законный представитель такого лица (п. п. 2 - 3 ст. 20).²

Более важным представляется установленное ограничение от законных представителей несовершеннолетнего в отношении сделок, которые направлены на распоряжение имуществом, которое принадлежит несовершеннолетнему, так как возможность совершения действий со стороны родителей или иных законных представителей в отношении имущества принадлежащего несовершеннолетнему, может не соответствовать интересам последнего. Так, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 от 01 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в ред. от 24.03.2016),³ можно выделить следующее: «ущемление прав ребёнка, создание ему немотивированного жизненного дискомфорта несовместимы с самой природой отношений, исторически сложившихся и обеспечивающих

¹ Рабец А.М. Ювенальное право Российской Федерации. Учебник и практикум. Бакалавр и магистр. Академический курс. М. 2018. С. 92.

² Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802

³ Российская газета. 1996. 13 августа.

выживание, развитие человека как биологического вида», но, вопреки этому, в судебной практике всё чаще встречаются дела, когда родители пытаются посягать на ограничение прав несовершеннолетних, в том числе и прав на имущество, в частности жилое помещение. В случаях, когда родителями или законными представителями несовершеннолетнего дано подобное согласие может быть объяснено следующими причинами: недостаточной осведомлённостью о правовой природе и юридических последствий от заключения подобной сделки; недобросовестным отношением родителей или законных представителей к своим обязанностям по отношению к несовершеннолетнему; личная корыстная заинтересованность законных представителей в этой сделке. Следует отметить тот факт, что, к сожалению, преобладает именно последняя причина, а именно – корыстный интерес от совершения сделки.¹

Проблемным остаётся и вопрос о правовой природе согласия законных представителей. Так, некоторые цивилисты предлагают рассматривать такое согласие как самостоятельную сделку, другие же выступают за то, чтобы согласие родителей или иных законных представителей было одним из условий действительности сделки, третьи – как способ допуска несовершеннолетнего к гражданскому обороту. Есть и обратное утверждение о том, что согласие родителей или заменяющих их лиц не относится ни к самостоятельной сделке, ни к одному из других юридических фактов или что согласие относится к разновидности иного юридического действия.

Так, М.В. Карпычев выдвигает теорию о том, что лица, совершающие действия, необходимые для заключения сделки несовершеннолетнего, являются соучастниками сделки.²

¹ *Тарасова Е.А.* Актуальные проблемы защиты имущественных прав несовершеннолетних (материальные и процессуальные аспекты). М., 2015. С. 61.

² *Карпычев М.В.* Проблемы гражданско-правового регулирования представительства в коммерческих отношениях: Автореф. дис. канд. юрид. наук. URL: <https://www.dissercat.com/content/problemny-grazhdansko-pravovogo-regulirovaniya-predstavitelstva-v-kommercheskikh-otnosheniyak> (дата обращения 27.05.2019).

Актуальным остаётся вопрос и о практической значимости согласия родителей на сделку, совершаемую несовершеннолетним, для второй стороны этой сделки, иными словами – для контрагента. Вопрос возникает в том, могут ли лица, которые дали согласие (родители, попечители и т.п.) на сделку несовершеннолетним, привлекаться к возмещению убытков, возникших в результате его ненадлежащих действий. Как известно, ГК РФ устанавливает самостоятельную имущественную ответственность несовершеннолетних лиц по совершаемым им сделкам (п. 3 ст. 26 ГК РФ), но справедливость такого подхода вызывает сомнения, поскольку, во-первых, теряется смысл дифференциации сделок, совершаемых несовершеннолетними самостоятельно, и сделок, совершаемых с согласия их законных представителей, и, во-вторых, игнорируются законные интересы контрагентов таких лиц, которые оказываются юридически не защищенными в случае отсутствия у несовершеннолетних имущества, достаточного для возмещения причиненных ими убытков.¹

Вопросом, требующим разрешения, остаётся и то, насколько вообще обосновано требование о согласии на сделку? Законодатель признаёт несовершеннолетних лиц от четырнадцати до восемнадцати лет недостаточно готовыми для принятия важных жизненных решений, с другой стороны в п. 2 ст. 26 ГК РФ признаёт за совершеннолетними некоторую самостоятельность, позволяющую им принимать активное участие в гражданском обороте. Согласно указанной статье несовершеннолетним данной возрастной категории отданы для самостоятельного управления и волеизъявления многие сферы жизни, однако в отношении сделкоспособности законодатель меняет своё мнение о границах самостоятельности несовершеннолетних.²

¹ Михайлова И.А. Указ. соч. С. 10.

² Борисов А.Б. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой, части второй, части третьей, части четвертой. Новая редакция ГК РФ с фундаментальными изменениями (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М. 2014. С. 216.

Установление законодателем жесткого требования о необходимости согласования несовершеннолетними лицами заключаемых ими сделок направлено на охрану прав и интересов несовершеннолетних, но эффективность этого правила, с практической точки зрения, весьма низкая.¹

Во-первых, представители данной возрастной группы образуют самостоятельный и очень активный потребительский сегмент, именно они совершают многочисленные и многообразные гражданско-правовые действия, как правило, на деньги, предоставленные родителями или усыновителями, но без предварительного или хотя бы последующего письменного согласия названных лиц. Следует упомянуть и о том, что о наличии у них данного согласия никто не требует, так как это не выгодно стороне, продающей товар или предоставляющей услуги.

Во-вторых, в судебной практике крайне редко встречаются дела о признании сделки, которую совершил несовершеннолетний данной возрастной категории, недействительной. Родители или иные законные представители пытаются решить данный вопрос «миром», самостоятельно, например, сдать товар в торговую точку.²

В-третьих, сложно встретить здравомыслящее лицо, которое купит у несовершеннолетнего, к примеру, недвижимое имущество, пусть даже у того будут в порядке и в наличии все документы на него. Как правило, у общества сложились некоторые стереотипы по поводу покупки жилья, в котором даже прописаны несовершеннолетние.

Говоря о сделке несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, которая совершается без согласия родителей, усыновителей или попечителей, в случаях, когда согласие на данную сделку должно быть в соответствии со ст. 26 ГК РФ, но по неизвестным причинам в момент совершения сделки отсутствовало, важно понимать, что сделка может быть признана незаконной и оспорена в судебном порядке согласно

¹ Михайлова И.А. Указ. соч. С. 10.

² Мешков М.В. Досудебное производство с участием несовершеннолетних. М., 2017. С.73.

ст. 175 ГК РФ. В случае, если такая признана недействительной, согласно правилам предусмотренных абз. 2 и 3 п. 1 ст. 171 ГК РФ, каждая из сторон должна возвратить другой стороне полученное имущество или деньги в полном объёме¹.

Следует отметить и ещё один важный аспект жизнедеятельности несовершеннолетнего, когда требуется согласие лишь одного из родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего – это сфера здравоохранения. Так, например, в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в ред. от 06.03. 2019)², а именно п.п. 2-3 ст.20, добровольное согласие на медицинское вмешательство и право на отказ от медицинского вмешательства в отношении несовершеннолетнего даёт только один из родителей или законных представителей (опекунов или попечителей). Но, следует обратить внимание на то, что п. 1 ст. 31 СК РФ противоречит этому правилу, так как вопросы материнства, отцовства, воспитания и образования детей решаются совместно супругами исходя из принципа равенства супругов.³

Исходя из этой нормы Семейного кодекса РФ следует, что оба родителя юридически равны между собой в отношении ребёнка и не должны иметь преимуществ друг перед другом не зависимо от возраста, пола, места жительства и других обстоятельств. Но, получая согласие лишь от одного родителя, как это предусмотрено правилами ГК РФ, несовершеннолетний ущемляет право равенства другого родителя, который может быть против совершения данной сделки. В то время как п.1 ст. 61 СК РФ говорит о том, что родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей.

¹ *Ротань В.Г., Олещук В.А.* Указ. Соч. URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/22505> (дата обращения: 30.04.2019)

² Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802

³ *Гришмановский Д.Ю.* Указ. соч. С. 171.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что несовершеннолетнему достаточно получить согласие от одного законного представителя (родителя, опекуна, попечителя), а второй в случае несогласия одобрения первым, согласно п. 2 ст. 65 СК РФ, может обратиться в суд для признания сделки недействительной¹.

Из этого, можно сделать вывод о том, что не получив согласие одного из родителей несовершеннолетний может обратиться ко второму, а тот в свою очередь даст такое согласие ввиду своей личной выгоды или для того, чтобы принять сторону ребёнка подчеркнув тем самым статус «хороший родитель», а тот который не дал согласие «плохой родитель», что тоже своего рода выгода одного из родителей.

Стоит отметить и то, что если отказ в даче согласия является необоснованным можно также обратиться в суд, а также, в определённых случаях, в органы опеки и попечительства, согласно ст. 37 ГК РФ. Но, стоит учесть то, что такая процедура неприменима при решении вопроса органа опеки и попечительства об эмансипации несовершеннолетнего, когда требуется согласие обоих родителей. Отсутствие согласия одного из родителей может стать причиной отказа в признании сделки недействительной в двух случаях:

— несогласие родителя будет преодолено в судебном разбирательстве в виду урегулирования спора, согласно п. 2 ст. 65 СК РФ;

— если сделка совершена с учётом выгоды несовершеннолетнего, согласно п. 2 ст. 172 ГК РФ.²

Уделить внимание стоит и тому моменту, что родительское согласие не требуется и для совершения несовершеннолетними еще одного чрезвычайно важного юридического действия – заключения брака. В соответствии с п. 2 ст. 13 СК РФ: «при наличии уважительных причин

¹ *Сергеев А.П.* Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая. М., 2010. С. 594.

² *Олефир В.А.* Указ. соч. С. 208.

органы местного самоуправления по месту жительства лиц, желающих вступить в брак, вправе по просьбе данных лиц разрешить вступить в брак лицам, достигшим возраста шестнадцати лет». Приведённое положение действующего законодательства свидетельствует о том, что законодатель наделяет субъектов гражданского права достигших шестнадцатилетнего возраста ещё большей самостоятельностью.¹

Игнорирование мнения законных представителей несовершеннолетнего по вопросам заключения им брака, является неоправданным, так как лица данной возрастной категории в виду своих возрастных особенностей не способны воспринять всю серьёзность последствий вступления в брак, чаще воспринимая его как игру. Последствиям такой ошибки может стать дальнейшее испорченное представление о семейной жизни самих несовершеннолетних, а также для их родителей последствием такого действия будет то, что финансовые расходы придётся нести не только за свою семью, но и за семью своего ребёнка. Также родители будут вынуждены предоставить жилое помещение для проживания новоиспечённых супругов и их возможного ребёнка.²

Как отмечается известным цивилистом Ю.К. Толстым: «зрелость человека наступает постепенно, поэтому и законодательство постепенно наделяет человека гражданскими правами и обязанностями».³ Несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, фактически признаётся самостоятельной личностью, они уже имеют право работать по трудовому договору, в том числе и по контракту, заниматься предпринимательской

¹ Олефир В.А. Указ. соч. С. 210.

² Илюхин А.В. Роль законных представителей и значение их действий в формировании гражданско-правовой ответственности по сделкам несовершеннолетнего, достигшего возраста 14 лет // Адвокат. 2014. № 11. С. 41.

³ Толстой Ю.К. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т.1. / 7-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 302.

деятельностью¹, а также приобретать полную дееспособность, согласно ст. 27 ГК РФ.

Но, всё же, многими авторами юридической литературы поддерживается мнение о том, что согласие обоих родителей должно быть, когда на данное правило прямо указывает закон. Такие противоречивые точки зрения и несостыковки в гражданском и семейном законодательстве требуют внесения определённых изменений, чтобы избежать последствий таких несоответствий.

На основе вышеизложенного следует предложить внести следующее изменение в гражданское законодательство, а именно: в п.1 ст. 26 ГК РФ указать, что для совершения сделки несовершеннолетними, в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, достаточно согласие одного из родителей или иных законных представителей (усыновителей или попечителей).²

Следует отметить и то, что законодатель предусмотрел ряд особых ограничений для заключения сделок лицами недостижими полной дееспособности в виду возраста, а именно восемнадцатилетия. Так, например, запрет на продажу алкогольной продукции. Согласно положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 12.11.2018)³, а именно пп. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним влечёт за собой наложение административного штрафа, если действие не содержит уголовного деяния. Также обращаться к нормам ст. 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 01.04.2019)⁴ которые устанавливают то, что продажа алкогольной продукции несовершеннолетним запрещена.⁵

¹ Анохин С.А., Ахмедов Р.М., Батрова Т.А. и др. Правовое регулирование труда несовершеннолетних работников. М., 2017. С. 51.

² Михайлова И.А. Указ. соч. С. 11.

³ Российская газета. 2001. 31 декабря.

⁴ Российская газета. 2010. 8 июня

⁵ Павлухин А.Н. Предупреждение правонарушений несовершеннолетних средствами правового воспитания. М., 2017. С. 74.

Таким образом, понятие сделкоспособности несовершеннолетних являются одной из составляющих элементов содержания понятия о дееспособности. При этом, можно сделать вывод о том, что перечень сделок которые могут совершать несовершеннолетние возрастной группы от четырнадцати до восемнадцати лет значительно шире чем у несовершеннолетних возрастной группы от шести до четырнадцати лет, которых законодательство относит к категории малолетних. В процессе исследования было выявлено, что в законодательстве РФ, а именно между Семейным кодексом РФ и Гражданским кодексом РФ, существуют несостыковки в вопросе о том, достаточно ли согласия одного из родителей на сделку которую совершает несовершеннолетний. Отмечен и ряд ограничений сделкоспособности несовершеннолетних.

2.2. Приобретение несовершеннолетними полной дееспособности

Как уже было отмечено, полная дееспособность – это способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять любые допускаемые законом имущественные и личные неимущественные права, принимать на себя и исполнять любые обязанности. Согласно п. 1 ст. 21 ГК РФ такая дееспособность возникает по достижении восемнадцатилетнего возраста. Однако закон предусматривает два исключения из этого правила.¹

Во-первых, согласно п. 2 ст. 21 ГК РФ в случае, когда законом допускается вступление в брак до достижения восемнадцати лет, гражданин, не достигший восемнадцатилетнего возраста, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак.

Согласно ст. 13 СК РФ при наличии уважительных причин органы местного самоуправления по месту регистрации заключения брака вправе по просьбе лиц, желающих вступить в брак, разрешить вступить в брак лицам, достигшим возраста шестнадцати лет. Такими причинами могут служить призыв на срочную военную службу будущего супруга, его предстоящий

¹ *Аблятинова Н.А., Фадеева О.А. Указ. соч. С. 39.*

отъезд в длительную командировку, краткосрочный отпуск военнослужащего, находящегося на военной службе, нахождение в фактических брачных отношениях¹.

Законами субъектов РФ могут быть определены порядок и условия, при наличии которых вступление в брак разрешено с учетом особых обстоятельств до достижения возраста шестнадцати лет. Такими особыми обстоятельствами могут быть, например, беременность будущей супруги, рождение ребенка, непосредственная угроза жизни одной из сторон, вступающих в брак, например в силу тяжелого, смертельного заболевания, и др.

В настоящее время минимальный возраст, когда при особых обстоятельствах возможно получить разрешение на вступление в брак, в законах Ростовской, Московской, Вологодской, Владимирской, Самарской, Калужской областей установлен на уровне четырнадцати лет; Тверской, Мурманской и Рязанской – на уровне пятнадцати лет. В законах Новгородской и Орловской областей возрастные ограничения отсутствуют.²

В случае расторжения брака между супругами, если один из них (оба) вступил в брак до достижения совершеннолетия, полная дееспособность за ним сохраняется. Но если брак признан недействительным, то вопрос о сохранении полной дееспособности решается судом (п. 2 ст. 21 ГК РФ).

Во-вторых – эмансипация — объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным посредством решения органа опеки и попечительства либо суда до достижения возраста совершеннолетия.

Для российской правовой системы институт эмансипации несовершеннолетних — достаточно новое явление, заимствованное с некоторыми поправками из норм Французского гражданского кодекса. Прежнее законодательство института эмансипации не знало, французского и германского опыта не одобряло. Дореволюционные юристы считали, что

¹ *Остапенко А.В.* Дееспособность граждан как гражданско-правовая категория. Диссертация. Волгоград. 2011. С. 101.

² *Гришмановский Д.Ю.* Указ. соч. С.86.

расширение прав несовершеннолетних должно идти постепенно, по мере их взросления, а эмансипация устанавливает слишком резкий переход от полной недееспособности к полной дееспособности.¹

С принятием ГК РФ, который закрепил правовые основы эмансипации несовершеннолетних и одновременно «создал» некоторые противоречия в его регулировании, возникла необходимость в научном исследовании данного правового института.

Согласно ст. 27 ГК РФ несовершеннолетний, достигший возраста 16 лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору (контракту), или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью.

Необходимость в этом действительно существует, поскольку согласно ст. 26 ГК РФ несовершеннолетний гражданин в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет может совершать основную массу крупных сделок лишь с письменного согласия своих родителей, усыновителей или попечителя. Сделка, совершенная без надлежащего письменного разрешения, в соответствии с п. 1 ст. 175 ГК может быть признана судом недействительной. В случае же получения лицом эмансипации он начинает самостоятельно отвечать по всем своим обязательствам (п. 2 ст. 27 и п. 2 ст. 175 ГК РФ).²

В гражданском законодательстве относительно наличия правоспособности в сфере предпринимательской деятельности у несовершеннолетних существует некоторая неопределенность.

Абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ определяет, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

¹ *Илюхин А.В.* Условия и порядок объявления несовершеннолетних полностью дееспособными (эмансипации) // Журнал российского права. 2013. № 7. С. 82.

² *Остапенко А.В.* Указ. соч. С. 104.

Предпринимательство несовершеннолетнего есть одно из условий его эмансипации, регистрация ребенка в качестве предпринимателя непосредственно предшествует объявлению подростка полностью дееспособным до достижения возраста гражданского совершеннолетия. Ребенок не может вести бизнес, руководить им, не обладая полной дееспособностью.¹

Взаимосвязь предпринимательства и эмансипации несовершеннолетнего предопределила толкование ст. 27 ГК, данное академиком Российской академии наук, профессором В.В. Лаптевым: «В соответствии со ст. 27 ГК РФ, гражданин, достигший шестнадцати лет, может заниматься предпринимательской деятельностью по решению органа опеки и попечительства с согласия обоих родителей или усыновителей. При отсутствии такого согласия вопрос решается судом».²

С объявлением подростка полностью дееспособным последствием прохождения процедуры эмансипации или с моментом вступления в брак связывает и профессор В.Ф. Попондопуло возникновение у несовершеннолетнего способности к осуществлению предпринимательской деятельности.³

Предпринимательской деятельностью может заниматься, с формально-юридической точки зрения и неэмансипированный несовершеннолетний. Право на ведение коммерческих дел подросток получает с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, для которой достаточно письменного согласия хотя бы одного из родителей и собственного волеизъявления несовершеннолетнего, которое, конечно же, также должно быть зафиксировано в письменной форме.

¹ Карнычев М.В. Указ. соч. (дата обращения 27.05.2019).

² Лаптев В. В. Предпринимательское право: понятие и субъекты. URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1117275> (дата обращения 23.05.2019).

³ Попондопуло В. Ф. Коммерческое (предпринимательское) право: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция». 3-е изд., перераб. и доп. М., 2015. С. 421.

В.В. Лаптев и В.Ф. Попондопуло связывают право несовершеннолетнего на бизнес с моментом эмансипации. Не эмансипированный подросток, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, все свои сделки, в том числе и коммерческие, должен совершать с письменного согласия законных представителей, родителей, усыновителя либо попечителя. Согласие родителей на осуществление предпринимательской деятельности есть согласие на регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя. Регистрация подростка в качестве предпринимателя не влечет за собой презумпции согласия родителей на совершение подростком сделок, совершаемых в ходе предпринимательской деятельности.

В юридической литературе существует дискуссия по вопросу, могут ли несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет заниматься предпринимательской деятельностью.

Так, И.С. Черепова утверждает, что ГК РФ не предусматривает основания для признания в качестве субъектов предпринимательской деятельности данную группу. Неполная дееспособность несовершеннолетнего, включающая в себя самостоятельную ответственность по совершенным сделкам и субсидиарную ответственность законных представителей в деликтных обязательствах, в случае недостаточности имущества несовершеннолетнего причинителя вреда, и возможность совершать сделки с согласия родителей, и ограниченный круг сделок, совершать которые несовершеннолетний способен самостоятельно, без согласия родителей, также не дает оснований для признания несовершеннолетнего, не достигшего возраста шестнадцати лет, субъектом предпринимательской деятельности. Также он отмечает, что со временем исчезнут суждения о возможности осуществления несовершеннолетними в

возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет предпринимательской деятельности.¹

Противоположной точки зрения придерживается Н.А. Аблятипова, утверждая, что факт признания за несовершеннолетним, достигшим четырнадцатилетнего возраста, правоспособности в области предпринимательской деятельности законодательством очевиден. Свой вывод она основывает на том положении, что оспоримость некоторых сделок несовершеннолетнего предпринимателя, дополнительная ответственность законных представителей за предпринимательские действия несовершеннолетних, повлекшие причинение вреда, и тем более необходимость получить письменное согласие законного представителя не являются достаточным основанием для лишения несовершеннолетних, достигших четырнадцатилетнего возраста, возможности заниматься предпринимательской деятельностью. Все перечисленные обстоятельства следует рассматривать как особенности правового положения несовершеннолетнего в сфере предпринимательской деятельности.²

Стоит обратить внимание на то, что законодатель не наделяет несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет правоспособностью в сфере предпринимательства.

Во-первых, в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет объем знаний ребенка не достаточен для успешного ведения бизнеса. Во-вторых, данное наделение влечет появление ряда проблем, связанных, прежде всего с тем, что заключать договоры с несовершеннолетним более рискованно, чем с полностью дееспособными индивидуальными предпринимателями.

Второе основание по действующему законодательству для объявления гражданина дееспособным – факт нахождения его в трудовом правоотношении.

¹ Черепова И.С. Ювенальное право. Учебное пособие. Оренбург. Оренбургский государственный университет. ЭБС АСВ. 2017. С.216.

² Аблятипова Н.А., Фадеева О.А. Указ. соч. С. 44.

Думается, законодатель занял неверную позицию при выборе подхода к определению оснований для эмансипации несовершеннолетнего лица. Такие основания не должны ограничиваться двумя юридическими фактами, причем один из которых (занятие предпринимательской деятельностью) с точки зрения правил о регистрации предпринимателей до эмансипации вообще не может наступить.

Было бы более целесообразно установить в качестве основания эмансипации юридический факт более широкого характера. Речь должна идти о достижении лицом необходимой психической зрелости, которая даёт основания для признания лица самостоятельным субъектом юридической ответственности (например, гражданско-правовой, административной, налоговой). Зрелость лица должна определяться органом опеки и попечительства либо судом по их усмотрению на основании совокупности целого ряда факторов: психологической характеристики лица, уровня его интеллекта, объема знаний и т. п. Такие личностные характеристики должны подтверждать его готовность к разрешению сложных задач, возникающих при занятии предпринимательством, и осознание необходимости отвечать за свои действия.¹

Согласие же родителей на эмансипацию не следует расценивать как обязательный факт юридического состава при объявлении лица полностью дееспособным — оно должно быть лишь элементом процедуры эмансипации.

С целью устранения создавшихся противоречий возможно изменить редакцию ч. 1 п. 1 ст. 27 ГК РФ следующим образом: «В исключительных случаях несовершеннолетний, достигший шестнадцать лет и обладающий достаточной психической зрелости, может быть признан полностью дееспособным по усмотрению органа опеки и попечительства либо судом. В частности, такое признание возможно, если лицо работает по трудовому договору, в том числе по контракту, либо намерено осуществлять предпринимательскую деятельность».

¹ Белова С.Н. Указ. соч. С. 84.

Признавая за эмансипированными гражданами наличие полной дееспособности, законодатель подтверждает это в различных правовых актах. Так, согласно п. 16 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума ВАС Российской Федерации № 8 от 01 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в ред. от 24.03.2016).¹ Так, при рассмотрении гражданского дела, одной из сторон в котором является несовершеннолетний, объявленный в соответствии со статьей 27 ГК РФ эмансипированным, необходимо учитывать, что такой несовершеннолетний обладает в полном объеме гражданскими правами и несет обязанности (в том числе самостоятельно отвечает по обязательствам, возникшим вследствие причинения им вреда).²

Исключением из данного правила остаются те права и обязанности, для приобретения которых федеральным законом установлен возрастной ценз восемнадцати лет. Примером тому может служить ст. 13 ФЗ РФ «Об оружии» от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ³; ст. 19 ФЗ РФ «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 г. № 153-ФЗ⁴.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 20.04.2006 г. № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении)»⁵ разъяснено, что несовершеннолетние, даже в случае приобретения ими полной дееспособности (ст. 21, 27 ГК РФ) не могут быть усыновителями, поскольку п. 1 ст.127 СК РФ установлен возрастной ценз для приобретения права быть усыновителем.

ГК не предусматривает возможности последующего ограничения дееспособности эмансипированного лица. Однако при наличии достаточных оснований следовало бы предоставить суду такое право, если подросток

¹ Российская газета. 1996. 13 августа.

² *Борисова В.А., Дмитриев А.И.* Указ. соч. С. 38.

³ Собрание законодательства РФ. 1996 . № 51. Ст. 5681.

⁴ Собрание законодательства РФ. 1998. № 13. Ст. 1475.

⁵ Российская газета. 2006. 03 мая.

злоупотребляет, например, спиртными напитками или явно неразумно распоряжается своим заработком, как это предусмотрено п. 4 ст. 26 ГК РФ. Ведь защита прав и интересов несовершеннолетних является обязанностью их законных представителей, органов опеки и попечительства и государства.¹

Таким образом, можно сделать вывод о том, что несовершеннолетние могут приобрести полную дееспособность посредством заключения брака или эмансипации. Следует отметить и то, что несовершеннолетний, объявленный эмансипированным, обладает в полном объеме гражданскими правами и несет в соответствии с ними полные обязанности. Важным также является тот факт, что регистрация несовершеннолетнего в качестве индивидуального предпринимателя возможна только при эмансипации в возрасте шестнадцати лет.

2.3. Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними от четырнадцати до восемнадцати лет

Как уже было отмечено ранее, несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет наделены весьма весомыми полномочиями в плане дееспособности и сделкоспособности, но всё же, в силу своих возрастных особенности не обладают ей в полном размере.

Но следует отметить и то, что, благодаря уже полученному уровню дееспособности и её составляющей – сделкоспособности, несовершеннолетние несут ещё и ряд обязательств и ответственностей. Из этого следует, что несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет несут самостоятельную ответственность за вред, причинённый ими, а значит признаются деликтоспособными.²

¹ *Кравченко Д.И., Горельченкова О.А.* Эмансипация несовершеннолетних в российском законодательстве // Юный ученый. 2016. №1. URL: <http://yun.moluch.ru/archive/4/230/> (дата обращения: 16.04.2019)

² *Жаглина М.Е.* Гражданская правосубъектность несовершеннолетних // Вестник Воронежского института МВД России. № 2. 2016. С. 58.

Среди большинства авторов юридической литературы понятие определения деликтоспособности представляется как – самостоятельной ответственностью лица, за нарушение норм права, а также за ненадлежащее исполнение или неисполнение своих обязанностей.

Объём деликтоспособности напрямую зависит от объёма дееспособности, так как несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет не обладают полной дееспособностью, то и объём их деликтоспособности будет частичным.¹

Стоит отметить и то, что несовершеннолетние возраст которых меньше четырнадцати лет не обладают деликтоспособностью со всем, то есть, по законам Российской Федерации не несут юридической ответственности за свои действия.

Согласно ст. 1074 ГК РФ несовершеннолетние возрастной группы от четырнадцати до восемнадцати лет несут самостоятельную ответственность за причинённый ими вред. Обладая сделкоспособностью лица данной возрастной категории несут имущественную ответственность по сделкам, которые совершены ими самостоятельно, так и по сделкам, которые разрешены с согласия родителей, а значит обязаны самостоятельно возместить убытки, которые понесла другая сторона по сделке, которую совершил несовершеннолетний.²

При самостоятельном возмещении вреда несовершеннолетним следует учесть то, что люди этого возраста не всегда имеют самостоятельный заработок и не всегда обладают иными доходами, которых было бы достаточно для возмещения причинённого вреда, в этом случае законодательством предусмотрено урегулирование этого вопроса

¹ Олефир В.А. Указ. соч. С. 209.

² Певцова Е.А. Гражданско-правовая ответственность несовершеннолетних // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. 2015. № 1. С. 11.

последствием привлечения родителей, опекунов или попечителей несовершеннолетнего.¹

Согласно ч. 1. ст. 1074 ГК РФ родители, усыновители, попечители и учреждения для детей оставшихся без попечения родителей несут субсидиарную ответственность за вред, причинённый несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, но только в том случае если у несовершеннолетнего отсутствует личное имущество, стоимость которого бы покрывала вред, нанесённый им.

Следует отметить и то, что субсидиарная ответственность родителей или иных законных представителей (опекунов, усыновителей, попечителей, спец. учреждений) несовершеннолетнего прекращается в случае если несовершеннолетний является эмансипированным, а значит приобретает полную дееспособность. Ещё одним основанием для прекращения такой ответственности со стороны законных представителей несовершеннолетнего станет факт о том, что несовершеннолетний обладает имуществом, стоимость которого может быть зачтена в качестве возмещения убытков вреда несовершеннолетнего.²

Обращаясь к п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних»³ следует учесть тот факт, что если, у несовершеннолетнего нет ни самостоятельных доходов, он не владеет каким-либо имуществом, то возмещение вреда или его части переходит в обязанности родителей или иных законных представителей.

Необходимо подчеркнуть то, что несовершеннолетние самостоятельно и в полном объёме несут ответственность за вред, причинённый ими, если на момент его совершения они обладали полной дееспособностью на основании

¹ Карнычев М.В. Проблемы гражданско-правового регулирования представительства в коммерческих отношениях. // URL: <https://www.dissercat.com/content/> (дата обращения 27.05.2019).

² Петрова И.А. Уголовно-правовая охрана семьи, прав и свобод несовершеннолетних. Учебно-практическое пособие. Саратов., 2018. С 138.

³ Российская газета. 2000. 14 марта.

вступления в брак до восемнадцатилетнего возраста или прошли процедуру эмансипации, что подтверждают правила ст. 21 и 27 ГК РФ, а также статья 13 СК РФ¹.

Следует отметить и то, что вопросы возмещения морального вреда, который был причинён в результате преступных действий несовершеннолетнего рассматриваются на основании ст. 1074 ГК РФ, что также подтверждается в п.20 настоящего Постановления.

Исходя из вышесказанного следует, что моральный вред, который был причинён преступными действиями несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, должен быть возмещён непосредственно причинителем. Размер возмещения компенсации морального вреда устанавливается судом на основании правил ст. 151 ГК РФ.

Необходимо учесть и то, что поведение несовершеннолетних лиц данной возрастной группы во многом зависит от его воспитания, именно поэтому законодательство предусматривает моменты, по которым часть ответственности или вся ответственность за вред, который причинил их ребёнок может быть вменена его родителям, так как именно они отвечают за его воспитание.

Стоит учесть и тот момент, что девиантное поведение негативного характера у несовершеннолетнего может быть фактором его безнадзорности со стороны родителей (опекунов, попечителей) их безразличного отношения к его жизни, кругу общения несовершеннолетнего, его взглядам и увлечениям.²

Таким образом сделкоспособность и деликтоспособность являются составляющими элементами дееспособности несовершеннолетнего. Деликтоспособность несовершеннолетнего заключается в его самостоятельной имущественной и действительной ответственности. Следует

¹ Любавина М.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних. URL: <http://www.iprbookshop.ru/73910.html> (дата обращения 01.04.2019).

² Павлухин А.Н. Предупреждение правонарушений несовершеннолетних средствами правового воспитания. М., 2017. С. 65.

подчеркнуть то, что за вред, причинённый несовершеннолетними, которые не достигли четырнадцати лет полностью отвечают его родители (законные представители). В отличие от малолетних, несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет несут самостоятельную ответственность согласно пределам своей дееспособности. Исходя из этого целесообразно проанализировать правоприменительную практику, чтобы рассмотреть проблемы исследования с практической точки зрения.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В рамках данного анализа, прежде всего, следует отметить серьезную степень внимания высшего судебного органа к делам, касающимся несовершеннолетних граждан.

Целесообразно проанализировать несколько судебных дел, связанных с реализацией несовершеннолетними их дееспособности.

Из судебных актов и материалов дела следует, что Винтоняк М.Г. состоит в браке с Винтоняком Златко и у них есть две несовершеннолетние дочери: Винтоняк Тияна Златковна и Винтоняк Ангелина Златковна. Ушакова Н.П. являлась матерью Винтоняк М.Г.

Ушакова Н.П. имела в собственности два земельных участка и жилой дом в стадии строительства с хозяйственными постройками, которые приобрела по договору купли-продажи в 2004 году.

На основании доверенности от 27.02.2010 Ушакова Н.П. уполномочила Винтоняк М.Г. и Винтоняка З. продать за цену и на условиях по своему усмотрению указанное имущество, для чего предоставила право, в том числе, получить причитающиеся ей деньги, делать от ее имени заявления, расписываться за нее и совершать действия, связанные с выполнением этого поручения.

19.04.2010 Ушакова Н.П. заключила договор купли-продажи земельных участков и жилого с хозяйственными постройками.

29.04.2010 Ушакова Н.П. (заимодавец) заключила с Винтоняк М.Г. и Винтоняком З. (заемщиками) договор займа на крупную сумму со сроком возврата до 29.04.2016.

По завещанию, составленному Ушаковой Н.П. 21.12.2015, право требования возврата денежных средств, переданных по договору займа, передавалось ее внукам – Винтоняк Т.З. и Винтоняк А.З.

Ушакова Н.П. умерла 18.01.2016, после чего 23.08.2016 нотариус выдал свидетельство о праве на наследство, согласно которому

несовершеннолетние Винтоняк Т.З. и Винтоняк А.З. получили по ½ доле в праве требования по договору займа.

При рассмотрении настоящего обособленного спора финансовый управляющий и кредитор Смирнов А.Ю., возражая против требований Винтоняк Т.З. и Винтоняк А.З., заявляли о мнимости сделки по займу. Их доводы сводились по существу к тому, что Ушакова Н.П. не располагала достаточными средствами для предоставления займа в столь крупной сумме. Эти доводы основывались на том, что Ушакова Н.П. проживала в Орловской области, работала врачом в больнице, не имела накоплений и, как следствие, не имела возможности приобрести земельные участки и построить жилой дом.

При таких обстоятельствах Смирнов А.Ю. полагал, что Ушакова Н.П. являлась лишь номинальным собственником дорогостоящих объектов недвижимости, а реальным собственником являлись с высокой вероятностью Винтоняк М.Г. и Винтоняк З.

Подобные сделки, совершенные под прикрытием родственных (семейных) связей, не могут быть оценены как добросовестное поведение, подлежащее судебной защите. В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов конкурсных кредиторов должника в экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты по делу № А40-235730/2016¹ подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции для исследования обстоятельств, указанных в данном определении.

Следующим рассмотренным примером стало дело Чечетова О.И., который обратился с иском к Егорову Л.С., Чечетовой Ю.М., ООО «Управляющая компания №3» г. Тольятти и НО «Региональный оператор»

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. по делу № А40-235730/2016 // URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/yVTiY2UQtBVO/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=408612039 (дата обращения 01.04.2019).

Самарской области «Фонд капитального ремонта» об определении порядка участия в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. В обоснование иска истец указал, что он является собственником $\frac{3}{14}$ доли в жилом помещении (квартире), кроме него, собственниками также являются Егоров Л.С. с долей $\frac{2}{14}$, Чечетова Ю.М. с долей $\frac{3}{14}$, несовершеннолетние: А с долей $\frac{3}{14}$ и Б с долей $\frac{3}{14}$. Егоров Л.С. и Чечетова Ю.М. длительное время не оплачивают коммунальные услуги и расходы по содержанию и ремонту жилого помещения. В том числе, в части несения бремени расходов на несовершеннолетних детей, в связи с чем, он вынужден самостоятельно оплачивать все расходы не только за себя, но и за Егорова Л.С. и Чечетову Ю.М., которые, мотивируя отсутствием денежных средств или нежеланием вносить плату.

В судебном заседании истец Чечетов О.И. исковые требования уточнил и просил определить порядок оплаты за жилое помещение и взносов на капитальный ремонт между ним, Егоровым Л.С., Чечетовой Ю.М., А и Б пропорционально долям, в праве общей долевой собственности на квартир, за ним соразмерно $\frac{3}{14}$ доли, за Егоровым Л.С. соразмерно $\frac{2}{14}$ доли, за Чечетовой Ю.М. соразмерно $\frac{3}{14}$ доли, за несовершеннолетней А соразмерно $\frac{3}{14}$ доли и несовершеннолетней Б соразмерно $\frac{3}{14}$ доли.

В соответствии со ст.39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В случае, если собственником жилого помещения (доли) является несовершеннолетний, то обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг несут его родители независимо от факта совместного с ним проживания (ст.ст.21, 26, 28 ГК РФ и ст.ст.56, 60, 64 СК РФ).

Согласно ст.249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании изложенного¹, руководствуясь ст.ст. 12, 194-198 ГПК РФ, суд решил: Исковые требования Чечетова О.И. удовлетворить. Определить порядок и размер участия в оплате коммунальных услуг и обслуживании жилья в квартире между собственниками Егоровым Л.С., Чечетовой Ю.М., А и Б соразмерно долям: (за Чечетовым соразмерно 3/14 доли, за Егоровым соразмерно 2/14 доли, за Чечетовой соразмерно 3/14 доли, за несовершеннолетней соразмерно 3/14 доли, несовершеннолетней А Б соразмерно 3/14 доли).

Настоящее решение является основанием для управляющей организации по заключению с каждым из собственников жилого помещения отдельного соглашения на оказание коммунальных услуг и выставлению каждому собственнику отдельного платежного документа на оплату содержания жилья и коммунальных услуг.

Рассмотрим в открытом судебном заседании гражданское дело по иску: Неделина Г.В. обратилась в суд с иском с учетом уточненных исковых требований к Неделину В.В. и Неделину А.В. об определении порядка и размера участия в расходах по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги в отношении жилого помещения. Требования мотивирует тем, что она является нанимателем указанного жилого помещения по договору социального найма, заключенному с администрацией МО «Плесецкое». Членами семьи нанимателя данного жилого помещения являются ее бывший супруг Неделин В.В. и их совместные дети: совершеннолетний сын Неделин А.В. и несовершеннолетняя дочь Неделина М.В.. Ее супруг с ней не проживает, обязанностей по оплате жилья и коммунальных услуг не исполняет, в связи с

¹ Решение Центрального районного суда г. Тольятти от 28 сентября 2018 по делу № 2-4334/2018//URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ENpJXLJOsHIP>(дата обращения 03.04.2019).

чем она вынуждена вносить плату за жилье и коммунальные услуги самостоятельно. Просит определить порядок и размер ее участия в расходах по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги в размере 3/8 доли от общего размера платы, размер участия Неделина В.В. - 3/8 доли от общего размера платы, размер участия Неделина А.В. – 1/4 доля от общего размера платы, с выдачей им отдельных платежных документов.

Согласно ст. 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения.

Споры, возникающие в связи с отказом наймодателя и (или) нанимателя заключить такое соглашение или в связи с недостижением соглашения между сторонами по его содержанию, разрешаются в судебном порядке. Суд, рассматривая названные споры, вправе применительно к положениям частей 4, 5 статьи 155, 156 ЖК РФ и статья 249 ГК РФ определить порядок и размер участия бывшего члена семьи нанимателя в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, исходя из приходящейся на него доли общей площади жилого помещения, с возложением на наймодателя (управляющую организацию) обязанности заключить с бывшим членом семьи нанимателя соответствующее соглашение и выдать ему отдельный платежный документ на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Если между лицами, проживающими в жилом помещении по договору социального найма, имеется соглашение об

определении порядка пользования этим жилым помещением (например, бывший член семьи нанимателя пользуется отдельной комнатой в квартире), то вышеназванные расходы могут быть определены судом с учетом данного обстоятельства.

Из материалов дела следует, что брак между истцом Неделиной Г.В. и ответчиком Неделиным В.В. прекращен. Их сын Неделин А.В. является совершеннолетним.

Поскольку между истцом, ответчиками и МО «Плесецкое» имеют место отношения по договору социального найма жилого помещения, в силу ст. 153 ЖК РФ у нанимателя и членов его семьи имеется обязанность по оплате жилья и коммунальных услуг.

Поскольку дочь истца Неделиной Г.В. и ответчика Неделина В.В. является несовершеннолетней, дееспособности не приобрела, то в силу положений ст. 69 ЖК РФ в их взаимосвязи с положениями ст. 26 и ст. 1074 ГК РФ, обязанность по оплате жилья и коммунальных услуг в отношении ее доли должна быть возложена на ее родителей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил¹: исковые требования Неделиной Г.В. к Неделину В.В. и Неделину А.В. удовлетворить. Т. е. взыскать с Неделина В.В. и Неделина А.В. в пользу Неделиной Г.В. возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

В судебной практике часто можно встретить споры по поводу признания недействительным договора купли-продажи, когда подростки без согласия родителей самостоятельно выступают в качестве покупателя.

Примером тому станет то, что Врублев И.А., являясь несовершеннолетним, не имеющий самостоятельного заработка, не поставив в известность родителей, взял хранящиеся дома деньги и самостоятельно, выступив в качестве покупателя, на основании письменного договора купли продажи приобрел у совершеннолетнего Панфилова Е.Г. автомобиль. Мать

¹ Решение Плесецкого районного суда (Архангельской области) от 27 сентября 2018 г. по делу № 2-778/2018//URL:<https://sudact.ru/regular/doc/JB47hqTfCyIj/>(дата обращения 07.04.2019).

Врублева И.А., Врублева С. Ю. обратилась с иском в суд. Поскольку сделка совершена лицом, не достигшим совершеннолетия, без письменного согласия его законных представителей, а также без их последующего письменного одобрения, она является недействительной. Просила признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства между Панфиловым Е.Г. и Врублевым И.А.. Применить последствия недействительности сделки, взыскать с ответчика – Панфилова Е.Г. в пользу Врублевой С.Ю. уплаченную по договору сумму.

Принимая во внимание указанное, с учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, свидетельствующих о недействительности договора купли-продажи в отношении автомобиля, суд решил¹ признать недействительным договор купли-продажи автомобиля, взыскать с Панфилова Е.Г. в пользу Врублевой С.Ю.. уплаченную по договору сумму, расходы по оплате госпошлины, расходы по отправлению телеграммы, юридические услуги и обязать Врублеву С.Ю. вернуть Панфилову Е.Г. автомобиль.

Похожее дело было рассмотрено в судебном порядке в отношении Управления Росреестра по Челябинской области о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, по иску от Богданова М.Г.

В обоснование требований указано, что между истцом и Исламовым Д.М. заключен договор купли-продажи комнаты в квартире. Полагает, что указанная сделка является ничтожной, поскольку совершена им в несовершеннолетнем возрасте, с учетом наступления возраста совершеннолетия на следующий день после дня рождения, без согласия законных представителей.

Представитель ответчика Управления Росреестра по Челябинской области – Карпова И.В., действующая на основании доверенности, исковые

¹ Решение Усть-Илимского городского суда (Иркутской области) от 27 сентября 2018 г. по делу № 2-1938/2018// URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Jpd0t51bABLP/> (дата обращения 09.04.2019).

требования в судебном заседании не признала. Пояснила, что Управление является ненадлежащим ответчиком по заявленному спору. Дополнила, что в соответствии с действующим законодательством договор купли-продажи недвижимого имущества считается заключенным с момента его государственной регистрации. Регистрация спорного договора купли-продажи имела место. Заявила о пропуске истцом срока исковой давности для обращения с настоящим иском в суд.

Представитель Исламова Д.М. – Шкурихин Д.В., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности, исковые требования в судебном заседании не признал. Пояснил, что оспариваемая сделка совершена на законных основаниях, вступила в силу в момент ее государственной регистрации.

В настоящее время собственником спорной комнаты является ответчик Юрченко Н.М. на основании договора купли-продажи (199/200 доли в праве собственности) и договора дарения (1/200 доли в праве собственности), заключенных между Исламовым Д.М. и Юрченко Н.М.

Оспариваемая истцом сделка прошла государственную регистрацию, о чем последнему было известно достоверно, поскольку Богданов М.Г. самостоятельно обращался в Управление Росреестра по Челябинской области с заявлением о регистрации перехода права на спорную квартиру, с заявлением о принятии дополнительных доказательств. Таким образом, срок исковой давности истек. Богданов М.Г. обратился с настоящим иском в суд, т.е. за пределами установленного п.2 ст.181 Гражданского кодекса РФ срока.

В силу ст.103 Гражданского процессуального кодекса РФ, при отказе в иске издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены (часть 2).

Руководствуясь ст. ст. 12, 56, 103, 194, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд решил: Богданову Марку Германовичу к Управлению Росреестра по Челябинской области, Исламову Дамиру

Миргазияновичу, Юрченко Нине Михайловне о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки отказать. Взыскать с Богданова Марка Германовича государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 300 руб.¹

Ещё одним рассмотренным в ходе исследования делом стало, дело по иску: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Ярославской области обратилась с административным иском к несовершеннолетней А в лице законного представителя Розовой А.А. о взыскании налога на имущество физических лиц за 2014 г.

В обоснование требований в заявлении указано, что несовершеннолетняя А, состоит на учете в Межрайонной ИФНС России № 5 по Ярославской области. По данным налогового органа несовершеннолетняя в 2014 и 2016 гг. являлась собственником 22/345 долей в праве общей долевой собственности на квартиру, 47/200 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом. В установленный законом срок законные представители налогоплательщика не исполнили обязательства по уплате налога на имущество. Направленные в адрес налогоплательщика требования об уплате налога также не исполнены, что и послужило основанием для обращения в суд с административным иском.

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Фрунзенского судебного района г. Ярославля от 18.05.2018 отказано в принятии заявления о выдаче судебного приказа в связи с тем, что налогоплательщик-должник является недееспособным лицом в силу возраста.

В силу п.2 ст. 27 НК РФ законными представителями налогоплательщика - физического лица признаются лица, выступающие в качестве его представителей в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

¹ Решение Нижнекамского городского суда (Республики Татарстан) от 27 сентября 2018 г. по делу № 2-2800/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5TCAVTw8zV5K/> (дата обращения 09.04.2019).

Таким образом, обязанность по оплате налога на имущество за несовершеннолетнюю А должна быть возложена на законного представителя несовершеннолетней Розову А.А.

Руководствуясь ст. ст. 175-180 КАС РФ, суд решил: Исковые требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ярославской области удовлетворить частично. Взыскать с законного представителя несовершеннолетней А, Розовой Алины Айдаровны, в доход бюджета налог на имущество физических лиц за 2016 год. Взыскать с Розовой Алины Айдаровны в доход бюджета государственную пошлину. В удовлетворении остальной части требований отказать.¹

Ещё одним делом затрагивающим интересы несовершеннолетнего стало дело по иску Байдакова А.Т., которая обратилась в суд в интересах несовершеннолетнего сына Байдакова Г.Ю. В своем иске мать просила суд взыскать в солидарном порядке с ответчиков в пользу Байдаковой А.Т., действующей в интересах несовершеннолетнего Байдакова Г.Ю. в счет возмещения материального ущерба и в счет компенсации морального вреда с каждой.

В обоснование иска указала то, что, когда ее сын гулял в парке, мимо проходили малолетние А и Б и без объективных причин стали приставать к нему, требовали, чтобы Байдаков Г. Ю. лег в снег, а когда он отказался, стали его бить. После чего убежали, оставив мальчика лежать.

Байдакова А.Т. обратилась с сыном в приемный покой. После осмотра он был госпитализирован в хирургическое отделение, где находился на стационарном лечении.

В результате проверки нанесения телесных повреждений было установлено, что повреждения по своему характеру не влекут за собой кратковременное расстройство здоровья и расцениваются как повреждения,

¹ Решение Фрунзенского районного суда г. Ярославля (Ярославской области) от 24 сентября 2018 г. по делу № 2А-2064/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AOwQznsZNPWv/> (дата обращения 12.04.2019).

не причинившие вреда здоровью человека. В действиях А и Б формально усматриваются признаки преступления по ст.116 УК РФ.

По результатам материала проверки, ввиду недостижения А и Б возраста 16 лет, на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава, в возбуждении уголовного дела в отношении А и Б было отказано.

В судебном заседании Байдакова А.Т. поддержала искимые требования, суду пояснила, что ребенок до сих пор проходит лечение, суммы затрат на которое превышает заявленную ко взысканию сумму ущерба.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В обоснование понесенных расходов по уходу за своим ребенком истцом представлены кассовый и товарные чеки на общую сумму 10 805,30руб., поэтому у суда не возникает сомнений в обоснованности возмещения данных расходов.

Руководствуясь статьями 194-198 ГПК Российской Федерации, суд решил: иск о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда – удовлетворён в размере по 50 000 руб. с каждого. Суд обязал взыскать с А и Б в пользу Байдаковой А.Т. в счет возмещения материального ущерба 10 805,30руб.¹

Анализ правоприменительной практики показал, что в судах чаще всего рассматриваются дела, касающиеся имущественных интересов несовершеннолетних, а также дела о признании недействительности сделки, которая была совершена несовершеннолетним самостоятельно, без согласия на то родителей (опекунов, попечителей и иных законных представителей несовершеннолетних).

¹ Решение Благовещенского районного суда (Республики Башкортостан) от 24 сентября 2018 г. по делу № 2-669/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9ysJKXSXWUUR/> (дата обращения 11.04.2019).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Дееспособность несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет.

Конспект занятия разработан для обучающихся в образовательных организациях среднего профессионального образования, по направлению: «Право и организация социального обеспечения».

Дисциплина: Гражданское право.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: словесный, информационно-обобщающий.

Средства обучения: Гражданский кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, выдержки из Всеобщей декларации прав человека и Конвенции о правах ребенка.

Цель занятия: сформировать понимание правовой сути вопроса о дееспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 – до 18 лет.

Задачи занятия:

1. Познакомить обучающихся с основными понятиями дееспособности несовершеннолетних.
2. Сформировать умения анализировать нормативные правовые акты для раскрытия понятия о дееспособности несовершеннолетних.
3. Продолжить формирования правосознание обучающихся и их правовую культуру.

Основные понятия: несовершеннолетний, дееспособность, деликтоспособность, эмансипация, сделкоспособность.

План занятия (90 мин.).

1. Организационный момент (10 минут).

1.1. Цель (2 минуты).

1.2. Актуальность темы занятия (8 минут).

2. Основное содержание занятия (70 минут).

2.1. Объяснение нового материала (40 минут).

2.2. Анализ нормативно-правовых актов по теме занятия (30 мин.).

3. Подведение итогов (10 минут).

3.1. Вопросы для закрепления материала (8 минут).

3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Цель: сегодня нам необходимо выяснить особенности дееспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 – до 18 лет, а также рассмотреть правовые основы регулирования вопросов, связанных с ней.

1.2. Актуальность темы занятия:

Актуальность определяется тем, что дееспособность юридически обеспечивает реализацию своих имущественных прав, в первую очередь, права собственности, а также личных неимущественных прав, что особенно важно по отношению к несовершеннолетним.

Сейчас подростки всё чаще стремятся к полной независимости ото всех, они хотят сами распоряжаться своим имуществом, решать на что тратить свою стипендию и другие доходы. С каждым годом растёт число подростков, которые участвуют в различных коммерческих проектах, занимаются предпринимательской деятельностью, зарабатывают на собственном творчестве и т.д. В связи с этим в обществе возникает необходимость способствовать подрастающему поколению в их стремлении быть самостоятельно зарабатывать деньги и быть независимыми, так как это способствует становлению личности ребёнка.

Актуальность работы обусловлена также и тем, что вопрос дееспособности несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет представляет широкое поле для научного осмысления, так как поколение подростков является важной социально-демографической группой общества.

2. Основное содержание занятия (70 минут).

2.1. Объяснение нового материала (40 минут).

Преподаватель объясняет теоретическую составляющую занятия.

Разъясняются два понятия «малолетних» и «несовершеннолетних» и их различия. Особенности правосубъектности (дееспособности и правоспособности) несовершеннолетних.

Преподаватель рассказывает об имущественных правах несовершеннолетних, также о личных неимущественных правах несовершеннолетних.

В ходе лекции рассматриваются права наследования имущества как от несовершеннолетнего, так и самим несовершеннолетним.

Преподаватель объясняет обучающимся, что такое эмансипация, порядок её проведения и особенности.

Разъясняются особенности сделкоспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

Преподаватель разъясняет ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет.

2.2. Анализ нормативно-правовых актов по теме занятия (30 мин.).

Преподаватель предлагает найти в законодательстве РФ статьи и выдержки относящиеся к теме занятия.

3. Подведение итогов (10 минут).

3.1. Вопросы для закрепления материала (8 минут).

1. Дайте определение дееспособности в ГК РФ
2. С какого возраста наступает полная дееспособность?
3. Какие особенности в дееспособности несовершеннолетних от 14 до 18 лет?
4. Что такое эмансипация?
5. Обозначьте рамки сделкоспособности несовершеннолетних.

3.2. Общий вывод (2 минуты).

Дееспособность несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет имеет свои отличительные особенности, зная которые можно избежать некоторых правовых проблем.

Необходимость усиленной заботы и детальной регламентации правового положения несовершеннолетних определены рядом характерных для них специфических особенностей: беззащитностью, беспомощностью, недостаточностью жизненного опыта, податливостью и склонностью к подражанию, повышенной эмоциональностью, неуравновешенностью, импульсивностью. Несовершеннолетний отличается развитым чувством личной дружбы и групповой солидарности. С точки зрения особенностей психических процессов подростка его отличает также способность к неадекватному восприятию, запоминанию и воспроизведению некоторых фактических данных о наблюдаемых событиях.

В заключении следует отметить, что закрепление в ГК РФ особенностей дееспособности несовершеннолетних, а также иных институтов, обеспечивающих механизм участия детей в гражданских правоотношениях, должно способствовать защите и полной реализации прав несовершеннолетних в соответствии с международными актами, составляющих систему российского права, а не просто декларировать положение детей как субъектов права.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования, представляется возможным и необходимым подвести некоторые итоги. Законодательство РФ уделяет серьезное внимание вопросам гражданско-правового положения несовершеннолетних. Следует отметить, что в работе были раскрыты такие важные элементы, как дееспособность несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также её составляющие – сделкоспособность и деликтоспособность. В процессе исследования были рассмотрены особенности прав и вытекающих из них обязанностей несовершеннолетних граждан исследуемой возрастной категории.

На основании рассмотренных теоретических вопросов можно сделать вывод о том, что объем дееспособности несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет достаточно широк. Они могут приобретать права и нести обязанности, а также самостоятельно совершать сделки (ст. 26 ГК РФ), либо с согласия родителей или законных представителей.

Несовершеннолетние лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, помимо обладания правами в совершении сделок, могут совершать другие юридические действия, в частности, заниматься предпринимательской деятельностью (п.1 ст.27 ГК РФ).

Следует отметить и то, что несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе сами распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами, а также вещами, приобретенными на эти деньги.

Законодательство РФ наделяет несовершеннолетних лиц в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет правом самостоятельно осуществлять авторские и изобретательские права, а также распоряжаться своим творчеством, что, безусловно, способствует их самостоятельности и творческой активности.

Следует учесть и то, что несовершеннолетние граждане от четырнадцати до восемнадцати лет, также как и несовершеннолетние могут самостоятельно вносить вклады в кредитные учреждения и распоряжаться ими самостоятельно.

В процессе исследования рассмотрены пути приобретения несовершеннолетними полной дееспособности до достижения ими восемнадцатилетнего возраста, в частности, путём эмансипации.

Кроме того, анализ нормативной основы и судебной практики показал, что не только органы опеки и попечительства, но также и законодатель, и суд активно защищают интересы несовершеннолетних лиц. В судебном порядке чаще всего рассматриваются дела, касающиеся имущественных интересов несовершеннолетних, а также дела о признании недействительности сделки, которая была совершена несовершеннолетним самостоятельно, без согласия на то родителей (опекунов, попечителей и иных законных представителей). Но в законодательстве РФ существуют спорные моменты относительно дееспособности несовершеннолетних лиц, данной возрастной категории.

На основании вышеизложенного, видится необходимым внести некоторые изменения в ГК РФ, а именно:

1. Дополнить п. 1 ст. 26 ГК РФ указанием на то, что к согласию родителей на заключение несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет сделки применимо правило предусмотренное п. 2 и 3 ст. 37 ГК РФ. Такое дополнение придаст обсуждаемой норме завершённый характер, позволит уберечь несовершеннолетних от корыстных посягательств на принадлежащее ему имущество, тем самым повысит грани охраны прав и интересов несовершеннолетних данной возрастной категории.

2. Целесообразно будет и следующее изменение в ГК РФ, а именно: в п. 1 ст. 26 ГК РФ, необходимо указать, что для совершения сделки несовершеннолетним в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет достаточно получения согласия от одного из родителей, усыновителей или

попечителя. Но, только в том случае, если сделка не касается жилищных и имущественных интересов ребёнка.

3. Также обоснованным будет дополнение к п.1 ст. 27 ГК РФ. Необходимо дополнить основания для эмансипации несовершеннолетнего исследуемой возрастной группы, а именно учитывать психологические характеристики подростка, его интеллектуальный уровень и объём знаний.

Представляется, что отображение предложенных изменений поможет избежать некоторых спорных вопросов, что позволит избежать правоприменительных ошибок по вопросам защиты прав и интересов несовершеннолетних.

Следует отметить и то, что законодательство РФ уделяет должное внимание вопросам защиты прав и интересов несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, что подтверждает актуальность исследуемой темы. Однако, выявленные в процессе исследования пробелы в законодательстве являются лишь малой частью среди таковых на практике. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что совершенствование норм, связанных с реализацией дееспособности несовершеннолетних исследуемой возрастной группы подлежат дальнейшему совершенствованию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10.12.1948 г.) // Российская газета. 1998. 10 декабря.

Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI.1 1993.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 23.05.2018) // Российская газета. 1994. 8 декабря.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 4 ноября 2002 № 138-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 12.11.2018) // Российская газета. 2001. 31 декабря.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 № 223-ФЗ (в ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16

Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ (в ред. от 22.01.2019) // Российская газета. 2005.12 января.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Российская газета. 2001. 31 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Российская газета. 2010. 8 июня

Федеральный закон от 24 апреля 2008 № 48-ФЗ (в ред. от 03.08. 2018) «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.

Федеральный закон от 24 июля 1998 «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» № 124-ФЗ. (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1998 г. № 31. Ст. 3802.

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в ред. от 06.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802

Федеральный закон от 13.12.1996 «Об оружии» № 150-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

Федеральный закон РФ от 28. 03.1998, № 153-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (в ред. 28.05.2018) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 13. Ст. 1475.

Методические рекомендации по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации (утв. Приказом Минюста РФ от 15.03.2000. № 91) // Бюллетень Минюста РФ. 2000. № 4.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума ВАС Российской Федерации № 8 от 01 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в ред. от 24.03.2016) // Российская газета. 1996. 13 августа.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. по делу № А40-235730/2016 // URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/yVTiY2UQtBVO/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=408612039 (дата обращения 01.04.2019).

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2018 г. по делу № А40-235730/2016 // URL:

https://sudact.ru/vsrf/doc/unnOW8xRnpm/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf (дата обращения 02.04.2019).

Решение Центрального районного суда г. Тольятти от 28 сентября 2018 по делу № 2-4334/2018// URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ENpJXLJOsHIP> (дата обращения 03.04.2019).

Решение Красногорского районного суда г. Каменск-Уральска (Свердловской области) от 19 июля 2018 г. по делу № 2-690/2018 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/=amp;regular-case_doc=amp;regular-1555409862166 (дата обращения 04.04.2019).

Решение Полевского городского суда (Свердловской области) от 3 июля 2018 г. по делу № 2-455/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Z8wkCLt> (дата обращения 05.04.2019).

Решение Плесецкого районного суда (Архангельской области) от 27 сентября 2018 г. по делу № 2-778/2018// URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JB47hqTfCylj/> (дата обращения 07.04.2019).

Решение Раменского городского суда (Московской области) от 27 сентября 2018 г. по делу № 2-5630/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/soja5aKFo7gv/> (дата обращения 07.04.2019).

Решение Нижнекамского городского суда (Республики Татарстан) от 27 сентября 2018 г. по делу № 2-2800/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5TCAVTw8zV5K/> (дата обращения 09.04.2019).

Решение Усть-Илимского городского суда (Иркутской области) от 27 сентября 2018 г. по делу № 2-1938/2018// URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Jpd0t51bABLP/> (дата обращения 09.04.2019).

Решение Благовещенского районного суда (Республики Башкортостан) от 24 сентября 2018 г. по делу № 2-669/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9ysJKXSXWUUR/> (дата обращения 11.04.2019).

Решение Фрунзенского районного суда г. Ярославля (Ярославской области) от 24 сентября 2018 г. по делу № 2А-2064/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AOwQznsZNPWv/> (дата обращения 12.04.2019).

Решение Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска (Челябинской области) от 21 сентября 2018 г. по делу № 2-2860/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6xfFW5RfZWZV/> (дата обращения: 14.04.2019).

Литература

Аблятинова Н.А., Фадеева О.А. Проблемы реализации порядка приобретения полной гражданской дееспособности несовершеннолетними лицами // М., Таврический научный обозреватель. 2017. № 10-1 (27). С. 39-48.

Алексеев С.С. Гражданское право. Учебник. 4-е изд. перераб. и доп. М., Проспект. 2015. 434 с.

Анохин С.А., Ахмедов Р.М., Батрова Т.А. и др. Правовое регулирование труда несовершеннолетних работников. М., ЮНИТИ-ДАНА. 2017. 110 с.

Беженцев А.А. Административная деятельность органов внутренних дел по предупреждению правонарушений несовершеннолетних. Монография. М., ЮНИТИ-ДАНА. 2017. 255 с.

Белова С.Н. Право несовершеннолетнего на эмансипацию и его гражданско-правовая защита: дисс.. канд. юрид. наук. Волгоград. 2015. 227 с.

Борисов А.Б. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой, части второй, части третьей, части четвертой. Новая редакция ГК РФ с фундаментальными изменениями (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М., Книжный мир. 2014. 417 с.

Борисова В.А., Дмитриев А.И. Проблема возрастных ограничений / Государство и право. 2015. № 11. С. 25-30.

Борисова Н.Е. Правовое положение несовершеннолетних и молодежи в Российской Федерации. М., Московский городской педагогический университет. 2013. 88 с.

Ветрова А.А., Виноградов В.В., Ганжила Е.Н. и др. Актуальные проблемы правового образования несовершеннолетних и молодежи. Выпуск

2. Сборник научных статей кафедры права. Волгоград. Волгоградский государственный социально-педагогический университет. 2014. 280 с.

Гражданское право: Учебник. В 2 т. / под ред. *Б.М. Гонгало*. Т. 1. 2-е изд. перераб, и доп. М., Статут. 2017. 511 с.

Гришаева М.С., Наруцкая Н.В. Отдельные проблемы дееспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет // Молодой ученый. 2017. № 17. С. 163-165. URL: <https://moluch.ru/archive/151/43007/> (дата обращения 16.04.2019).

Гришмановский Д.Ю. Семейное право. 2-е изд. Челябинск, Саратов. Южно-Уральский институт управления и экономики. Ай Пи Эр Медиа. 2019. 262 с.

Дорохина С.Ю. Гражданская дееспособность несовершеннолетних // Актуальные проблемы юридической науки и высшего образования в современных условиях: сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. М., 2016. С. 66-69.

Дудин Н.П. Деятельность прокуратуры по защите конституционных прав и интересов несовершеннолетних: учебное пособие. СПб. Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2011. 108 с.

Жаглина М.Е. Гражданская правосубъектность несовершеннолетних // Вестник Воронежского института МВД России. №2. 2016. С. 56-63.

Жигалова А.А. Гражданская дееспособность: её ограничение, отмена и восстановление // Материалы VI Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум». Уфа. 2016. URL: <http://www.scienceforum.ru/2016/1708/20766> (дата обращения 16.04.2019).

Илюхин А.В. Роль законных представителей и значение их действий в формировании гражданско-правовой ответственности по сделкам несовершеннолетнего, достигшего возраста 14 лет // Адвокат. 2014. № 11. С. 39-45.

Илюхин А.В. Условия и порядок объявления несовершеннолетних полностью дееспособными (эмансипации) // Журнал российского права. 2013. № 7. С. 82-89.

Карпычев М.В. Проблемы гражданско-правового регулирования представительства в коммерческих отношениях: Автореф. дис. канд. юрид. наук. URL: <https://www.dissercat.com/content/problemy-grazhdansko-pravovogo-regulirovaniya-predstavitelstva-v-kommercheskikh-otnosheniyak> (дата обращения 27.05.2019).

Кравченко Д.И., Горельченкова О.А. Эмансипация несовершеннолетних в российском законодательстве // Юный ученый. 2016. №1. С. 19-22. URL: <http://yun.moluch.ru/archive/4/230/> (дата обращения: 16.04.2019)

Лантев В. В. Предпринимательское право: понятие и субъекты. URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1117275> (дата обращения 23.05.2019).

Любавина М.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних. СПб., Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2003. 75 с. URL: <http://www.iprbookshop.ru/73910.html> (дата обращения 01.04.2019).

Мешков М.В. Досудебное производство с участием несовершеннолетних. М., ЮНИТИ-ДАНА. 2017. 159 с.

Михайлова И.А. Согласование сделок несовершеннолетних лиц: практические и теоретические проблемы // Законы России. 2015. № 1. С. 8-13.

Олефир В.А. К вопросу о сделкоспособности несовершеннолетних граждан // Журнал «Власть Закона». НИИ актуальных проблем современного права. Краснодар. 2015. № 3 (23). С. 205-211.

Остапенко А.В. Дееспособность граждан как гражданско-правовая категория. Диссертация. Волгоград. 2011. 187 с.

Павлухин А.Н. Предупреждение правонарушений несовершеннолетних средствами правового воспитания. М., ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 111 с.

Певцова Е.А. Гражданско-правовая ответственность несовершеннолетних // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. 2015. № 1. С. 7-13.

Петрова И.А. Уголовно-правовая охрана семьи, прав и свобод несовершеннолетних. Учебно-практическое пособие. Саратов., Вузовское образование. 2018. 217 с.

Попондопуло В. Ф. Коммерческое (предпринимательское) право: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция». 3-е изд., перераб. и доп. М., Норма. 2015. 798 с.

Рабец А.М. Ювенальное право Российской Федерации. Учебник и практикум. Бакалавр и магистр. Академический курс. М., Юрайт. 2018. 362 с.

Ралко Л.С. Особенности правосубъектности физических лиц в гражданском праве // Проблемы становления гражданского общества: сборник статей III Международной научной студенческой конференции, Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2016. 293 с.

Ростовцева Н.В. О дееспособности несовершеннолетних // Гражданское право. 2016. № 2. С. 5-9.

Ротань В.Г., Олефир В.А. К вопросу о сделкоспособности несовершеннолетних граждан. URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/22505> (дата обращения: 30.04.2019)

Сергеев А.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая. М., Проспект. 2010. 1045 с.

Сухарева Е.Р. Гражданско-правовая дееспособность и деликтоспособность малолетних и несовершеннолетних // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 1. Т. 1. 227 с.

Тарасова Е.А. Актуальные проблемы защиты имущественных прав несовершеннолетних (материальные и процессуальные аспекты). М., Инфра-М. Научная мысль. 2015. 160 с.

Трапезникова А.В. Момент возникновения правоспособности граждан: вопросы, требующие решения. Челябинск. 2012. № 43 (302). С. 77-78.

Толстой В.С., Сумской Д.А. Ювенальное право Учебное пособие. М., РГСУ. 2015. 470 с.

Толстой Ю.К. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т.1. / 7-е изд., перераб. и доп. М., Проспект. 2014 г. 784 с.

Черепова И.С. Ювенальное право. Учебное пособие. Оренбург. Оренбургский государственный университет. ЭБС АСВ. 2017. 400 с.