

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ГРАЖДАНСКО-
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЯХ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04. Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 509

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«__» _____ 2019 г.

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ГРАЖДАНСКО- ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04. Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 509

Исполнитель:
студент группы ЗПВД-514 _____ К.В. Вяткина
(подпись)

Руководитель:
ст. преподаватель _____ О.В. Южакова
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКТ В ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЯХ.....	7
1.1. Понятие, признаки и значение мирового соглашения как примирительной процедуры.....	7
1.2. Содержание мирового соглашения.....	15
2. ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	21
2.1. Процедура утверждения мирового соглашения судом.....	21
2.2. Правовые последствия заключения мирового соглашения. .	26
2.3. Обжалование и отмена мирового соглашения	30
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	35
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	60

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития общества особую актуальность приобретает проблема выявления эффективных способов предупреждения, урегулирования и разрешения гражданско-процессуальных споров.

Одним из таких способов является заключение между сторонами мирового соглашения в гражданском процессе. Именно достижение мирового соглашения представляет собой наиболее действенный результат прекращения спорных гражданско-процессуальных отношений, к тому же его заключение уже длительное время применяется в отечественной правоприменительной судебной практике.

В связи с этим законодательство в сфере гражданско-процессуальных отношений, в первую очередь, направлено на увеличение эффективности рассмотрения судами возникающих между сторонами спорных отношений путем повышения возможностей окончания дел утверждением мирового соглашения. Так, уже на начальном этапе рассмотрения дела по существу суд выясняет у сторон, не желают ли они закончить дело заключением мирового соглашения, а также в процессе рассмотрения дела стороны в любой момент могут заявить о своем намерении окончить спор миром. При этом суд всегда способствует урегулированию спора между сторонами именно мирным путем. Утверждение мирового соглашения по делу – это всегда большая вероятность того, что принятый судебный акт не будет обжалован сторонами, поскольку условия заключения мирового соглашения являются непосредственным волеизъявлением каждой из сторон на добровольной основе с целью разрешения между ними спора.

Также значимость мирового соглашения состоит в том, что оно является важным юридическим фактом в гражданско-процессуальных отношениях. Это связано с тем, что мировое соглашение представляет собой заключение между сторонами гражданско-правовой сделки на

взаимоприемлемых условиях, определяющих права и обязанности сторон, влекущих процессуальные последствия такой сделки и прекращение производства по делу. А поскольку сделка всегда является юридическим фактом, то таковым является и мировое соглашение.

Повышение интереса к мировому соглашению исходит из потребностей судебной практики и самого общества, что обуславливает выявление проблем и способов совершенствования законодательства в сфере гражданско-процессуальных отношений.

Актуальность темы исследования определяется также и тем, что несмотря на внимание законодателя к примирительным процедурам в последние годы, все еще остаются пробелы, требующие урегулирования.

Объектом исследования в работе являются гражданско-процессуальные отношения, возникающие при утверждении мирового соглашения.

Предмет исследования составляют нормы гражданского процессуального права, регулирующие указанные отношения, а также практика их применения.

Целью дипломной работы является анализ института мирового соглашения в гражданско-процессуальных отношениях, выявление проблем их правового регулирования, а также поиск способов совершенствования законодательства, регулирующего утверждение мирового соглашения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать понятие мирового соглашения;
- выделить признаки и значение мирового соглашения в гражданско-процессуальных отношениях;
- раскрыть содержание мирового соглашения;
- рассмотреть процедуру утверждения мирового соглашения в гражданском процессе;

- определить правовые последствия заключения мирового соглашения;
- раскрыть порядок обжалования и отмены мирового соглашения;
- внести предложения по совершенствованию законодательства регулирующего мировое соглашение.

Методологическая основа работы включает как общенаучные методы исследования: диалектический, формально-логический, структурно-функциональный, методы системного анализа, сравнения и обобщения; так и специальные методы: собственно-юридический, методы анализа правоприменительной практики и правового моделирования.

Теоретическая основа исследовательской работы представлена трудами видных ученых, а именно: М.К. Треушникова, М.А. Векут, Р.Е. Гукасян, М.А. Рожковой, В.В. Яркова, А.А. Мохова, И.В. Воронцовой, С.Ю. Семеновой.

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ)¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации² (далее ГПК РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации³ (часть 1) (далее ГК РФ).

Практическая значимость работы предполагает, что содержащиеся в ней теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы как в учебной, так и в научно-исследовательской деятельности.

Структура дипломной работы обусловлена ее целью и задачами. Работа состоит из введения, двух основных глав, поделенных на параграфы, заключения, методической разработки по теме исследования, анализа правоприменительной практики и списка использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532

³ Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301

1. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКТ В ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

1.1. Понятие, признаки и значение мирового соглашения как примирительной процедуры

Понятие мирового соглашения, его правовая природа все чаще вызывает интерес среди представителей науки, что обусловлено недопониманием сущности самого института мирового соглашения. Термин «мировое соглашение» активно используется в нормах действующего законодательства, при этом законодателем нигде не раскрыто определение данного термина, что является достаточно серьезным упущением. Даже в принятых, но еще не вступивших в силу изменениях в ГПК РФ относительно введения главы 14,1. о примирительных процедурах, так и не появилось легальное понятие мирового соглашения. Отсутствие необходимых теоретических исследований, наличие законодательных пробелов, недостаточность судебного толкования приводят к тому, что окончание споров между сторонами посредством заключения мирового соглашения на практике встречается не настолько часто, как это могло быть. При этом в настоящее время мировое соглашение все больше приобретает свою значимость в сфере гражданско-процессуального права.

Подходы к определению понятия мирового соглашения у большинства авторов схожи.

Так, М.К. Треушников определяет понятие мирового соглашения как соглашение сторон о прекращении судебного спора на определенных условиях, чаще всего на основе взаимных уступок¹.

Так же считает Р.В. Кропотов, указывая, что мировое соглашение как институт процессуального права является соглашением сторон,

¹ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2018. С. 396.

направленным на прекращение судебного спора на основе взаимных уступок материально-правового характера¹. Кроме того, Р.В. Кропотов раскрывает более полное понятие мирового соглашения, обозначая его как договор, на основе которого истец и ответчик в добровольном порядке путем соглашения или взаимных уступок разрешают возникший между ними конфликт на любой стадии процесса, в связи с чем необходимость в разрешении спора судом по существу заявленного требования отсутствует, дело прекращается, о чем судом выносится определение².

По мнению С.А. Кузнецова мировое соглашение представляет собой добровольное урегулирование сторонами возникшего между ними правового спора³.

Таким образом, многие авторы сходятся во мнении, что заключение мирового соглашения основано на взаимных уступках сторон, на добровольном утверждении выгодных условий соглашения.

Большинство правоведов, так или иначе, придерживаются единого мнения относительно понятия мирового соглашения, тогда как их отношение к сущности правового института мирового соглашения различно. Одни исследователи считают, что оно является разновидностью гражданско-правовых сделок, содержит правовые основы, другие выделяют процессуальную природу мирового соглашения, основанную на совершении участниками процессуальных действий, также есть те, кто полагает, что оно включает аспекты процессуального и материального права, когда определяются материальные права и обязанности сторон и при этом учитывается процессуальное значение соглашения – окончание производства по делу.

¹ *Кропотов Р.В.* К вопросу о понятии мирового соглашения в современном гражданском процессуальном законодательстве России // Вестник Марийского государственного университета. Т.2. 2016. № 1(5). 64 с.

² Там же. С. 65.

³ *Кузнецов С.А.* Мировое соглашение в гражданском процессе. Адвокатский кейс. Учебно-практическое пособие. Добрянка, 2015. С. 128.

В комментарии к ст. 39 ГПК РФ отмечается, что мировое соглашение имеет двойственную природу и представляет собой не только процессуальный акт, но и в некоторых случаях гражданско-правовой договор. Мировое соглашение является взаимным договором сторон об условиях прекращения спора. При этом истец, как правило, уменьшает или изменяет свои требования, а ответчик, в свою очередь, соглашается на такое уменьшение или изменение.

Так, Р.В. Кропотов¹ и С.А. Кузнецов² отмечают, что по своей природе мировое соглашение – это договор об условиях окончания производства по делу, имеющий гражданско-правовой характер.

М.А. Рожкова указывает, что мировое соглашение – это взаимная возмездная гражданско-правовая сделка, которая заключается сторонами судебного процесса, вступает в действие после ее утверждения судом, порождает для ее участников гражданско-правовые последствия и в предусмотренных законом случаях подлежит принудительному исполнению³.

Р.Е. Гукасян считает, что волеизъявление сторон на заключение мирового соглашения представляет собой процессуальные действия. Действия сторон представляют собой осуществление процессуального правомочия – права на заключение мирового соглашения. В связи с тем, что любое действие, совершаемое в осуществление процессуальных прав и обязанностей, является действием процессуальным, заключение мирового соглашения сторонами есть совершение процессуальных действий⁴.

Ю.М. Коцубин отмечает, что мировое соглашение имеет двойную природу, поскольку с одной стороны, это процессуальный документ, а с

¹ *Кропотов Р.В.* Указ. соч. С. 64.

² *Кузнецов С.А.* Указ. соч. С. 131.

³ *Фиошин А.В.* О правовой природе мирового соглашения // Вестник гражданского процесса. 2016. №6. С. 40.

⁴ *Пешикова О.А.* Мировое соглашение как правовая категория // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 68.

другой стороны, оно представляет собой сделку, так как направлено на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей¹.

По мнению В.В. Яркова мировое соглашение представляет собой договор о прекращении спора на определенных, согласованных ими условиях, является одновременно юридическим фактом и материального, и процессуального права, вызывая самые различные последствия².

Таким образом, в сфере процессуального законодательства, в науке в целом, отсутствует единое мнение в определении понятия и сущности мирового соглашения, при этом, исходя из приведенных вариантов определений указанного термина, можно выделить основные признаки мирового соглашения, что позволит выявить и понять его правовую природу. Итак, основными правовыми признаками мирового соглашения как примирительной процедуры в гражданско-процессуальных отношениях являются следующие³:

– заключение мирового соглашения возможно только в рамках искового производства, то есть такое соглашение может быть достигнуто и утверждено судом по конкретному рассматриваемому делу и по соответствующим заявленным исковым требованиям. Таким образом, утверждение судом мирового соглашения между сторонами до принятия искового заявления к производству не допускается, важным условием для его утверждения является именно факт возбуждения гражданского дела⁴;

– мировое соглашение заключается исключительно сторонами по гражданскому делу – истцом и ответчиком. В соответствии с ч. 1 ст. 38 ГПК РФ сторонами судебного процесса являются истец и ответчик, которые также

¹ *Фиошин А.В.* Указ. соч. С. 40.

² *Гражданский процесс / Под редакцией И.В. Воронцовой.* М., 2016. С. 364.

³ *Васин В.Н.* *Гражданский процесс.* М., 2017. С. 135.

⁴ *Вандраков С.Ю.* Мировое соглашение – процессуальный факт или гражданско-правовая сделка? // *Мировой судья.* 2015. № 9. С. 24.

выступают в роли субъектов мирового соглашения¹. Они обладают правом на заключение мирового соглашения, как лица, связанные со спорным правоотношением²;

– примирительная процедура может быть заключена на любой стадии рассмотрения дела судом (ч. 5 ст. 150 ГПК РФ). Согласно ч. 15 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»³ уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству стороны вправе закончить дело мировым соглашением. Также в соответствии со ст. 172 ГПК РФ на начальном этапе рассмотрения гражданского дела истец и ответчик могут ходатайствовать об утверждении между ними примирительной процедуры. Соответствующее ходатайство может быть заявлено и во время заслушивания пояснений сторон относительно исковых требований, и в момент исследования материалов дела, после дачи показаний свидетелей по делу, а также на стадии исполнения решения суда, после пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам и его отмене с вынесением определения об утверждении мирового соглашения, на стадии возбуждения исполнительного производства и в других случаях;

– осуществление примирительной процедуры происходит под непосредственным контролем со стороны суда в соответствии с нормами действующего законодательства. Мировое соглашение утверждается непосредственно в процессе судебного разбирательства. Согласованные сторонами условия мирного урегулирования спора в обязательном порядке тщательно проверяются судом на предмет соответствия законности и соблюдения интересов сторон и других лиц;

¹ Андреева Е.В. Правовая природа мирового соглашения в гражданском судопроизводстве // Молодой ученый. 2015. № 21. С. 553.

² Котлярова В.В. О субъектном составе участников мирового соглашения в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 11(84). С. 97.

³ Российская газета. 2008. 02 июл.

– утвержденное мировое соглашение должно соответствовать законности и справедливости, соблюдать права и законные интересы самих сторон, между которыми оно заключается, а также других лиц (ч. 2 ст. 39 ГПК РФ);

– при утверждении судом указанной примирительной процедуры производство по делу прекращается¹. Согласно ст. 220 ГПК РФ заключение между сторонами мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу;

– требует соблюдение установленного законом процессуального порядка по утверждению мирового соглашения. В процессе рассмотрения дела стороны могут как в письменной, так и в устной форме ходатайствовать об утверждении судом между ними мирового соглашения. В случае устного заявления выраженные условия соглашения вносятся в протокол судебного заседания. Имеющиеся письменные условия договоренности истца и ответчика также должны быть отражены в протоколе, при этом изложенный текст мирного урегулирования спора приобщается к данному протоколу. После заявленного намерения о примирении суд разъясняет права и последствия утверждения примирительной процедуры, а также проверяет согласованные сторонами условия на предмет соответствия законности. Далее суд удаляется в совещательную комнату для вынесения своего окончательного решения. В результате заключения сторонами мирового соглашения суд утверждает его путем вынесения судебного акта – определения. Такое определение носит заключительный характер гражданского процесса, поскольку оно приобретает силу судебного решения и требует обязательного исполнения, а спорные правоотношения прекращаются;

– наличие добровольной основы примирения сторон, которая предполагает, что условия урегулирования спорных отношений посредством

¹ *Мохов А.А.* Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России. М., 2017. С. 154.

заклучения мирового соглашения предлагают, устанавливают и согласовывают сами стороны гражданского процесса, учитывая свои собственные интересы, выгоду и возможности. Ущемление прав и интересов кого-либо из лиц не допускается;

– достижение мирного урегулирования спора влечет возникновение различных процессуальных последствий, таких как прекращение производства по делу, прекращение правовых и процессуальных отношений между истцом и ответчиком, а именно завершается спор о праве, судебный процесс считается оконченным, стороны более не могут подать в суд исковое заявление о том же предмете и по тем же основаниям, которые уже были согласованы утвержденным мировым соглашением (ст. 220 ГПК РФ);

– мировое соглашение представляет собой гражданско-правовую сделку, что является особо значимым юридическим фактом. Современные авторы также сходятся во мнении, что мировое соглашение представляет собой важный юридический факт права, вызывающий различные правовые последствия¹.

Это объясняется тем, что не только процессуальное законодательство применяется в качестве источника правового регулирования мирового соглашения, но также используются положения гражданского законодательства, относящиеся к регулированию заключения гражданско-правового договора. Наряду с этим договор по своему определению является сделкой, при этом сделка всегда трактуется, как юридический факт, влекущий возникновение гражданских прав и обязанностей, а также процессуальных последствий.

Так, согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 420 ГК РФ договор является двух- или многосторонней сделкой и определяется как соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских

¹ *Пешкова О.А.* Указ. соч. С. 68.

прав и обязанностей, а в гражданском процессе это влечет еще и прекращение процессуальных отношений.

Вместе с тем одним из принципов гражданского законодательства является принцип свободы договора (ч. 1 ст.1 ГК РФ). Согласно ч. 1 ст. 9 ГК РФ граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Граждане приобретают и осуществляют свои права, исходя из своей воли и собственных интересов, они свободны в определении своих прав и обязанностей согласно условиям договора¹, а условия договора в силу ч. 4 ст. 421 ГК РФ определяются по усмотрению сторон за исключением некоторых случаев.

Кроме того, после утверждения мирового соглашения судом оно приобретает юридическую силу, то есть обязательность судебного акта.

Как полагает Коцубин Ю.М., в случае заключения между сторонами мирового соглашения, истец утрачивает не только процессуальное право на повторное обращение в суд с тем же иском к ответчику, но и само субъективное материальное право, существовавшее до заключения утвержденного судом мирового соглашения².

Таким образом, можно сказать, что все названные правовые признаки мирового соглашения как примирительной процедуры в гражданско-процессуальных отношениях в совокупности составляют и определяют сущность мирового соглашения, раскрывают его важную роль в судебной системе и процессуальном законодательстве, выявляют его как особый юридический факт в указанных отношениях.

Кроме того, можно сделать вывод, что мировое соглашение – это добровольное соглашение сторон, направленное на урегулирование спорных правоотношений и прекращение производства по делу, а значит, имеющее материально-правовое и процессуально-правовое значение.

¹ Коцубин Ю.М. Отказ истца от иска как условие мирового соглашения // Мировой судья. 2015. № 6. С. 25.

² Там же. С. 25.

В качестве вывода можно отметить, что мировое соглашение представляет собой гражданско-правовую сделку, регулирование условий которой происходит за счет норм материального права, а определение формы совершения и процессуальных последствий ее заключения обозначено нормами процессуального права.

1.2. Содержание мирового соглашения

Содержание мирового соглашения должно быть изложено четко и определенно, его условия должны быть ясно отражены в тексте, понятно выражать намерения и принятые обязательства сторон относительно заявленных требований.

Уже на этапе согласования сторонами условий примирительной процедуры, в момент формирования ее содержательной части применяются нормы материального права, которые свойственны обычным гражданско-правовым договорам. Иными словами в содержание мирового соглашения могут быть включены различные его условия, устанавливаемые истцом и ответчиком в произвольной форме. Единственным ограничением в данном случае является требование о соответствии законодательству и соблюдении прав и законных интересов других лиц.

В процессуальном законодательстве не зафиксировано нормы о том, что должно составлять содержание мирового соглашения. При этом основой его содержания всегда выступают условия, которые согласовываются сторонами¹. Таким образом, содержание мирового соглашения определяется характером его согласованных условий.

Условия мирового соглашения можно разделить на две группы²:

¹ Андреева Е.В. Указ. соч. С. 58.

² Субботин М.Р. Мировое соглашение в цивилистическом процессе России. Бакалаврская работа. Красноярск, 2017. С. 43.

– обязательные (существенные), которые являются неотъемлемой частью содержания мирового соглашения. В отсутствие обязательных критериев соглашение может быть отклонено судом, также оно может быть неисполнимым для сторон или непонятным для них, а, соответственно, суду.

В первую очередь, в содержании должна быть зафиксирована справочная информация, а именно, указаны суд, в котором рассматривается дело, сведения о сторонах, участвующих в деле, отмечен номер дела, по которому стороны намерены заключить мировое соглашение, изложена суть заявленных исковых требований, информация о предмете спора. Также следует прописать сам перечень условий примирительной процедуры, о которых договорились истец и ответчик, указать способы их реализации. Условия мирового соглашения имеют свои границы применения, которые определены взаимными уступками сторон в целях достижения мира, порядком исполнения соглашения, а также сроком их выполнения, по истечению которого все правоотношения прекращаются. Кроме этого необходимо внести в текст мирового соглашения запись о том, что стороны посредством урегулирования спора мирным путем претензий друг к другу не имеют, последствия заключения такой сделки им понятны, они с ними согласны. Также содержание мирового соглашения должно включать ходатайство сторон об утверждении между ними мирового соглашения.

– дополнительные условия, которые направлены на более полное понимание наступающих обязательств у сторон, на упрощение исполнения условий мирового соглашения. Такие условия могут быть внесены в содержание мирового соглашения на основании волеизъявления сторон, то есть в добровольном порядке, по их усмотрению. К ним можно отнести способ выплаты денежных обязательств, например, указание номера счета, на который следует переводить начисления, также это может быть отсрочка

или рассрочка исполнения заявленных условий мирового соглашения, способ распределения судебных расходов и другие варианты¹.

С учетом специфики условий примирительной процедуры, можно определить существенные критерии, которым должно соответствовать содержание мирового соглашения²:

– исполнимость – содержание должно быть составлено таким образом, чтобы его условия могли быть исполнимы для сторон. Достижение мирового соглашения подразумевает, что его условия направлены на устранение имеющегося между сторонами спора, а, значит, должны быть реально выполнимы, а в некоторых случаях упрощать и ускорять исполнение определения суда. Кроме того, следует отметить, что по каким-либо причинам возможно уклонение одной из сторон от исполнения мирового соглашения, тогда оно будет подвергнуто принудительному исполнению со стороны судебных приставов, что также предполагает необходимость соответствия судебного акта и его содержания принципу исполнимости.

– законность и правомерность, что включает соответствие условий мирового соглашения и способов их выполнения требованиям действующего процессуального и гражданского законодательства, учет интересов других лиц, чьи права могут быть затронуты достигнутым соглашением (ст. 39 ГПК РФ). Содержание действует в пределах норм закона.

– возможность заключения примирительной процедуры только в отношении предмета искового заявления, то есть условия соглашения устанавливаются в рамках конкретно заявленных исковых требований, выходить за их пределы недопустимо. Мировое соглашение предоставляет сторонами правовую возможность урегулирования возникшего гражданско-

¹ *Фиошин А.В.* Указ. соч. С. 41.

² *Андреева Е.В.* Указ. соч. С. 559.

правового спора и прекращения спорных отношений по конкретному предмету иска¹.

Только в случае утверждения мирового соглашения судом оно приобретает процессуально-правовой смысл. И только тогда мировое соглашение представляет собой важный юридический факт права, поскольку цели данной процедуры носят юридический характер. Цели заключаются² в урегулировании гражданско-правового спора, который передан на рассмотрение суда, также это прекращение возбужденного искового производства по делу, так как спор разрешается в рамках искового производства, кроме этого, целями являются приобретение соглашением исполнительной и юридической силы. Мировое соглашение, заключенное в суде, является обращением истца и ответчика к суду, где суд наделен правовыми полномочиями завершить спор между сторонами, закрепив свои действия процессуально. Мировое соглашение регулируется процессуальными нормами. Как отмечает С.А. Кузнецов, оно должно быть в императивном (обязательном) порядке утверждено судом в строгом соответствии с процессуальным законодательством. Нарушение процессуальных норм при вынесении определения об утверждении мирового соглашения влечет безусловную отмену судебного акта³.

– конкретизация изложенных условий мирового соглашения. Пункты соглашения должны быть сформулированы ясно и точно, желательно максимально подробно. Суть того или иного условия должна четко прослеживаться. Обязательным является понимание содержания мирового соглашения участниками процесса и судом. Оно должно правильно истолковываться, не вызывать каких-либо сомнений и недопониманий. Не допускается применение двояких формулировок в тексте, то есть имеющих

¹ *Каменских Л.А.* Мировое соглашение в гражданском процессе // Национальный исследовательский Томский государственный университет. 2014. № 28-1. С. 31.

² *Чуркина Л.М.* Особенности процедуры заключения мирового соглашения // Теория и практика мировой науки. 2017. № 10. С. 85.

³ *Кузнецов С.А.* Указ. соч. С. 133.

неоднозначный смысл¹. Содержание должно соответствовать критериям категоричности и определенности.

– свободный характер заключения мирового соглашения. Это связано, во-первых, с тем, что истец и ответчик вправе самостоятельно определять и выражать условия соглашения. Так, например, Н.Г. Елисеев, считает, что заключение мирового соглашения возможно на самых разнообразных условиях, если такие условия не нарушают права и законные интересы других лиц и не противоречат закону. Он указывает, что условия мирового соглашения могут находиться в различного рода взаимосвязях, при этом важно, чтобы они формулировались ясно и определенно².

Во-вторых, их никто не может понуждать, склонять к заключению мирового соглашения, законные права и интересы сторон являются первостепенными. При этом, наоборот, суд должен способствовать урегулированию спора мирным путем, учитывая желание участников процесса окончить дело миром, а также их волеизъявления относительно содержания мирового соглашения.

В-третьих, мировое соглашение должно быть свободно от каких-либо ограничений, препятствующих его исполнению или не отвечающих требованиям законности³.

Названные критерии обязательно должны применяться к содержанию мирового соглашения.

Хотелось бы также отметить, что мировое соглашение может быть выражено сторонами как в письменной, так и в устной форме. В данном случае законодателем не установлено каких-либо конкретных предписаний по этому поводу.

Устно заявленные условия мирного урегулирования спорных отношений дословно записываются в протоколе судебного заседания, а затем

¹ *Потапова А.Н.* Мировое соглашение как инструмент разрешения споров в предпринимательской деятельности // Молодой ученый. 2016. № 21. С. 465.

² *Елисеев И.Г.* Процессуальный договор. М., 2015. С. 176.

³ *Кропотов Р.В.* Указ. соч. С. 64.

подписываются сторонами, также они заносятся в определение об утверждении мирового соглашения. При этом в судебном процессе судом у истца и ответчика отбирается расписка о том, что каждая из сторон согласна с выраженными условиями соглашения, а также, что последствия заключения примирительной процедуры им разъяснены и понятны.

Вместе с тем, как правило, мировое соглашение представляет собой письменную форму¹.

Письменные условия мирового соглашения сторон не только заносятся в протокол судебного заседания, но и в соответствии со ст. 173 ГПК РФ подписываются истцом и ответчиком, а письменное заявление приобщается к материалам дела, о чем также делается пометка в протоколе.

Подытожив выше сказанное, можно сделать вывод, что мировое соглашение представляет собой не только важный, но и сложный юридический факт права, поскольку одновременно является как гражданско-правовой сделкой, так и процессуальным договором. И как процессуальный договор мировое соглашение имеет ряд элементов процессуального значения, которые были исследованы в данной главе. В связи с этим примирительная процедура приобретает силу процессуального документа. Как известно, любой документ требует соблюдения определенных условий для его составления, заключения и исполнения. Мировое соглашение не является исключением. Его содержание хоть и может включать различные пункты договорных обязательств сторон, но, вместе с тем, должно отвечать некоторым обязательным критериям для его успешного согласования сторонами и утверждения судом, а также его дальнейшего исполнения.

¹ Дехтерева Л. Ч. Гражданский процесс. М., 2017. С. 120.

2. ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Процедура утверждения мирового соглашения судом

При рассмотрении дела в суде каждая из сторон имеет одинаковые процессуальные возможности для осуществления защиты своих субъективных прав и законных интересов. Одной из таких возможностей является право на заключение мирового соглашения. При выражении сторонами намерения о примирении их права в гражданском процессе характеризуются и определяются собственными волеизъявлениями.

Как уже отмечалось ранее в предыдущей главе работы, суд обязан уже на стадии подготовки к слушанию дела выяснить у сторон, готовы ли они завершить спорные правоотношения мирным путем, что закреплено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г.

Если же на этапе подготовки к делу сторонам не удалось прийти к мировому соглашению, от них не поступило соответствующих ходатайств, то суд не оставляет попытки примирить участников процесса период рассмотрения дела по существу.

При этом суду необходимо достаточно полно и ясно донести до сторон все положительные аспекты заключения примирительной процедуры, вместе с тем, не следует исключать объяснения последствий мирного урегулирования спора.

Так, суду следует разъяснить такие специальные нормы, как ст. 39, ст. 164, ст. 165, ст. 173, ст. 220 ГПК РФ, которыми разъяснены процессуальные права истца и ответчика, определена возможность и последствия заключения мирового соглашения.

Это позволит сторонам объективно рассмотреть целесообразность в урегулировании спора мирным путем, оценить собственные интересы и возможности по достижению мира.

В процессуальном законодательстве нашли свое отражение лишь общие основы судебного примирения, которые предусмотрены отдельными его нормами, регулирующими объект мирового соглашения, субъекты, меры, предпринимаемые судом для склонения сторон к мирному урегулированию спора, правила проверки содержания мирового соглашения судом с целью его дальнейшего утверждения или отказа в утверждении¹.

Процессуальная процедура утверждения мирового соглашения установлена ст. 173 ГПК РФ.

Так, согласно данной статье условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются истцом, ответчиком или обеими сторонами. В случае, если мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания. После чего, суд снова разъясняет сторонам последствия заключения примирительной процедуры. При утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. В определении суда должны быть указаны условия утверждаемого судом мирового соглашения сторон. А также, в случае неутверждения судом мирового соглашения выносится определение и продолжается рассмотрение дела по существу.

Таким образом, детального описания поэтапного проведения процедуры утверждения мирового соглашения законодательством не регламентировано.

¹ Зарубина М.Н. Альтернативные процедуры разрешения экономических споров. Учебник. М., 2015. С. 183.

По мнению Т.А. Владыкиной поэтапный алгоритм процедуры примирения сторон в гражданском судопроизводстве должен происходить в такой последовательности:

- доведение судом до сведения сторон информации о возможности реализации процессуального права на заключение мирового соглашения;
- разъяснения судом содержания, перечня и очередности совершения процессуальных действий сторон, направленных на примирение;
- информирование судом сторон о целесообразности и эффективности разрешения правового конфликта посредством примирительной процедуры;
- донесение до сторон сведений о правовых и процессуальных последствиях заключения мирового соглашения¹.

Но, в то же время, можно сказать, что данный перечень действий является лишь информативной частью начального этапа процедуры утверждения мирового соглашения, когда суд разъясняет сторонам их право на заключение соглашения, вытекающие обязанности и последствия примирения. Только после этого истцом и ответчиком составляется текст мирового соглашения, то есть его содержание, где они прописывают согласованные между собой условия. Затем судом проверяется вся содержательная часть на предмет соответствия законодательным нормам и соблюдения прав участников процесса и третьих лиц, а также учитывается точность формулировок, восприятие текста и его понимание, исполнимость условий мирового соглашения. После изучения содержания суд еще раз убеждается в намерении сторон урегулировать спорные правоотношения мирным способом на представленных условиях, и, в случае получения согласия сторон, передает текст мирового соглашения истцу и ответчику для его обязательного подписания. Далее судом отбирается у сторон расписка о

¹ Владыкина Т.А. Примирение сторон правового конфликта: материально-правовые и процессуальные аспекты // Российский судья. 2016. № 6. С. 133.

том, что права и последствия примирительной процедуры им разъяснены и понятны. Или же это можно внести в сам текст мирового соглашения. А затем суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения об утверждении мирового соглашения или его резолютивной части с указанием условий, согласованных участниками процесса. Суд оглашает определение или его резолютивную часть, обговаривает срок вступления определения в законную силу, период, в течение которого будет изготовлено мотивированное определение. На этом процедура утверждения мирового соглашения считается завершенной, а производство по делу прекращенным.

Итак, конечным результатом проведения процедуры утверждения мирового соглашения является вынесение судом соответствующего определения¹. Если же суд полагает, что мировое соглашение не может быть утверждено по каким-либо причинам, а стороны настаивают на заключении между ними соглашения, то суд также выносит определение, только об отказе в утверждении мирового соглашения (ч. 4 ст. 173 ГПК РФ).

В определении суда об утверждении мирового соглашения (либо об отказе в его утверждении) должны быть непременно указаны условия примирительной процедуры, которые согласовали стороны².

Определение об утверждении мирового соглашения с момента его вынесения судом приобретает значение юридического факта, поскольку теперь примирительная процедура считается заключенной и совершенной в процессуальной форме, а также в скором времени достигает юридической силы, вступает в действие. Кроме того, указанное определение порождает некоторые последствия, в том числе, процессуальные, в связи с тем, что суд прекращает производство по делу, а стороны при этом разрешают конкретный спор в рамках гражданского дела посредством проведения

¹ *Нефедьев Е.А.* Гражданский процесс. М., 2016. С. 356.

² *Городилова Ю.Л.* Утверждение мирового соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 10. С. 14.

процедуры по утверждению мирового соглашения судом и более оспаривать уже решенные спорные правоотношения не имеют права.

Также, стоит отметить, что процедура утверждения мирового соглашения может быть проведена при отсутствии кого-либо из участников процесса, но с участием представителя отсутствующей стороны. В таком случае примирение совершается в соответствии со ст. 54 ГПК РФ по доверенности, когда полномочия доверенного лица на заключение мирового соглашения специально оговорены в тексте.

Кроме того, согласно ст. 45 и ст. 46 ГПК РФ процедура утверждения мирового соглашения не может быть применима в случаях, когда одной из сторон по делу является лицо, подавшее заявление в защиту законных интересов других лиц, например, органы государственной власти, органы местного самоуправления и так далее, а также, если истцом по делу выступает прокурор в защиту чьих-либо интересов, поскольку данные лица не являются субъектами спорных правоотношений, а занимают лишь процессуальное положение, например, истца, при этом материально-правовой заинтересованности они не имеют в исходе дела, как таковой стороной по делу не являются.

Исходя из вышесказанного, следует, что процедура утверждения мирового соглашения имеет свои особенности совершения. Стороны могут заключить мировое соглашение на любой стадии рассмотрения дела судом. При этом его заключение предполагает совершение определенной процедуры по его утверждению. И, несмотря на то, что законодателем не введена в действие подробная поэтапная процедура в нормативно-правовой базе, некоторые правила ее проведения все же установлены в процессуальном законодательстве и требуют обязательного соблюдения.

2.2. Правовые последствия заключения мирового соглашения

Вынесение судом определения об утверждении мирового соглашения подлежит добровольному исполнению сторонами в порядке и в сроки, предусмотренные данным определением. С того времени, как определение суда вступает в законную силу, оно требует исполнения, поскольку именно с этого момента возникают определенные последствия заключения примирительной процедуры, а на стороны возлагаются конкретные права и обязанности по выполнению согласованных условий.

До момента утверждения судом мирового соглашения любая из сторон, участвующая в рассмотрении гражданского дела, вправе не поддержать ходатайство противной стороны о намерении окончить дело миром или отказаться от заключения примирительной процедуры. В этом случае какие-либо обязательства и последствия для сторон не наступят¹. Только после утверждения мирового соглашения судом с соблюдением должного процессуального порядка, а также с момента вступления судебного акта в законную силу, возникают правовые последствия заключения примирения.

По своей сущности мировое соглашение имеет двойственную природу, а именно, представляет собой гражданско-правовую сделку и одновременно процессуальный договор². Процессуальным законодательством определяются форма, процедура и последствия заключения соглашения. Наряду с этим, требующие выполнения, условия мирового соглашения, как гражданско-правовой сделки, регулируются гражданским правом. В связи с этим результатом его заключения являются как материально-правовые, так и процессуально-правовые последствия для сторон.

¹ Сальникова М.А. Мировое соглашение как институт гражданского процессуального права // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. LXXI междунар. студ. науч.-практ. конф. 2018. № 11(70). С. 36.

² Вандраков С.Ю. Указ. соч. С. 24-29.

Материально-правовые последствия утверждения мирового соглашения состоят в следующем¹:

– прекращение гражданско-правового спора между сторонами. Мировое соглашение – это гражданско-правовая сделка. Оно представляет собой, в том числе, способ прекращения гражданско-правового спора, одной из его юридических целей является урегулирование возникшего гражданско-правового спора. При этом природа мирового соглашения, конечно, более масштабна. Примирительная процедура может быть утверждена только сторонами, между которыми имеется гражданско-правовой спор.

– установление новых прав и обязанностей для сторон. Правовыми последствиями заключения примирительной процедуры в гражданском процессе является возникновение новых прав и обязанностей на основании достигнутого соглашения. Мировое соглашение влечет правовые последствия, как в процессуальной, так и в материальной сферах. Примирительная процедура может устанавливать, изменять или прекращать те или иные права и обязанности для заключающих ее сторон. Права и обязанности определяются самими сторонами в зависимости от согласованных ими условий примирения. У истца и ответчика возникают новые юридические отношения, направленные на исполнение мирового соглашения.

– возникновение обязанности исполнения сторонами мирового соглашения. Заключение мирового соглашения всегда подразумевает его исполнимость и обязательное дальнейшее выполнение принятых на каждую из сторон обязательств.

При уклонении какой-либо из сторон от исполнения условий мирового соглашения законодателем предусмотрено такое решение проблемы, как принудительное исполнение определения. По ходатайству лица, чьи права

¹ Зейналов Р.И. Мировое соглашение как явление в судебном процессе: стадии и последствия для сторон при его заключении // Вестник Поволжского института управления. 2015. № 5(50). С. 64.

нарушаются неисполнением мирового соглашения, судом, которым утверждено соглашение, выдается исполнительный лист для последующего его предъявления в службы судебных приставов

Вынесение определения об отказе в утверждении мирового соглашения не препятствует согласованию и заключению сторонами мирового соглашения на других условиях¹.

– приобретение для каждой из сторон определенной собственной выгоды от совершенной сделки. При заключении мирового соглашения каждая сторона стремится отыскать наиболее выгодный, приемлемый способ урегулирования спора для удовлетворения собственных интересов.

Процессуально-правовые последствия заключения мирового соглашения влекут²:

– прекращение производства по гражданскому делу. В соответствии с ч. 3 ст. 173 и ст. 220 ГПК РФ при утверждении судом мирового соглашения сторон выносится определение, которым одновременно прекращается производство по делу. Окончание спорных правоотношений в результате примирения приводит к прекращению рассмотрения дела. Под прекращение производства по делу подразумевается его окончание без рассмотрения по существу по причине возникновения в судебном процессе обстоятельств, способствовавших устранению спорных правоотношений сторон относительно предмета иска, и повлекших отсутствие необходимости в судебной защите. В случае прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения последующее обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

– окончание судебного процесса. При утверждении мирового соглашения суд не работает над самими материалами дела, а доверяет сторонам определить исход дела, которые самопроизвольно решают свои

¹ Прокудина Л.А. Гражданский процесс. М., 2016. С. 124.

² Владыкина Т.А. Указ. соч. С. 135.

спорные вопросы посредством согласования тех или иных условий. Суд же при этом только осуществляет процессуальный контроль, проверяет законность содержания мирового соглашения и учитывает соблюдение прав и законных интересов других лиц¹.

В результате прекращения производства по делу в связи с утверждением сторонами мирового соглашения у суда отпадают основания для изучения позиций истца и ответчика относительно предмета искового заявления, в заслушивании свидетелей, специалистов, экспертов, но при этом важным является выяснение отношения третьих лиц к заявленным искомым требованиям и выдвинутым условиям мирового соглашения во избежание возникновения возможных негативных последствий утверждения примирительной процедуры, ущемления прав и законных интересов третьих лиц. Также у суда отсутствует целесообразность в исследовании материалов дела. Такого же мнения придерживается Р.И. Зейналов², указывая, что в отказе суда от глубокого и полного изучения материалов дела есть смысл, так как для устранения неопределенных отношений у сторон требовалось вмешательство суда, а после совершения такого вмешательства и разрешения спорных правоотношений истца и ответчика путем взаимных уступок и заключения мирового соглашения, необходимость в дальнейшем участии суда в рассмотрении дела по существу пропадает, поскольку спора как такового больше нет.

Суть мирового соглашения состоит в окончании судебного процесса по причине завершения спора между сторонами.

– вынесение определения суда об утверждении мирового соглашения. Судебное определение об утверждении мирового соглашения между сторонами характеризуется своей обоснованностью, так как основанием для его вынесения послужило фактическое заключение мирового

¹ Зейналов Р.И. Указ. соч. С. 63.

² Там же. С. 63.

соглашения, то есть обращение сторон к суду с требованием о его правовой оценке и утверждении¹.

– наличие возможности для обжалования определения об утверждении мирового соглашения. Поскольку утверждение мирового соглашения представляет собой процессуальный документ в виде определения суда, значит, предполагает возникновения у сторон определенных процессуально-правовых последствий. Так, любая сторона вправе обжаловать данное определение, в том числе и после вступления определения в законную силу. Такой судебный акт может быть отменен вышестоящим судом при выявлении существенных нарушений законодательства, а гражданское дело направляется на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Перечисленные последствия непременно возникают после процедуры заключения мирового соглашения. Последствия примирительной процедуры вытекают из процессуальной и материальной природы мирового соглашения. Невозможно наступление одних последствий без порождения других, они формируются в совокупности.

2.3. Обжалование и отмена мирового соглашения

В настоящее время законодательством предусмотрено право на обжалование и отмену определения об утверждении мирового соглашения.

Окончание рассмотрения дела путем достижения между сторонами мирового соглашения является наиболее приемлемым и выгодным разрешением имеющихся спорных правоотношений. Несмотря на это, случаи обжалования определений об утверждении примирительной процедуры

¹ Зейналов Р.И. Указ. соч. С. 63.

являются далеко не редкими. Поэтому законодатель не лишает участников гражданского дела возможности обжалования указанных определений.

Любая сторона мирового соглашения может подать жалобу на определение об утверждении мирового соглашения, если считает, что принятый судебный акт нарушает ее права и законные интересы. Кроме того, обжаловать процессуальный документ могут и третьи лица, участвовавшие в деле, а также лица, не привлеченные к участию в деле, но, полагающие, что их права ущемляются имеющимся определением.

Также определение суда зачастую подвергается обжалованию в случае появления новых или вновь открывшихся обстоятельств по делу¹.

Итак, определение об утверждении мирового соглашения может быть обжаловано и отменено в результате:

- ущемления прав и законных интересов сторон и третьих лиц;
- обнаружения новых или вновь открывшихся обстоятельств относительно предмета спора.

Стоит более подробно рассмотреть названные критерии, представляющие собой основания для обжалования и отмены судебного определения.

Для пересмотра определения об утверждении мирового соглашения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам необходимо подать в суд, принявший данное определение, соответствующее заявление (частную жалобу). Такое заявление может быть подано в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра (ст. 394 ГПК РФ). Суд, рассмотрев заявление о пересмотре определения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, удовлетворяет заявление и отменяет судебный акт или отказывает в его пересмотре (ч.1 ст. 397 ГПК РФ). В случае отмены определения суда дело может быть рассмотрено по существу с вынесением судебного решения, также, если это возможно, может быть прекращено в

¹ Решетникова И.В. Гражданский процесс. М., 2016. С. 247.

связи с утверждением сторонами нового мирового соглашения, а также может быть иной исход рассмотрения дела. Более того, согласно ч. 2 ст. 397 ГПК РФ лица вправе обжаловать вынесенный судом первой инстанции судебный акт.

Обращение с жалобой лица, заинтересованного в отмене судебного определения, возможно, если данное лицо узнало о каких-либо обстоятельствах, имеющих существенное значение для рассмотрения дела, способных повлиять на его исход, после утверждения мирового соглашения и вынесения об этом определения.

Также причиной обжалования определения является обнаружение факта предоставления кем-либо из участников процесса ложных сведений, сфальсифицированных доказательств по делу.

При оспаривании определения об утверждении мирового соглашения суду необходимо в судебном заседании произвести оценку предоставленных фактов и обстоятельств, заслушать всех участников процесса для получения объективной информации по делу и принятия решения об удовлетворении поданной жалобы или об отказе в ее удовлетворении.

Для отмены определения об утверждении мирового соглашения необходимы веские основания. В данном случае основанием будет являться доказательство того, что новые или вновь открывшиеся обстоятельства имеют место быть и способны повлиять на итог рассмотрения дела.

Отмена определения об утверждении мирового соглашения вновь влечет возникновение процессуальных последствий, поскольку между сторонами и судом возобновляются процессуальные отношения, а дело подлежит повторному рассмотрению в гражданском процессе. Наряду с этим между сторонами снова восстанавливаются спорные правоотношения, а, значит, связь материально-правового характера¹.

¹ *Городилова Ю.Л.* Указ. соч. С. 14.

Помимо этого, определение об утверждении мирового соглашения может быть обжаловано и в дальнейшем отменено в связи с ущемлением прав и законных интересов сторон и третьих лиц. В такой ситуации обращение с жалобой может быть вызвано нарушением норм процессуального права, несоблюдением требований к проведению процедуры утверждения мирового соглашения, не привлечением к участию в деле заинтересованных лиц, чьи права могут быть затронуты, несоблюдение интересов иных лиц и другими причинами¹.

Здесь основаниями для отмены определения могут являться нарушения процессуального характера, а также материально-правового.

Любая сторона вправе потребовать отмены определения, если решит, что какая-либо норма материального права, регулирующая спорные отношения, была применена судом неверно, что повлекло к утверждению имеющегося мирового соглашения. Суд не может заключать мировое соглашение сторон при возможных нарушениях требований законодательства или ущемления прав и интересов третьих лиц, что также применимо к обычным сделкам и договорам. А сделка или договор могут быть оспоримы.

Необходимо отметить, что бывают случаи, когда лицо полагает, что следствием заключения мирового соглашения на тех или иных условиях стало введение стороны в заблуждение действиями суда, несмотря на то, что одной из процессуальных обязанностей суда является способствование достижению между сторонами примирения. В этой ситуации сторона также ищет пути для обжалования определения.

Относительно процессуальных неточностей в определении суда можно сказать, что данные нарушения могут быть обусловлены отсутствием конкретизации условий, размеров и сроков исполнения сторонами обязательств друг перед другом, что выяснилось уже после утверждения

¹ Русяева А.О. Проблемы в регулировании института мирового соглашения // Самарский государственный экономический университет. 2017. № 9(17). С. 400.

примирительной процедуры. Это значит, что такое соглашение не может быть исполнено ввиду характерных упущений.

Кроме этого, обжалуются определения об утверждении мирового соглашения в связи с нарушением процедуры утверждения примирения сторон, например, судом не отобрана расписка сторон о разъяснении им прав, обязанностей и последствий заключения мирового соглашения¹.

Также процессуальной ошибкой является несоблюдение формы и содержания определения, например, в резолютивную или другую часть определения не включены согласованные сторонами условия мирового соглашения².

В соответствии с нормами ГПК РФ определение об утверждении мирового соглашения может быть обжаловано в апелляционном порядке через суд, утверждавший мировое соглашение, в течение 15 дней со дня вынесения мотивированного определения суда.

В случае апелляционного обжалования определения об утверждении мирового соглашения и вынесении судом апелляционного определения об оставлении определения первой инстанции без изменений, а жалобы заявителя без удовлетворения, изначально принятое определение вступает в силу в день апелляционного рассмотрения. При удовлетворении поданной жалобы апелляционный суд отменяет определение об утверждении мирового соглашения и направляет дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При несогласии сторон с результатами апелляционного рассмотрения можно подать жалобу в кассационную, а затем в надзорную инстанцию.

Таким образом, рассмотрев тему обжалования и отмены определения об утверждении мирового соглашения, можно прийти к выводу, что, несмотря на многообразие причин для возникновения у лица намерения обжаловать судебное определение, эти причины должны быть вескими и

¹ Зейналов Р.И. Указ. соч. С. 64.

² Там же. С. 64.

обоснованными для убеждения суда в неправомерности принятого судебного акта. Зачастую судом возвращается жалоба стороны без рассмотрения, ввиду того, что доводы заявителя для отмены определения ничем не подтверждаются, доказательств нарушения прав и законных интересов лица не представлено, отсутствует причинно-следственная связь между указанными нарушениями соглашения и утвержденным определением суда, предметом спора. Для отмены судебного акта, действительно, необходимы существенные основания.

Поскольку в процессуальном праве законодателем не закреплено понятие мирового соглашения как примирительной процедуры, не введена сама процедура утверждения судом мирового соглашения и только лишь в общих чертах сказано о его форме и содержании, а также вскользь упомянуты нормы по обжалованию соответствующего определения, отсюда и возникают различные трудности в восприятии значения мирового соглашения, согласований его условий и способе заключения, а, следовательно, существует множество проблем при обжаловании и отмене определения об утверждении мирового соглашения и в судебной практике в целом.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Мировое соглашение может быть утверждено судом в рамках гражданских дел различных категорий. Оно может быть заключено сторонами по делам о разделе совместно нажитого имущества между супругами, по делам, связанным с установлением порядка землепользования, по спорам о возмещении ущерба имуществу, о признании права собственности и так далее.

Можно привести некоторые примеры. Так, в Сысертском районном суде Свердловской области было рассмотрено дело¹ по иску Одношевиной Н.И. к Ющенко А.В. о возложении обязанности привести реконструированный объект в первоначальное состояние (положение), существовавшее до реконструкции. Также Ющенко А.В. обратился в суд со встречным иском к Одношевиной Н.И. об определении порядка пользования нежилым помещением с переустройством, просил определить порядок пользования нежилым помещением, находящимся в общей долевой собственности.

Определением Сысертского районного суда производство по встречному иску Ющенко А.В. к Одношевиной Н.И. об определении порядка пользования нежилым помещением с переустройством, прекращено в связи с отказом истца Ющенко А.В. от иска. При этом в судебном заседании истец Одношевина Н. И., ответчик Ющенко А.В. обратились к суду с заявлением об утверждении мирового соглашения, по условиям которого:

1) Истец Одношевина Н. И. отказывается от исковых требований, стороны договорились сохранить нежилое помещение в переустроенном

¹ Определение Сысертского районного суда Свердловской области от 22 мая 2017г. № 2-1047/2017. Иск о возложении обязанности привести реконструированный объект в первоначальное состояние (положение), существовавшее до реконструкции // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jSU9HLVQLvVL/> (дата обращения: 20.04.2019)

виде, а именно, сохранить переустроенную входную группу в помещении и перенос инженерных сетей.

2) За Истцом Одношевиной Н.И. признается право собственности на 127/974 долей в праве общей долевой собственности, принадлежащие Ющенко А.В., на нежилое помещение в переустроенном виде.

3) Одношевина Н.Ю. обязуется выплатить Ющенко А.В. в счет компенсации за 127/974 долей в праве общей долевой собственности на нежилое помещение денежную сумму в размере 770 000 (семьсот семьдесят тысяч) рублей в следующие сроки: 600 000 (шестьсот тысяч) рублей при подписании настоящего мирового соглашения, 170 000 (сто семьдесят тысяч) рублей не позднее даты.

4) Стороны договорились, что не имеют взаимных претензий, связанных с возмещением судебных расходов.

5) Определение Сысертского районного суда об утверждении мирового соглашения является основанием для внесения изменений в кадастровый учет и регистрации права собственности за Одношевиной Н.Ю. на 127/974 долей в праве общей долевой собственности на нежилое помещение после полной выплаты компенсации в сумме 770 000 (семьсот семьдесят тысяч) рублей, а также, что данное определение является основанием для прекращения права общей долевой собственности за Ющенко А.В. на 127/974 доли.

Другой пример: гражданское дело по иску Адвокатовой Н.Г. к Щелоковой Е.В., Манукян Л.К. о сносе самовольно возведенного строения¹. Адвокатова Н.Г. просила обязать ответчиков Щелокову Е.В. и Черепкову Л.Н., действующую в интересах несовершеннолетней Манукян Л.К., снести самовольно возводимый дом с капитальным фундаментом, расположенный по адресу: <адрес>. Черепкова Л.Н., действующая в интересах

¹ Определение Сысертского районного суда Свердловской области от 03 марта 2017г. № 2-2241/2016. Иск о сносе самовольно возведенного строения, встречный иск о сносе забора // URL: [https:// sudact.ru/regular/doc/fm0v4urqsulP/](https://sudact.ru/regular/doc/fm0v4urqsulP/) (дата обращения: 20.04.2019)

несовершеннолетней Манукян Л.К., обратилась в суд со встречным иском к Адвокатовой Н.Г. о сносе забора.

В судебном заседании от сторон по делу – истца Адвокатовой Н.Г., ответчика Щелоковой Е.В., представителя ответчика Манукян Л.К. – Губиной О.В., поступило ходатайство об утверждении по делу мирового соглашения, по условиям которого:

1. Адвокатова Н.Г. в полном объеме отказывается от исковых требований к Щелоковой Е.В. и Черепковой Л.Н., действующая в интересах несовершеннолетней Манукян Л.К., о сносе самовольного строения в виде недостроенного жилого дома.

2. В счет компенсации причиненных неудобств, вызванных возведением жилого дома в непосредственной близости от смежной границы с земельным участком, расположенным по адресу: <адрес> без соблюдения противопожарных, строительных норм и правил, Черепкова Л.Н. единовременно выплачивает Адвокатовой Н.Г. денежную компенсацию в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей на банковскую карту Сбербанка РФ № в срок, не превышающий три дня с момента вступления в законную силу определения Сысертского районного суда об утверждении настоящего мирового соглашения. С момента получения компенсации Адвокатова Н.Г. не препятствует завершению строительных и отделочных работ строения по адресу: <адрес>.

Также следует привести примеры других судов. Так, в Чкаловском районном суде г. Екатеринбурга было прекращено производство по делу по иску Иванова Е.М. к Обществу с ограниченной ответственностью «Спецтехмонтаж» о взыскании задолженности по заработной плате,

компенсации за задержку выплаты заработной платы, выходного пособия, компенсации морального вреда¹.

Производство по делу было прекращено в связи с утверждением между истцом и представителем ответчика мирового соглашения, согласно которому ООО «Спецтехмонтаж» обязуется компенсировать Иванову Е.М. не позднее 3-х (трех) месяцев с момента утверждения настоящего мирового соглашения:

- задолженность по заработной плате за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>;
- проценты за несвоевременную выплату заработной платы за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>;
- выходное пособие в сумме <данные изъяты> за октябрь 2016 года;
- проценты за несвоевременную выплату выходного пособия за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в сумме <данные изъяты>;
- дополнительную компенсацию за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>;
- проценты за несвоевременную выплату дополнительной компенсации за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в сумме <данные изъяты>;
- моральный вред в сумме <данные изъяты>.

Истец отказывается от иных исковых требований к ответчику в полном объеме.

Также в качестве примера можно назвать гражданское дело, рассмотренное Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбурга по иску Филинковой И.Б. к Правдиной А.А. об обязанности не чинить препятствия

¹ Определение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 17 января 2017г. № 2-1034/2017. Иск о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за задержку выплаты заработной платы, выходного пособия, компенсации морального вреда // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4u3gESU6TNJw/> (дата обращения: 20.04.2019)

в пользовании электроэнергией, произвести подключение электроэнергии, о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов¹.

В судебном заседании истец Филинкова И.Б., представитель истца заявили ходатайство об утверждении судом мирового соглашения, заключенного сторонами на следующих условиях:

1. Филинкова И.Б. отказывается от исковых требований к Правдиной А.А. об обязанности не чинить препятствия в пользовании электроэнергией, восстановить электроснабжения, о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов.

2. Правдина А.А. обязуется произвести подключение электроэнергии по адресу: < адрес >, восстановив подачу электроэнергии по данному адресу в срок до 18.06.2017.

3. Правдина А.А., как старшая по дому (< адрес >), подтверждает, что на 16.06.2017 задолженность Филинковой И.Б. за коммунальные услуги, содержание жилья, ремонт за период с 06.07.2012 по 15.06.2017 отсутствует.

4. Имущественных претензий стороны друг к другу не имеют.

Правдина А.А. не возражала против указанных условий мирового соглашения.

Подобных примеров можно привести достаточно много.

Исследовав судебную практику по обжалованию определений об утверждении мирового соглашения, можно прийти к выводу, что основными причинами обжалования являются:

– появление новых или вновь открывшихся обстоятельств, свидетельствующих о том, что определение в рамках судопроизводства первой инстанции было вынесено при недостаточном объеме законодательной базы;

¹ Определение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 15 июня 2017г. № 2-1442/2017. Иск об обязанности не чинить препятствия в пользовании электроэнергией, произвести подключение электроэнергии, о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов // URL: [https:// sudact.ru/regular/doc/tHg9irFsOpY1/](https://sudact.ru/regular/doc/tHg9irFsOpY1/) (дата обращения: 20.04.2019)

– исполнение условий мирового соглашения нарушают права и свободы кого-либо из участников процесса, а также других лиц (зачастую это даже не участники процесса);

– в случае составления судьей судебного акта с нарушениями законодательных норм.

Так, 29 августа 2018 года лицом, не привлеченным к участию в деле, Л.Г. подана частная жалоба на определение Байкаловского районного суда Свердловской области от 11 мая 2017 года об утверждении мирового соглашения, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока¹.

В обоснование заявления указано, что в декабре 2017 года Л.В.А. обратился в Слободо-Туринский районный суд Свердловской области с иском к Л.В.Н. о возложении обязанности произвести демонтаж принадлежащих ему частей забора с воротами, части слива - крыши, идущей от бани, принадлежащей Л.В.Н., стены сарая и части крыши сарая в координатах, установленных определением Байкаловского районного суда Свердловской области от 11 мая 2017 года, с учетом требований правил застройки и пожарной безопасности. При рассмотрении указанного гражданского дела выяснилось, что поворотные точки, по которым заключено мировое соглашение, фактически расположены в иных местах, нежели было установлено мировым соглашением.

Л.Г. к участию в гражданском деле привлечена не была, участия в судебных заседаниях не принимала. Просила восстановить срок на подачу частной жалобы на определение Байкаловского районного суда Свердловской области от 11 мая 2017 года.

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 27 ноября 2018г. № 33-20595/2018. Иск об установлении смежной границы земельного участка, встречный иск об установлении границы земельного участка // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=182864#0621992898454677/> (дата обращения: 20.04.2019)

Определением Байкаловского районного суда Свердловской области от 13 сентября 2018 года в удовлетворении ходатайства Л.Г. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи частной жалобы на определение Байкаловского районного суда Свердловской области от 11 мая 2017 года отказано.

Определением Байкаловского районного суда Свердловской области от 11 мая 2017 года было утверждено мировое соглашение, заключенное между представителем истца Л.В.А. - Ш. и Л.В.Н.

Л.Г. приходится супругой Л.В.Н., проживает с ним в одном жилом помещении, в связи с чем она не могла не знать о наличии в суде спора и о принятии Байкаловским районным судом Свердловской области 11 мая 2017 года определения. На тот факт, что как минимум на декабрь 2017 года заявитель знала о наличии определения от 11 мая 2017 года указывает в заявлении о восстановлении срока на подачу частной жалобы и в своей частной жалобе сама Л.Г., однако до 29 августа 2018 года действий по обжалованию определения заявитель не предпринимала, уважительные причины необжалования на протяжении более 8 месяцев определения суда не привела.

Судебной коллегией по гражданским делам определение Байкаловского районного суда Свердловской области от 13 сентября 2018 года оставлено без изменения, частная жалоба - без удовлетворения.

Другим примером является апелляционное определение Свердловского областного суда по гражданскому делу по иску Головановой С.А. к Тулакиной Л.И. об установлении границы земельных участков по частной жалобе лица, не привлеченного к участию в деле, Багиной А.В. на определение Ленинского районного суда г. Нижний Тагил от 24.10.2017 об утверждении мирового соглашения¹.

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26 января 2018г. № 33-1653/2018. Иск об установлении границы земельных участков // URL: <https://судебныерешения.рф/32191362> (дата обращения: 21.04.2019)

Багина А.В., не привлеченная к участию в деле, ссылается на то, что установленная граница накладывается на принадлежащий ей участок, являющийся смежным с участками сторон.

Судебная коллегия не соглашается с выводами, указанными в определении об утверждении мирового соглашения. Учитывая, что спор между сторонами не может быть разрешен без одновременного разрешения спора с Багиной А.В., условиями мирового соглашения были затронуты ее законные интересы, определение суда об утверждении мирового соглашения подлежит отмене, а дело направлению в суд первой инстанции для дальнейшего рассмотрения по существу.

Также в качестве примера можно привести апелляционное определение Свердловского областного суда по частной жалобе Берсеновой В.А. на определение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 17 июля 2017 года об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре определения об утверждении мирового соглашения по вновь открывшимся обстоятельствам¹.

Берсенова В.А. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 09 июня 2007 года об утверждении мирового соглашения, в удовлетворении которого ей отказано.

В частной жалобе Берсенова В.А. просит отменить определение об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. По мнению заявителя, судьей необоснованно отказано в удовлетворении заявления, поскольку обстоятельства, имеющиеся на момент рассмотрения дела судом, стали ей известны после рассмотрения дела – в 2011, 2012, 2017 годах, также судом не исследовались материалы уничтоженного дела № 2-1273/2007.

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18.07.2018г. № 33-11679/2018. Иск о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, расторжении кредитного договора // URL: <https://судебныерешения.рф/35204106> (дата обращения: 21.04.2019)

Доводы жалобы отражают процессуальную позицию ответчика, но не опровергают выводы суда и установленные обстоятельства дела, в связи с чем, основаниями для отмены или изменения обжалуемого определения служить не могут.

Определение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 17 июля 2017 года оставлено без изменения, частная жалоба Берсеновой В.А. – без удовлетворения.

Следующим примером можно назвать рассмотренное в апелляционном порядке гражданское дело по иску Анциферовой Л.С. к Юрченко В.Т. об устранении препятствий в пользовании земельным участком путем демонтажа забора, очистки от строительных материалов, восстановлении слоя земли¹.

Анциферовой Л.С. подана частная жалоба на определение Первоуральского городского суда Свердловской области от 18.04.2018 о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения.

Не согласившись с определением, истец Анциферова Л.С. подала частную жалобу, просила отменить определение, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права. В обоснование жалобы указано, что при подписании мирового соглашения истец не имела права отказываться от иска об устранении препятствий в пользовании земельным участком, поскольку основанием для сноса забора является вступившее в законную силу решение суда об установлении смежной границы между участками сторон. Указывает, что при подписании мирового соглашения ответчик Юрченко В.Т. ввела истца в заблуждение, поскольку не собиралась выполнять условия мирового соглашения, мировое соглашение не привело к разрешению разногласий между сторонами и прекращению судебных разбирательств.

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05 июля 2018г. № 33-11613/2018. Иск об устранении препятствий в пользовании земельным участком путем демонтажа забора, очистки от строительных материалов, восстановлении слоя земли // URL: <https://судебныерешения.рф/34961051> (дата обращения: 21.04.2019)

По выводам суда апелляционной инстанции следует, что определение является законным, оно не подлежит отмене по доводам частной жалобы.

Также в качестве примера можно указать апелляционное определение Свердловского областного суда по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» к Рожину В.А., Рожиной Г.С., Денисову Г.С. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, расторжении кредитного договора¹.

Рожиним В.А. была подана частная жалоба на определение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 05.04.2018 об отказе в удовлетворении заявления об изменении способа и порядка исполнения определения об утверждении мирового соглашения от 12.01.2017.

Судебная коллегия пришла к заключению, что выводы суда первой инстанции основаны на неправильном применении норм процессуального права, в связи с чем, определение суда нельзя признать законным и обоснованным, а потому оно было отменено с разрешением вопроса по существу, заявление Рожина В. А. об изменении порядка исполнения определения суда об утверждении мирового соглашения от 12.01.2017 было удовлетворено.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что судебная практика разнообразна по обжалованию определений об утверждении мирового соглашения, поскольку обстоятельства, послужившие причиной апелляционного обращения, в каждом конкретном случае имеют свои особенности.

Также обжалованию подлежат определения об отказе в утверждении мирового соглашения между сторонами. Примером тому является частная жалоба Публичного акционерного общества «Сбербанк России» на

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18.07.2018г. № 33-11679/2018. Иск о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, расторжении кредитного договора // URL: <https://судебныерешения.рф/35204106> (дата обращения: 21.04.2019)

определение Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 20.10.2017 об отказе в утверждении мирового соглашения¹.

В частной жалобе ПАО «Сбербанк России» просит определение Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 20.10.2017 отменить ввиду неправильного применения судом норм процессуального права.

Заявитель ссылается на то, что принудительное исполнение условий мирового соглашения возможно на основании нового исполнительного листа. Отказ в заключении мирового соглашения нарушает права и законные интересы должников.

Суд апелляционной инстанции считает правильными выводы суда первой инстанции, полагавшим, что исследуемое мировое соглашение по своей сути направлено на изменение вступившего в законную силу решения суда. Между тем мировое соглашение может быть утверждено судом лишь в отношении тех сумм, за тот период и по тем обстоятельствам, которые были предметом иска.

Условия мирового соглашения явно выходят за пределы требований, удовлетворенных решением суда от 05.07.2017, что не соответствует требованиям ГПК РФ о содержании и условиях мирового соглашения сторон, которое должно разрешать лишь заявленный к рассмотрению спор сторон.

В результате определение Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 20.10.2017 об отказе в утверждении мирового соглашения оставлено без изменения, частная жалоба Публичного акционерного общества «Сбербанк России» - без удовлетворения.

Другим примером является рассмотрение частной жалобы ответчика Плотициной Н.И. на определение Октябрьского районного суда г.

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12.01.2018г. № 33-196/2018. Иск о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество // URL: <https://судебныерешения.рф/31842774> (дата обращения: 21.04.2019)

Екатеринбурга от 06.12.2017 об отказе в утверждении мирового соглашения по гражданскому делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый Город» к Плотичиной Н.И. о взыскании задолженности по договорам поставки¹.

28.09.2017 Плотичина Н.И. обратилась в суд с ходатайством об утверждении мирового соглашения на стадии исполнения решения суда.

Определением суда от 06.12.2017 заявление Плотичиной Н.И. об утверждении мирового соглашения оставлено без удовлетворения в связи с неявкой представителя ООО «Торговый Город» в судебное заседание.

Плотичина Н.И. просит данное определение отменить, указав на то, что неявка представителя ООО «Торговый Город» в судебное заседание не может служить основанием для отказа в утверждении мирового соглашения. Суд не дал надлежащей оценки совокупности доказательств, представленных Плотичиной Н.И., подтверждающих уплату денежных средств, согласно условиям мирового соглашения.

Судебная коллегия полагает, что отказ в утверждении условий мирового соглашения в связи с неявкой представителя истца (взыскателя) ООО «Торговый Город» в судебное заседание, законом не предусмотрен. При этом в материалах дела имеется ходатайство ООО «Торговый Город» об утверждении подписанного сторонами мирового соглашения.

Обжалуемое определение было признано незаконным и отменено, дело направлено в тот же суд для рассмотрения по существу.

Также было отказано в удовлетворении частной жалобы ПАО «Сбербанк России» на определение Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 08.12.2017 по гражданскому делу по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Шевчуку А.В. о

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 30.03.2018г. № 33-5038/2018. Иск о взыскании задолженности по договорам поставки // URL: <http://судебныерешения.рф/33370549> (дата обращения: 30.05.2019)

взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество¹.

Взыскатель ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения. Определением суда от 08.12.2017 в утверждении мирового соглашения отказано.

В частной жалобе на данное определение ПАО «Сбербанк России» просит его отменить, указывает, что наличие в мировом соглашении условий, выходящих за пределы спора, не является основанием для отказа в его утверждении. Суд, содействуя сторонам в примирении, должен утвердить мировое соглашение, если стороны на этом настаивают.

Апелляционная коллегия полагает, что такое соглашение представляет собой изменение обязательств сторон по кредитному договору и касается урегулирования вопросов погашения задолженности по данному договору, в том числе, с участием И., не являвшейся стороной разрешенного решением суда от 23.05.2016 спора.

Суд пришел к выводу об отсутствии установленных законом оснований для утверждения такого мирового соглашения.

В результате изучения возможных причин для отказа суда в утверждении мирового соглашения, можно сказать, что в основном суд отказывает сторонам в связи с тем, что согласованные ими условия примирения выходят за границы рассматриваемых исковых требований, предмета спора, являются незаконными и необоснованными, нарушают процессуальные нормы права, не могут быть утверждены по тем или иным гражданским делам.

Также, хотелось бы обратить внимание на статистику рассмотренных гражданских дел, производство по которым прекращено в связи с утверждением между сторонами мирового соглашения. Так, согласно

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 28.02.2018г. № 33-4567/2018. Иск о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество // URL: <http://судебныерешения.рф/32710183> (дата обращения: 30.05.2019)

сведениям Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за 2017 год судами общей юрисдикции окончено дел мировым соглашением в количестве 94 249, при этом общее число прекращенных дел составило 421 253. В 2018 году мировое соглашение утверждено по 84 043 гражданским делам из общего числа прекращенных 390 449 дел.

Кроме того, следует отметить количество обжалуемых мировых соглашений, для чего обратимся к статистике рассмотренных гражданских дел в Сысертском районном суде Свердловской области за период 2017 и 2018 годов.

Общее число рассмотренных гражданских дел за 2017 составило 2280, за 2018 год – 2070. В первом случае было окончено производство по делам в связи с заключением мирового соглашения в количестве 117, из которых 3 судебных акта были обжалованы, за 2018 год окончено дел определением об утверждении между сторонами мирового соглашения в объеме 84, из которых ни одно не было оспорено.

Отсюда можно сделать вывод, что конкретно в Сысертском районном суде Свердловской области за каждый год рассматривается примерно одинаковое количество гражданских дел, при этом число дел, производство по которым прекращено в связи с утверждением между сторонами мирового соглашения, не особо значительное. А также низок процент обжалования вынесенных определений об утверждении мирового соглашения.

Утверждение мирового соглашения по делу – это всегда большая вероятность того, что принятый судебный акт не будет обжалован сторонами, поскольку условия заключения мирового соглашения являются непосредственным волеизъявлением каждой из сторон на добровольной основе с целью решения между ними спора. Именно поэтому в судебной практике стоит сделать упор на повышение количества дел, завершаемых утверждением примирительной процедурой между сторонами.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Мировое соглашение в гражданско-процессуальных отношениях

Занятие разработано для обучающихся в образовательных организациях среднего профессионального образования по направлению «право и организация социального обеспечения»

Курс: Гражданский процесс

Форма занятия: комбинированная

Методы обучения: словесные, практические, частично-поисковые, наглядные

Средства обучения: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации; учебная доска; учебники; карточки с заданием

Цель занятия: получить и закрепить новые знания студентов в сфере изучения законодательства об утверждении мирового соглашения, его значении в гражданско-процессуальных отношениях

Задачи:

1) обучающие – познакомить студентов с понятием мирового соглашения, изучить содержание мирового соглашения, рассмотреть процедуру его утверждения и выделить правовые последствия;

2) развивающие – научить обучающихся выделять существенное в изучаемом материале, сравнивать, логически излагать свои мысли, делать выводы по изученному материалу и выполнению практической работы, способствовать самостоятельности студентов;

3) воспитывающие – сформировать представление студентов о значении мирового соглашения в гражданско-процессуальных отношениях, способствовать развитию критического мышления, анализируя правовые ситуации.

План занятия (80 мин.)

1. Организационная часть (5 мин.)
 - 1.1. Цель (2 мин.)
 - 1.2. Актуальность (3 мин.)
2. Основное содержание занятия (70 мин.)
 - 2.1. Теоретическая часть занятия (45 мин.)
 - 2.2. Групповое выполнение задания по написанию проекта определения об утверждении мирового соглашения (25 мин.)
3. Подведение итогов (10 мин.)
 - 3.1. Объявление и обсуждение результатов работы (8 мин.)
 - 3.2. Общий вывод (2 мин.)

Ход занятия:

1. Организационная часть.

Целью занятия является получение и закрепление новых знаний у студентов в сфере изучения законодательства об утверждении мирового соглашения, его значении в гражданско-процессуальных отношениях.

Данная тема, безусловно, является актуальной, поскольку утверждение мирового соглашения между истцом и ответчиком всегда является наиболее благоприятным завершением спора между ними, так как в этом случае в равной мере учтены интересы каждой из сторон, что совсем не относится к ситуации, когда результатом рассмотрения дела является вынесение судом решения. Ведь тогда высока вероятность, что либо истец, либо ответчик будет не удовлетворен таким завершением спорного процесса, вследствие чего может последовать обжалование решения суда в апелляционном порядке. Поэтому процент обжалований мировых соглашений стремится к нулю – и истец, и ответчик обычно удовлетворены исходом дела и намерены придерживаться компромиссного решения.

Заключение между сторонами мирового соглашения имеет важную роль в гражданско-процессуальных отношениях. Ведь еще на начальном этапе рассмотрения в суде дела по существу наряду с докладом председательствующего происходит, в том числе, выяснение того

обстоятельства, не желают ли стороны закончить дело заключением мирового (согласно ст. 172 ГПК РФ), таким образом предоставляя истцу и ответчику возможность найти решение их проблемы, которое устроило бы обоим.

В ходе занятия предлагаю вам изучить понятие мирового соглашения, его содержание, процедуру утверждения, выделить правовые последствия его заключения.

2. Основное содержание занятия.

Перед проведением занятия необходимо составить его план, который будет донесен до учебной группы. Также необходимо разработать список учебной литературы.

Первая часть основного содержания занятия представляет собой лекционную форму, в процессе которой обучающимся будем донесен новый учебный материал, обучающиеся могут кратко конспектировать основные понятия по теме занятия, задавать вопросы преподавателю.

Вторую часть данного этапа обучения составляет практическая групповая (коллективная) работа по написанию проекта определения суда об утверждении мирового соглашения посредством использования учебной доски, при этом студенты могут пользоваться учебниками, чтобы наглядно отображать последовательность его написания. Также преподавателем будут предоставлены карточки с описанием правовой ситуации (одинаковой для всей группы), в соответствии с которой должен быть составлен проект определения.

Пример проекта определения об утверждении мирового соглашения должен выглядеть примерно таким образом:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22.03.2019 Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи Тарасова А.С., при

секретаре Пуховой Г.А. с участием истца Крыловой В.С., ответчика Крылова И.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-26/2019 по иску Крыловой Валентины Сергеевны к Крылову Игорю Николаевичу о разделе совместно нажитого имущества между супругами,

УСТАНОВИЛ:

Крылова В.С.. обратилась в суд с иском к Крылову И.Н. о разделе совместно нажитого имущества между супругами, указав, что с ответчиком Крыловым И.Н. состояла в зарегистрированном браке с 31.07.1987. Брак между ними прекращен 16.01.2015. В период брака в 1990 году Крылову И.Н. был выделен земельный участок под строительство жилого дома по адресу На указанном земельном участке, в период брака на основании договора о возведении индивидуального жилого дома на праве личной собственности на отведенном земельном участке от 23.06.1990 за счет общих собственных денежных средств был возведен дом с надворными постройками и сооружениями. На возведенный на земельном участке дом право собственности ни за кем не зарегистрировано. Однако дом является общим совместным имуществом. Кроме того в период брака на ее имя на строительство дома и нужды семьи также были оформлены кредитные договоры: на сумму 19 841,04 руб., согласно справке от 28.06.2016 сумма по договору погашена полностью; на сумму 20 488,82 руб., согласно справке от 28.06.2016 сумма по договору погашена полностью; на сумму 163 755,46 руб., согласно справке от 28.06.2016 сумма по договору погашена полностью; на сумму 50 000 руб., согласно справке от 28.06.2016 сумма по договору погашена полностью; на сумму 15 000 руб., согласно справке от 24.06.2016 сумма по договору погашена полностью. Данные денежные средства по кредитам она выплачивала из своей заработной платы. Платежных документов не сохранилось. Считает, что выплаченные ею суммы по кредитным договорам являются совместными денежными средствами,

поэтому должны быть признаны общими и распределяться между бывшими супругами пропорционально присужденным долям, то есть по 1/2 доле на каждого.

Истец просила:

- признать земельный участок, находящийся по адресу ... 17 общей площадью 1146 кв.м. категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения личного подсобного хозяйства (приусадебный участок) и домовладение находящееся на указанном земельном участке общей площадью 26,0 кв.м. общей совместной собственностью Крыловой В.С. и Крылова И.Н.

- произвести раздел совместно нажитого Крыловой В.С. и Крыловым И.Н. имущества, при котором: признать за Крыловой В.С. и Крыловым И.Н. право собственности по 1/2 доле на земельный участок, находящийся по адресу....

- прекратить право единоличной собственности Крылова И.Н. на земельный участок, находящийся по адресу ...

- признать за Крыловой В.С. право собственности на 1/2 долю домовладения, находящегося по адресу....

- признать выплаченные Крыловой В.С. денежные средства по кредитным договорам общими денежными средствами супругов и распределить в равных долях по 1/2 доле за каждым.

В судебном заседании стороны по делу истец Крылова В.С., ответчик Крылов И.Н. просили утвердить достигнутое между ними мировое соглашение, по условиям которого:

1. Признать право собственности за Крыловой В.С. и Крыловым И.Н. за каждым по 1/2 доле на Домовладение общей площадью 26,0 кв.м и Земельный участок общей площадью 1146 кв.м. категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения личного подсобного хозяйства (приусадебный участок), находящиеся по адресу

2. Признать задолженность по кредитному договору, заключенному между ПАО «Сбербанк России» и Крыловой В.С. от 20.09.2011, в размере 38 243,24 руб., общим долгом супругов, определить выплату задолженности каждым в равных долях по 1/2 доле.

При этом стороны заявили, что мировое соглашение ими заключено без какого-либо принуждения, добровольно, условия мирового соглашения сторонами согласованы.

В соответствии со ст.39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением. Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Текст мирового соглашения изложен сторонами на отдельном листе, подписан ими, приобщен к протоколу судебного заседания.

Судом разъяснено сторонам, что в соответствии с ч.3 ст.173, абз. 5 ст.220, ст.221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при утверждении мирового соглашения одновременно прекращается производство по делу; повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается; в соответствии с Федеральным законом "Об исполнительном производстве" на основании определения суда может быть выдан исполнительный лист для применения мер принудительного исполнения в случае уклонения от добровольного исполнения условий утвержденного судом мирового соглашения.

Заключенное мировое соглашение не противоречит закону, совершено в интересах сторон, выполнение ими условий мирового соглашения не нарушает интересов иных лиц, следовательно, подлежит утверждению судом.

В соответствии со ст.220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает производство по делу в случае, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом.

Руководствуясь ст.ст.39, 173, 220, 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

утвердить заключенное между сторонами мировое соглашение по гражданскому делу по иску Крыловой Валентины Сергеевны к Крылову Игорю Николаевичу о разделе совместно нажитого имущества между супругами, по условиям которого:

1. Признать право собственности за Крыловой В.С. и Крыловым И.Н. за каждым по $\frac{1}{2}$ доле на Домовладение общей площадью 26,0 кв.м, и на Земельный участок общей площадью 1146 кв.м. категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения личного подсобного хозяйства (приусадебный участок), находящиеся по адресу....

2. Признать задолженность по кредитному договору, заключенному между ПАО «Сбербанк России» и Крыловой В.С. от 20.09.2011, в размере 38 243,24 руб., общим долгом супругов, определить выплату задолженности каждым в равных долях по $\frac{1}{2}$ доле.

Производство по делу по иску Крыловой Валентины Сергеевны к Крылову Игорю Николаевичу о разделе совместно нажитого имущества между супругами прекратить.

Данное определение является основанием для внесения изменений в сведения ГКН, а также основанием для регистрации права собственности.

Определение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение пятнадцати дней путем подачи жалобы через Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга.

3. Подведение итогов.

По истечении отведенного на проведение группового задания времени, преподаватель подводит итоги работы всей группы обучающихся. После чего происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности у студентов, анализ их практической работы. А также студентам будет дано домашнее задание, которое заключается в подготовке к тестированию по изученной теме.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Достижение поставленных задач исследования позволило реализовать цель работы, заключающейся в анализе института мирового соглашения в гражданско-процессуальных отношениях, выявлении актуальных проблем, возникающих в ходе заключения, обжалования, отмены, отказа в заключении мирового соглашения, а также поиске способов совершенствования законодательства, регулирующих утверждение мирового соглашения.

Проанализировав понятие и роль мирового соглашения в гражданско-процессуальных отношениях, выявив его правовую природу, можно, безусловно, утверждать, что оно является одним из самых значимых элементов процессуального законодательства, представляет собой важный юридический факт права, выраженный в сложной структуре, и имеющий свои отличительные особенности.

Ввиду недостаточного понимания природы мирового соглашения, образовались серьезные упущения в законодательстве в сфере регулирования примирительных процедур.

Наличие законодательных пробелов негативно сказывается на качестве судебной системы, снижает эффективность действующего законодательства и применения примирительных процедур на практике.

В настоящее время законодательство в сфере гражданско-процессуальных отношений значительно продвигается вперед.

Так, на сегодняшний день подготовлены существенные нововведения в ГПК РФ, которые вступят в силу уже в этом году. Законодателем вводится целая глава (глава 14.1 ГПК РФ), посвященная регулированию примирительных процедур, в частности мирового соглашения. Все положения относительно примирения сторон предлагается собрать вместе в одной главе нормативного правового акта. Если ранее нормы, охватывающие мировое соглашение, располагались в процессуальном документе

разрозненно, то теперь принято решение соединить все статьи в логической последовательности.

Такое решение позволит устранить одну из самых глобальных проблем, которая на сегодняшний день заключается в отсутствии систематизированности и упорядоченности норм процессуального законодательства, регулирующих институт мирового соглашения.

Названная глава, подготовленная к практическому применению, представляет собой систематизированную часть целого процессуального документа, но, несмотря на это, все также остается достаточно минимизированной, упрощенной, краткой и недоработанной для удобного толкования и применения, а также для снижения возможностей обжалования и отмены определений об утверждении мирового соглашения.

С учетом изложенного, следует дополнить главу 14.1 ГПК РФ таким важным элементом, как понятие мирового соглашения. Ни один из действующих кодексов не содержит подобной дефиниции, что подразумевает самостоятельное определение данного термина на основе всей совокупности норм процессуального права.

Действительно, для более полного и ясного понимания правовой сущности данной примирительной процедуры, необходимо раскрыть термин мирового соглашения и закрепить его в процессуальном законодательстве. Так, например, в ч. 1 ст. 153.2 ГПК РФ можно раскрыть определение названного термина, указав, что под мировым соглашением понимается утверждаемый судом договор, заключаемый сторонами на основе взаимных уступок относительно предмета спора, с соблюдением формы, содержания и порядка его заключения и направленный на урегулирование спора с последующим прекращением производства по делу.

Кроме этого, представляется необходимым более полно раскрыть перечень существенных критериев содержания мирового соглашения. По мнению законодателя, оно должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств друг

перед другом или одной стороной перед другой. Стоит видоизменить ч. 2 ст. 153.3, добавив в нее формулировку о том, что мировое соглашение должно содержать наименование суда, рассматривающего дело, номер дела, сведения о сторонах его заключающих, сведения о предмете спора и заявленных исковых требований, согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

А также необходимо внести дополнительную статью 153.6 в новую главу 14.1, указывающую на возможность обжалования мирового соглашения. И тогда ч. 1 данной статьи будет звучать следующим образом: мировое соглашение может быть обжаловано сторонами и третьими лицами в порядке и в сроки, предусмотренные настоящим кодексом. Текст ч. 2 будет содержать формулировку о том, что мировое соглашение может быть пересмотрено по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим судебный акт, в сроки, предусмотренные настоящим кодексом. Ч. 3 должна включать сведения о рассмотрении судебного акта вышестоящим судом – при несогласии сторон с результатом апелляционного рассмотрения жалобы на определение об утверждении мирового соглашения ими может быть подана жалоба в вышестоящий суд в сроки, предусмотренные настоящим кодексом.

Перечисленные проблемы и вносимые предложения по совершенствованию процессуального законодательства – это лишь часть возможных нововведений по его оптимизации. Безусловно, оно требует дальнейшего осмысления и доработки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 30.12.2008 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. 1998. 10 дек.

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (в ред. от 23.07.2013 г.) // Российская газета. 2010. 30 июл.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018 г.) // Российская газета. 1994. 08 дек.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 27.12.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 25.12.2018 г.) // Российская газета. 2002. 27 июл.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (в ред. от 09.02.2012 г.) // Российская газета. 2008. 02 июл.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05 июля 2018г. № 33-11613/2018. // URL: <https://судебныерешения.рф/34961051> (дата обращения: 21.04.2019)

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12.01.2018г. № 33-196/2018. // URL: <https://судебныерешения.рф/31842774> (дата обращения: 21.04.2019)

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18.07.2018г. № 33-11679/2018. // URL: <https://судебныерешения.рф/35204106> (дата обращения: 21.04.2019)

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26 января 2018г. № 33-1653/2018. // URL: <https://судебныерешения.рф/32191362> (дата обращения: 21.04.2019)

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 27 ноября 2018г. № 33-20595/2018. // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=182864#0621992898454677/> (дата обращения: 20.04.2019)

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 28.02.2018г. № 33-4567/2018. // URL: <http://судебныерешения.рф/32710183> (дата обращения: 30.05.2019)

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 30.03.2018г. № 33-5038/2018. // URL: <http://судебныерешения.рф/33370549> (дата обращения: 30.05.2019)

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 31 января 2018г. № 33-1840/2018. // URL: <https://судебныерешения.рф/32130120> (дата обращения: 21.04.2019)

Определение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 15 июня 2017г. № 2-1442/2017. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tHg9irFsOpY1/> (дата обращения: 20.04.2019)

Определение Сысертского районного суда Свердловской области от 03 марта 2017г. № 2-2241/2016. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fm0v4urqsulP/> (дата обращения: 20.04.2019)

Определение Сысертского районного суда Свердловской области от 22 мая 2017г. № 2-1047/2017. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jSU9HLVQLvVL/> (дата обращения: 20.04.2019)

Определение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 17 января 2017г. № 2-1034/2017. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4u3gESU6TNJw/> (дата обращения: 20.04.2019)

Литература

Андреева Е. В. Правовая природа мирового соглашения в гражданском судопроизводстве // Молодой ученый. 2015. № 21. С. 553-561.

Вандраков С.Ю. Мировое соглашение – процессуальный факт или гражданско-правовая сделка? // Мировой судья. 2015. № 9. С. 24-29.

Васин В.Н. Гражданский процесс. М.: Академия, 2017. 288 с.

Владыкина Т.А. Примирение сторон правового конфликта: материально-правовые и процессуальные аспекты // Российский судья. 2016. № 6. С. 132-137.

Власов А.А. Гражданский процесс Российской Федерации. М.: Юрайт, 2017. 584 с.

Городилова Ю.Л. Утверждение мирового соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 10. С. 10-15.

Гражданский процесс / Под редакцией И.В. Воронцовой. М.: Дашков и Ко, 2016. 472 с.

Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. – 6-е изд., перераб. и доп. М.: Издательский Дом «Городец», 2018. 832 с.

Гражданское право: Учебник / Под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. 511 с.

Дехтерева Л.Ч. Гражданский процесс. М.: Форум, Инфра-М, 2017. 176 с.

Елисеев И.Г. Процессуальный договор. М.: Статут, 2015. 245 с.

Зарубина М.Н. Альтернативные процедуры разрешения экономических споров. Учебник. М.: Издательство Проспект, 2015. 197 с.

Зейналов Р.И. Мирное соглашение как явление в судебном процессе: стадии и последствия для сторон при его заключении // Вестник Поволжского института управления. 2015. № 5(50). С. 60-64.

Каменских Л.А. Мирное соглашение в гражданском процессе // Национальный исследовательский Томский государственный университет. 2014. № 28-1. С. 30-32.

Котлярова В.В. О субъектном составе участников мирного соглашения в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 11(84). С. 96-102.

Коцубин Ю.М. Отказ истца от иска как условие мирного соглашения // Мирной судья. 2015. № 6. С. 25.

Кропотов Р.В. К вопросу о понятии мирного соглашения в современном гражданском процессуальном законодательстве России // Вестник Марийского государственного университета. Т.2. 2016. № 1(5). С. 63-65.

Кузнецов С.А. Мирное соглашение в гражданском процессе. Адвокатский кейс. Учебно-практическое пособие. Добрянка: Издание г. Добрянка Пермского края, 2015. 141 с.

Лебедев М.Ю. Гражданский процесс. М.: Юрайт, 2016. 384 с.

Мохов А.А. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России. М.: Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2017. 384 с.

Нефедьев Е.А. Гражданский процесс. М.: ЁЁ Медиа, 2016. 563 с.

Пешкова О.А. Мировое соглашение как правовая категория // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 68-73.

Потапова А.Н. Мировое соглашение как инструмент разрешения споров в предпринимательской деятельности // Молодой ученый. 2016. №21. С. 465.

Прокудина Л.А. Гражданский процесс. М.: Юриспруденция, 2016. 224 с.

Решетникова И.В. Гражданский процесс. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 304 с.

Русяева А.О. Проблемы в регулировании института мирового соглашения // Самарский государственный экономический университет. 2017. № 9(17). С. 398-400.

Сальникова М.А. Мировое соглашение как институт гражданского процессуального права // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. LXXI междунар. студ. науч.-практ. конф. 2018. № 11(70). С. 34-38.

Субботин М.Р. Мировое соглашение в цивилистическом процессе России. Бакалаврская работа. Красноярск, 2017. С. 90.

Таранова Т. С. Гражданский процесс. М.: БГЭУ, 2017. 388 с.

Фиошин А.В. О правовой природе мирового соглашения // Вестник гражданского процесса. 2016. №6. С. 40-53.

Чуркина Л.М. Особенности процедуры заключения мирового соглашения // Теория и практика мировой науки. 2017. № 10. С. 84-86.