

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность»

профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 614

Исполнитель: студент группы ЗПВД-514	_____	В.Д. Литвинова
	(подпись)	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	А.Ю. Косарева
	(подпись)	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	(подпись)	

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ.....	6
1.1. Понятие и значение злоупотребления должностными полномочиями.	6
1.2. Основной и квалифицированный составы злоупотребления должностными полномочиями	10
1.3. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов.....	12
2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ.....	17
2.1. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями	17
2.2. Субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями	23
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	31
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	55

ВВЕДЕНИЕ

Со времени образования Российской Федерации проблема злоупотребления официальной властью полностью проявилась. Статья 285 Уголовного кодекса Российской Федерации(далее УК РФ)¹ и другие нормативные акты призваны бороться с ситуацией.

В настоящее время данная тема является актуальной и практически применимой, поскольку позволяет рассмотреть уголовно-правовую характеристику злоупотребления должностными полномочиями и выявить проблемные вопросы квалификации данного преступного деяния.

По статистическим данным зарегистрированным по ст. 285 злоупотребление должностными полномочиями, за первое полугодие 2018 года возросло на 8%, 148 эпизодов было совершено в Республике Башкирия, далее Краснодарский край -87 эпизодов, третье место занимает Татарстан – 74.

В настоящее время в качестве одного из приоритетных направлений Президентом было отмечено противодействие коррупции в стране и приведение норм законодательства в соответствие с Европейской конвенцией об уголовной ответственности за коррупцию 1999 года. Шагами в этом направлении являются криминализация наиболее общественно-опасных форм коррупционной преступности и совершенствование уже существующих составов коррупционных преступлений. Среди данных преступлений наиболее значимое место занимает злоупотребление должностными полномочиями.

С учетом сложности и специфики данной области требуется формирование на доктринальном и законодательном уровне максимально исключающей пробелы и противоречия, четкой и отлаженной системы

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

способов выявления на практике и правильной квалификации злоупотребления должностными полномочиями, ввиду общественной опасности этого деяния для нормального функционирования органов, осуществляющих государственную и муниципальную власть.

Использование должностным лицом его официальных полномочий в корыстных или иных личных интересах, которое привело к существенному нарушению интересов и прав организаций или граждан, а также нарушению интересов государства или общества, охраняемых законом рассматривается в соответствии со статьей 285 УК как злоупотребление должностными полномочиями.

Одним из факторов борьбы с должностными преступлениями является четкость уголовно-правовых норм, а также регламентация уголовной ответственности за любые проявления злоупотребления должностными полномочиями.

Объект дипломной работы – общественные отношения, связанные с уголовно-правовой характеристикой злоупотребления должностными полномочиями.

Предмет дипломной работы – нормы права и научная литература, связанная с уголовно-правовой характеристикой злоупотребления должностными полномочиями, правоприменительная практика.

Цель работы – проанализировать нормы права и научную литературу, связанную с уголовно-правовой характеристикой злоупотребления должностными полномочиями.

Цель образует задачи, необходимые к выполнению в ходе проводимого исследования:

1. рассмотреть понятие и значение о злоупотребления должностными полномочиями;
2. проанализировать основной и квалифицированный составы злоупотребления должностными полномочиями;

3. определить объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями;

4. рассмотреть субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями;

5. рассмотреть разграничение злоупотребления должностными полномочиями со смежными составами;

6. выявить проблемы и предложить пути их решений.

Поставленные задачи и достижение поставленной цели достигается с помощью следующих методов: рассмотрение отечественного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за злоупотребление должностными полномочиями; изучение элементов состава преступления, предусмотренного ст.285 УК РФ; рассмотрение, выявление проблем и спорных вопросов квалификации; формулирование предложений по их разрешению.

Теоретическая основа, положенная в основу настоящей дипломной работы составила исследования следующих авторов: Э.А. Исаян, Ю.М. Антонян, В.Н. Гапоновой, А.В. Галахова, А.С. Горелик, Е. В. Корейво, А. Ф. Ноздрачева, Ю. И Петров, Д. А. Сирных, Б. К. Шнарбаев, М. В. Костенникова.

Методологическую основу дипломной работы составляют такие методы как: анализ и синтез, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативными источниками, используемыми в дипломной работе являются Конституция Российской Федерации¹, УК РФ, Постановления Верховного Суда Российской Федерации, акты судебной практики.

В структура работы входят введение, две главы, разделенные на пункты, анализ правоприменительной практики, методическая разработка, заключение и список использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 30 дек.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

1.1. Понятие и значение злоупотребления должностными полномочиями

В большинстве случаев деятельность чиновников является публичной, поэтому возникает необходимость в уголовно-правовой защите их деятельности.

Понятие представителя власти необходимо понимать через содержание функции власти и через характер его действий, которые определяются задачами органа, который он представляет. Само понятие содержится в примечании к ст.318 УК РФ и относится ко всем статьям, в которых используется данное понятие. Так, под представителем власти понимается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Злоупотребление должностными полномочиями это - предусмотренное ст. 285 УК РФ умышленное общественно опасное деяние (действие или бездействие), осуществляемое должностным лицом из корыстной или иной личной заинтересованности, посягающее на интересы государственной службы или службы в органах местного самоуправления и влекущее существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества или государства либо наступление тяжких последствий.

Во-первых, преступление посягает на нормальную деятельность государственного или муниципального аппарата (его органов), а во-вторых,

социально опасный акт должен быть связан с официальной позицией личности.

Согласно официальной статистике, которую приводит Генеральная прокуратура, после резкого падения в 2016 г. в 2018 г. преступность начала расти. К регионам-лидерам относятся Москва, Подмосковье, Краснодарский край, Челябинская область, Башкирия, Ростовская область и Средний Урал.

Лидером по количеству злоупотреблений должностными полномочиями в 2018 г. стала Башкирия — там зарегистрировано 148 преступлений по ст. 285 УК РФ. В пятерку городов, где совершается данное преступление входят Краснодарский край, Татарстан, Самарская область и Дагестан. Ни одного подобного преступления за полгода не выявили только в Мордовии, Ярославской области и на Чукотке¹.

В Свердловской области наблюдаются не значительные показатели совершения преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ. С января по июнь 2018 года на Среднем Урале было зарегистрировано всего 30 таких эпизодов. Однако если смотреть в динамике, то ситуация со злоупотреблениями на Среднем Урале сильно ухудшилась: в 2017 г. Свердловская область находилась по данным рейтинга на 28-м месте, то теперь на 12-м. Это требует более пристального внимания к квалификации преступлений по ст. 285 УК РФ².

Официально отмечается, что количество фактов получения взятки в РФ сократилось на 40,3% (с 5344 до 3188), число дачи взятки сократилось еще больше – на 51% (с 4640 до 2272). И, как следует из этих цифр, остальная коррупция у нас характеризуется злоупотреблением должностными полномочиями и коммерческим подкупом (это когда взятку берет не государственный или муниципальный служащий, а сотрудник

¹ Преступления без наказания. Электронный ресурс // URL: <https://profile.ru/russia/prestupleniya-55754/> (дата обращения: 22.05.2019).

² Там же.

коммерческого предприятия, например, ПАО). То есть поставленная задача по борьбе с коррупцией в целом успешно реализуется и уже можно говорить не про систему, а про «отдельные недостатки».

«Нельзя говорить, что фактически уровень злоупотребления должностными полномочиями снижается. Снизился уровень реагирования на нее со стороны правоохранительных органов и правильной квалификации. Статистика отражает не уровень злоупотребления должностными полномочиями, а уровень реагирования на нее. Не обойтись и без существенных корректировок в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Часть преступлений явно следует выводить из-под действия уголовного закона»¹.

В рамках современной правовой системы особое внимание уделяется защите прав личности, что напрямую влияет на квалификацию должностных проступков. В этом принципиальное отличие современной законодательной идеи и правоприменительной практики от той, которая господствовала в XVIII и XIX веках до реформы 1864 года².

«Распространение бюрократического аппарата, начиная со времен Петра I, который провозгласил Россию империей, обострило проблему взаимоотношений власти (в форме государственных органов) и большинства населения. Это осознали и русские монархи-реформаторы. Ю.И. По этому случаю Петров приводит пример создания Екатериной II в 1778 году нового органа финансового управления провинциальных государственных палат. Впоследствии наибольшее количество бюрократических злоупотреблений на местах оказалось связано с деятельностью этих учреждений. Однако сама императрица, как подчеркивает автор, считала издевательства над

¹ Преступления без наказания. Электронный ресурс // URL: <https://profile.ru/russia/prestupleniya-55754/> (дата обращения: 22.05.2019).

² Гапонова В.Н. Очерк развития законодательного регулирования и научных воззрений о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности // История государства и права. 2016. № 6. С. 60.

чиновниками болезнью роста новых институтов. Отсюда и мягкость наказаний виновных. Конечно, фактор классовой принадлежности чиновников также был принят во внимание. С самого начала формирования имперского государственного аппарата вопрос о доступе к государственной службе дворянства был поставлен под строгий контроль. Вице-адмирал Трофимов называет это механизмом регулирования ограничения доступа представителей низших классов к дворянству через государственную службу. В итоге, как точно заметил И. А. Коновалов, сформировалась некая «бюрократическая династия», выработала взаимную ответственность»¹.

Есть хороший пример из «практики» новгородских чиновников в отношении упомянутых незаконных сборов при принятии присяги. 18 июля 1762 года Екатерина Великая издала указ «О задержании судей и должностных лиц от богохульства», в котором содержалось упоминание об официальном преступлении, совершенном в Новгородской губернии: «... кто-то из секретаря Новгородской губернской канцелярии» ДжейкобРенбер, теперь приносящий клятву нам в верности бедных людей, он брал для себя деньги у всех, кто клялся; из которых Ренбер Мы приказали сослаться на вечную жизнь в Сибирь на работу, по единственной милости нашей Матери; ибо такое ужасное, хотя и незаинтересованное преступление должно быть справедливо лишено желудка. Приведя пример новгородского чиновника, императрица обратила внимание всех государственных служащих на необходимость искоренения преступных пороков. Однако в тексте указа нет четкого определения ответственности за взяточничество, нет ссылки на законодательство, есть только ссылка на неизбежность королевского гнева.

Такое непоследовательное осуществление принципов юридической ответственности за «должностные преступления» не могло не повлиять на

¹Гапонова В.Н. Очерк развития законодательного регулирования и научных воззрений о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности // История государства и права. 2016. № 6. С. 64.

правоприменительную практику. Сохранившиеся материалы из судебных архивов XVIII века свидетельствуют об этом очень четко.

Современное понимание термина злоупотребление должностными полномочиями определяется в статье 285 УК РФ и трактуется как использование должностным лицом своих служебных полномочий с корыстной или другой личной заинтересованностью, которое в дальнейшем повлекло за собой существенное нарушение законных прав и интересов граждан, организаций, государства или общества в целом.

Поскольку злоупотребление должностными полномочиями сегодня является приоритетным направлением деятельности, требуется активное совершенствование практики правильной квалификации данного вида преступлений.

1.2. Основной и квалифицированный составы злоупотребления должностными полномочиями

Состав преступления в виде Злоупотребления должностными полномочиями предусмотрен ст. 285 УК РФ.

Основной состав указан в части первой вышеуказанной статьи и включает в себя: «Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства».

Основной состав позволяет подвергнуть уголовно-правовому анализу элементы и признаки конкретного преступления.

Однако законодатель определил помимо основного состава и квалифицирующие признаки, ужесточая тем самым уголовную ответственность для лиц совершивших данный вид преступления.

Так, ч. 2 ст. 285 УК РФ предусматривает: «То же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления».

Часть 3 ст. 285 УК РФ гласит «Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия».

Квалифицирующим признаком (ч. 2 ст. 285 УК РФ) является совершение преступления лицом, занимающим государственную должность или государственную должность субъекта РФ, либо главой органа местного самоуправления. В примечании к данной статье раскрываются признаки перечисленных субъектов. Например, к занимающим государственные должности Российской Федерации относятся лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. Особо квалифицированным видом злоупотребления полномочиями (ч. 3 ст. 285 УК РФ) является совершение деяния, предусмотренного ч. ч. 1 или 2 ст. 285 УК РФ, повлекшее тяжкие последствия.

Если должностное лицо совершило действия, выходящие за пределы его полномочий, в первую очередь, важно определить эти пределы. Мы говорим о должностной компетенции, то есть необходимо четко установить объем предоставляемых конкретному лицу прав и обязанностей. Так, должностная компетенция закрепляется в таких нормативных правовых

актах, как: законе, постановлении, распоряжении, должностной инструкции, приказе или, например, трудовом договоре¹.

Квалифицированный состав ч. 2 ст. 286 УК РФ преступления предусматривает более строгую ответственность за то же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а также главой органа местного самоуправления. Особо квалифицированным видом превышения власти или служебных полномочий (ч. 3 ст. 286) признается деяние, предусмотренное ч. 1 или 2 ст. 286 УК РФ, если оно сопровождалась насилием или угрозой его применения, применением оружия или специальных средств, причинением тяжких последствий. Каждого из названных обстоятельств достаточно для квалификации по ч. 3 ст. 286 РФ, хотя нередко они наличествуют одновременно.

1.3. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов

Квалификация преступлений имеет огромное значение, от нее зависит выбор судом вида и размера наказания, а также условия отбывания наказания, основания для условно-досрочного освобождения, сроки погашения судимости. Изучение вопросов квалификации необходимо для правильной правоприменительной деятельности.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» имело цель

¹*Костенников, М.В.* Административно-правовые средства минимизации коррупционных рисков в служебной деятельности государственных служащих зарубежных стран / М. В. Костенников, А. В. Куракин, Д. Н. Кол-чема-нов, А. В. Марьян // Административное и муниципальное право. 2010. № 5. С. 5.

решить соответствующие противоречия в правоприменительной практике, но продуктивного результата не было получено, поэтому данный вопрос остался раскрытым по сей день.

Рассмотрим значимые вопросы отграничения положения о злоупотреблении полномочиями от норм смежных составов преступлений.

Достаточно сложно отграничить злоупотребление полномочиями от хищения чужого имущества, совершенного лицом, выполняющим управленческие функции, в виде мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ, и, присвоения или растраты, предусмотренного ст. 160 УК РФ.

Проводя анализ указанных положений автор настоящего дипломного исследования может констатировать, что они имеют некоторые общие признаки, такие как: преступления, подлежащие разбирательству по этим нормам, совершаются умышленно из корыстных побуждений, с использованием служебного положения и с причинением ущерба.

Автор дипломного исследования разделяет позицию А.С. Горелик¹, который утверждает, что отличительным в данных деяниях является то, что хищение совершается безвозмездно и с нанесением прямого вреда, а при злоупотреблении полномочиями происходит временное «заимствование» вещи и ущерб причиняется в виде недополучения должного, упущенной выгоды. Недостаточное внимание к вопросу разграничения приводит подчас к тому, что по законам об ответственности за хищения осуждаются лица, совершившие служебное преступление, и наоборот.

Таким образом, можно сказать, что критерии отграничения налицо; вместе с тем суды допускают ошибки при определении в содеянном признаков составов хищения или злоупотребления полномочиями. Смежными также являются нормы о злоупотреблении полномочиями и злоупотреблении должностными полномочиями. Злоупотребление

¹ Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм. Учебн.пособие. Красноярск. 1996. 196 с.

должностными полномочиями — одно из наиболее распространенных должностных преступлений. Согласно уголовному законодательству злоупотребление должностными полномочиями квалифицируется как преступление должностных лиц против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Юридико-технически ст. 285 УК РФ построена по типу ст. 201 УК РФ, отличаясь главным образом по объекту преступления, т. е. по характеру защищаемых интересов и субъекту преступления.

Вместе с тем существуют и некоторые несхожести в объективной и субъективной сторонах преступления. Объектом злоупотребления должностными полномочиями выступает нормальная деятельность государственного органа, учреждения или предприятия или органа местного самоуправления, а объектом злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях являются общественные отношения по нормальному функционированию коммерческих и иных организаций в целях осуществления стоящих перед ними задач¹.

Следует отметить, что понятия корыстного мотива или иной личной заинтересованности в данном преступлении раскрыты в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

В вышеуказанном постановлении также рассматривается понятие иной личной заинтересованности, которое понимается как стремлением должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, которое обусловлено такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную

¹*Антоян Ю. М.* Личность преступника и профилактика преступлений; под редакцией заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Ю. М. Антояна / Ю. М. Антоян, Е. А. Антоян, О. Р. Афанасьева, М. В. Гончарова, В. А. Рачицкая, Е. М. Тимошина, В. И. Шиян. М., 2017. С. 105.

услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.¹.

Кроме того, следует ограничивать злоупотребления полномочиями от злоупотребления должностными полномочиями по основному объекту. В первом случае это будут интересы негосударственных предприятий и организаций, а во втором случае — только интересы государственных и муниципальных органов и учреждений.

В целом отличия смежных составов преступлений, находящихся в главы 23 и 30 УК РФ, проходят по признакам субъектов. Например, согласно примечанию к ст. 285 УК РФ, субъектами злоупотребления должностными полномочиями являются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Эгоистичное использование должностным лицом своих служебных полномочий, связанных с конфискацией материальных ценностей, полностью охватывается частью 3 статьи 159 или частью 3 статьи 160 УК (то есть считается кражей чужого имущества) и не требует дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ. В тех случаях, когда должностное лицо, наряду с хищением чужого имущества, совершало другие незаконные действия, связанные со злоупотреблением служебными полномочиями из корыстных или иных личных интересов, они должны быть квалифицированы на совокупность этих преступлений. Также оцениваются действия

¹Смирных Д.А. Общая профилактика злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий// Вестник Воронежского института МВД России. 2011. № 2. С. 23.

преступника, совершившего подделку. В случаях, когда субъект в связи с исполнением своих служебных обязанностей вносил в официальные документы заведомо ложную информацию или исправления, искажающие их фактическое содержание, деяние должно быть квалифицировано в соответствии со статьями 292 или 292.1 УК РФ.¹

Таким образом, следует отметить, что для правильной квалификации преступления и отграничения смежных составов важно разобрать деяние по составу преступления.

¹*Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю.* Судебная власть в России: история, документы. В 6 т. / Науч. консультант проекта Е.А. Скрипилев. Т. II. Период абсолютизма / Отв. ред. С.А. Колунтаев. М.: Мысль. 2003. С. 11.

2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

2.1. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями

Правоохранительные органы испытывают значительные трудности при внедрении этих стандартов на практике и в разграничении их с соответствующими общественно опасными деяниями.

Превышение полномочий. Общественная опасность этого преступления выражается в том, что в результате его совершения нарушается нормальная, уставная деятельность аппарата органов законодательной, исполнительной и судебной власти, а также органов местного самоуправления.

Принято классифицировать объект по степени общности общественных отношений (по вертикали) и по направленности преступного посягательства (по горизонтали). Общеизвестно, что родовым объектом преступления являются общественные отношения в сфере государственной власти. Данное положение вытекает из Уголовного кодекса РФ непосредственно.

Видовой объект - это общественные отношения в сфере государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления, то есть те отношения, которые обеспечивают основанную на законе деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным

образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

По поводу определения непосредственного объекта по одной классификации и основного объекта по другой классификации нет однозначного мнения среди ученых.

Традиционной и распространенной для российской науки является следующая позиция, сложившаяся еще со времен указов Петра I, затем была воспринято в Уголовном уложении 1903 года, а еще позднее и советским уголовным правом. Она основана на том, что непосредственным объектом является осуществляемая в соответствии с законом деятельность конкретной структуры государственного аппарата власти и управления.

Нормальное функционирование органов государственного аппарата также определяет основной объект – категорию еще одной классификации по направлению умысла виновного. Соответственно, основной объект - это те, общественные отношения, на нарушение которых направлен прямой умысел виновного лица, и те, которые затрагиваются в первую очередь. Однако, при посягательстве на основной объект, могут быть затронуты и иные отношения, входящие в состав так называемого дополнительного объекта.

Так, причинная связь должна отвечать трем критериям: временному, реальной возможности и неизбежности наступления преступного результата.

Общественно опасное деяние, совершаемое должностным лицом, может быть причиной наступления опасных последствий лишь в одном случае, если действия должностного лица предшествовали по времени наступлению последствий. В ситуации, когда общественно опасные последствия наступают раньше, чем деяние, совершенное должностным лицом, не может быть речи о наличии причинной связи между данными событиями. Связано это с тем, что причина всегда порождает следствие. Однако не только последовательность во времени не создает причинной связи. Поэтому важно установить и реальную возможность причинения

должностным лицом путем действий или бездействий рассматриваемых последствий.

Преступление может быть совершено как действием, так и бездействием, когда должностное лицо намеренно не выполняет свои обязанности (например, он оправдывает совершение преступления)¹.

К использованию служебных полномочий будут отнесены действия должностного лица, входящие в круг его полномочий и совершаемые вразрез интересам службы, однако соответствующие корыстной или иной личной заинтересованности данного должностного лица. Например, освобождение вышестоящим должностным лицом нижестоящих от исполнения ими возложенных на них обязанностей в целях обустройства личного хозяйства или домовладения должностного лица.

Таким образом, исходя из предписаний, сформулированных в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 16 октября 2009 г. «О судебной практике в случаях злоупотребления служебными полномочиями и превышения должностных полномочий» В соответствии со статьей 285 УК РФ, которая из корыстных или иных личных интересов совершается действиями в пределах ее круга полномочий при отсутствии обязательных условий или оснований для их выполнения (например, выдача водительских прав) лица, не сдавшие обязательный экзамен, прием на работу лиц, фактически не выполняющих трудовые обязанности, освобождение командиров (начальников) подчиненных от исполнения возложенных на них служебных обязанностей с направлением на работу в коммерческую организацию или по договоренности с физическим лицом бытовая и др.). «Ответственность за злоупотребление властью наступает также за умышленное невыполнение виновными своих

¹Костенников, М.В. Административно-правовые средства минимизации коррупционных рисков в служебной деятельности государственных служащих зарубежных стран / М. В. Костенников, А. В. Куракин, Д. Н. Колчманов, А. В. Марьян // Административное и муниципальное право. 2010. № 5. С. 5.

обязанностей в случае, если такое бездействие было совершено из корыстных или иных личных интересов, объективно противоречило целям и задачам, для которых должностное лицо было наделено соответствующими официальными полномочиями и привело к существенному нарушению прав и законных интересов граждан или организаций или охраняемых законом интересов общества и государства»¹.

Это исключает привлечение к уголовной ответственности должностного лица, которое использует авторитет своей должности, официальные связи, доверительные отношения с другими должностными лицами и т. д.

Если виновная сторона совершила действия, которые явно выходят за пределы его официальных полномочий, наступает уголовная ответственность по статье 286 УК за злоупотребление служебными полномочиями².

Другим более сложным вопросом является доказывание этого бездействия. Его решение в первую очередь должно быть связано с изучением самих должностных полномочий, закрепленных в соответствующих локальных документах, и выяснением некоторых вопросов: входило ли совершение невыполненных действий в компетенцию должностного лица, была ли возложена обязанность совершения такого действия, наконец, имелась ли фактическая возможность его совершения. Поэтому не совсем корректным представляется употребление термина «использование» для обозначения деяния. Более конкретно могло бы описать преступное деяние сочетание терминов «использование и (или) неиспользование служебных полномочий».

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² *Смирных Д.А.* Общая профилактика злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий // Вестник Воронежского института МВД России. 2011. № 2. С. 23.

Таким образом, К. заключил договор с командой строителей, раздувая в ней сумму платежа, и для того, чтобы заплатить эти деньги, были фиктивные наряды за невыполненную работу. Суд не признал в действиях К. состав злоупотребления служебным положением, установив, что он действовал в интересах службы, поскольку невозможно было найти строителей за меньшую плату.

Окончание основной части преступления, указанного в части 1 статьи 285 УК РФ, связано с наступлением последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций или государства и общественные интересы защищены законом. В каждом конкретном случае правоохранитель, наряду с другими обстоятельствами дела, должен выяснить, какие именно права и законные интересы были нарушены, и причинен ли вред, причиненный этим правам и интересам, причинно-следственной связью с нарушением его официальных полномочий. разрешено чиновником.

Так, материальные убытки могут быть выражены как в виде материального ущерба, так и в виде упущенной выгоды. Моральный вред причиняется в случае нарушения трудовых, жилищных или иных прав и интересов граждан, например незаконного увольнения, отказа в предоставлении жилой помощи. Применительно к организациям корректнее говорить про вред, нанесенный деловой репутации, а также в ограничении свободы предпринимательства, незаконное вмешательство в их деятельность, повлекшие убытки, ограничение конкуренции и т.д. Физический вред будет считаться существенным нарушением прав гражданина, если он выражается в причинении хотя бы легкого вреда здоровью.

Понятие значительного нарушения является оценочным. В частности, они признают нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепринятыми принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, право на уважение

чести и достоинства личность, личная и семейная жизнь граждан, право на неприкосновенность частной жизни и конфиденциальность переписки, телефонных разговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, включая право на эффективное средство правовой защиты в государственный орган и компенсация, вызванная преступлением, и др.). Согласно пункту 18 вышеупомянутого Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года, создание препятствий для удовлетворения граждан или организаций их потребностей, не противоречащих нормам закона и общественной морали (например, создание чиновника сталкивается с препятствиями, которые ограничивают возможность выбора, в случаях, предусмотренных законом, по своему усмотрению, организацией сотрудничества и т. д.) и последствиями в виде существенного нарушения должно учитывать степень негативного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер причиненного ей материального ущерба, количество пострадавших граждан, степень тяжести физического, морального или имущественного ущерба, причиненного им и т. д.

С субъективной стороны злоупотребление властью является умышленным преступлением. Намерение может быть как прямым, так и косвенным. Представляется ошибочной точка зрения авторов, которые считают, что анализируемый акт может быть осуществлен только с прямым намерением. Согласно структуре объективной стороны, это преступление является существенным, оно требует введения в новый Уголовный кодекс Российской Федерации атрибута «использование служебных полномочий» вместо знака «использование служебных полномочий», который должен положить конец давние споры специалистов о узком и широком толковании понятия служебного пользования. Закон четко разрешил эти споры в пользу узкого понимания этой особенности рассматриваемого преступления.

Похоже, что в новом законе справедливо отказано и двойное название этой статьи, исключаящее указание на злоупотребление властью, поскольку нет принципиальных различий между злоупотреблением властью или официальной властью.

Если преступник руководствовался совершением противоправных действий по иным мотивам (например, ошибочно понимаемым государством или общественными интересами), его действия не могут быть квалифицированы в соответствии со статьей 285 УК. В то же время такое поведение должностного лица не исключает дисциплинарной ответственности¹.

2.2. Субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями

Раскрывая содержание субъективной стороны злоупотребления официальной властью, отметим, прежде всего, что это относится к психическому отношению человека, совершившего преступное деяние, к его действиям и их последствиям. Рассматриваемая сторона преступного деяния характеризуется вины, а также целью, мотивом, которого человек планирует достичь своим деянием.

Вина, так или иначе, пронизывает каждый состав преступления, закрепленный Уголовным кодексом РФ. В связи с этим имеет принципиальное значение и законодательное закрепление в статье 5 Уголовного кодекса. Согласно данной статье, уголовная ответственность наступает исключительно за те общественно опасные действия и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых

¹ *Смирных Д.А.* Общая профилактика злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий // Вестник Воронежского института МВД России. 2011. № 2. С. 27.

установлена вина, а за невиновное причинение вреда уголовная ответственность недопустима. Злоупотребление должностными полномочиями не является исключением из перечня виновных составов нарушений. Известно, что существуют такие формы вины как умысел и неосторожность. Умысел возможен, как прямой, так и косвенный, а неосторожность, в свою очередь, на небрежность и легкомыслие. Так, должностное лицо, действуя против государственной власти и вопреки интересам государственной службы, желает и сознательно допускает причинение вреда. УК РФ определяет, что данное преступление совершено умышленно¹.

В рамках этой работы мы сделаем предположение, что в случае злоупотребления властью теоретически возможно иметь как прямое, так и косвенное намерение, состоящее из волевого, интеллектуального момента. Интеллектуальный атрибут характеризует понимание субъектом общественной опасности преступного посягательства при злоупотреблении его полномочиями вопреки интересам службы, предвидя неизбежность наступления преступных последствий.

Давая описание волевого момента, следует отметить, что он предполагает стремление к наступлению последствий в виде нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, интересов общества, государства, которое будет вызвано его действиями. В этом контексте важно, чтобы лицо, совершившее преступное деяние, достигло результата, чтобы реализовать свои личные потребности, пренебрегая общественными интересами, осознавая, что он неизбежно нарушает чьи-то права и интересы. Понимание неизбежности последствий объединяет косвенные и прямые намерения, увеличивая общественную опасность преступления. Фактически симбиоз намерения прямого и косвенного вытекает из законодательной

¹Корейво Е.В. Использование преамбул в международном праве / Е. В. Корейво // Международное публичное и частное право. 2010. № 3. С. 2.

формулировки прямого и косвенного намерения при толковании части 2, части 3 ст. 25 УК РФ, на основании которого можно сделать вывод, что когда субъект предвидит возможность совершения преступления, он не только признает это, но и желает.¹

Данный вывод можно сделать на основании того факта, что диспозиция ст. 286 УК РФ не указывает целей совершения преступления, которая бы предусматривала прямой умысел. В рассматриваемом составе лицо, являющееся специалистом в определенной области, не может логически не понимать, что при нарушении законных прав и интересов других лиц, он неизбежно причиняет им вред. В юридической литературе, по этому поводу имела место теория смешанной формы вины, в пределах которой рекомендовалось выделять и разграничивать формы вины в отношении действий, бездействия и наступивших негативно-опасных последствий.

Анализируя возможность признания в составе ст. 285 УК РФ двойной формы вины, важно отметить ст. 27 УК РФ, в которой законодателем предусмотрена возможность наличия двух форм вины в одном преступлении в некоторых случаях:

1) если деяние вне зависимости от последствий является преступлением, где последствия, наступающие в случае совершения умышленного преступного деяния, причиняются с неосторожной формой вины;

2) если законодателем предусмотрено два преступных последствия в едином составе преступления, одно из которых совершает умышленно, а второе — ввиду неосторожности. Тем не менее, ст. 285 УК РФ такого не предусматривает. Указанное в ч. 1 ст. 285 УК РФ деяние не является само по себе преступлением. Последствие для данного состава существует лишь одно. Как результат, вывод о том, что в составе ч. 1 ст. 285 имеют место две

¹Ноздрачев А.Ф. Коррупция как правовая проблема в вопросах и ответах / А. Ф. Ноздрачев // Адвокат. 2007. № 10. С. 34.

формы вины, не может применяться — данное преступление может быть совершено либо с прямым, либо с косвенным умыслом¹.

Также в качестве обязательного признака рассматриваемого состава преступления является и его мотив, который прямо указан диспозицией ч. 1 ст. 285 УК РФ в качестве корыстной, иной личной заинтересованности. Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», под корыстной заинтересованностью понимается «стремление должностного лица с помощью неправомερных действий получить выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу, пользу других лиц». Однако, если злоупотребление заключалось в хищении имущества, то данное деяние должно быть квалифицировано по соответствующей статье как хищение, и при должностном злоупотреблении происходит обогащение виновного лица за счет имущества иных лиц, в том числе путем причинения государству либо определенной общественной организации существенного имущественного ущерба, что не связано с безвозмездным незаконным изъятием имущества в собственную пользу.

В соответствии с п. 16 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, под термином «иная личная заинтересованность» подразумевается стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п. Тем не менее, можно согласиться с мнением, что «иная личная

¹Корейво Е.В. Использование преамбул в международном праве / Е. В. Корейво // Международное публичное и частное право. 2010. № 3. С. 5.

заинтересованность» не обязательно должна быть связана с порицаемыми побуждениями — заинтересованность может возникать, осуществляться с чувством товарищества, солидарности.

Личная заинтересованность отличается от корыстных мотивов тем, что имеет широкое содержание, что на практике порой может приводить к ошибочному толкованию при квалификации уголовных дел, связанных с злоупотреблением должностными полномочиями. Данная личная заинтересованность прикрывается служебной заинтересованностью, стремлением сделать как лучше, но якобы допускаются ошибки, что исключает умышленную вину.

Указание на низменный мотив определяет степень общественной опасности должностного преступления. Это вызвано тем, что злоупотребление должностными полномочиями лежит в основе коррупции, что нередко вызвано покровительством организованных преступных групп, хищениями в крупном, особо крупном размере. Злоупотребление должностными полномочиями — неизменный спутник коррупции.

«Также важно проанализировать группу субъективных признаков, характеризующих превышение должностных полномочий. В отличие от иных составов преступления, субъектом превышения должностных полномочий выступает исключительно должностное лицо, дефиниция которого раскрывается в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. Анализ примечания позволяет выделить две разновидности субъектов»¹:

1) лица, которые на постоянной, либо временной основе, по специальному полномочию осуществляют функции представителя власти;

2) лица, которые на постоянной, либо временной основе, по специальному полномочию выполняют организационные, распорядительные, административные, хозяйственные функции в государственных органах,

¹ Ноздрачев А.Ф. Коррупция как правовая проблема в вопросах и ответах / А. Ф. Ноздрачев // Адвокат. 2007. № 10. С. 34.

органах местного самоуправления, государственных, муниципальных учреждения, государственных компаниях, корпорациях, государственных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям, в Вооруженных Силах Российской Федерации, иных войсках, воинских формированиях России.

Более содержательные разъяснения содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2009 г. № 19. Так, исходя из п. 3 названного Постановления, к исполняющим функции представителя власти относятся лица, наделенные правами, обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, судебной, исполнительной власти, в том числе, исходя из содержания примечания к ст. 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных, контролирующих органов, наделенных распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принятия решений, обязательных для исполнения организациями, гражданами, учреждениями без привязки к их ведомственной принадлежности, формам собственности.

Уголовно-правовая литература к представителям власти относит частнопрактикующих нотариусов, третейских судей, членов военно-врачебных комиссий, членов диссертационных советов, преподавателей вузов, что мотивировано публичным характером функций указанных лиц.

Так, исходя из позиции Пленума Верховного Суда российской Федерации, важно выделить две разновидности представителей власти:

- 1) лица, которые осуществляют функции органов власти;
- 2) лица, обладающие властными полномочиями, исходя из которых они могут отдавать распоряжения не подчиненным им физическим лицам, организациями, без привязки к их ведомственной подчиненности и формам собственности.

Также, в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2009 г. № 19 указывается, что организационным и распорядительным функциям относятся полномочия должностных лиц, касающиеся принятия юридически значимых решений, что приводит к спорам в юридической литературе: одни авторы полагают, что полномочия работника государственного органа, учреждения по совершению юридически значимых действий позволяют признать их организационно-распорядительными и, исходя из этого, данные полномочия разделять не следует.

Интеллектуальный элемент умысла складывается из осознания лицом опасного характера действий, предвидения возможности наступления общественно опасных последствий. В данном случае осознание общественно опасного характера совершаемого действия заключается в том, что, совершая преступление, лицо понимает выход за рамки предоставленных полномочий, понимает, что совершает действия, не входящие в его компетенцию. Кроме того, при превышении полномочий лицо осознает противоправность совершаемого действия. На этом фоне А. В. Галахова отмечает, что лицо не может не понимать, что, выходя за рамки полномочий и нарушая закон, он предвидит возможные последствия¹.

Также, признаком интеллектуального элемента умысла является понимание неизбежности и возможности наступления последствий. Мотив превышения должностных полномочий не является конструктивным признаком состава превышения должностных полномочий, однако его установление обязательно для правоприменителя, ибо оно может повлиять на квалификацию содеянного.

Таким образом, можно говорить о том, что ст. 285 УК РФ в самом общем виде представляет характеристику непосредственного субъекта

¹ *Исаян Э. А.* Противодействие злоупотреблению и превышению должностными полномочиями в России: история и современность // Наука и образование: хозяйство и экономика, предпринимательство, право и управление. 2012. № 2. С. 112.

преступления — должностного лица и самого преступного деяния, включая использование служебных полномочий вопреки служебным интересам и их последствий, что распространяется практически на все нормы и статьи гл. 30 УК РФ. С учетом всех внесенных изменений определение должностного лица наиболее детальным образом конкретизирует субъективную сторону и сам субъект рассматриваемых должностных преступлений.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

На основании проанализированной практики можно сделать следующие выводы.

Так, в 2010 году было выявлено 4 687 фактов преступлений, предусмотренных статьей 285 УК РФ, и 4 795 — преступлений, квалифицируемых по статье 286 УК РФ, что в своей совокупности (9 482) составило 23,3% от всей массы должностных преступлений, указанных в главе 30 УК РФ; в 2011 году было зарегистрировано 4 593 факта злоупотребления и 4 821 случай превышения должностными лицами своих служебных полномочий (общее количество указанных деяний составило 9 414), что в общей массе преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ, составило 24,8%¹.

Проведем обзор судебной практики по рассмотрению уголовных дел в отношении сотрудников правоохранительных органов за 2018 год².

Управлением по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами проанализирована судебная практика по уголовным делам в отношении сотрудников правоохранительных органов. За 2018 г. судами Иркутской области рассмотрено 18 уголовных дел (на 27 лиц) в отношении сотрудников правоохранительных органов за совершения преступлений по службе, в 23 случаях постановлены обвинительные приговоры, в 1 случае постановлен оправдательный приговор (АППГ-4), прекращено за деятельным раскаянием 3 уголовных дела. За преступления общеуголовной направленности рассмотрено 3 дела (на 3 лиц). За

¹ *Антонян, Ю. М.* Личность преступника и профилактика преступлений; под редакцией заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Ю. М. Антоняна / Ю. М. Антонян, Е. А. Антонян, О. Р. Афанасьева, М. В. Гончарова, В. А. Рачицкая, Е. М. Тимошина, В. И. Шиян. М., 2017. С.165.

² Обзоры судебной практики. Электронный ресурс // URL: <http://clinic.lawinstitut.ru/ru/practice/12/8.html> (дата обращения: 29.05.2019).

аналогичный период прошлого года за преступления по службе были осуждены 46 сотрудников, что свидетельствует о снижении количества уголовных дел рассмотренных судами в отношении сотрудников полиции, что связано с реформированием органов системы МВД.

Анализ рассмотренных судом уголовных дел позволяет сделать вывод, что на территории области практически большинство сотрудников привлекаются к уголовной ответственности за превышение своих должностных полномочий (по ст. 285 УК РФ - 4 лица, по ст. 286 УК РФ- 20 лиц).

При рассмотрении уголовных дел в отношении сотрудников правоохранительных органов, государственным обвинителям в первую очередь следует руководствоваться Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Анализ приговоров по указанной категории дел показал, что они в целом отвечают разъяснениям, данным Верховным судом РФ.

Изучение приговоров показало, что суды в области в обязательном порядке указывают: приказ о назначении на должность по личному составу; пункты должностной инструкции; пункты положения приказа МВД РФ от 24 декабря 2008 года №1138 «Об утверждении Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел РФ»; ст.ст. ФЗ « О полиции»; ст.ст. ФЗ « О службе в органах внутренних дел РФ», которые вменяются в вину должностному лицу.

Субъектами преступлений указанной категории являются, как правило, сотрудники рядового состава органов внутренних дел. В отношении начальствующего состава за отчетный период было постановлено два обвинительных приговора.

Согласно п. 2 вышеуказанного пленума, судам при рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) и о превышении должностных полномочий (статья 286 УК РФ) необходимо устанавливать, является ли подсудимый субъектом указанных преступлений - должностным лицом. При этом следует исходить из того, что в соответствии с пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Однако, как показало изучение приговоров, не все суды соблюдают данное требование.

Так, в описательно-мотивировочной части приговора Иркутского районного суда в отношении Панчояна З.С. суд, установив, что последний, в качестве должностного лица, совершил действия, которые выходили за пределы его полномочий. Однако, при этом не указал, что он постоянно или временно осуществлял функции представителя власти.

Судами области квалифицировались следующие действия сотрудников правоохранительных органов, связанных с укрытием преступлений от учета:

Так, приговором Черемховского районного суда осужден Кузьмин В.В. по ч. 1 ст. 286, ч.1 ст. 292 УК РФ.

Органами предварительного следствия Кузьмин В.В. обвинялся в том, что являясь оперуполномоченным ОУР ОВД г. Черемхово, действуя вопреки интересам службы из личной заинтересованности, выразившейся в стремлении избежать необходимости возбуждать уголовное дело в отношении неизвестного лица, совершившего преступление в отношении Кладовой Т.А., желая исказить действительные показатели своей службы, с целью предотвращения негативных последствий в виде нареканий со стороны руководства, составил ложное объяснение от имени потерпевшей

исказив действительность произошедшего нападения на потерпевшую, указав, что телесные повреждения она получила вследствие несчастного случая, после чего вынес постановление об отказе возбуждении уголовного дела, тем самым укрыв преступление от учета.

Однако с квалификацией по ч.1 ст. 286 УК РФ, как превышение должностных полномочий, согласиться нельзя.

Так¹, Кузьмину, являющемуся должностным лицом осуществляющим на постоянной основе функции представителя власти было поручено провести проверку по сообщению о происшествии и эти действия были непосредственно связаны с осуществлением осужденным его прав и обязанностей, однако Кузьмин умышленно не исполнил эти обязанности, действуя из личной заинтересованности, не желая выявлять и организовывать поиск виновных лиц, то есть желал уменьшить объем своей работы. Вместо этого он составил ложное объяснение о том, что потерпевшая получила телесные повреждения в результате несчастного случая. Совершая это, осужденный осознавал, что укрывает от учета и регистрации преступлении, и желал этого. Действия Кузьмина объективно противоречили тем целям и задачам, для достижения которых он был наделен соответствующими должностными полномочиями. Поскольку при совершении данного деяния Кузьмин не вышел за пределы своих служебных полномочий, действовал из личной заинтересованности, то его действия должны были быть правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 285 УК РФ, как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы.

При этом осуждение Кузьмина по ч. 1 ст. 292 УК является законным, поскольку в силу п.17 Постановления пленума Верховного суда № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» в случаях, когда

¹ Судебная практика. Определение от 9 января 2019 г. по делу № А43-1854/2018

такое лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по совокупности статей 285, 292 УК РФ, так как указанные действия, связанные с подделкой документа, образуют самостоятельное преступление и выходят за рамки объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями.

Государственные обвинители ориентировали суды при использовании должностным лицом своих служебных полномочий выразившихся в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, что полностью охватывается ч. 3 ст. 159 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ не требует, в связи с чем частично отказывались от обвинения.

Так, приговором Ангарского городского суда осуждены по ч. 3 ст. 159 УК РФ Каргин А.М., Кучеренко С.Ю. которые являлись инспекторами ДПС, представителями власти, прибыли на территорию производственной базы, используя свое служебное положение, путем обмана сторожа базы в законности их действий проникли в складские помещения, откуда вывезли мягкий уголок и душевую кабину, обратив их в свою пользу¹.

Органами предварительного следствия действия последних также были квалифицированы по ч. 1 ст. 285 УК РФ, от обвинения по которой государственный обвинитель обоснованно отказался.

В отличие от злоупотребления должностными полномочиями (при которых предоставленные лицу права и полномочия используются вопреки интересам службы), при превышении полномочий совершаемые действия не находятся в рамках компетенции виновного, и явно (очевидно, открыто, нескрываяемо) выходят за пределы компетенции лица. Таким образом, лицом

¹ Судебная практика. Определение от 9 января 2019 г. по делу № А41-1763/2018

совершаются действия, которые в конкретной ситуации или в принципе должностное лицо совершать не могло.

Проблемы ответственности за должностные преступления всегда были в центре внимания ученых и практиков. Актуальна проблема, связанная с разграничением этих преступлений от дисциплинарных проступков.

Еще одним важным и нераскрытым вопросом, который препятствует правильной и точной квалификации преступления в статье 285 УК РФ, является отсутствие полного толкования характеристики использования полномочий. Так как использование должностных полномочий подразумевает применение активных действий виновным, то принцип совершения злоупотребления полномочиями путем бездействия также вызывает множество дискуссий¹.

Так, главный лесничий (главный государственный инспектор по охране леса) ФГУ «Локнянский лесхоз» З. был признан судом виновным в том, что вопреки своим должностным обязанностям по пресечению пользования лесным фондом без соответствующих документов, а также по осуществлению государственного контроля за состоянием, использованием лесов, установленными п.3.1 должностной Инструкции по организации и проведению государственными органами управления лесным хозяйством государственного контроля на состоянием, использованием, воспроизводством, охраной и защитой лесов в РФ (утв. приказом Федеральной службы лесного хозяйства №224 от 24.10.1994г.), зная о незаконной вырубке лесов первой и второй группы бригадой в составе 3 человек, в выделах 2,3,13 квартала №30, выделах 1,2,3,22,23,28 квартала №31, выделе 16 квартала №26 Самолукского участкового лесничества, из корыстных побуждений, не пресек их противоправные действия и скрыл

¹Костенников, М.В. Административно-правовые средства минимизации коррупционных рисков в служебной деятельности государственных служащих зарубежных стран / М. В. Костенников, А. В. Куракин, Д. Н. Колчма-нов, А. В. Марьян // Административное и муниципальное право. 2010. № 5. С. 5.

правонарушение от надзирающего органа – управления Росприроднадзора по Псковской области.

В соответствии с требованиями действующего постановления Пленума Верховного Суда СССР №4 от 30 марта 1990 года «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» (в редакции ПВС РФ от 10.02.2000г.) по делам о должностных злоупотреблениях судам необходимо устанавливать круг и характер служебных прав и обязанностей должностного лица, нормативные акты, их регламентирующие, мотив, цель и фактические обстоятельства совершенного деяния, наличие причинной связи между нарушением (неисполнением) должностным лицом своих обязанностей и наступившими вредными последствиями (пункт 8).

В основном указанные требования исполняются, однако, есть случаи, когда в приговоре отсутствуют ссылки на определенные нормативно-правовые акты, такие как уставы, приказы или, например, должностные инструкции.

Так, по делу в отношении директора МОУ «Макушинская средняя общеобразовательная школа» К. в обвинении отсутствовала ссылка на устав указанного учреждения, утвержденного начальником районного управления образования, в котором были расписаны права и обязанности директора школы (уголовное дело в отношении К. прекращено судом на предварительном слушании в связи с его деятельным раскаянием).

По делу в отношении С. – начальника линейного отдела внутренних дел на станции Новосокольники, в обвинении также не было приведено нормативного обоснования его обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией (обвинительный приговор в отношении С. постановлен в особом порядке ввиду согласия подсудимого с предъявленным обвинением).

В обоих случаях нормативные акты имелись в материалах дела, однако не были отражены ни в фабуле обвинения, ни в списке доказательств стороны обвинения. Указанные судебные решения предметом проверки суда кассационной инстанции не были.

Отсутствие в обвинении указания на конкретные нормативные акты, закрепляющие служебные полномочия привлекаемого должностного лица, препятствует рассмотрению дела по существу, поскольку эти обстоятельства образуют объективную сторону деяния и являются предметом доказывания по делу о должностном преступлении.

В этих случаях, на наш взгляд, суды должны руководствоваться требованиями п.1 части 1 статьи 237 УПК РФ и возвращать уголовное дело прокурору. Предъявление нового, более конкретного обвинения не ухудшает положение обвиняемого, поскольку фактически связано не с изменением обвинения, а с его уточнением.

Практика, однако, идет по иному пути. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в определении №9-О07-56 от 09.08.2018г. по делу Е. и А. указала, что суд первой инстанции необоснованно возвратил дело прокурору в виду неконкретности обвинения, поскольку в отношении А. в обвинительном заключении в качестве доказательства приведена должностная инструкция, а в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых А. и Е. указаны их данные о личности, позволяющие сделать вывод о Е. и А. как о субъектах инкриминируемого преступления. Отсутствие в обвинительном заключении указания на должностную инструкцию в отношении Е., а также приказов о назначении на должности А. и Е. не нарушает права сторон на исследование этих документов в судебном заседании и не лишает суд возможности их

исследования и учета при назначении наказания (Бюллетень Верховного Суда РФ, 2018г, №5, с.13-14)¹.

Так, предлагаем ч.1 ст.285 УК РФ изложить в следующем виде:

«1. Использование или неиспользование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства,...»

Если проанализировать составы преступления, предусмотренные в статье 285 УК РФ, можно обратить внимание, что главными элементами объективной стороны злоупотребления полномочиями являются действия вопреки существующим и охраняемым законами правам и интересам граждан, а также государственным интересам. Исходя из рассматриваемого постановления, существенное нарушение прав лиц или организаций посредством злоупотребления должностными полномочиями – это правонарушение физических или юридических лиц тех прав и свобод, которые гарантированы им общепризнанными принципами международного права и Конституцией РФ. Например, это может быть право на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни и т.п.

Оценивая существенность вреда, важно учесть степень негативного влияния посредством противоправного деяния на продуктивность работы организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т. п.

¹ Уголовное дело № 745 Псковский областной суд URL: http://oblsud.psk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=248(дата обращения: 22.05.2019).

На основании этого вывода можно предположить, что рассматриваемый указ и законодательство не в полной мере однозначно раскрывают толкование и квалификацию статьи 285 УК, поэтому этот вопрос остается сегодня весьма дискуссионным и правоохранными органами. практика неоднозначна. Представленные основные понятия о существенности нарушения, корыстных мотивах и личных интересах позволяют сделать вывод о степени социальной опасности, а также о способах и вариантах отделения должностных лиц от административного или дисциплинарного правонарушения¹.

Одним из наиболее распространенных должностных преступлений традиционно признается предусмотренное ст. 285 УК РФ злоупотребление должностными полномочиями. Сущность данного преступления заключается в использовании должностным лицом предоставленных в соответствии с действующим законодательством о государственной или муниципальной службе служебных полномочий, что, тем не менее, причиняет вред интересам соответствующей службы, личности, организации, обществу и (или) государству. Отличительными юридически значимыми признаками основного состава данного преступления являются: существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего, наличие корыстного мотива или иной личной заинтересованности (ч. 1 ст. 285 УК РФ). Кроме этого, данная уголовно-правовая норма предусматривает ряд признаков, наличие которых существенно увеличивает общественную опасность предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ деяния. К таковым квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам состава преступления относится наличие особого статуса субъекта преступления: государственная должность РФ, государственная должность субъекта РФ, должность главы органа местного

¹ *Антоян, Ю. М.* Личность преступника и профилактика преступлений; под редакцией заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Ю. М. Антояна / Ю. М. Антоян, Е. А. Антоян, О. Р. Афанасьева, М. В. Гончарова, В. А. Рачицкая, Е. М. Тимошина, В. И. Шиян. М., 2017. С. 187.

самоуправления (ч. 2 ст. 285 УК РФ), а также причинение вреда, определяемого как наступление тяжких последствий (ч. 3 ст. 285 УК РФ).

Обращает на себя внимание то, что криминообразующие признаки объективной стороны «существенное нарушение прав и законных интересов» и «тяжкие последствия», с наступлением которых рассматриваемое преступление признается оконченным, не имеют точного юридического определения, то есть относятся к разновидностям оценочных признаков состава преступления. Это порождает серьезные проблемы в правоприменительной деятельности, поскольку судам при рассмотрении соответствующих уголовных дел остается ориентироваться только на результаты сложившейся судебной практики, хотя судебный прецедент официально не признается источником права.

Некоторые приговоры в части описания данных последствий страдают абстрактностью и неконкретизированностью формулировок в описании видов «существенного нарушения» прав и законных интересов потерпевшего, то есть в чем это нарушение выражается.

Так¹, в 2014 г. Б. инкриминировано десять эпизодов деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ (правильность квалификации в данной работе не оценивается). Суть всех преступных действий Б. выражалась в следующем: подсудимый состоял в должности заведующего хирургическим отделением центральной городской больницы. Осознавая, что оплата лечения пациентов его отделения производится на основании медицинских полисов страховой компанией, Б. требовал у пациентов за проведенные операции деньги, которые после получения расходовал на «обустройство хирургического отделения и приобретение препаратов и медикаментов для хирургического отделения». Описывая общественно опасные последствия, суд указал, что в результате злоупотребления своими должностными

¹ Судебная практика РФ. URL: <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 22.05.2019).

полномочиями подсудимый Б. «существенно нарушил права и законные интересы (потерпевшей-пациента – Л. Б.), имеющей право на бесплатное получение медицинских услуг, ... а также права и законные интересы организации, в части осуществления ... своей деятельности ..., подрыве им как должностным лицом перед общественностью авторитета муниципальных органов и учреждений, так как действовал вопреки интересам службы, целям и задачам общества и государства». Анализ цитируемых формулировок обвинительного приговора не позволяет сделать однозначный вывод об основании признания существенности причиненного нарушения прав и законных интересов пациента, равно как и интересов муниципального учреждения здравоохранения, которое в результате действий Б. получало материальное обеспечение.

По этим причинам возникают проблемы разграничения основного и особо квалифицированного состава злоупотребления должностными полномочиями¹. К примеру, глава муниципального образования Р. был осужден по ч. 3 ст. 285 УК РФ, поскольку выдал разрешение на ввод в эксплуатацию двухквартирного жилого дома, осознавая, что подрядчик фактически не завершил строительство указанного объекта. Впоследствии сданное в эксплуатацию здание было признано аварийным, на основании чего жильцы обеих квартир, которые были им предоставлены местной администрацией по Программе переселения граждан из аварийного жилищного фонда в 2010 г. переселены в жилые помещения резервного жилищного фонда.

Именно материальный ущерб в сумме, чуть превышающей 2,5 млн руб., а не угрозу для жизни и здоровья граждан, создаваемую проживанием в

¹*Афанасьев, П. Б.* Проблема изучения механизма преступного поведения лиц, совершающих умышленное причинение тяжкого вреда здоровью // *Право и политика: теоретические и практические проблемы: сборник материалов 4-й Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина.* Рязань 2015. С. 324.

аварийном доме, суд признал «тяжкими последствиями, с учетом затрат на проектно-сметную документацию на строительство дома»¹.

Подобные упущения в следственно-судебной практике становятся возможными в первую очередь из-за некорректности формулировок, применяемых законодателем в диспозиции ст. 285, а также 286 УК РФ. Здесь следует согласиться с высказанным в научной литературе мнением о недопустимости применять оценочные признаки составов преступлений, на основании которых осуществляется разграничение уголовно-наказуемых деяний от иных правонарушений, за которые предусматривается иная юридическая ответственность.

Только в этом случае будут созданы все необходимые условия для качественного применения положений Особенной части уголовного законодательства без постановки под сомнение презумпции невиновности подсудимого.

Интересно рассмотреть правовое заключение Профессора Геннадий Исаков и Ирина Шиткина по делу регионального министра имущества, обвиненного в превышении должностных полномочий (ч. 2 ст. 286 УК). Заказчиком этого заключения выступил адвокат чиновника, управляющий партнёр АБ "Забейда и партнеры" Александр Забейда².

Главный вопрос, стоявший перед учеными: правильно ли суды квалифицировали действия Александра Макарова. Исаков и Шиткина ответили на этот вопрос отрицательно. Они пояснили, что, исходя из фактических обстоятельств, в рассматриваемом деле имеются признаки злоупотребления должностными полномочиями (ч. 2 ст. 285 УК). Этот вывод

¹Афанасьев, П. Б. Проблема изучения механизма преступного поведения лиц, совершающих умышленное причинение тяжкого вреда здоровью // Право и политика: теоретические и практические проблемы: сборник материалов 4-й Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. Рязань 2015. С. 326.

² Судебная практика РФ. URL: <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 22.05.2019).

соответствует и складывающейся судебной практике: при предоставлении в собственность земельных участков законные действия должностных лиц, не вызываемые служебной необходимостью, квалифицируются по ст. 285 УК (№ 1-52/2011), тогда как по ст. 286 УК квалифицируются только действия, связанные одновременно с фальсификацией должностным лицом правоустанавливающих документов на земельный участок (№ 1-58/2018, 1-59/2018). Наказание за злоупотребление должностными полномочиями предусмотрено такое же, как и за превышение должностных полномочий. Соответственно, чтобы устранить в суде кассационной инстанции допущенную ошибку, нужно переквалифицировать содеянное Макаровым со ст. 286 УК на ст. 285 УК. Однако сложившаяся судебная практика исходит из того, что сделать это можно только при установлении судом первой инстанции мотива корыстной или иной личной заинтересованности (№ 22-8591/422). При этом Советский районный суд г. Нижнего Новгорода указал, что Макаров действовал по мотиву скорейшего разрешения служебных задач. Мотив иной личной заинтересованности не был установлен и в силу ст. 252 УПК ни в кассации, ни при направлении дела на новое рассмотрение установлен уже быть не может. Поэтому авторы заключения пришли к выводу, что приговор суда подлежит отмене с прекращением уголовного дела ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

Ученых также попросили установить, был ли при предоставлении земельного участка нарушен действующий на тот момент закон. Те сочли, что никаких нарушений не допущено. Основания для отказа в предоставлении ООО "Магистраль Инвест" в собственность земельного участка отсутствовали. Спорный участок не относился к землям общего пользования, решили ученые: ведь он не был соответствующим образом обозначен красными линиями и на нем отсутствовали объекты общего пользования. Выкупная цена была определена в порядке, установленном действующим законодательством. Авторы заключения также подчеркнули,

что законом не ограничен размер предоставления в собственность земельного участка с находящимся на нем строением для его использования и эксплуатации.

Советский районный суд г. Нижнего Новгорода в апреле 2016 года приговорил Макарова к четырем с половиной годам тюрьмы за превышение должностных полномочий. Апелляция оставила приговор в силе, в передаче кассационной жалобы было отказано. По мнению судов, превышение должностных полномочий выразилось в следующем: Макаров издал распоряжение о предоставлении в собственность ООО "Магистраль Инвест" участка из земель общего пользования, размер которого превышал находящееся на нем строение общества, по заниженной выкупной цене. Защитник Макарова 20 декабря 2017 года направил жалобу в Верховный суд.

Изучение доктринальных источников и правоприменительной практики дает обоснованные основания для формулирования следующих основных выводов и предложений.

Использование служебных полномочий как состав преступления, закрепленного в ст. 285 УК РФ, подразумеваются такие действия, которые прямо и непосредственно вытекают из официальной власти лица. В то же время, учитывая, что «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций или интересов общества или государства, охраняемых законом» является обязательным признаком социально опасного действия (бездействия), отражающего объективную сторону. Официальное злоупотребление, можно сделать категорический вывод о возможности совершения преступления Ст. 285 УК РФ, только в форме прямого умысла.

Представляется, что более удачное определение понятия «должностное лицо» закреплено в КоАП, а не в примечании к ст. 285 УК РФ.

Часть 3 ст. 285 УК РФ, целесообразно указать в следующей редакции:

«Действия, предусмотренные частью первой и второй этой статьи, повлекли за собой серьезные последствия, а также когда они способствовали совершению преступлений по статьям 105, 111, 126, 127-1, 127-2, 205, 206, 208, 211 220 221, 228 229 281 УК РФ наказываются... »

Таким образом, отмеченные проблемы и предлагаемые пути их преодоления направлены на оптимизацию уголовной ответственности за злоупотребление служебными полномочиями, что должно обеспечить более эффективное уголовно-правовое предотвращение рассматриваемого социально опасного деяния.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Курс (дисциплина): Уголовное право.

Раздел курса. Тема: «Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями». Занятие разработано для студентов среднего профессионального образования обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция».

Форма занятия: лекция (алгоритм: Уголовно-правовая характеристика ст.285 УК РФ).

Методы обучения: словесный, информационно-обобщающий, частично- поисковый, объяснительно-иллюстративные.

Цель занятия: систематизация знаний по рассмотрению проблемы злоупотребления должностными полномочиями, должностными лицами которые позволяют сделать вывод о том, что коррумпированность должностных лиц существенно сдерживает социально-экономические реформы в Российской Федерации. Законы нарушаются должностными лицами во всех сферах деятельности государства, и это приобретает хронический характер, который необходимо проанализировать.

Задачи занятия:

1)Дать характеристику элементов злоупотребления должностными полномочиями: объекта, субъекта, объективной стороны и субъективной стороны;

2)Рассмотреть особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями;

3)продолжать развивать умение конспектировать и формулировать, на основе приобретенных знаний собственные суждения и аргументы;

4)дальнейшее развитие практических навыков по работе с документами, судебной практикой, получения и анализа информации.

Основные понятия: «служебное лицо», «должностное лицо», «служебное положение», «злоупотребление служебным положением», «служебные полномочия», «злоупотребление властью», «коррупция».

План занятия (80 минут)

1. Организационная часть (5 минуты).

1.1. Цель занятия (2 минуты).

1.2. Актуальность темы занятия (3 минут).

2. Основное содержание занятия (60 минут).

2.1. Рассказ преподавателя по теме урока (10 мин.)

2.2. Доклады учащихся (30 мин.)

2.3. Самостоятельная работа (20 мин.)

2.4. Вопросы студентов по теме урока (3 мин.)

2.5. Общий вывод (2 мин.)

3. Подведение итогов (10 минут)

3.1. Закрепление материала (8 минут).

3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия.

1. Организационная часть. Тема сегодняшней лекции: «Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями».

1.1. Цель нашего занятия: провести теоретико-правовой анализ статьи 285 УК РФ и рассмотрение элементов злоупотребления должностными полномочиями.

1.2. Актуальность данной темы, обусловлена проблемой злоупотребления должностными полномочиями должностными лицами сегодня является одной из наиболее актуальных для российского общества.

Злоупотребления должностными лицами своим служебным положением или совершения ими действий, выходящих за пределы их полномочий, посягают на установленный порядок функционирования этих должностных лиц, а также на нормальное функционирование юридических

лиц, представителями которых они являются, их авторитет. Общественная опасность злоупотребления должностными лицами своими полномочиями и их превышение может быть чрезвычайно высокой, а потому установление различных видов юридической ответственности за такие деяния является обязательным условием существования правового общества

1.3.Задачи.

-рассмотреть понятие злоупотребления должностными полномочиями в современном праве;

-проанализировать элементы состава исследуемого преступления;

-исследовать квалифицированные составы злоупотребления должностными полномочиями;

-выявить критерии разграничения злоупотребления должностными полномочиями и смежных составов преступлений.

1.4.Мотивация. Искоренение коррупции на любом уровне власти.

2.Основное содержание занятия

2.1.Характеристика статьи 285УК РФ: понятие, элементы Закрепление материала.

2.1.1.Какая глава УК РФ предусматривает ответственность за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, укажите статьи.

2.1.2.Какие элементы злоупотребления должностными полномочиями Вы можете выделить, и почему?

2.2.Какая часть должностных преступлений по своей законодательной конструкции относится к числу материальных?

2.3.Где раскрыто понятие должностного лица, а где понятие представителя власти, и чем они отличаются.

Закрепление материала.

2.3.1.Назовите объект и субъект статья 285 УК РФ.

2.3.2. Чем отличаются преступления по ст.285 УК РФ от смежных составов преступления?

2.3.3. Особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями

Закрепление материала.

2.4. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями, и их последствия

3. Подведение общих итогов:

Подводя итог нашим исследованиям, можно сделать следующие выводы.

Безусловно, что установленный порядок функционирования органов государственной власти или местного самоуправления, государственных или коммунальных предприятий, учреждений или организаций обеспечивает выполнение поставленных перед ними задач в экономической, социальной, политической и других важных сферах жизнедеятельности общества, а потому нарушение может препятствовать не только выполнению указанных функций, но и правам и законным интересам значительного, иногда неопределенного, круга как физических, так и юридических лиц, а также авторитета, деловой репутации указанных органов власти и субъектов хозяйственной деятельности. Наступление негативных последствий последнего вида, в большей или меньшей степени, является обязательным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из этапов формирования демократического и правового государства является стабилизация функционирования и совершенствование служебной деятельности, необходимой для обеспечения общественных интересов. От качества работы должностных лиц зависит функционирование не только определенных органов, но и всего государства в целом. Любое деяние, противоречащее смыслу службы, должно преследоваться по закону, поэтому уголовно-правовая охрана интересов службы имеет значительный вес в современном государстве.

Цели и задачи, поставленные вначале дипломного исследования достигнуты и решены.

Злоупотребление должностными полномочиями - это предусмотренное ст. 285 УК умышленное общественно опасное деяние (действие или бездействие), осуществляемое должностным лицом из корыстной или иной личной заинтересованности, посягающее на интересы государственной службы или службы в органах местного самоуправления.

Квалифицированный состав ч. 2 ст. 286 УК РФ преступления предусматривает более строгую ответственность за то же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а также главой органа местного самоуправления. Особо квалифицированным видом превышения власти или служебных полномочий (ч. 3 ст. 286) признается деяние, предусмотренное ч. 1 или 2 ст. 286 УК РФ, если оно сопровождалась насилием или угрозой его применения, применением оружия или специальных средств, причинением тяжких последствий. Каждого из названных обстоятельств достаточно для квалификации по ч. 3 ст. 286 РФ, хотя нередко они наличествуют одновременно.

Объективная сторона характеризуется тремя обязательными признаками: а) использованием должностным лицом его служебных полномочий, противоречащих интересам службы; б) наступление вследствие этого социально опасного последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций или интересов общества и государства, охраняемых законом; в) наличие причинно-следственной связи между использованием должностным лицом своих служебных полномочий и указанными вредными последствиями.

Объект – интересы государства.

Субъект – должностное лицо.

Субъективная сторона – прямой умысел.

Проанализировав судебную практику, можно обратить внимание на то, что интересы службы, вопреки которым должностное лицо использует свои служебные полномочия, характеризуется объемом полномочий лица, закрепленных на законодательном уровне, а также в трудовом договоре лица с государственными и иными организациями¹. В том случае, когда должностное лицо действует вопреки интересам службы, то данное деяние может сопровождаться нарушением особых обстоятельств их выполнения, что вытекает из статьи 286 УК РФ. В связи с этим на практике правоприменителям очень сложно разграничить вышеупомянутые смежные составы и правильно квалифицировать преступление.

Эгоистичное использование должностным лицом своих служебных полномочий, связанных с конфискацией материальных ценностей, полностью охватывается частью 3 статьи 159 или частью 3 статьи 160 УК (то есть считается кражей чужого имущества) и не требует дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ. В тех случаях, когда должностное лицо, наряду с хищением чужого имущества, совершало другие незаконные

¹Смирных Д.А. Общая профилактика злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий// Вестник Воронежского института МВД России. 2011. № 2. С. 27.

действия, связанные со злоупотреблением служебными полномочиями из корыстных или иных личных интересов, они должны быть квалифицированы на совокупность этих преступлений. Также оцениваются действия преступника, совершившего подделку. В случаях, когда субъект в связи с исполнением своих служебных обязанностей вносил в официальные документы заведомо ложную информацию или исправления, искажающие их фактическое содержание, деяние должно быть квалифицировано в соответствии со статьями 292 или 292.1 УК РФ.

Можно говорить о том, что ст. 285 УК РФ в самом общем виде представляет характеристику непосредственного субъекта преступления — должностного лица и самого преступного деяния, включая использование служебных полномочий вопреки служебным интересам и их последствий, что распространяется практически на все нормы и статьи гл. 30 УК РФ. С учетом всех внесенных изменений определение должностного лица наиболее детальным образом конкретизирует субъективную сторону и сам субъект рассматриваемых должностных преступлений.

Автором дипломного исследования предлагается:

1. В части 1 ст. 285 УК добавить слово неиспользование и фразу «служебных полномочий.» заменить словами «должностных полномочий».
2. Если привлекать к уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями(умышленное преступление), мало определить что виновный причинил вред указанный в законе своими действиями(бездействиями) необходимо также определить, что он действовал (бездействовал) с корыстной целью, или иной личной заинтересованностью.

Данные различия заключают в себе противоречия не только в логике и в здравом смысле, но и противоречат принципам криминализации и декриминализации деяний, основанных на степени и характере их общественной опасности.

Следовательно, что отмеченные выше недостатки необходимо изменить в статье 285 УК РФ. В качестве обязательного признака субъективной стороны в квалифицированном составе предлагаем указать на корыстную цель, либо иную личную заинтересованность.

ч. 1 ст. 285 УК РФ предлагаем изложить в следующем виде:

«1. Использование или неиспользование должностным лицом своих должностных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства,...»

Добавить отдельной частью в статью 285 УК РФ.

«2. То же деяние, совершенное с корыстной целью или из иной личной заинтересованности...»

Таким образом, данные рекомендации и предложения будут содействовать решению проблем в сфере привлечения к уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

3. Упростить законодательство о служебной деятельности.
4. Сделать их наиболее простыми для понимания обществом.
5. Госслужащие должны выполнять закон, и не должны злоупотреблять возможностями в личных интересах.
6. Повысить ответственность за рассматриваемые преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (в ред. от 22.07.2014) // Российская газета. 1993. 30 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. 30.10.2012.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 22. Ст. 2063.

Определение от 28 июня 2016 г. по делу № А56-31156/2015

Определение от 09 января 2018 г. по делу № А41-1763/2018

Определение от 04 апреля 2018 г. по делу № А43-1854/2018

Уголовное дело № 745. Псковский областной суд // URL: http://oblsud.psk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=248

Судебная практика РФ. Апелляционное определение от 02 сентября 2017 // URL: <https://sudact.ru/>.

Обзоры практики. Уголовное дело № 743 // URL: <http://clinic.lawinstitut.ru/ru/practice/12/8.html>

Литература

Антонян Ю.М. Личность преступника и профилактика преступлений; под редакцией заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Ю. М. Антоняна / Ю. М. Антонян, Е. А. Антонян, О. Р. Афанасьева, М. В. Гончарова, В. А. Рачицкая, Е. М. Тимошина, В. И. Шиян. М., 2017. С. 105-187

Артемов И.Ю. Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения / И. Ю. Артемов // Вестник Нижегородской Академии МВД России. 2008. № 2. С. 56-60.

Афанасьев П.Б. Проблема изучения механизма преступного поведения лиц, совершающих умышленное причинение тяжкого вреда здоровью / П. Б. Афанасьев // Право и политика: теоретические и практические проблемы: сборник материалов 4-й Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. Рязань 2015. С. 324-326.

Богунова А.А. Понятие коррупционных рисков в деятельности военных организаций / А. А. Богунова // Военное право. 2018. № 1. С. 230-237.

Волженкин Б.В. Служебные преступления: монография / Б. В. Волженкин. М.: Юристъ, 2000. 368 с.

Галахова А.В. Должностные преступления. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / А. В. Галахова. М.: Изд. Рос.правовой акад. МЮ РФ, 1998. 64 с.

Гапонова В.Н. Очерк развития законодательного регулирования и научных воззрений о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности // История государства и права. 2016. № 6. С. 60-64.

- Горелик А.С.* Конкуренция уголовно-правовых норм. Учебн.пособие. Красноярск. 1996. 196 с.
- Коновалов И.А.* Взыскания, применяемые к служащим полиции в XIX в. // История государства и права. 2016. № 10. С. 52-56.
- Костенников М.В.* Административно-правовые средства минимизации коррупционных рисков в служебной деятельности государственных служащих зарубежных стран / М. В. Костенников, А. В. Куракин, Д. Н. Колчеманов, А. В. Марьян // Административное и муниципальное право. 2010. № 5. С. 5-20.
- Корейво Е.В.* Использование преамбул в международном праве / Е. В. Корейво // Международное публичное и частное право. 2010. № 3. С. 2-5.
- Кузьмин С.И., Пертли Л.Ф., Фумм А.М.* Предупреждение коррупционных правонарушений как одно из направлений обеспечения собственной безопасности в местах лишения свободы дореволюционной России // История государства и права. 2016. № 10. С. 56-60.
- Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю.* Судебная власть в России: история, документы. В 6 т. / Науч. консультант проекта Е.А. Скрипилев. Т. II. Период абсолютизма / Отв. ред. С.А. Колунтаев. М.: Мысль, 2003. 320 с.
- Новикова О.С.* Сравнительный анализ законодательной базы по минимизации коррупции в Германии и России / О. С. Новикова // Безопасность бизнеса. 2010. № 2. С. 22–25.
- Петров Ю.И.* Причины и характер злоупотреблений властью в России в XIX столетии // История государства и права. 2016. № 7. С. 13-16.
- Подковыров Е.А.* История развития дореволюционного законодательства о фактах злоупотребления полномочиями в России // Социально-экономические явления и процессы. Т. 10. 2015. № 7. С. 184-194.
- Смирных Д.А.* Общая профилактика злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий// Вестник Воронежского института МВД России. 2011. № 2. С. 23-27.

Трофимов В.А. К вопросу о периодизации законодательства, регулирующего доступ к государственной службе в Российском государстве // История государства и права. 2016. № 4. С. 21-26.

Исаян Э.А. Противодействие злоупотреблению и превышению должностными полномочиями в России: история и современность // Наука и образование: хозяйство и экономика, предпринимательство, право и управление. 2012. № 2. С. 112–117.

Стручков Н.А. Наука советского исправительно-трудового права. М., 1989. 319 с.

Уголовное право Республики Казахстан: Особенная часть: в 2 т.: учебник для вузов / отв. ред. И. И. Рогов, К. Ж. Балтабаев, А. И. Коробеев. Алматы, 2016. 198 с.

Шаргородский М.Д. Наказание его цели и эффективность. Л., 1973. 244 с.

Шнарбаев Б.К. Наказание по уголовному законодательству Республики Казахстан: учеб.пособие. Алматы, 2002. 502 с.

Конвенция по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций [рус., англ.] (Вместе со «Статистикой экспорта странами-членами ОЭСР», «Комментарием к Конвенции...», «Пересмотренными Рекомендациями...», «Согласованными общими элементами...», «Рекомендациями...»): принята в Стамбуле 21.11.1997 г. Конференцией полномочных представителей стран-членов ОЭСР) // КонсультантПлюс

Преступления без наказания URL: <https://profile.ru/russia/prestupleniya-55754/>.