

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права:
_____ А.А. Воронина
«___» _____ 2019 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 003

Исполнитель:
студентка группы Ир-512 ПВД _____ С.С.Тимофеева
(подпись)

Руководитель:
ст. преподаватель _____ А.Ю. Косарева
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О КРАЖЕ.....	7
1.1. Понятие кражи и ее уголовно-правовое значение	7
1.2. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки кражи.....	10
2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ КРАЖИ	20
2.1. Объект, объективная сторона кражи.....	20
2.2. Субъект, субъективная сторона кражи	31
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	37
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	54

ВВЕДЕНИЕ

В современных социально-экономических условиях одним из наиболее актуальных направлений государственной политики, в том числе и уголовной, является защита граждан от любых правонарушений, среди которых самыми опасными являются преступления.

Постоянный анализ данных по преступности в стране, отношений в данной сфере без преувеличения по всем видам преступлений, позволяет с уверенностью заявлять, что проблемы в этой сфере значимы и будут значимыми всегда, можно лишь минимизировать их количества и причиняемый вред.

В последние годы ситуация в социально-экономическом секторе не отличается стабильностью, что сказывается и на росте совершения краж, так как часто граждане оказываются в непреодолимых, по их мнению, условиях, из которых выход – совершить преступление.

В подтверждение этому приведем актуальные данные состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2018 года, размещенные на сайте МВД РФ¹. За указанный период зарегистрировано 2352,1 тыс. преступлений. Почти половину из них (46,0 %) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем кражи – 996,5 тыс., грабежа – 71,1 тыс., разбоя – 13,4 тыс. Там же сказано, кража с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище совершается в каждом третьем случае. Большинство из них — это квартирные кражи.

Существенная часть квартирных краж (53%) совершаются в дневное время с 6-00 до 22-00. Как правило, значительная часть этих краж совершается в будние дни (75%), значительно меньше в выходные и праздничные дни (25%). Следует заметить, что в летний период краж

¹ Официальный интернет-сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/15304733>.

совершается больше и связано это с отсутствием хозяев, находящихся на отдыхе.

Остались нераскрытыми 597,2 тыс. краж (+10,2% аналогичного показателя за январь-декабрь 2018 г.). Материальный ущерб по окончанным уголовным делам от названных преступлений составил 271,49 млрд. руб.

При этом следует учитывать, что каждое второе (54,8%), расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления, каждое третье (31,8%) – в состоянии алкогольного опьянения, каждое двадцать первое (4,8%) – несовершеннолетними или при их соучастии. Из общего числа лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений около двух третей не имели постоянного источника дохода, каждый девятнадцатый из них – безработный¹.

За период январь-декабрь 2018 года не раскрыто 597,2 тыс. краж в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого².

Корыстные преступления традиционно характеризуются крайне высокими показателями в обществе, то есть, их совершается довольно большое количество. Основная характеристика преступлений, качественно раскрывающая их значение и общественную опасность, - это то, что деяния, совершаемые при данных преступлениях, выражены в незаконном завладении чужим имуществом, чтобы получить определенное обогащение. Вторая показательная черта, отличающая эту группу преступлений, - совершение деяний не специальными субъектами, не в силу служебного положения, которое они имеют, не связанные с деятельностью в сфере предпринимательства. Кража – довольно древнее преступление, имеющее богатую историю развития в различных странах и на различных этапах их исторического развития.

¹ Официальный интернет-сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/15304733>.

² Там же.

Многие вопросы уголовного законодательства об ответственности сегодня разрешены, но специфика правоприменительной практики и её содержанию позволяют судить о наличии ряда положений научного и правоприменительного характера, которые нуждаются в доработке. Основные недостатки сегодня проистекают в большей мере не из совершенства уголовного законодательства, а по причине несостоятельности норм гражданского и жилищного законодательства.

Кражи и корыстная преступность в целом – это то направление, которое требует от государства систематического принятия обширного количества правовых мер, в целях улучшения ситуации. Исключением не является и современный этап. Все сказанное в общей совокупности обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Объект исследования – уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением общественно опасного деяния – кражи.

Предмет исследования – нормы уголовного и иного законодательства, положения научной и учебной литературы, материалы судебной практики проблематике квалификации кражи.

Цель исследования выражается в исследовании уголовно-правовых норм, относящихся к краже, содержательном раскрытии уголовно-правовых признаков кражи с параллельным выявлением проблем квалификации данного деяния.

Для достижения поставленной цели бакалаврской работы нужно решить следующие задачи:

- изучить понятие кражи и ее уголовно-правовое значение;
- рассмотреть квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки кражи;
- исследовать объект, объективную сторону кражи;
- изучить субъект, субъективную сторону кражи;
- проанализировать правоприменительную практику, выявить проблемы и предложить пути их решений.

В процессе работы над темой исследования были использованы следующие методы: сравнительно-правовой, системный, метод структурного анализа, формально-логический, исторический, метод логических обобщений, метод синтеза и анализа, метод индукции и дедукции, ряд других.

Теоретическую основу исследования составили труды таких авторов, как И.Я. Казаченко, Г.П. Новоселов, Г.Н Борзенков, Л.В. Иногамова-Хегай, Комиссаро В.С., Шаповалов Ю.Н., Елисеев С.А., Мухортова Е.Г. и др.

Нормативно-правовой основой работы являются: Конституция РФ¹, Уголовный кодекс РФ (далее по тексту – УК РФ)², действующее уголовное законодательство, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по судебной практике.

Структура работа состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка использованных источников.

¹ Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О КРАЖЕ

1.1. Понятие кражи и ее уголовно-правовое значение

Имущество - это совокупность вещей, находящихся в собственности какого - либо физического, юридического лица, публично-правового образования, это и имущественные права на получение вещей, имущественного удовлетворения от иных лиц, представляющих для собственника какую-либо полезность¹.

Эта категория существует очень давно, очевидно, что на определенном этапе исторического развития возникла необходимость об установлении ответственности за имущественные преступления. Значение данных норм настолько велико, что они практически всегда составляли основу уголовном законодательства, независимо от исторического этапа – с древнейших времен и до сегодня.

Согласно ч.1 ст. 158 УК РФ, кража – это тайное хищение чужого имущества.

Данное определение в законодательстве указывает, что кража является формой хищения, исходя из этого, обладает всеми объективными и субъективными его признаками, отличаясь только способом совершения. Под хищением в уголовном праве понимается – совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества². Получается, что тайность изъятия определяет сущность данной формы хищения, и отличие от других форм хищения.

¹ Незнамова З.А. Уголовное право. Особенная часть. М., 2014. С. 112.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (в ред. от 16.05.2017.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2003. 18 янв.

Тайность изъятия имеет два критерия — объективный и субъективный. Объективный критерий означает, что лицо объективно действует именно тайно, т. е. незаметно для других лиц¹.

Тайным, является такое изъятие имущества, которое происходит без ведома и согласия собственника или лица, во владении или ведении которого находится имущество, и, как правило, незаметно для посторонних². Вариант кражи, который не вызывает ни каких споров, когда изъятие имущества происходит в отсутствие собственника или иных лиц. Например: квартирная кража, или кража с незаконным проникновением в иное помещение имущества, при отсутствии там людей.

Кража может быть произведена и в присутствии потерпевшего, который по какой-то причине не воспринимает происходящее. Например: у спящего, пьяного или находящегося в обморочном состоянии человека.

Тайность, так же может быть обеспечена посредством ловкости преступника, или специальных манёвров, отвлекающих внимание, такие действия имеют место, к примеру, при карманной краже. В большинстве случаев, это большая построенная логическая цепочка похитителем, приемов и методов воздействия на собственника имущества или иного лица, преступник как бы выступает «профессионалом своего дела».

Кража может быть совершена на глазах у потерпевшего, в тех случаях, когда лицо в силу своей психической болезни или малолетства не может осознавать преступного характера. Получается, что тайность иногда возникает в связи со сложившейся обстановкой, а в определенных случаях создаётся и обеспечивается самими преступниками сознательно.

Кража, совершенная на виду посторонних лиц, является самым сложным для оценки случаем. Преступник может воспользоваться

¹Бриллиантов, А.В., Иванова Я.Е. Уголовное право России в схемах и определениях. Учебное пособие. М., Проспект. 2014. С. 137.

² Там же. С. 162.

ситуацией, когда не известен собственник имущества, и постороннее лицо, считает, что происходящие действия являются правомерными, в данном случае, эти противоправные действия будут считаться кражей. Например: в аэропорту стоит чемодан, похититель, не привлекая к себе особого внимания посторонних лиц, подходит, берет чемодан, и покидает с ним место преступления.

Так же кража может происходить в присутствии других лиц, когда данные лица понимают, что происходит хищение, но в связи с особыми взаимоотношениями между преступником (родственники, друзья, знакомые, близкие), не мешают совершению преступления, или, по их мнению, не должны противодействовать.

Субъективный критерий тайности характеризует психическое отношение преступника в процессе изъятия. При краже лицо считает, что оно изымает имущество тайно, незаметно для собственника, законного владельца и иных лиц, и желает совершить изъятие именно тайно¹.

Далее поговорим об уголовно-правовом значении кражи. Оно выступает ориентиром, который позволяет правильно разрешать вопросы при квалификации деяний по признакам, содержащиеся в нем. Ведь закрепление понятия «кражи» позволяет уяснить сущность этого общественно опасного деяния, точно его квалифицировать, а также отграничить кражу от других посягательств и избежать судебных ошибок.

Практическое значение кражи заключается в способности отграничения кражи от других преступлений, которые посягают на собственность и которые совпадают с ним по разным признакам. Если нет хотя бы одного из признаков кражи, деяние не является кражей. А правильная квалификация посягательства является основой для назначения справедливого наказания лицам, их совершившим.

¹Бриллиантов, А.В., Иванова Я.Е. Уголовное право России в схемах и определениях. Учебное пособие. М., Проспект. 2014. С. 138.

1.2. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки кражи

Главенствующим направлением уголовной политической деятельности Российского государства представляется различение уголовной ответственности за преступление. Главное орудие дифференциации уголовной ответственности - проектирование в законе квалифицирующих признаков состава преступления.

Помимо основного состава кражи, предусмотрены квалифицирующие и особо квалифицирующие составы.

Квалифицированный состав кражи, предусмотрен ч. 2 ст. 158 УК РФ.

П. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ содержит такой квалифицирующий признак как «группа лиц по предварительному сговору».

Единое понимание признака «группа лиц по предварительному сговору» говорится в ч. 2 ст. 35 УК РФ «Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления».

Характер предварительного сговора в осуществлении преступления принципиального юридического смысла не содержит. Данный сговор появляется вплоть до самого совершения преступления, напрямую перед его совершением, способ соглашения способен являться письменным, вербальным, в варианте конклюдентных действий и т.п. Согласованность действий соучастников при наличии предварительного сговора различная, тем не менее, субъективная взаимосвязанность не ограничивается познанием каждого участника о приобщающейся деятельности иных лиц.

Совершение хищения группой лиц по предварительному сговору предполагает соисполнительство, при котором каждый из соучастников полностью или частично выполняет объективную сторону состава

преступления, прежде всего деяния, состоящего в изъятии или обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц¹.

П. 10 Постановления Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» говорит нам о том, что к соисполнителям относятся лица, которые не осуществляли изъятие имущества, но оказывали содействие исполнителю в совершении преступления: не проникали в жилище, но участвовали во взломе дверей, запоров и т.д.

С целью вменения рассматриваемого квалифицирующего признака следует, чтобы группа лиц согласно предварительному сговору носила упрощенный вид, имела целью совершение одного преступления, впоследствии которого распадется группа лиц.

П. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ содержат такой квалифицирующий признак как «незаконное проникновение в помещение либо иное хранилище».

Посмотрев примечание к ст. 158 УК РФ, мы увидим определение помещения, под которым признается строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения лиц или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях.

Хранилищем являются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Само незаконное проникновение в помещение или иное хранилище подразумевает тайное или открытое в них вмешательство (вторжение) с целью совершения кражи. Вторжением представляется получение краденых предметов при помощи тех или иных приспособлений.

¹Шеслер А.В. Общие квалифицирующие признаки хищения // Законность. 2014. № 2. С. 2.

Такой способ совершения преступлений является, как правило, показателем высокой интенсивности мотивов преступного поведения; он свидетельствует о стремлении преступника завладеть имуществом, невзирая ни на какие препятствия¹.

Данный признак издавна знаком русскому уголовному законодательству. Так, Русская Правда наиболее опасной признавала кражу имущества, совершенную в ночное время из «клетки», т.е. бревенчатой постройки (жилого дома, амбара, кладовой при доме)².

П. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ предусматривает такой квалифицирующий признак как «причинение значительного ущерба гражданину».

В уголовном законе понятие «значительного ущерба» не определяется. Только суд расценивает, представляется ли ущерб, причиненный гражданину значительным.

Ущерб, расцененный органом, как «значительный» для потерпевшего, не может быть по своим количественным параметрам в денежном отношении большим, чем «крупный размер» как особо квалифицирующий признак состава кражи. В противном случае действия виновного надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 158 УК РФ³.

Несмотря на то, что в примечании 2 к ст. 158 УК РФ отмечено, что размер данного ущерба не может быть меньше 2500 рублей, наличие ущерба вводится употребительно к любому случаю хищения с учетом материального состояния гражданина. Данному учету подлежат подобные объективные обстоятельства равные стоимости украденной собственности, объем заработной платы, пенсии, наличие у пострадавшего иждивенцев.

¹Шановалов Ю.Н. Развитие законодательного закрепления квалифицирующего признака хищений «Незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище» // Российский следователь. 2013. № 3. С. 15.

²Елисеев С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 2. С. 45.

³Мухортова Е.Г. Определение кражи и её признаков в юридической литературе // Альманах современной науки и образования. 2014. № 6. С. 36.

Квалифицируя действия виновного, необходимо отталкиваться от фактической цены украденной собственности в период совершения преступления, а никак не с той стоимости, какую оплатил за украденный предмет владелец в момент ее получения.

П. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ предусматривает такой квалифицирующий признак как «из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем».

Высокая социальная угроза этого типа кражи определена особенной наглостью виновного, т.к. как изъятие собственности совершается при физиологическом контакте с пострадавшим либо с предметами, удерживающие в руках либо пребывающие недалеко от него.

Особый характеризующий признак данного преступления введен с целью борьбы профессиональной криминальной работой, потому как осуществление данного преступления при большом числе людей, в общественном месте, у пострадавшего, который в любой период имеет возможность выявить и прекратить действия вора, говорит о высокой социальной угрозе подобных действий.

Термин «карманная кража» основательно вступил в практику и под ним необходимо понимать похищение, того, что располагается на теле человека: часов, драгоценностей и т.д.

Хищение портфелей, дипломатов, денег, прикрепленных к телу, из носков; срезание транзисторов и фотоаппаратов, вырезание бумажников и карманов, обрезание сумок – все подобные действия с точки зрения криминалистики относятся к карманным кражам, хотя и не в полной мере соответствует своему названию¹.

Таким образом, квалификация деяния по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ возможна лишь в том случае, если одежда, сумка или другая ручная кладь были рядом с потерпевшим.

¹Протопопов А.Л. Расследование карманных краж. М., 2013. С. 17.

Ч. 3 ст. 158 УК РФ учитывает особо квалифицирующие признаки.

П. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ предусматривает такой квалифицирующий признак как «с незаконным проникновением в жилище».

Особую трудность в следственно – судебной практике представляет квалификация хищений, совершаемых с незаконным проникновением в жилище. Все хищения связаны значимыми особенностями, обуславливающих целостность их криминалистических методов расследования.

И.А. Одношевин справедливо отмечает, что специфика предметов правового регулирования в различных областях права не позволит сформулировать универсальное определение понятию «жилище», которое могло бы использоваться на практике во всех отраслях право применения. В определениях жилища, которые мы находим в различных отраслях права, отражается предмет каждой отрасли и задачи, решаемые ею¹.

Под жилыми помещениями (жилищем) согласно ст., ст. 15 и 16 ЖК РФ², ст. 288 ГК РФ³ и примечанию к ст. 139 УК РФ понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него комнатами и помещениями вспомогательного использования, предназначенными для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании (например, прачечная); жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания (например, квартира); иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания (например, гостиничный номер)⁴.

¹Одношевин И.А. Понятие «жилище» и его значение для уголовно-процессуальной и оперативно розыскной деятельности // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 124.

²Собрание законодательства РФ. 2005. № 1. Ст. 1421.

³Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁴Уварова И.А. Право на неприкосновенность жилища в уголовном судопроизводстве как важнейший элемент правового статуса личности. М., 2015. С. 2.

В законодательстве зарубежных стран понятие «неприкосновенность жилища» трактуется со своими особенностями. Очень интересным фактом остается то, что в США и Англии норма о нарушении неприкосновенности жилища специально не охраняется, но защита жилища соединена с охраной других общественных отношений (например, кража, белгэри и др.)¹.

Что касается российского законодательства, то в нем под неприкосновенностью необходимо понимать незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица (часть 1 статья 139 УК РФ).

Проникновение, согласно п. 18 ППВС РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» – это вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя².

Анализируя п. 18 ППВС РФ можно сказать, что термин «вторжение» не устраивает ряд авторов, которые указывают на то, что семантика данного понятия характерна для насильственных вторжений, а как быть тогда с проникновениями путем обмана³.

Вторжение для кражи подразумевает влияние субъекта, обращенное на приобретение доступа к краденому имуществу и согласно месту его пребывания посредством использования усилий, с чем необходимо согласиться.

Таким образом, можно сделать вывод, что необходимо усовершенствовать УК РФ, добавив в п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ пояснение проникновения – способа реализации кражи, описать приемы (с взломом замков или же без них, свободный доступ, применение насилия).

¹Живодрова Н.А., Безрукова О.В. К вопросу о соотношении понятий «жилище» и «незаконное проникновение в жилище»: российский зарубежный опыт // Труды международного симпозиума «Надежность и качество». 2014. Т. 2. С. 367.

²Петрухнов С.Н. К вопросу о квалификации, совершенной путем незаконного доступа к имуществу. 2014. № 2. С. 160.

³Тулиглович М.А. Особенности квалификации тайного хищения чужого имущества, совершенного путем проникновения // Российский следователь. 2015. № 15. С. 32.

П. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ предусматривает такой квалифицирующий признак как кража «из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода».

Включением любых трубопроводов в понятие хранилища законодатель создал значительную сложность для правоприменителя.

Она заключается в том, что кража нефтепродуктов из нефтепровода подпадает под действие пункта «б» ч. 2 (по признаку хищения из хранилища) и одновременно – под действие пункта «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ, прямо предусматривающего кражу из нефтепровода. По смыслу закона конкуренция этих специальных норм должна разрешаться в пользу пункта «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ, которая предусматривает особо квалифицированный состав кражи¹.

Кражи из нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов осуществляются путем врезки, представляющей собой отверстие в стенах трубопровода².

В связи с эти уголовная ответственность за незаконное «воздействие» на нефтепровод, нефтепродуктопровод, газопровод, предусмотрена ст. 215 со знаком 3 УК РФ «Приведение в негодность нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов», которую необходимо вменять по совокупности³.

Таким образом, единственное альтернативное заключение предоставленной трудности – добавление в ст. 158 ч. 4 УК РФ признаком, содержащееся в осуществлении кражи «путем незаконного подсоединения к магистральным трубопроводам».

П. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ предусматривает такой квалифицирующий признак как «в крупном размере».

¹*Краслянская Н.В.* К вопросу об уголовно – правовой характеристике состава кражи // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 2. С. 32.

²*Сундурова Ф.Р., Талан М.В.* Уголовное право России: особенная часть. М., 2013. С. 129.

³*Петрухнов С.Н.* К вопросу о квалификации кражи, совершенной путем незаконного доступа к имуществу // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 2. С. 159.

Квалификация по данному признаку не вызывает каких-либо трудностей, т.к. в уголовном законе четко написано, что «крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей».

Необходимо заметить, что при совершении хищения в крупном размере лицом должен охватываться тот факт, что он овладевает собственностью именно в крупном размере.

Верховный Суд РФ объясняет нам, что, определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При помощи эксперта можно определить стоимость похищенного имущества, в том случае, если отсутствуют сведения о цене.

В конечном итоге, наиболее опасными типами кражи законодатель рассматривает кражу, предусмотренную п. п. «а», «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Рассмотрим п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ предусматривающий такой квалифицирующий признак как «организованная группа».

По утверждению некоторых авторов, одним из самых сложных в институте соучастия является понятие организованной группы, «основной проблемой применения данной нормы является отсутствие четких критериев разграничения с иными формами соучастия и наличие оценочных понятий, таких как, например, «устойчивость»¹.

Это подтверждается опросами практических работников (следователей СУ УВД и СК), около 50 % которых разграничение между формами соучастия в действующем уголовном законе считают недостаточно четким, способствующим возникновению трудностей при квалификации групповых деяний².

¹Капитонова О.С. Понятие организованной группы в постановлениях Верховного Суда РФ // Апробация. 2014. № 8. С. 88.

²Гавронов А.А., Антошкина А.В. О признаках организованной группы (теория и практика) // Право и политика. М., 2013. С. 358.

Точного определения в уголовном законе нет, понятие «организованной группы» регламентировано в ч. 3 ст. 35 УК РФ: «Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений».

Серьезное внимание специалистами уделяется признакам организованной группы. Так, Н.Ф. Кузнецова указывала на такие необходимые признаки организованной группы, как: «устойчивость; объединенность с целью совершения одного или нескольких преступлений»¹.

Их же, но в другой последовательности приводит А.Н. Мондохонов².

Признаком устойчивости, как правило, подразумевается присутствие замысла соучастников в осуществлении не одного, а многих преступлений. Тем не менее, устойчивость имеет возможность проявляться в подготовке преступления. По-другому, признак устойчивости заключает в себе краткосрочную оценку.

Объединение нескольких лиц в организованную группу достигается до момента непосредственного совершения ими преступления»³.

И финальное, анализируя данный признак кражи с субъективной стороны, соучастники организованной группы должны осознавать, что они являются участниками организованной группы и совершают преступление в данном составе.

П. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ предусматривает такой квалифицирующий признак как «особо крупный размер».

Хищение имущества в особо крупном размере традиционно представляет собой одно из наиболее тяжких преступлений именно в связи

¹Альмова А.Д. Понятие и признаки организованной преступной группы в российском уголовном праве // Юридическая наука. 2015. № 1. С. 48.

²Мондохонов А.Н. К вопросу о понятии организованной группы в уголовном законодательстве России // Сибирский юридический вестник. 2013. № 2. С. 96.

³Кисин А.В. Признаки организованной преступной группы // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2. С. 85.

с размером (стоимостью) похищаемого имущества и карается существенно более жесткими санкциями, нежели другие виды хищений¹.

Размер хищения в особо крупном определен примечанием 4 к ст. 158 УК РФ, составляющий один миллион рублей.

Объем похищенного имущества следует, исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При помощи эксперта можно определить стоимость похищенного имущества, в том случае, если отсутствуют сведения о цене.

Мы рассмотрели квалифицирующие признаки кражи. Хотелось бы отметить, что наличие данных признаков не только увеличивают общественную опасность, но также служат средством дифференциации уголовного наказания, что позволяет установить более суровую санкцию по сравнению с той, что связана с хищением без квалифицирующих признаков.

¹Федоров Д.А. Уголовно – правовая характеристика хищений в особо крупном размере: дис. канд. юрид. наук. М., 2014. С. 137.

2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ КРАЖИ

2.1. Объект, объективная сторона кражи

Объектом преступления является уголовно-правовая категория, применяемая для обозначения общественных институтов, которым причиняется ущерб вследствие совершения преступления¹. Этот элемент находит свое практическое отражение в Особенной части УК РФ.

Крайне важной категорией также является предмет преступления. Предметом признается вещь, элемент материального мира, на который осуществляет воздействие в процессе совершения преступления.

Родовой объект – общественные отношения в сфере экономики. Это очень обширная и сложная категория, которая включает действительно обширное количество отношений, развивающихся по ряду направлений².

Видовым объектом кражи называются в целом отношения собственности. Как и в случае с родовым объектом, здесь также можно вести речь об огромном количестве отношений, что иногда осложняет процесс квалификации того или иного деяния. В общем виде такие отношения включают триаду прав собственника.

Гражданским законодательством устанавливаются положения, которые качественно характеризуют институт права собственности. Более того, эти характеристики, указанные в Гражданском кодексе РФ, позволяют отличать данный институт от других гражданских прав.

Непосредственным объектом кражи являются отношения собственности.

В ГК РФ выделена: частная собственность, государственная и муниципальная, иные формы собственности, считающиеся сегодня в стране

¹Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая часть. Учебник. М., Юрайт. 2015. С. 91.

²Артеменко Н.И. Категория «собственность» как объект уголовно-правовой охраны // Российская юстиция. 2014. № 9. С. 14.

равноценными. Как ранее уже было отмечено, все формы собственности охраняются в равной мере.

Предмет кражи – это чужое имущество. Чужим является такое имущество, которое в законном владении или собственности лица, совершившего преступное деяние, не находится. Это вполне логичное утверждение, не вызывающее никаких проблем для квалификации. Чтобы имущество признавалось предметом хищения, оно должно удовлетворять ряд признаков: вещный, экономический и юридический.

Вещный признак кроется в том, что имущество – это предметы материального мира. К примеру, энергия не может быть объектом хищения. Экономический признак раскрывается в том, что к имуществу относятся лишь те предметы, которые были созданы, извлечены из природных запасов трудов человека, обладающие конкретной стоимостью. Юридический признак – по отношению к виновному имущество является заведомо чужим¹.

Все другие вещи признаются движимыми.

Движимые вещи могут без ущерба их основному назначению перемещаться в пространстве, в том числе и при помощи человека.

Сложные вещи. Таковыми являются вещи, физическое единство которых не связано друг с другом. Ни одна из таких вещей роли основной не играет, если рассматривать её применительно к другим. Каждая такая вещь сохраняет значение вещи самостоятельной. Сложная вещь образуется путем соединений одновременно нескольких вещей, если они обладают своей персональной ценностью.

Главная вещь и принадлежность. Существует несколько самостоятельных вещей. Все они могут применяться для того, чтобы достигать хозяйственных целей. Основной вещью признает та, что существует обособленно, самостоятельно. Такая главная вещь составляет

¹Салахова Ж.В. Влияние объекта и предмета преступления на квалификацию преступлений против собственности // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 82. С. 22.

предмет юридического отношения, устанавливаемого общим количеством вещей. Принадлежностью будут рассматриваться те вещи, которые главную только дополняют¹.

Плоды, доходы, а также продукция. Таковыми являются поступления, которые можно получить при использовании имущества. Плоды представляют собой естественные продукты, они создаются самой вещью. Продукция – это результаты определенной деятельности человека. Доходами же являются поступления, которые приносит определенная вещь, находясь при этом в гражданском обороте.

Подобные поступления являются ранее не существовавшими, а значит новыми вещами. Последние могут отделяться от производящей вещи, они могут использоваться в соответствии с их предназначением.

Животные также могут быть объектом в данном случае. Ими являются объекты права собственности, на которые подлежат распространению общие правила об имуществе. Если говорить о юридическом подходе, то такие живые существа – это вещи неделимого характера, из общей совокупности – это вещь сложная².

Валюта. Деньги. Деньги, как объект гражданских прав, - это разновидностью имущества. Это особый вид товара, который служит универсальным эквивалентом в пределах имущественного оборота³.

Валютные ценности. Валютными ценностями являются, к примеру: иностранная валюта; ценные бумаги; драгоценные металлы и пр.

Ценные бумаги. К таковым относятся: облигации, государственные облигации, чеки, векселя, депозитные, а также сберегательные сертификаты, банковские сберегательные книжки на предъявителя, акции, коносаменты,

¹*Хилута В.В.* Проблемы доктринального толкования физического признака имущества в уголовном праве // Российский юридический журнал. 2014. № 5. С. 157.

²*Безверхов А.Г.* «Хищение чужого имущества» как правовая категория: современное состояние и тенденции развития // Юридический вестник Самарского университета. 2015. № 13. С. 60.

³*Шеслер А.В.* Хищения: понятия и признаки // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 8. С. 40.

приватизационные ценные бумаги, иные документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг¹.

Еще один признак предмета кражи – его цена, которая обязательно должна быть установлена в каждом преступлении о краже. Стоимость устанавливается в российских рублях или производится пересчет в рубли по официальному курсу Банка России. При определении стоимости похищенного имущества в Пленуме Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» в п. 25 сказано, что «определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления».

Проведенное в этой части исследование позволяет сказать, что основные вопросы об объекте и предмете кражи на современном этапе урегулированы. Возникают лишь отдельные проблемные аспекты. Главным препятствием для полноценной квалификации кражи по причине неверного определения объекта или предмета деяния является несовершенство норм гражданского законодательства.

Объектом хищения выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе распределения, перераспределения благ, вся собственность, относящаяся к этой категории. Объект самой кражи – это правоотношения, относящиеся к упомянутой категории «собственность».

Краугольная проблема кроется в делении вещей на движимые и недвижимые.

Вполне очевидно, что п. 1 ст. 130 ГК РФ содержит излишний перечень объектов недвижимого имущества, так как он не может охватить все объекты, которые следовало бы относить к недвижимости; он уже выполнил

¹*Кочои С.М.* Хищение чужого имущества: значение категорий «размер» и «ущерб» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 1. С. 27

свою функцию, связанную с восстановлением такой категории, как недвижимость, в российском законодательстве.

Предлагается дополнить ГК РФ ст. 130.1 нижеследующего содержания:

«Недвижимость – это вид имущества, признаваемого в законодательном порядке недвижимым.

К недвижимости по происхождению относятся земельные участки. Участки недр, а также все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе и сооружения, здания, объекты незавершенного строительства в силу того, что для них характерен признак – «перемещение без несоразмерного ущерба их назначению невозможно», признаются недвижимыми объектами.

К «недвижимости по закону» относятся подлежащие государственной регистрации морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты.

В порядке, установленном действующим законодательством, недвижимость может быть предметом лизинга. Залог недвижимости, получение кредита под залог недвижимости является ипотекой». Кроме того, необходимо также исключить ч. 1 ст. 131 ГК РФ.

Объективная сторона преступления представляет собой один из элементов состава преступления¹. Данный элемент включает признаки, которые характеризуют внешнее выражение преступного деяния. Такое выражение может быть обнаружено путем наблюдения и может быть основе такого наблюдения изучено.

Под объективной стороной параллельно можно понимать процесс общественно опасного противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с внешней стороны с точки зрения последовательного развития разного рода личных событий и явлений,

¹Безверхов А.Г. «Хищение чужого имущества» // Юридический вестник Самарского университета. 2015. № 21. С. 33.

начинающихся с преступного деяния определенного субъекта, заканчивающихся наступлением определенного преступного результата¹.

Объективная сторона изучаемого деяния – это тайное похищение чужого имущества.

Состав кражи материальный. Он состоит из трёх элементов, являющихся обязательными: деяние, последствия, причинная связь. Деянием является хищение чужого имущества в форме тайного деяния. Последствия – это имущественный ущерб. Между указанным деянием и наступившими последствиями должна быть причинная связь. В противном случае, объективной стороны преступления не будет, а значит и не будет состава преступления.

Кражей является противоправное безвозмездное изъятие тайным способом с корыстной целью чужого имущества и его обращение².

Это понятие узко, но качественно раскрывает сущность кражи. При этом нельзя сказать, что оно обладает характерной спецификой. Характерную черту кражи составляет способ, а нехарактерным выступает тайный способ изъятия имущества.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Совета РФ № 29 дано следующее определение понятия кража: «Как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества».

¹*Ермакова О.В.* Соотношение понятий «реальная возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом» и «причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества» // Уголовное право. 2014. № 1. С. 22.

²*Ермакова О.В.* Соотношение понятий «реальная возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом» и «причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества» // Уголовное право. 2014. № 1. С. 24.

На современном этапе они прочно вошли в правоприменительную практику и теорию, так как они помогают куда более полным и содержательным образом уяснить сущность способов хищения¹.

Объективный критерий тайного способа хищения раскрывается в незаметном осуществлении хищения. На него указывает ряд отдельных характеристик:

- осуществляется при отсутствии любых очевидцев на месте преступления;

- осуществляется при отсутствии посторонних лиц на месте совершения преступления;

- в присутствии посторонних, не наблюдающих при этом факта хищения;

- хищение осуществляется в присутствии на месте совершения преступного деяния посторонних лиц, но эти лица никак не расценивают происходящее;

- совершение хищения наблюдают другие лица, не обнаруживающие себя для виновного лица².

Первое обстоятельство крайне просто, оно однозначно указывает на факт хищения. Чаще всего этот признак реализуется в случаях с квартирными кражами.

Второй признак однозначно указывает на отсутствие на месте совершения хищения не любых очевидцев, а лишь посторонних³.

Обычно посторонними являются потерпевшие. К ним примыкать могут действительно широкие категории людей: охраняющие имущество; незнакомые лица и пр.

¹Нескородов А.А. Формы хищения чужого имущества, ответственность и наказание за их совершение // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 28. С. 74.

²Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 2. С. 76.

³Там же. С. 77.

Можно прийти к выводу, что хищение в присутствии очевидцев, не являющихся посторонними – это всегда тайное хищение. Не посторонними для виновного являются такие лица, на молчание которых он потенциально может рассчитывать¹.

В п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29 указывается нижеследующее: «Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо... является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по ст. 161 УК РФ».

Подвергая критическому анализу данные положения можно сказать, что чрезмерно сильно был сужен круг лиц, которые присутствовали при изъятии, на молчание которых виновное лицо может полагаться. К примеру, в лице таких лиц не назван супруг или супруга. Вполне очевидно из чего проистекает такая логика. В частности, в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ² эти субъекты названы близкими родственниками. Но подчеркивается и тот момент, что речь идет о понятиях по отношению к таким субъектам. УК РФ супруга или супругу к числу близких родственников не относит, но по конкретным уголовным делам были случаи, когда Верховный Суд РФ признавал хищение в присутствии супруга не открытым, а тайным³.

Есть также и иные лица, на молчание которых виновный потенциально может рассчитывать: невеста или жених, друзья, лица, с которыми ранее он

¹Козаченко И.Я. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. В 2 томах (комплект). М., Юрайт. 2015. С. 230.

²Собрание законодательства РФ. 2001. Ст. 4921.

³Меликов Э.М. Рецидив краж в системе корыстной преступности и её предупреждение // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. № 90. С. 85.

совершал преступление, отбывал наказание и многие другие. Но довольно трудно считать хищение, совершенное в присутствии таких лиц, можно считать открытым. Очевидно, что степень его опасности куда ниже степени общественной опасности грабежа. К примеру, по одному из дел посторонним человеком не была признана приятельница виновного.

Показательно мнение А. Бриллиантова, который отмечает, что: «Необходимы лишь два условия для признания наличия фактора тайности: во-первых, в силу каких-либо жизненных отношений это лицо не является посторонним для виновного; во-вторых, виновный рассчитывает на то, что в силу этих обстоятельств содеянное будет сохранено в тайне»¹. Особенно важным видится обстоятельство о расчете на молчание, так как далеко не всегда наличие родства, знакомства или иных критериев предполагает собой, что между виновным и фактически не посторонним лицом имеют место быть такие отношения, которые к огласке совершенного хищения не приведут.

Ситуации могут быть тайными не по причине физического аспекта совершенных действий, а по причине тайности их истинного смысла. К примеру, речь может идти о хищении у не спящих пьяных. Они, в силу столько высокого уровня опьянения, попросту не могут осознавать характера производимых с ними действий. Примером такой кражи может быть следующая ситуация: В. и М. познакомились в кафе, совместно распивая коньяк. Когда они вышли из кафе, В. воспользовался сильным опьянением М., достал из плаща последнего смартфон, положил его к себе в карман и попытался скрыться, но был задержан сотрудниками полиции².

Позиция Верховного Суда по данной ситуации выражается в следующем. Открытое хищение совершается в присутствии потерпевшего, а также лиц, в ведении или же под охраной которых находится имущество,

¹Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях. Учебное пособие. М., Проспект. 2014. С. 177.

²Там же. С. 189.

или посторонних, когда виновный четко осознает, что данные лица не менее четко понимают характер его преступных действий, но такое обстоятельство игнорируют.

В том же время в Постановлении Пленума ВС РФ №29 в п. 4, 5 сказано, если присутствующие при изъятии чужого имущества не осознают противоправность действий или являются близкими родственниками, друзьями, в связи с чем виновное лицо рассчитывает, что не будет никакого сопротивления с их стороны, содеянное квалифицируется как кража. А если в ходе совершения кражи указанные лица примут меры к пресечению хищения чужого имущества, квалификация будет по ст. 161 УК РФ (грабеж). Если в ходе совершения кражи виновный будет обнаружен собственником имущества или другими лицами, но при этом он, сознавая это, продолжает ее совершать или удерживает имущество, деяние квалифицируется по ст. 161 УК РФ – грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия - как разбой.

Сегодня актуальным стал вопрос о квалификации действий лица, которое совершает хищение в месте, оборудованном камерами слежения за происходящим. Когда преступник совершает хищение, не зная о камерах, это фиксирующих – имеет место быть оба критерия тайного хищения – и объективный – никто не наблюдает происходящего, или же внимание присутствующих виновным лицом не фиксируется, и субъективный – лицу неизвестно, что его действия записываются на камеру. Другая ситуация заключается в том, что виновному может быть известно о камерах, он при этом допускает возможность того факта, что его действия отслеживаются и в реальном времени охраной. Если при этом он совершает хищение, возникает вопрос о том, каким же способом было совершено хищение?

Как видится, в последнем случае нет никаких оснований для применения тайного хищения, так как нет обоих критериев, а наоборот, присутствуют субъективный и объективный критерии открытого способа хищения – грабежа.

Встречаются случаи, когда виновный до момента завладения имуществом, применяет те или иные средства. Это приводит к тому, что хищение может выглядеть тайным. Речь здесь идет о применении, к примеру, одурманивающих веществ к потерпевшему, что позволит привести субъект в бессознательное состояние¹.

Кража будет признана окончена с того момента, когда виновный обретет возможность распорядиться имуществом или воспользоваться им.

Но в этом и иных подобных примерах нет еще оконченного хищения, так как лицо не получило реальной возможности ни распоряжаться, ни пользоваться похищенным.

Специфика хищения такова, как можно понять из проведенного анализа, что оно должно признаваться оконченным только в том случае, если у виновного была реальная возможность не только лишь распорядиться, но и воспользоваться любым изъятым имуществом². Грабеж будет признан в данном случае окончен с момента открытого изъятия имущества, завладения им.

Анализ объективной стороны кражи и проблем, возникающих в рамках этого элемента состава преступления, можно сказать, что одним из самых проблемных аспектов является момент окончания кражи. Это проистекает из следующих причин: существование не до конца отвечающей потребностям государства, общества и отдельно взятых личностей государственная уголовная политика по вопросам защиты личности и собственности от всевозможных преступных посягательств, неполная формулировка признаков хищения в законодательстве; отсутствие изменений в законодательстве, которые остро требуются на основе имеющихся ярко выраженных проблем правоприменительной практики.

¹Волженкин Б.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., Юрайт-Издат. 2014. С. 212.

²Там же. С. 222.

Чтобы устранить выявленные отрицательные проблемы, как представляется, необходимо внести изменения непосредственно в ст. 158 УК РФ. Так, необходимо изложить её в следующей редакции: «... Под хищением в статьях УК РФ следует понимать корыстное противоправное и безвозмездное изъятие чужого имущества с целью его обращения в пользу виновного лица или иных лиц, которое причиняет ущерб собственнику, другому владельцу данного имущества...».

Это мнение подтверждается практикой Верховного Суда РФ последних лет, который утверждает, что мошенничество следовало бы считать оконченным с момента зачисления денежных средств на счет лица, изымаемого эти средства путем обмана, злоупотребления доверием со счета владельца.

2.2. Субъект, субъективная сторона кражи

В начале рассмотрения данного вопроса отмечу, что кража совершается с прямым умыслом и корыстной целью. При этом сознанием лица должны охватываться следующие моменты: 1) имущество - чужое, 2) у лица нет прав на это имущество, 3) имущество изымается против воли собственника, 4) изъятие происходит тайно, 5) изъятие осуществляется ненасильственно.

При этом виновный осознает противоправность своих тайных действий, предвидит неизбежность наступления вредных последствий в виде причинения собственнику или иному владельцу имущественного ущерба и желает этого. Это сводится к выводу о том, что кража совершается только с прямым умыслом, который может быть как заранее обдуманым, так и внезапно возникшим¹.

Сущность корыстной цели заключается в желании устроиться за счет другого человека, обогатиться за чужой счет. Это может выражаться

¹Эминов В.Е. Личность преступника и её формирование // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 6. С. 114.

не только в желании пользоваться им лично, как собственным (продать, подарить, передать), но и в желании «озолотить» других близких или родных ему лиц или в счет погашения долга.

Не может также преступление квалифицироваться как кража, если лицо берет имущество во временное личное пользование и впоследствии его возвращает. Пункт 7 Пленума Верховного Суда в Постановлении «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъяснил, что не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по ст. 330 УК РФ (самоуправство) или другим статьям УК РФ.

Хочу сказать несколько слов о двух признаках, которые характеризуют субъективную сторону кражи – это мотив и цель. Мотив представляет собой сознательное побуждение лица к совершению преступления, а цель – это тот окончательный результат, к достижению которого стремится его воля. Как мы знаем, корысть (получение материальной выгоды) является обязательным признаком любого хищения.

Лицо, совершая кражу, стремится к личной выгоде, наживе. Мотив же совершения кражи может быть не только корыстным, но и великодушным, и даже благородным (например – желание накормить голодных животных или помочь обездоленным). Также некорыстным мотивом могут руководствоваться такие лица как клептоманы. Клептоман не преследует получить материальную выгоду, его одолевает стремление совершить кражу, он получает удовольствие от самого процесса совершения кражи. Несмотря на указанные мотивы, хищения не становятся менее опасными и в результате их совершения они причиняют имущественный вред собственнику. Поэтому главным в квалификации действий виновного является не мотив, а цель –

незаконное обогащение за счет чужого имущества. В любом случае суд обязан объективно оценивать доказательства, причины совершения кражи, верно, определить степень общественной опасности и назначить справедливое наказание¹.

Следует заметить, если лицо организовало или склонило к совершению кражи другое лицо, которое уголовной ответственности не подлежит, оно несет уголовную ответственность как исполнитель по ч. 2 ст. 33 УК РФ и дополнительно по ст. 150 УК РФ (вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления), если есть основания.

В тех случаях, когда незаконное изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью лицо изъяло это имущество. Если лицо преследовало корыстную цель (намерения распорядиться имуществом как своим собственным), содеянное им в зависимости от способа завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление. Похитить что-либо по неосторожности не представляется возможным, поскольку лицо осознает, что тайно завладевает чужим имуществом и желает этого.

Субъектом кражи может быть лицо, которому исполнилось 14 лет и которое не обладает никакими правомочиями в отношении похищаемого имущества. Тайное изъятие имущества, вверенного виновному, образует присвоение или растрату (ст. 160 УК РФ).

Субъектом кражи может быть вменяемое лицо (гражданин РФ, иностранец или лицо без гражданства), совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние и достигшее к моменту

¹*Петруханов С.Н.* Некоторые вопросы квалификации краж, совершенных в соучастии // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2014. № 11. С. 239.

совершения преступления возраста уголовной ответственности¹. При этом это лицо не обладает никакими правами на похищаемое имущество.

Ответственность за кражу возможна по достижении возраста 14 лет. Речь о том, что при наступлении определенного возраста, человек обретает определенный уровень сознания и может адекватно оценивать происходящее. Усвоение исторически сформировавшихся правил поведения, моральных норм, социальных устоев постигаются с рождения. Поэтому установление ответственности за кражу с 14 летнего возраста обусловлено ее повышенной общественной опасностью, связанную с достаточно ранним осознанием, что она не законна и не допустима.

Отмечу, что за хищение предметов, имеющих особую ценность, уголовной ответственности подлежат лица, достигшие 16 летнего возраста.

Если лицо, не достигшее 16 летнего возраста, однако совершает хищение таких предметов, его деяния квалифицируются по ст. 158 УК РФ.

Учитывая, что уголовным законом предусмотрен минимальный возраст уголовной ответственности, то в каждом конкретном случае необходимо установить возраст (число, месяц, год его рождения). Возраст устанавливается как на основании документов, а при отсутствии документов судебно-медицинской экспертизой. Пленум Верховного Суда РФ указал: «...Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток»².

Особо следует отметить, что, если несовершеннолетнее лицо достигло возраста уголовной ответственности, но по причине отставания в психическом развитии без наличия психического расстройства, не может в полной мере осознавать характер и общественную опасность совершаемого

¹Эминов В.Е. Личность преступника и её формирование // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 6. С. 113.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета. 2011. 11 фев.

деяния (бездействия) или ими руководить, к уголовной ответственности это лицо не привлекается (ст. 20 УК РФ). Другими словами, учитывается уровень психического развития человека на соответствие его возрасту. Для решения этого вопроса привлекается эксперт-психолог, который после проведения судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы дает заключение.

Отдельно скажем о лицах, привлекаемых к уголовной ответственности по ст. 22 УК РФ. Это лица с психическим расстройством, не исключающим вменяемости. Вменяемые лица способны осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. А лица с психическим расстройством, не исключающим вменяемости, это лица с каким-то отклонением в психике (слабоумие, психопатии), у которых снижена воля и возможность осознавать происходящее. В таких случаях судами при назначении наказания может быть принято решение о назначении принудительных мер медицинского характера виновному.

Также следует обратить внимание на кражу, совершенную по физическому или психическому принуждению, когда на человека оказывается принудительное воздействие, полностью препятствующее осуществлению свободы его воли, и его используют как орудие преступления. В этом случае исключается преступность деяния, и лицо не несет уголовную ответственность. В ч. 1 ст. 40 УК РФ говорится о непреодолимом физическом принуждении, когда лицо избивают, связывают, душат, угрожают оружием. Все это делается с целью заставить его причинить вред охраняемым интересам – например, совершить кражу. В случаях, когда лицо при применении к нему физического или психического принуждения сохраняет способность руководить своими действиями, судом этот вопрос решается с учетом положения о крайней необходимости. Ведь лицо может повиноваться и выполнить требование, а может оказать

сопротивление, тем самым избежать уголовной ответственности, если не будет допущено превышения пределов крайней необходимости¹.

Отдельно отметим, что УК РФ предусмотрено такое обстоятельство как принуждение к совершению преступления несовершеннолетнего с применением насилия и или угрозой его применения, с вовлечением в преступную группу либо в совершение тяжкого или особо преступления (ст. 150 УК РФ). Вовлечение происходит путем обещаний, угроз, обмана или иным способом. В этих случаях уголовную ответственность несет лицо, которое склонило несовершеннолетнего к совершению кражи.

¹*Нафиков М.М.* Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 2. С. 77.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Под объективной стороной параллельно можно понимать процесс общественно опасного противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с внешней стороны с точки зрения последовательного развития разного рода личных событий и явлений, начинающихся с преступного деяния определенного субъекта, заканчивающихся наступлением определенного преступного результата¹.

Представляется, что в отдельных случаях данное деяние может быть совершено в виде бездействия, когда лицо, нашедшее вещь, знающее о принадлежности ее другому субъекту, оставляет ее себе, не предпринимая никаких действий по возврату ее собственнику или иному владельцу (деяние не может являться присвоением, так как не было вверено лицу, а также не может являться находкой, поскольку в соответствии со ст. 227 ГК РФ лицо обязано вернуть собственнику или иному уполномоченному лицу, либо в полицию).

Так, Кассационным определением Верховного Суда РФ № 37-О17-3² кассационная жалоба об отмене постановлений нижестоящих судов и прекращении дела в связи с отсутствием состава преступления на основании отсутствия факта изъятия имущества и умысла на противоправное завладение чужим имуществом, а также наличием находки, оставлена без удовлетворения.

Так, например, если потерпевший сам оставит вещь у виновного, а тот, в свою очередь, не вернет ее, то, на наш взгляд, имеет место незаконное обращение имущества в пользу виновного (хищение), совершенное путем

¹Ермакова О.В. Соотношение понятий «реальная возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом» и «причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества» // Уголовное право. 2014. № 1. С. 22.

² Судебная практика. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 29.11.2017 № 37-О17-3 Приговор: По п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу. При пересмотре приговора действия переквалифицированы с п. «в» ч. 2 ст. 158 на ч. 1 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ от 03.07.2016 № 323-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс.

бездействия, в отличие от присвоения, обязательным признаком которого является вверение имущества виновному для осуществления им определенных полномочий и на основании конкретного договора¹.

Объективная сторона изучаемого деяния – это тайное похищение чужого имущества.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» раскрыта сущность тайности хищения.

В нем Пленум Верховного Суда РФ указывает, что тайным хищением, т.е. кражей следует признавать «действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них».

Анализ объективной стороны кражи и проблем, возникающих в рамках этого элемента состава преступления, можно сказать, что одним из самых проблемных аспектов является момент окончания кражи. Это проистекает из следующих причин: существование не до конца отвечающей потребностям государства, общества и отдельно взятых личностей государственная уголовная политика по вопросам защиты личности и собственности от всевозможных преступных посягательств, неполная формулировка признаков хищения в законодательстве; отсутствие изменений в законодательстве, которые остро требуются на основе имеющихся ярко выраженных проблем правоприменительной практики.

Кража является, как мы отметили материальным составом, т.е. считается оконченной с момента наступления последствий. Однако, обращая внимание на содержание понятия хищения, данного в ст.158 УК РФ, в котором по тексту указывается два союза – «и» и «или», следовательно,

¹ Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства (утв. ФССП России 15.04.2013 № 04-4) // СПС КонсультантПлюс.

есть два момента окончания кражи: изъятие имущества и обращение имущества в пользу виновного.

То есть, под хищением может пониматься либо изъятие, либо обращение, либо изъятие и обращение, и соответственно, хищение считается оконченным либо с момента изъятия имущества, либо с момента его обращения в чью-либо пользу.

Данный вопрос до некоторого времени также являлся дискуссионным, и только Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» в п. 6 разъяснил, что кража считается оконченной с момента, когда имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению, например, обратить в свою пользу или в пользу других лиц.

Большинство теоретиков считают, что моменты изъятия и завладения по времени совпадают, что по логике Верховного Суда РФ не играет роли, и соответственно, не делает кражу оконченной.

Также, если изъятие и завладение произошли, реальный ущерб собственнику причинен, но виновный еще не получил возможности воспользоваться имуществом или распорядиться им, то кража не окончена.

Так, на основании приговора № 1-103/2017 от 27 ноября 2017 г. по делу № 1-103/2017¹ Краснозерским районным судом Новосибирской области подсудимые были признаны виновными в покушении на кражу, в связи с тем, что, завладев 3 мешками зерна, не сумели ими распорядиться, так как были пойманы.

¹ Судебная практика. Приговор № 1-103/2017 от 27 ноября 2017 г. по делу № 1-103/2017 Краснозерский районный суд новосибирской области. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/bo51yhU4PrNg//>. (дата обращения: 15.04.2019).

Приговором Ленинского районного суда г. Барнаула № 1-460/2017 от 13 октября 2017 г. по делу № 1-460/2017¹ подсудимый был признан виновным в покушении на кражу, так как не имел реальной возможности распорядиться похищенным имуществом, поскольку после изъятия мобильного телефона был задержан сотрудниками полиции.

В начале рассмотрения данного вопроса отмечу, что кража совершается с прямым умыслом и корыстной целью. При этом сознанием лица должны охватываться следующие моменты: 1) имущество - чужое, 2) у лица нет прав на это имущество, 3) имущество изымается против воли собственника, 4) изъятие происходит тайно, 5) изъятие осуществляется ненасильственно.

При этом виновный осознает противоправность своих тайных действий, предвидит неизбежность наступления вредных последствий в виде причинения собственнику или иному владельцу имущественного ущерба и желает этого. Это сводится к выводу о том, что кража совершается только с прямым умыслом, который может быть, как заранее обдуманым, так и внезапно возникшим.

Сущность корыстной цели заключается в желании устроиться за счет другого человека, обогатиться за чужой счет. Это может выражаться не только в желании пользоваться им лично, как собственным (продать, подарить, передать), но и в желании «озолотить» других близких или родных ему лиц или в счет погашения долга.

Не может также преступление квалифицироваться как кража, если лицо берет имущество во временное личное пользование и впоследствии его возвращает. Пункт 7 Пленума Верховного Суда в Постановлении «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»² разъяснил, что не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия,

¹Судебная практика. Приговор № 1-460/2017 от 13 октября 2017 г. по делу № 1-460/2017 Ленинский районный суд г. Барнаула Алтайского края. Режим доступа: <http://sud-praktika.ru/precedent/457823.html>. (дата обращения: 15.04.2019).

²Судебная практика. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (в ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. № 9. 2003. 18 янв.

направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по ст. 330 УК РФ (самоуправство) или другим статьям УК РФ.

Кроме того, давая определение термину корыстная цель, ученые, выделяя при этом группы лиц, в пользу которых может быть обращено имущество, не упоминают группу, в которую входили бы все остальные лица (любые лица, без определенного статуса).

Так, например, по приговору Красноярского гарнизонного военного суда от 14 ноября 2017 г. по делу № 1-14/2017¹ гражданин был признан виновным по ч. 4 ст. 160 УК РФ за растрату чужого имущества путем передачи другим лицам.

По приговору Аскизского районного суда Республики Хакасия от 2 ноября 2017 г. по делу № 1-37/2017² гражданин был признан виновным за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение мошеннических действий, с корыстной целью обращения чужого имущества в пользу другого лица.

П. 6 ППВС РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» говорит нам, что кража считается оконченной, если имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распорядиться по своему усмотрению.

¹Судебная практика. Приговор Красноярского гарнизонного военного суда от 14 ноября 2017 г. по делу № 1-14/2017. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/M9uIEDrxvvh/>. (дата обращения: 15.04.2019).

²Судебная практика. Приговор Аскизского районного суда Республики Хакасия от 2 ноября 2017 г. по делу № 1-37/2017. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/s7HJMrgW3sT/>. (дата обращения: 15.04.2019).

По эпизоду хищения автомобиля Б., совершенного в составе организованной группы, в крупном размере, действия К. и Ч. судом квалифицированы по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Однако, как следует из показаний К. и Ч., они не имели возможности распорядиться похищенным автомобилем, так как были задержаны. Из чистосердечного признания К., признанного судом явкой с повинной, следует, что он и Ч., похитив автомобиль Б., поехали в г. Кизел, чтобы поставить автомобиль в гараж, а впоследствии продать его. В отношении К. и Ч. проводилось оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение», похитив принадлежащий Б. автомобиль в г. Березники, К. на указанном автомобиле и Ч. на своем автомобиле выехали в сторону пос. Яйва, увидев сотрудников полиции, К. быстро пересел в автомобиль Ч., после чего они пытались скрыться, но были задержаны.

Указанные обстоятельства дают основания полагать, что К. и Ч. не имели реальной возможности распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению, их преступный умысел, направленный на то, чтобы спрятать похищенный автомобиль в г. Кизеле с целью дальнейшей его продажи, не был доведен до конца по независящим от них обстоятельствам.

В этой связи судебная коллегия действия К. и Ч. переквалифицировала с п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ и снизила наказание¹.

В отношении квартирных краж некоторые ученые также полагают, что если преступник после совершения изъятия не покинул территорию собственника, то хищение нельзя считать оконченным по тому же основанию что он не имеет реальной возможности распорядиться имуществом.

Е.Н. Шевченко приводит пример: преступник забрался в магазин, похитил имущество и попытался скрыться, но был задержан работником

¹ Судебная практика. Апелляционное определение № 22-9441 от 27 декабря 2013 г. Постановление Президиума Пермского краевого суда от 28 февраля 2014 г. Режим доступа: http://obsud.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=444. (дата обращения: 15.04.2019).

полиции, в связи с чем, не имел реальной возможности распорядиться имуществом.

Данный пример, проиллюстрирован в приговоре Ленинского районного суда г. Орска № 1-269/2017 от 5 октября 2017 г. по делу № 1-269/2017¹, на основании которого подсудимый привлечен к ответственности за покушение на кражу, поскольку не имел реальной возможности распорядиться украденным имуществом по объективным причинам.

В настоящее время отсутствует точная необходимая правовая определенность в понимании корыстной цели как конструктивного признака хищения, вследствие чего судьи зачастую вынуждены принимать решение о наличии или отсутствии в действиях лица состава хищения, основываясь не на четких предписаниях закона, а на основе своих личных представлений о корыстной цели.

Так, по приговору Искитимского районного суда Новосибирской области от 27 ноября 2017 г. по делу № 1-442/2017 (1-46/2018)² действия подсудимой суд квалифицировал по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (то есть, тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину), поскольку подсудимая противоправно, с корыстной целью, в отсутствие посторонних лиц изъяла чужое имущество против воли собственника (потерпевшей) и обратила его в свою пользу, распорядилась им по своему усмотрению.

Постановлением по делу № 44У-2/2017 Президиум Верховного Суда Республики Карелия удовлетворил кассационную жалобу осужденной ее защитника.

¹ Судебная практика. Приговор № 1-269/2017 от 5 октября 2017 г. по делу № 1-269/2017 Ленинский районный суд г. Орска Оренбургской области. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/SA3DRRdIK8Hd/>. (дата обращения: 15.04.2019).

² Судебная практика. Приговор Искитимского районного суда Новосибирской области от 27 ноября 2017 г. по делу № 1-442/2017 (1-46/2018). Режим доступа: <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/33267836>. (дата обращения: 15.04.2019).

Приговор суда первой инстанции от 10 августа 2016 г., а также апелляционное постановление Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 14 октября 2016 г. в отношении осужденной отменил и прекратил производство по уголовному делу на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, в связи с тем, что возникшие по делу сомнения в наличии у осужденной корыстного мотива и умысла на завладение имуществом в целях обращения его в свою пользу суд (в силу ч. 3 ст. 49 Конституции Российской Федерации и ст. 14 УПК РФ) обязан был истолковать в пользу подсудимой¹.

¹ Судебная практика. Кассационное Постановление Президиума Верховного Суда Республики Карелия по делу № 44У-2/2017. Режим доступа: http://vs.kar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=5007. (дата обращения: 15.04.2019).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Кража

Занятие разработано для учащихся 9-11 классов общеобразовательной школы.

Программа: Обществознание.

Форма занятия: урок.

Тип урока: комбинированный.

Методы обучения: словесные, объяснительно-побуждающие, информационно-обобщающие.

Средства обучения: Конституция РФ, Уголовный Кодекс РФ.

Цель урока: формирование правовых знаний о преступлении и уголовной ответственности.

Задачи занятия:

- 1) формировать устойчивую внутреннюю позицию неприятия воровства;
- 2) развивать умение работать в группе, выражать свои взгляды;
- 3) воспитывать правовое сознание учащихся.

План урока (45 мин.)

1. Организационная часть (5 мин.)

1.1. Цель занятия и актуальность темы (2 мин.)

1.2. Проверка дом. задания (если нужно) (3 мин.)

2. Основное содержание занятия (25 мин.)

2.1. Рассказ учителя (5 мин.)

2.2. Работа в группах (10 мин.)

2.3. Выступления групп (10 мин.)

3. Подведение итогов (15 мин.)

3.1. Рефлексия (5 мин.)

3.2. Вопросы для закрепления материала (5 мин.)

3.3. Общий вывод (5 мин.)

Ход занятия:

1. Организационная часть (5 мин.):

1.1. Учитель: Тема нашего сегодняшнего урока – «Кража». Преступления совершаются не только взрослыми людьми, но и подростками.

Так, в 2018 году в Свердловской области число несовершеннолетних, привлеченных к уголовной ответственности, увеличилось на 11% (с 1463 до 1624). Следует отметить, что в структуре преступности традиционно преобладает преступления против собственности, их доля составила 84,1% (1317 из 1567). Рост преступности несовершеннолетних обусловлен увеличением имущественных преступлений: количество краж возросло на 9,0% (с 926 до 1009), грабежей – на 22,3% (с 116 до 142), угонов – на 60,9% (с 64 до 103), вымогательств – на 140% (с 5 до 12).

В целом нарастающая преступность стала реальной угрозой национальной безопасности России. Решение этой проблемы является одной из важнейших общегосударственных задач.

2. Основное содержание занятия (25 мин.):

2.1. Рассказ учителя (5 мин.)

Учитель: Итак, предлагаю вам порассуждать над такими вопросами:

Что же такое кража? (Ответы учеников)

Учитель разъясняет: в нашем государстве есть такой документ, как Уголовный кодекс РФ. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) – основной и единственный источник уголовного права, документ устанавливающий преступность и наказуемость деяний на территории Российской Федерации. В нем написано, что кража, согласно ст.158 УК РФ это тайное хищение чужого имущества. Под «хищением» понимается совершенной с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие чужого имущества. Если человек совершит кражу, то его ждет наказание в соответствии с УК РФ.

Почему люди совершают преступления? (Ответы учеников)

Учитель разъясняет: каждый человек способен сделать свой выбор в жизни: идти честным путем, зарабатывая необходимые деньги, отказывая

себе во многих удовольствиях и желаниях, или вступить на путь преступления в поисках легкой наживы. Всем известно, что воровать, грабить, оскорблять, драться - плохо. И тем не менее количество малолетних преступников не падает. Ситуация в социально-экономическом секторе не отличается стабильностью, что сказывается и на росте совершения краж.

2.2. Работа в группах (10 мин.)

Давайте сейчас поработаем в группах и выполним задания.

Группа №1. Как вы думаете, какие чувства испытывает человек, взявший чужое?

Страх разоблачения.

Тревога

Радость

Группа №2. Как вы думаете, какие чувства испытывает пострадавший?

Обида

Злость

Желание отомстить

- Давайте послушаем ваши ответы.

- Какими могут быть последствия даже мелких краж?

Школьник безнаказанно крадет мелочи: ручки, карандаши, ластик и т.д. Постепенно формируется привычка брать чужое. В дальнейшем он может совершить крупную кражу и стать преступником - вором.

- Какие последствия воровства могут быть?

Позор на всю жизнь.

Недоверие окружающих, потеря друзей.

Плохая репутация. Человек и не брал чужое, а указывают на него, так как провинился ранее.

- Нужно ли наказывать за воровство?

Воровство – это преступление. А преступление наказывается по закону.

При краже, совершенной несовершеннолетним до 14-ти лет, ответственность возлагается на его родителей либо опекунов. При этом ребенка могут поставить на учет в Комиссию по делам несовершеннолетних. Как правило, родители обязаны оплатить штраф, размер которого будет зависеть от вида совершенного преступления и его тяжести.

Наказание за кражу было строгим во все времена. На Руси воришка чаще всего расплачивался частями тела. Например, отрезали уши и прибивали их на деревья и украшали вход в торговые ряды. Петр Первый повелел клеймить всех воров. На лбу и на щеках преступника выжигали букву "В", что означало вора. Но хуже всего жилось воришкам в Китае. У их семей забирали все имущество - и это еще легкое наказание. Ведь того, кто украл, могли лишить ног, а могли и жизни.

2.3. Выступления групп (10 мин.)

Обсуждение ситуаций:

1. На школьный завтрак ученикам давали яблоки, по желанию их можно было взять в класс. Большая часть ребят взяли яблоки с собой. Сережа любил яблоки и поэтому съел свое яблоко сразу. Когда мальчик зашел в класс, то увидел, что Аня и Оля положили свои яблоки на парту и вышли из класса. Сережа взял их и спрятал в свой портфель. Когда закончилась перемена, и дети вернулись в класс, то обнаружилась пропажа яблок. Учительница обратилась с просьбой к детям сознаться в содеянном и извиниться перед девочками. Сережа промолчал, он не знал, что это видел кто-то из учеников.

- Почему Сережа не сказал правду учительнице?
- Можно ли Сережу назвать вором?
- Как следовало поступить в данной ситуации?

2. У Вити была большая коллекция фишек, которую он давно собирал и которой очень гордился. Воспитательница предложила ему принести коллекцию в школу и показать всем детям. Каково же было ее удивление,

когда несколько ребят в классе стали показывать пометки на фишках и утверждать, что они принадлежат им. Витя все отрицал....

- Следует ли наказывать Витю?
- Можно ли мальчика назвать вором?
- Что вы посоветуете Вите?
- Что необходимо сделать, чтобы избежать воровства?

- Вы должны уяснить, что брать без разрешения то, что вам не принадлежит, — очень плохо. Никогда не берите чужие вещи. Если понравилась какая-то вещь, то необходимо попросить разрешения у хозяина посмотреть ее. Взял без разрешения - честно сознайся в этом, попроси прощения.

3. Подведение общих итогов. (15 мин.):

3.1. Рефлексия (5 мин.):

Учитель: Какие эмоции возникли у вас в ходе занятия? Как изменялись в ходе урока? (учащиеся отвечают на вопросы учителя).

3.2. Вопросы для закрепления материала? (5 мин.):

- Что такое кража?
- С какого возраста наступает уголовная ответственность за такие преступления, как кража?
- Пригодятся ли вам знания, полученные сегодня на уроке, в дальнейшей жизни?

3.3. Общий вывод (5 мин.):

Учитель: Итак, сегодня на уроке вы узнали, что же такое кража и какое наказание может быть за данный вид преступления. Очень хочется верить, что после нашего урока, вы будете совершать только хорошие поступки, так как, совершая проступок, вы не только нарушаете Закон, но и причиняете боль своим родным и другим людям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования можно сделать ряд определенных конкретных выводов об уголовно-правовых характеристиках кражи и проблемах квалификации данного деяния в современных социально-экономических условиях, тенденциях их практического разрешения.

Объект хищения – это общественные отношения, складывающиеся при распределении и перераспределении материальных благ. Эти отношения должны относиться к категории собственности. Объектом кражи могут быть исключительно те правоотношения, которые относятся к данной категории, исключительных случаев не выделяется.

Предметом хищения всегда является конкретное чужое имущество, это лишь предметы материального мира, которые имеют определенную потребительскую стоимость, сами деньги, документы, которые служат их эквивалентом.

Объективная сторона хищения выражается в действии виновного лица. Такие действия направлены на изъятие и непосредственное обращение чужого имущества. Кража, будучи формой хищения, выражена в объективной стороне следующего содержания: тайное незаконное изъятие имущества при отсутствии у его владельца или собственника, посторонних лиц или же в их присутствии, но, когда они этого не замечают.

Субъективная сторона преступного деяния выражается виной в форме прямого умысла, корыстная цель обязательна – цель обращения имущества в собственность виновного лица.

Субъектом деяния является традиционно физически вменяемое лицо. Но возраст уголовной ответственности, в связи с общественной опасностью кражи, является пониженным – 14 лет.

Совершение кражи группой лиц по предварительному сговору – это деяние, совершенное двумя и более лицами, которые заранее договорились о совместном совершении преступления. Сказанное следует понимать в том

виде, что при квалификации действий виновных как совершение хищения группой лиц по предварительному сговору, изначально требуется выяснение того, имел ли место быть сговор непосредственно до начала действия.

Главные признаки исследованных форм соучастия в Общей части УК РФ. Если же в совершенном преступном деянии есть организатор, подстрекатель, пособник, принимающие участие в краже, деяние исполнителя должно быть квалифицировано как совершенное группой лиц по предварительному сговору. Если нет иных квалифицирующих признаков, то квалификация исполнителя будет производиться по ч. 1 ст. 158 УК РФ, а действия организатора, подстрекателя, пособника по этой же норме, но через ссылку на ст. 33 УК РФ.

Определяющее значение для квалификации кражи, если она была совершена группой лиц по предварительному сговору, отведено установлению факта сговора всех соучастников. Сговор должен быть обязательно реализован до начала совершения преступных действий. Момент договоренности также очень важен, касательно распределения ролей.

При осуществлении квалификации, судам необходимо учитывать момент о том, что предполагается обязательное наличие устойчивой группы лиц, обязательно объединившихся заранее.

Анализ объективной стороны кражи и проблем, возникающих в рамках этого элемента состава преступления показал, что одним из самых проблемных аспектов является момент определения окончания кражи.

Это проистекает из следующих причин: существование не до конца отвечающей потребностям государства, общества и отдельно взятых личностей государственная уголовная политика по вопросам защиты личности и собственности от всевозможных преступных посягательств, неполная формулировка признаков хищения в законодательстве; отсутствие изменений в законодательстве, которые остро требуются на основе имеющихся ярко выраженных проблем правоприменительной практики.

Чтобы устранить выявленные отрицательные проблемы, как представляется, необходимо внести изменения непосредственно в ст. 158 УК РФ.

Предлагается изложить её в следующей редакции: «... Под хищением в статьях УК РФ следует понимать корыстное противоправное и безвозмездное изъятие чужого имущества с целью его обращения в пользу виновного лица или иных лиц, которое причиняет ущерб собственнику, другому владельцу данного имущества...».

Это мнение подтверждается практикой Верховного Суда РФ последних лет, который утверждает, что мошенничество следовало бы считать оконченным с момента зачисления денежных средств на счет лица, изымаемого эти средства путем обмана, злоупотребления доверием со счета владельца.

Одним из наиболее актуальных проблемных направлений видится отграничение кражи от деяния, предусмотренного ст. 166 УК РФ. Эта проблема стоит остро на протяжении длительного временного отрезка, и ситуация совершенно не улучшилась в последние несколько лет.

Потенциально видится два основных направления, которые могут разрешить эту проблему.

Так, одним из вариантов более верной квалификации по ст. 158 УК РФ видится исключение из уголовного законодательства такой статьи, как ст. 166 УК РФ. Если такая мера видится слишком «радикальной» для данной ситуации, то необходимо внести в ст. 166 УК РФ изменения, связанные с разграничением целей хищения. Очевидно, что случаи угонов, пусть и не часто совершаемых, очень часто разнятся кардинальным образом. Это позволит более успешно справляться с такими ситуациями, как систематический угон и единичные случаи угона транспортных средств действительно без цели хищения.

Анализ положений об организованной преступной группе позволяет сказать, что основным признаком, который отличает её от группы лиц

по предварительному сговору, выступает устойчивость. Законодателем не объяснено содержание данного признака. Как видится, устойчивость может быть отражена в наличии организатора или руководителя группы, так как именно организатор создает группы, он осуществляет подбор соучастников, распределяет роли между ними, устанавливает дисциплину и совершает иные подобные действия, а руководитель при этом обеспечивает слаженную и имеющую определенную направленность деятельность не только группы, но и всех её участников.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 06.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в ред. от 16.05.2017) // Российская газета. № 9. 2003. 18 янв.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. от 29.11.2016) // Российская газета. № 29. 2011. 11 фев.

Апелляционное определение Пермского краевого суда от 27 декабря 2013 г. По делу № 22-9441. Постановление Президиума Пермского краевого суда от 28 февраля 2014 г.

http://oblsud.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=444.

Кассационное Постановление Президиума Верховного Суда Республики Карелия по делу № 44У-2/2017. Режим доступа: http://vs.kar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=5007.

Приговор Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 5 октября 2017 г. № 1-269/2017. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/SA3DRRdIK8Hd/>.

Приговор Искитимского районного суда Новосибирской области от 27 ноября 2017 г. № 1-442/2017 (1-46/2018). Режим доступа: <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/33267836>.

Приговор Краснозерского районного суда Новосибирской области от 27 ноября 2017 г. № 1-103/2017. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/bo51yhU4PrNg/>.

Приговор Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 13 октября 2017 г. № 1-460/2017. Режим доступа: <http://sud-praktika.ru/precedent/457823.html>.

Приговор Красноярского гарнизонного военного суда от 14 ноября 2017 г. № 1-14/2017. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/M9uIEDrхуvх/>. (дата обращения: 15.04.2019).

Приговор Аскизского районного суда Республики Хакасия от 2 ноября 2017 г. № 1-37/2017. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/s7HJMrgW3sT>.

Литература

Альмова А.Д. Понятие и признаки организованной преступной группы в российском уголовном праве // Юридическая наука. 2015. № 1. С. 51-60.

Артеменко Н.И. Категория «собственность» как объект уголовно-правовой охраны // Рос, юстиция. 2014. № 9. С. 19-26.

Безверхов А.Г. «Хищение чужого имущества» // Юридический вестник Самарского университета. 2015. № 21. С. 56-70.

Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая часть. Учебник. М., Юрайт. 2015.

Бриллиантов А.В. Уголовное право России в схемах и определениях. Учебное пособие. М., Проспект. 2014. С. 1333.

Волженкин Б.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., Юрайт-Издат. 2018. С. 862.

Елисеев С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 84. С. 45.

Ермакова О.В. Соотношение понятий «реальная возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом» и «причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества» // Уголовное право. М.: АНО «Юридические программы». 2014. № 1. С. 22-25.

Живодрова Н.А., Безрукова О.В. К вопросу о соотношении понятий «жилище» и «незаконное проникновение в жилище»: российский зарубежный опыт/ Труды международного симпозиума «Надежность и качество». 2014. Том 2.

Капитонова О.С. Понятие организованной группы в постановлениях Верховного Суда РФ // Апробация. 2014. № 8. С. 88-89.

Кисин А.В. Признаки организованной преступной группы // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2. С. 85-88.

Козаченко И.Я. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. В 2 томах (комплект). М., Юрайт. 2015.

Кочои С.М. Хищение чужого имущества: значение категорий «размер» и «ущерб» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 1. С. 27-30.

Кравцов Р.В. К вопросу о признаках кражи чужого имущества // Сибирский юридический вестник. 2015. № 11. С. 82-89.

Меликов Э.М. Рецидив краж в системе корыстной преступности и её предупреждение // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. № 90. С. 85-87.

Мухортова Е.Г. Определение кражи и её признаков в юридической литературе // Альманах современной науки и образования. 2014. № 6. С. 36-40.

Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 2. С. 76-77.

Одношевин И.А. Понятие «жилище» и его значение для уголовно-процессуальной и оперативно розыскной деятельности // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 123-129.

Тулиглович М.А. Особенности квалификации тайного хищения чужого имущества, совершенного путем проникновения // Российский следователь. 2015. № 15. С. 32.

Уварова И.А. Право на неприкосновенность жилища в уголовном судопроизводстве как важнейший элемент правового статуса личности. М., 2015.

Федоров Д.А. Уголовно – правовая характеристика хищений в особо крупном размере: дис. канд. юрид. наук. М., 2014.

Хилюта В.В. Проблемы доктринального толкования физического признака имущества в уголовном праве // Российский юридический журнал. 2014. № 5. С. 157-161.

Щербаков В.П. Проблемы и предложения по квалификации краж чужого имущества // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2016. № 5. С. 64-69.

Шеслер А.В. Хищения: понятия и признаки // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 8. С. 40.

Эминов В.Е. Личность преступника и её формирование // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 6. С. 113-114.