

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СДЕЛОК

Дипломная работа

по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение

(по отраслям)

профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»

специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 006

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:

Заведующий кафедрой права

_____ А.А. Воронина

« ____ » _____ 2019 г.

НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СДЕЛОК

Дипломная работа

по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение

(по отраслям)

профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»

специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 006

Исполнитель:

студентка группы

Ир-512 ПВД

_____ А.М. Чинова

(подпись)

Руководитель:

кандидат юрид. наук, доцент

_____ Т.М. Звезда

(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

_____ К.А. Игишев

(подпись)

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОСНОВНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК	6
1.1. Понятие и признаки недействительности сделок.....	6
1.2. Виды недействительных сделок.....	8
1.3. Основания недействительности сделки.....	24
2. ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ.....	26
2.1. Основные последствия признания сделки недействительной.....	26
2.2. Дополнительные последствия признания сделки недействительной.....	28
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	31
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диплома обусловлена тем что, в последние годы в сфере заключения сделок возникает множество споров и конфликтных ситуаций, разбираемых в суде. Обусловлено это тем, что большинство участников сделки не обладают юридической грамотностью и не уделяют должного внимания условиям действительности сделки. При этом некоторые недобросовестные лица, в силу невозможности выполнять взятые на себя обязательства, специально стараются признать сделку недействительной, что бы уйти от ответственности. Поэтому институт недействительности сделок, задачей которого является защита прав и интересов именно добросовестных участников сделки, становится все более значимым в гражданском праве.

Стоит отметить, что о недействительности сделок говорится не только в Гражданском кодексе¹, где им посвящен параграф второй главы 9 ГК РФ. Так нормы о признании недействительности сделок закреплены в Семейном кодексе² в ст. 44 «Признание брачного договора недействительным», в Жилищном кодексе³ в ст. 75 «Признание обмена жилыми помещениями, предоставленными по договорам социального найма, недействительными», в Земельном кодексе⁴ в п. 2 ст. 37 «Особенности купли-продажи земельных участков», а так же в ряде неcodифицированных законов, таких как Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)⁵. Таким образом, можно сделать вывод, что институт недействительности сделок является межотраслевым.

¹ Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст.3301.

² Собрание законодательства РФ. 1996. №1. Ст. 16.

³ Собрание законодательства РФ. 2005. № 1. Ст.14.

⁴ Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. ст.4147.

⁵ Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. ст.4190.

В гражданском праве существуют пробелы и неточности, связанные с недействительностью сделок, что вызывает противоречия в правоприменительной практике. И хотя был принят Федеральный закон от 07.05.2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и ст. 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»¹, в котором содержатся положения, касающиеся правового регулирования сделок, проблем, связанных с применением норм недействительных сделок не стало меньше.

Также в гражданском законодательстве до сих пор нет четкого определения понятия «недействительность сделок» и не указаны основные черты таких сделок, а правовая природа недействительности сделок вызывает немало споров среди цивилистов. Одни придерживаются мнения о том, что недействительная сделка является противоправным действием, другие, что недействительная сделка — это сделка несоответствующая требованиям закона, поэтому она не порождает изменения в гражданско-правовых отношениях, желаемых сторонами сделки. Данному вопросу посвящено немало трудов ученых юристов современности, таких, как В.А. Демедюк, В.О. Тузов, О.В. Гутников, А.А. Киселев, М.Н. Ильюшина.

Цель работы — исследовать недействительность сделок, рассмотреть правовые последствия признания сделки недействительной, а так же обозначить существующие проблемы в институте недействительности сделок и предложить правовые способы их решения.

В соответствии с целью ставятся следующие задачи:

- раскрыть понятие «недействительность сделки» и выявить признаки недействительности;
- рассмотреть виды и основания недействительных сделок;
- рассмотреть основные и дополнительные последствия признания сделки недействительной;

¹ Собрание законодательства РФ. 2013. № 19. ст.2327.

— проанализировать судебную практику для выявления проблем связанных с применение норм института недействительности сделок и предложить пути их решения.

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, возникающие между сторонами при совершении недействительной сделки.

Предмет исследования составляют нормы гражданского права, регулирующие институт недействительности сделок, а так же практика их применения.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых как О.В. Гутников, Б.М. Гонгало, С.В. Герасимовский, Е.Н. Павлова, Д.А. Сафронов.

Методологической основой исследования являются комплексный и системный анализ, синтез, формально-логический методы исследования.

Нормативной основой выполненной работы являются Конституция Российской Федерации¹, часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации и часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации².

Практическая значимость работы заключается в возможности использования выводов и рекомендации, полученных в результате исследования норм института недействительных сделок в учебном процессе.

¹ Российская газета. 1993. 25 декабря.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. ст.410.

1. ОСНОВНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК

1.1 Понятие и признаки недействительности сделок

Недействительность сделки означает, что действие, совершенное в качестве сделки, не создает тех правовых последствий, которые присущи данному виду сделок, а влечёт лишь предусмотренные законом последствия, связанные с ее недействительностью¹.

Недействительностью сделок следует считать отрицание в той или иной степени юридических последствий (сделки-правоотношения) по основаниям, существующим в момент совершения сделки — юридического факта.

О недействительности сделки можно говорить в тех случаях, когда нарушено одно из условий действительности сделки, а именно:

- незаконность ее содержания;
- неспособность физических и юридических лиц, совершающих ее к участию в сделке;
- несоответствие воли и волеизъявления участников сделки;
- несоблюдение формы сделки.

Определение понятия недействительной сделки в гражданско-правовой литературе трактуется по-разному и вызывает много споров. Так, ряд авторов придерживается мнения о том, что недействительная сделка является правонарушением, иные говорят о том, что недействительная сделка остается сделкой, самой по себе, но в силу несоответствия требованиям закона не

¹Гонгало Б.М. Гражданское право: учебник. Т 1. М., 2017. С. 261.

влечёт изменения гражданско-правовых отношений, желаемых контрагентами по сделке¹.

Некоторые авторы, такие как Демидюк В.А. считают что, термин «недействительность сделки», используемый и законодателем, и учеными представляется некорректным, и предлагают употреблять понятие «недействительность соглашений», ссылаясь на то, что недействительные сделки - это противоправные действия, которые изначально нацелены на нарушение закона².

Другие исследователи считают, что недействительная сделка не может рассматриваться как правонарушение или противоправное поведение и относят недействительные сделки к категории правомерных действий. Учёные, поддерживающие данную позицию, указывают, что большая часть недействительных сделок заключается не для нарушения гражданско-правовых норм, а по иным причинам. В подтверждение своего мнения они приводят статьи Гражданского кодекса, посвящённые недействительности сделок, содержащие основания по которым недействительные сделки вряд ли могут быть рассмотрены как противозаконные деяния. Примером может послужить ст. 171 ГК РФ «Недействительность сделки, совершенной гражданином, признанным недееспособным» и ст. 172 ГК РФ «Недействительность сделки, совершенной несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет». В данных статьях сделки могут быть признаны действительными при соблюдении некоторых условий, что исключает их противозаконность³. Еще более ярким примером может стать ст. 178 «Недействительность сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения». Заблуждение способствует искаженному

¹Чесная П. В. К вопросу о понятии недействительной сделки в гражданском праве России // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 4. С. 84.

²Демидюк В.А. Анализ правовой природы недействительных сделок // Вестник Корстромского государственного университета. 2016. №1. С. 204.

³Стреликова В.С. Понятие недействительности сделок и её правовые последствия //Ученые записки Томбовского отделения РоСМУ. № 2. 2018. С. 128.

формированию воли участника сделки, но не является результатом умышленных, целенаправленных действий другого участника сделки¹. Здесь факт, что одна из сторон ошиблась в определении правовой природы или предмета сделки, еще не определяет данное правоотношение как противоправное. Не смотря на множество мнений авторов, в юридической литературе чаще всего указывается что, недействительная сделка — это действие, совершенное в виде сделки, в котором законом и (или) судом установлено нарушение хотя бы одного из условий действительности последней, не способное породить те гражданско-правовые последствия, наступления которых желали его субъекты.

Из данного определения можно выделить следующие признаки недействительной сделки. Во-первых, несоответствие требованию закона. Во-вторых, противоправность действия.

Таким образом, понятие недействительность сделки является лишённым положительного правового содержания и под данное понятие можно подвести любое явление, которое обладает внешним видом сделки при отсутствии ее сущности.

1.2. Виды недействительных сделок

Вид недействительных сделок зависит от того, какой именно из элементов недействительной сделки является «дефектным», то есть не соответствует требованиям законодательства. Так, выделяются сделки недействительные вследствие порока содержания, порока формы сделки, порока воли и волеизъявления сторон сделки, порока субъектного состава.

¹Морозова А.А. Ничтожность сделок с пороками воли // Постулат. 2017. № 10. С. 145.

К сделкам с пороками содержания относятся все сделки не соответствующие требованию законодательства или иного правового акта. К ним относят сделки нарушающие требования закона или иного правового акта (ст. 168 ГК РФ), сделки совершенные с целью, противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169 ГК РФ), сделки совершенные в отношении имущества, распоряжение которым запрещено или ограничено (ст. 174.1 ГК РФ), а так же мнимые и притворные сделки (ст. 170 ГК РФ).

Письменная форма сделки бывает простой и нотариальной. Условия недействительности сделки с пороками простой формы закреплены в п.2 ст. 162 ГК РФ, в которой сказано, что в случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность. Примером может послужить ст. 362 ГК РФ «Форма договора поручительства» либо п. 2 ст. 550 «Форма договора продажи недвижимости», где говорится о том, что не соблюдение письменной формы несет недействительность договора. Правила о недействительности нотариальной формы сделки прописаны в п. 3 ст. 163 ГК РФ, где так же сказано, что несоблюдение нотариальной формы сделки влечет ее ничтожность.

Сделкам с пороками воли и волеизъявления присуще отсутствие или неправильное формирование воли лица, совершающего сделку. Воля является главным элементом сделки, как юридического факта, так как наличие ее говорит о том, что действия сторон сделки не являются случайными и в их основе лежит желание достигнуть конкретного результата. В данных же сделках на волю лица оказывается воздействие каких-либо внешних факторов, его реальное волеизъявление отражает волю иных лиц, оказывающих воздействие на участника сделки.

Сделки с пороками воли можно, в свою очередь, разделить на два вида. К первому относятся сделки, совершенные без внутренней воли. Это сделки заключённые под влиянием насилия, угрозы, злонамеренного соглашения

представителя одной стороны с другой стороной или сделки, заключённые вследствие стечения тяжёлых обстоятельств (ст. 179 ГК РФ), сделки заключённые гражданином, неспособным понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК РФ). Ко второму виду относят сделки, в которых внутренняя воля сформировалась неправильно. Примером данных сделок являются сделки заключённые гражданином, неспособным понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК РФ).

Сделки с пороками субъектного состава можно разделить на две группы. Первая включает в себя сделки совершенные недееспособными лицами. Сюда относятся сделки, совершенные гражданами, признанными недееспособными (ст. 171 ГК РФ), сделки, совершаемые несовершеннолетними, не достигшими 14 лет (ст. 172 ГК РФ), сделки совершенные несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет (ст. 175 ГК РФ), сделки совершенные гражданином, ограниченным судом в дееспособности (ст. 176 ГК РФ). Во вторую группу включают сделки субъектами которых являются юридические лица. Это сделки, выходящие за пределы специальной правоспособности юридического лица (ст. 173 ГК РФ), сделки, совершенные органами юридического лица с превышением их полномочий (ст. 174 ГК РФ).

По мнению некоторых авторов, таких как Н.В Аверичева и Т.В. Епифанова данная классификация недействительных сделок не учитывает множество принципиальных положений¹, которые закреплены в ст. 166 ГК РФ, где недействительные сделки делятся на два вида. Это ничтожные сделки — недействительны по основаниям, установленным законом, независимо от признания судом, и оспоримые сделки — недействительны по основаниям, установленным законом, в силу признания судом. Иными

¹ Аверичева Н.В., Епифанова Т.В. Проблемы недействительности сделок в правоприменительной практике. // Вестник Ростовского государственного экономического университета. 2015. №1. С. 177.

словами, оспоримая сделка, в принципе, может порождать правовые последствия, на которые она была нацелена, но эти последствия могут быть аннулированы в случае, если суд признает сделку недействительной. Что касается ничтожных сделок, то можно сказать, что они не порождают свойственных нормальной действительной сделке юридических последствий и не требуют подтверждения своей порочности и недействительности судом¹.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, в том случае если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (п. 2 ст. 166 ГК РФ). Суд не вправе самостоятельно оценить оспоримую сделку как недействительную без соответствующего требования истца². При этом важны нормы направленные на реализацию принципа добросовестности и предусматривающие защиту прав добросовестной стороны. Так в п. 2 ст. 166 ГК РФ сказано, что сторона, из поведения которой явствует её воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении её воли. Так же в п. 5 ст. 166 ГК РФ прописано, что заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Оспоримая сделка как вид недействительных сделок обладает следующими признаками. Во-первых, оспоримая сделка является действительной сама по себе до того момента, когда произошло оспаривание и она лишилась юридических последствий. Во-вторых, право оспаривания принадлежит только строго определённым, заинтересованным лицам и

¹Сафронов Д.А. Понятие недействительности сделки и разграничение ничтожных и оспоримых сделок // Научные исследования: векторы развития: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2017. С.254.

²Гонгало Б.М. Гражданское право: учебник. Т 1. М., 2017. С. 262.

может производиться только судом либо административным органом. В-третьих, отменить последствия оспариваемой сделки может только судебное решение. В-четвертых, в результате оспаривания действительная сделка лишается своих правовых последствий в отношении заинтересованных лиц. В отношении же остальных лиц сделка продолжает оставаться в силе¹.

К оспоримым сделкам относятся сделки, совершенные несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет; сделки, совершенные лицами, ограниченными судом в дееспособности; сделки, совершенные лицами, не способными понимать значение своих действий или руководить ими; сделки юридического лица, выходящие за пределы его правоспособности; сделки, совершенные лицом, вышедшим за пределы своих полномочий; сделки, совершенные под влиянием заблуждения; сделки, совершенные под влиянием обмана, угрозы, насилия, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжёлых обстоятельств. Рассмотрим каждую из них в отдельности.

Сделка, совершенная несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет является сделкой с пороком субъекта. В конституции РФ в ст. 60 сказано, что гражданин РФ может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет, поэтому подростки могут совершать сделки только с согласия родителей, усыновителей, либо попечителей несовершеннолетнего. Но при этом подростки являются частично дееспособными и могут самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки, так же они в праве самостоятельно распоряжаться своими заработанными деньгами или стипендиями.

Положения о сделках, совершенных лицами, ограниченными судом в дееспособности закреплены в ст. 176 ГК РФ. Объем дееспособности таких граждан определён ст. 30 ГК РФ, соответственно, сделки по распоряжению имуществом, не относящиеся к тем, которые они вправе совершать

¹Шухарева А.В. Недействительность сделок: учебное пособие. М., 2018. С.11.

самостоятельно, и совершенные без согласия попечителя могут быть признаны судом недействительными по иску попечителя.

Сделки, совершенные лицами, не способными понимать значение своих действий является недействительной, что обусловлено тем, что у лица в момент совершения сделки были утрачены (временно или постоянно) волевые либо интеллектуальные способности, и он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими. Оспорить данную сделку может сам гражданин, опекун, либо попечитель гражданина (ст. 177 ГК РФ).

Правила недействительности сделки юридического лица, выходящие за пределы его правоспособности прописаны в ст. 173 ГК РФ. В ней говорится, что сделка считается недействительной, если она совершена юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определено ограниченными в его учредительных документах, или если юридическое лицо не имеет лицензию на занятие соответствующей деятельностью. Важным условием признания таких сделок недействительными является необходимость доказать, что лицо, предъявившее иск, знало или заведомо должно было знать о ее незаконности. Иск о признании этой сделки недействительной может быть подан юридическим лицом, его учредителем (участником), государственным органом, осуществляющим контроль или надзор за деятельностью юридического лица.

Условия недействительности сделки, совершенные лицом, вышедшим за пределы своих полномочий закреплены в ст. 174 ГК РФ, в которой говорится, что сделка будет недействительна только тогда, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об ограничениях полномочий на совершение сделки. Требования о признании недействительной и применении последствий недействительности сделки, совершенной за пределами полномочий, могут предъявить только указанные

в комментируемой статье лица — те, в интересах которых установлены ограничения.

Сделки, совершенные под влиянием заблуждения являются недействительными в том случае, если заблуждение уже существовало в момент совершения сделки и имело существенное значение для её совершения.

Условия недействительности данной сделки включают в себя следующие обстоятельства:

- если сторона допустила очевидную оговорку либо опечатку;
- если сторона заблуждается в отношении предмета сделки;
- если сторона заблуждается в отношении природы сделки;
- если сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;
- если сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своём волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

К несущественным условиям относят заблуждение относительно мотивов сделки, сроков или места её исполнения и они не могут влиять на признание сделки недействительной.

Сделка, совершенная под влиянием существенного заблуждения, может быть признана недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения (ст. 178 ГК РФ).

Сделки, совершенные под влиянием обмана, угрозы, насилия, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжёлых обстоятельств недействительны, так как на волю лица, совершившего эту сделку оказывалось давление со стороны другой стороной.

Обман это намеренное, с выгодой для себя введение другой стороны в заблуждение, под влиянием которого она совершает сделку. В п.99 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О

применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹ сказано, что сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман.

Насилие характеризуется противоправным воздействием на волю лица посредством причинения физических или психических страданий ему самому или его близким с целью побудить к совершению сделки. При этом необязательно, чтобы контрагент сам оказывал это воздействие, достаточно того, чтобы он знал об этом и использовал это обстоятельство в своих интересах².

Угроза в сделке представляет собой воздействие на психику лица посредством заявления о причинении ему или его близким какого-либо зла в будущем, если оно не совершит сделку. В отличие от насилия угроза носит характер исключительно психического воздействия, а не физического, так же она может иметь место не только при наличии неправомерных действий, но и при правомерных действиях³. Поэтому сделка считается недействительной только в том случае, если угроза носит реальный характер и противоречит закону.

Кабальная сделка характеризуется крайней невыгодностью условий сделки, стечением тяжёлых обстоятельств из-за которых лицо идёт на подобную сделку (банкротство, увольнение с работы, болезнь и т.д.), умыслом контрагента. Такие сделки могут быть признаны недействительными по иску потерпевшего либо по иску государственной или общественной организации.

¹ Российская газета. 2015. №140. ст. 140.

² *Шухарева А.В.* Недействительность сделок: учебное пособие. М., 2018. С.54.

³ *Морозова А.А.* Ничтожность сделок с пороками воли // Постулат. 2017. № 10. С.148.

Все вышеперечисленные сделки являются оспоримыми и лица совершившие данные сделки в праве, но не обязаны требовать признания их недействительными.

Ничтожная сделка говорит о её абсолютной недействительности. Данная сделка не может породить желаемые для участников правовые последствия, так как является неправомерным действием, поэтому порождает лишь те последствия, которые предусмотрены законом на этот случай в качестве реакции на правонарушение. Ничтожная сделка имеет «формальный состав» и признается недействительной независимо от того, повлекла ли она негативные последствия в виде нарушения прав и законных интересов чьих-либо лиц. Таким нарушением признается сам факт совершения ничтожной сделки, посягающей на правопорядок в целом, общественный интерес и волю государства (или публичный порядок)¹. Из этого можно сделать вывод, что сама по себе ничтожная сделка не имеет юридической силы.

Ничтожная сделка недействительна с момента ее совершения и не зависит от признания её таковой судом. Если ничтожная сделка была исполнена, можно предъявить другой иск: с требованием о применении последствий ее недействительности².

О ничтожности сделки может заявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо путем предъявления иска о признании такой сделки недействительной. Суд вправе применить такие последствия и по собственной инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях. Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует

¹ Гутников О.В. Деление недействительных сделок на ничтожные и оспоримые: основные идеи и результаты реформирования ГК РФ // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 2. С.58.

² Морозова С.Д. Проблемы признания сделки недействительной // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы 2-ой Междунар. науч. конф. 2014. С.56.

недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки¹.

В п. 2 ст.168 ГК РФ «Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта» закреплено общее правило ничтожности сделок, которое звучит так. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Постановление Пленума в ст. 75 разъясняет что, под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Там же сказано, что само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

Из вышесказанного следует, что ничтожными являются любые сделки, не соответствующие закону, и если в законе не указаны иные последствия. Так же, ничтожными признаются только те сделки, о которых закон прямо говорит, что они ничтожны².

К ничтожным сделкам относятся: сделки, противные основам правопорядка и нравственности; сделки заключенные с несовершеннолетними, не достигшими 14 лет; сделки, совершенные гражданами, признанным недееспособным; сделки, совершенные с

¹ Колмакова К.С. Правовая природа недействительности сделки // Государство и право. 2017. №1. С. 30.

² Казанцева К.Ю. Актуальные проблемы признания сделки недействительной как способа защиты гражданских прав // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. №2. С. 111.

нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом; мнимые сделки; притворные сделки.

Сделки, противные основам правопорядка и нравственности - это сделки, которые нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои¹. В п. 85 Постановления Пленума указано, что к данным сделкам можно отнести сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг; сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми, сделки, направленные на производство и отчуждение объектов, ограниченных в гражданском обороте (соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан, и т.п.); сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду. Главным из условий применения ст. 169 ГК РФ является наличие умысла хотя бы у одного участника сделки.

Сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным ничтожна, поскольку лицо, признанное недееспособным, не вправе совершать никаких юридических действий. Данная сделка так же относится к сделкам с пороками в субъекте. Все сделки за недееспособного должен осуществлять опекун назначенный судом, что закреплено в п.2 ст.29 ГК РФ. По просьбе опекуна сделка, совершенная недееспособным, может быть признана судом действительной, если это соответствует интересам недееспособного лица и сделка совершена к его выгоде (п.2 ст. 171 ГК РФ).

Сделки, заключенные с несовершеннолетними, не достигшими 14 лет являются ничтожными, так как дети относятся к категории недееспособных граждан. Но в п.2 ст. 172 ГК РФ сказано, что если сделка была совершена к

¹Гонгало Б.М. Гражданское право. Учебник. Т 1. М.: Статут. 2017. С. 272.

выгоде малолетнего, то в его интересах по требованию его родителей, опекунов, усыновителей сделка может быть признана судом действительной. Здесь следует отметить, что данные сделки будут включены в категорию правонарушений в том случае, если одна из сторон способна нести гражданско-правовые последствия.

О сделке, совершенной с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом говорится в ст. 174.1 ГК РФ «Последствия совершения сделки в отношении имущества, распоряжение которым запрещено или ограничено». Из этой статьи следует, что сделка ничтожна, если она совершена с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающим из закона, в частности из законодательства о несостоятельности (банкротстве) в той части, в какой она предусматривает распоряжение имуществом. Запрет налагается судом или в установленном им порядке, это может повлиять на осведомленность контрагента должника по сделке. Таким образом, если приобретатель имущества, распоряжение которым запрещено в судебном или ином установленном законом порядке, является недобросовестным, то кредитор должника или иное управомоченное лицо вправе реализовать свои права в отношении указанного имущества. Если же приобретатель имущества является добросовестным, т.е. он не знал и не должен был знать о запрете, наложенном в судебном или ином порядке, совершенная им сделка будет действительной.

Недействительность мнимой и притворной сделки предусматривает ст. 170 ГК РФ, данные сделки относятся к сделкам с пороками содержания.

Мнимая сделка ничтожна, так как совершается лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть,

например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника¹.

Важным отличием мнимой сделки от иной сделки, является отсутствие важнейшего признака сделки - это направленность на прекращение, изменение или создание гражданских правоотношений, которые порождают права и обязанности у сторон².

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся.

Притворная сделка ничтожна, потому что совершается с целью прикрыть другую сделку, без намерения создать присущие ей правовые последствия. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно³. В п.88 Постановления Пленума сказано, что применяя правила о притворных сделках, следует учитывать, что для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила.

Здесь следует сказать, что некоторые сделки, формально отвечающие требованиям законодательства и в действительности, являющиеся притворными, становятся реальными, поскольку их ничтожность неочевидна,

¹ *Лотфуллин Р.К.* Оспаривание сделок при банкротстве: научно – практическое пособие. М., 2019. С. 86.

² *Дубень А.К.* Мнимые сделки в свете реформирования гражданского законодательства //Таврический научный обозреватель. №3. 2017. С.177.

³ *Лотфуллин Р.К.* Оспаривание сделок при банкротстве: научно – практическое пособие. М., 2019. С. 89.

так как они заключены с соблюдением всех юридических требований, что делает практически невозможной задачей признание их недействительности¹.

Помимо сделок, прямо названных в главе 9 ГК РФ, к ничтожным сделкам относятся также соглашение об устранении или ограничении ответственности лица, указанного в п. 3 ст. 53.1 ГК (п. 5 ст. 53.1 ГК); соглашение участников товарищества об ограничении или устранении ответственности, предусмотренной в ст. 75 ГК (п. 3 ст. 75 ГК); соглашение о переводе должником своего долга на другое лицо при отсутствии согласия кредитора (п. 2 ст. 391 ГК); заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства (п. 4 ст. 401 ГК); договор, предусматривающий передачу дара одаряемому после смерти дарителя (п. 3 ст. 572 ГК); договор, устанавливающий пожизненную ренту в пользу гражданина, который умер к моменту его заключения (п. 3 ст. 596 ГК); кредитный договор или договор банковского вклада, заключенный с нарушением требования о его письменной форме (ст. 820, п. 2 ст. 836 ГК)².

Кроме того Пленум, разъяснил, что договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части. Даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность. В частности, ничтожно условие договора доверительного управления имуществом, устанавливающее, что по истечении срока договора переданное имущество переходит в собственность доверительного управляющего.

Дополнительно в п. 76 Постановления Пленума поясняется, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не

¹ Мелконян Д.А. Недействительность сделок в Российском гражданском праве // Евразийская адвокатура. 2017. № 3. С. 64.

² Гонгало Б.М. Гражданское право: учебник. Т 1. М., 2017. С. 275.

соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК). А также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей¹.

Классификация недействительных сделок, установленная Гражданским кодексом РФ устраивает не всех юристов. Многие отмечают, что с внесением в Гражданский кодекс изменений в 2013 году усложнила условия признания сделки недействительной и применения последствий подобной недействительности. Такой автор как Е.А. Савченко в своих трудах говорит о том, что возникает много проблем, например, не всегда можно доказать, когда началось реальное исполнение сделки, что значит «должен был узнать», были ли насилие или угроза насилием при заключении сделки, что такое правопорядок и нравственность и многое другое².

О.В. Гутников в своих статьях пишет: «... сохранение деления недействительных сделок на ничтожные и оспоримые, расширение возможностей признания недействительными ничтожных и оспоримых сделок, а также проблемы их квалификации, свидетельствуют лишь, что новые общие нормы о недействительности сделок содержат огромный негативный потенциал, использование которого недобросовестными лицами может подорвать стабильность гражданского оборота в еще большей степени, чем это было в дореформенный период»³. К нему присоединяется С.В. Герасимовский, говоря о том, что нужно вносить коррективы в классификацию недействительных сделок, обращая внимание на ст.168 ГК

¹ Тимофеева Р.Т. К вопросу о недействительности сделок // Образование и наука в России и за рубежом. 2019. № 1. С. 87.

² Савченко Е. Я. Проблемы правового регулирования недействительных сделок // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 2. С.16.

³ Гутников О.В. Деление недействительных сделок на ничтожные и оспоримые: основные идеи и результаты реформирования ГК РФ // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. С. 64.

РФ. Он утверждает, что кроме ничтожных сделок, недействительность которых следует в силу закона из самого факта ее совершения, а суд лишь определяет правовые последствия такой недействительности, появилась новая разновидность недействительных сделок, которые могут быть признаны таковыми судом, если они нарушают требования закона или юного правового акта. Исходя из этого, он выделяет три группы недействительных сделок, которые не могут рассматриваться как полноценные юридические факты. К первой группе он относит ничтожные сделки, недействительность которых устанавливается законом. Ко второй - ничтожные сделки, недействительность которых устанавливается судом в случаях, предусмотренных законом. К третьей - оспоримые сделки, недействительность которых устанавливается в судебном порядке по инициативе заинтересованного лица¹.

Из вышесказанного, можно сделать выводы. Существует несколько классификации недействительных сделок, но более традиционная – закрепленная законодательством, в которой сделки подразделяются на оспоримые и ничтожные. Оспоримая по общему правилу является сделка, нарушающая требования закона, ничтожная сделка признается только в строго определенных законом случаях. Требовать признания сделки недействительной могут только те лица, чьи интересы были нарушены неправомерной сделкой. Суд вправе применять последствия недействительности, но только в целях защиты публичных интересов, либо в случаях, установленных в законе. Сделка не может быть признана недействительной по заявлению лица, вводящего в заблуждение своих контрагентов относительно действительности сделки, также в случае, если сторона приступила к исполнению сделки, зная о ее недействительности. Оспоримые сделки недействительны с момента вынесения судебного

¹ Герасимовский С.В. К вопросу о недействительных сделках и их классификации. // Отечественная юриспруденция. 2016. № 10. С. 23

решения, ничтожные сделки с момента их заключения. При оспоримых сделках затрагиваются интересы одной из сторон таких сделок, тогда как пресечение ничтожных сделок направлено на обеспечение общественных интересов и защиту определенных категорий граждан.

1.3 Основания недействительности сделки

Основания недействительности сделок можно разделить на общие и специальные, а так же основания ничтожности и основания оспоримости.

Общее основание признания сделки недействительной закреплено в ст. 168 ГК РФ, в которой говорится, о том, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иным правовым актам, недействительна. В ст. 168 ГК РФ устанавливается правило, по которому сделка признается ничтожной, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Таким образом, общее основание является универсальным как для ничтожной, так и для оспоримой сделки. Нормы ст. 168 ГК РФ применимы тогда, когда к совершенной сделке не возможно применить ни одного из специальных оснований.

Специальные основания характеризуются как дефект в сделке, имеющийся в ней в момент ее совершения. С наличием этого дефекта связывается не наступление преследуемых ее сторонами юридических последствий¹. К таким дефектам относят нарушение требований о содержании сделки, нарушение формы сделки и требования о ее государственной регистрации, нарушения связанные с несоответствием

¹ Гончарова В. А. Сущностный подход к основаниям недействительности сделок // Вестник Омской юридической академии. 2018. №3. С.373.

волеизъявления участников сделки, нарушения связанные с субъектами сделки.

Как уже говорилось, сделка является недействительной по основаниям, установленным законом в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) или независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка оспорима в том случае, если при ее заключении был нарушен порядок ее совершения, если сделка была совершена лицом, находящимся в состоянии неспособности понимать свои действия и руководить ими, если сделка была заключена под принуждением или под влиянием обмана, а также существенного заблуждения, если при заключении сделки стороны вышли за пределы своих полномочий, заключили сделку в противоречии с целями деятельности.

Сделку признают ничтожной, если она нарушает нормы закона и посягает на публичные интересы или права третьих лиц, но при этом нет оснований считать сделку оспоримой, если сделка противоречит основам правопорядка и нравственности, если сделка совершена малолетним, ограниченно дееспособным или недееспособным лицом, если сделка является мнимой или притворной либо совершена при наличии запрета (ограничения) по распоряжению имуществом, которое является предметом сделки.

Основание недействительности сделки может состоять только из одного обстоятельства. Но, как правило, требуется наличие совокупности нескольких обстоятельств, то есть необходимо установление определённого фактического состава - состава недействительной сделки¹.

¹Колмакова К.С. Правовая природа недействительности сделки // Государство и право. 2017. №1. С. 31.

2. ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ

2.1 Основные последствия признания сделки недействительной

Последствия признания сделки недействительной зависят от того была она исполнена или нет.

Основные правовые последствия признания сделки недействительной подразделяются на общие и специальные. Общим последствием выступает двусторонняя реституция. К специальным последствиям относятся односторонняя реституция и недопущение реституции.

Общие положения о последствиях недействительности совершенных сделок приведены в статье 167 ГК РФ, носят обязательный характер и определяются решением суда¹.

Согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ, двусторонняя реституция это возврат сторонами всего полученного по сделке друг другу, то есть возвращение сторон в первоначальное положение, существовавшее до совершения сделки. Основанием двойной реституции является сам факт признания судом недействительности сделки. Она наступает во всех случаях, если только законом не предусмотрены иные последствия недействительности сделок.

Говоря о юридической природе двусторонней реституции можно сказать, что это особая санкция, в которой государство выражает свое отрицательное отношение к сделке, которая не соответствует тем или иным требованиям закона².

Двусторонняя реституция применима ко всем сделкам с пороками формы и субъективного состава, а так же к таким сделкам с пороками воли

¹ Павлова Е.Н. Правовые последствия недействительности сделок // Проблемы науки. 2018. С. 80.

² Орлова С.А. Правовые последствия недействительных сделок // Право и суд в современном мире. Материалы конференции. 2017. С. 272.

как к сделкам совершенным под влиянием заблуждения, к сделкам дееспособного гражданина, который в момент их свершения не мог отдавать отчет в своих действиях или руководить ими, к сделкам, совершенным с превышением полномочий.

Односторонняя реституция применяется в исключительных случаях, прямо предусмотренных законом.

В отличие от двусторонней реституции, при односторонней реституции лишь одна из сторон сделки имеет право на восстановление первоначального положения и получения исполненного обратно. Ко второй стороне применяется наказание в виде изъятия имущества в доход государства, причем в п. 2 ст. 179 ГК РФ указано, что при невозможности передать имущество в доход государства в натуре взыскивается его стоимость в деньгах. Это обусловлено тем, что в отдельных случаях недействительности сделки не всегда бывают виновны обе стороны. При таких сделках как кабальная, сделках заключенных под влиянием обмана, угрозы, насилия, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а так же сделках, совершенных с целью, противной основам правопорядка или нравственности (если было наличие у одной из сторон) одна из сторон является потерпевшей от противозаконных действий другой стороны.

Благодаря односторонней реституции осуществляется защита нарушенного интереса и происходит целенаправленное воздействие на нарушителя путем ущемления его имущественных прав и интересов.

Отдельно следует сказать о предусмотренном законодательством последствии недействительной сделки, как недопущение реституции. При данной реституции все, что получили обе стороны от сделки, они передают в доход государства.

В ст. 169 ГК РФ сказано, что суду предоставлено право в случаях, предусмотренных законом, взыскать в доход Российской Федерации все

полученное по сделке, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности, сторонами, действовавшими умышленно (конфискация), или применить иные последствия, установленные законом.

Допускаются различные варианты этих последствий в зависимости от того, обе или одна сторона действовали умышленно, а также в зависимости от того, обе из них или одна исполнили сделку. Так, если обе стороны действовали умышленно и обе исполнили сделку, все исполненное ими взыскивается в доход государства. Если обе стороны действовали умышленно, но сделку исполнила только одна из них, в доход государства взыскивается все, что было получено по сделке, и то, что получившая исполнение сторона должна была передать другой стороне с целью исполнения¹.

Целью недопущения реституции заключается не в защите интересов добросовестной стороны сделки, а в имущественном наказании стороны сделки, действующей недобросовестно.

2.2 Дополнительные последствия признания сделки недействительной

Как при двойной, так и при односторонней реституции могут возникнуть дополнительные последствия, смысл которых заключается в обязанности возместить убытки, причиненные в связи с совершением и исполнением недействительной сделки в случаях, предусмотренных законом. В данном случае применяются общие нормы Гражданского кодекса, закрепленные в ст. 395 ГК РФ «Ответственность за неисполнение денежного обязательства». Взыскание убытков не является единственным

¹ Орлова С.А. Правовые последствия недействительных сделок // Право и суд в современном мире. Материалы конференции. 2017. С. 273.

дополнительным правовым последствием недействительности сделок, сюда можно отнести иск любого заинтересованного лица о запрещении исполнения сделки, если при этом нарушается право этого лица или создается угроза его нарушения.

Дополнительные последствия недействительности сделок применяются сверх основных последствий и могут быть возложены только в случаях предусмотренных законом.

Обязанность дополнительных последствий возлагается в первом случае на дееспособную сторону, если она знала или должна была знать о пороках субъектного состава (ст. 171, 172, 175–177 ГК), где возмещению подлежит реальный ущерб. Во втором случае на сторону, действовавшую умышленно и недобросовестно (ст. 179 ГК РФ), при этом убытки, причиненные потерпевшему, возмещаются ему в полном объеме. Риск случайной гибели предмета сделки несет эта же недобросовестная сторона.

Специфические правила предусмотрены п. 6 ст. 178 ГК. В качестве общего правила установлено, что обязанность возместить другой стороне реальный ущерб возлагается на сторону, по иску которой сделка признана недействительной, то есть на заблуждающуюся сторону. Вместе с тем если другая сторона знала или должна была знать о наличии заблуждения, в том числе если заблуждение возникло вследствие зависящих от нее обстоятельств, то реальный ущерб ей не возмещается. Более того, заблуждавшаяся сторона вправе требовать от другой стороны возмещения причиненных ей убытков, в том числе и упущенной выгоды, если докажет, что заблуждение возникло вследствие обстоятельств, за которые отвечает другая сторона¹.

Целью дополнительных последствий недействительности сделок является охрана и обеспечение реальности восстановления прав и законных

¹ Гонгало Б.М. Гражданское право: учебник. Т 1. М., 2017. С. 277.

интересов несовершеннолетних, малолетних, недееспособных и других указанных в законе граждан.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Судебная практика по признанию сделки недействительной обширна и многообразна. Это объясняется тем, что институт недействительности сделок является межотраслевым институтом.

Анализ судебной практики показал, что распространены судебные иски по признанию недействительным договора дарения, договора купли-продажи недвижимости, завещания.

При проведении анализа судебной практики, можно заметить, что самым распространенным основанием для признания сделок (договоров) недействительными является статья 168 ГК РФ.

По делу № 2-703/2018 Березовским городским судом Свердловской области было вынесено решение № 2-703/2018 2-703/2018~М-552/2018 М-552/2018 от 11 сентября 2018 г¹. В данном решении суда суд, рассмотрев материалы дела, пришёл к выводу, что договоры купли-продажи земельных участков были заключены с нарушением требований закона, так как ответчик по делу, продавая истцу земельный участок, не имел на это законных оснований, в силу того, что регистрация права собственности на данный участок была получена преступным путем, о чем было установлено ранее приговором суда. Суд так же указал, что требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

¹ Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Cj5Qhd8WTbN8/> (дата обращения 10.05.2018).

Рассматривая дело № 2-945/2018¹, где истец обратился в суд с заявлением, что после смерти дочери ее муж Калугин А.В. продал земельный участок вместе с домом, хотя эта недвижимость была включена в наследственную массу, и он как наследник первой очереди тоже имел на нее право, можно сказать сделка купли-продажи недвижимости в период, когда в отношении данной недвижимости шел судебный спор, может быть признана судом недействительной по основанию ст. 168 ГК РФ. В данном случае ответчик должен был осознавать, что на доли в общей долевой собственности на спорные жилой дом и земельный участок мог претендовать ответчик, поэтому заключая договоры купли-продажи недвижимого имущества ответчик нарушил имущественные права истца. При этом суды отказывают покупателю имущества в предоставлении защиты как добросовестному приобретателю, как, например, в указанном деле.

Процесс и предмет доказывания по делам указанной категории имеет определенные сложности. Суд должен проанализировать как мнимость сделки, то есть установить отсутствие соответствующих ей правовых последствий, а так же, в качестве отдельного основания для оспаривания, дать правовую оценку обстоятельствам, свидетельствующим о злоупотреблении правом. Поэтому судебная практика показывает, что признание сделки недействительной по данному основанию несет существенные правовые риски, так как приводит к широкому усмотрению при оценке поведения сторон. Также стоит обращать внимание на то, что статья 168 ГК РФ содержит лишь общие положения отнесения сделки, не соответствующей требованиям закона, к ничтожной, что требует конкретизации: какие именно положения действующего законодательства нарушает сделка, что позволило бы сделать вывод о ее ничтожности.

¹ Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OBqCskiQ2jZR/> (дата обращения 15.05.2018).

Исходя из анализа судебной практики, частым основанием для признания сделки недействительной является ст. 178 ГК РФ, ст. 177ГК РФ, ст. 179 ГК РФ. Данные статьи на практике являются труднодоказуемыми.

В Ленинском районном суде города Екатеринбурга рассматривалось дело № 2-5842/2017¹, в котором истец пытался признать договор дарения квартиры недействительным на основании ст.177 ГК РФ. Как оказалось, в момент заключения договора он не мог осознавать правовые последствия и характер совершаемой сделки, был неспособным понимать значение своих действий и руководить ими, так как накануне перенес инсульт. Исследовав доказательства и выслушав объяснения лиц, суд удовлетворил требования истца. В данном деле истец смог предоставить свидетелей и документы о том, что он был невменяем на момент заключения сделки.

Но часто встречаются дела, в которых истец не может предоставить свидетельства своей невменяемости или что он совершал под влиянием обмана и заблуждения. Примером может послужить решение суда № 2-4483/2018 2-4483/2018~М-1999/2018 М-1999/2018 от 17 сентября 2018 г.². по делу № 2-4483/2018, где истец пытался доказать, что заключил договор дарения под влиянием заблуждения, ссылаясь на то, что думала, что подписывает документы на приватизацию квартиры. В момент подписания договора, истец был без очков, документ, который подписал, он не прочитал. О подписании именно договора дарения, истцу стало известно в мае 2017 после обнаружения оспариваемого договора дарения. В данном деле доводы истца о том, что у него плохое зрение, медицинскими документами, свидетельствующими о его состоянии здоровья именно на дату совершения сделки, не были подтверждены. Суд оставил требования истца неудовлетворенными.

¹ Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gO9K3BsqNJT/> (дата обращения 02.05.2018).

² Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/y7uxW5F36v1h/> (дата обращения 02.05.2018).

В Слободской районный суд Кировской области обратился Стебницкий с иском к Окоминой о признании договора купли-продажи земельного участка недействительным. По данному исковому заявлению открыли дело № 2-1068/2018¹. Как следует из материалов дела, доступ к спорному земельному участку возможен только после устройства примыкания к автомобильной дороге общего пользования федерального значения. Поскольку категория приобретенного истцом земельного участка подразумевает необходимость и возможность проезда на него транспортных средств, истец был уверен, что сооружение примыкания (автомобильного заезда на земельный участок) возможно. Кроме того, представитель продавца перед заключением договора купли-продажи заверил истца в том, что устройство такого примыкания возможно. После того как истец оформил права собственности, он обратился для устройства вышеназванного примыкания в ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог «Прикамье» с просьбой о выдаче соответствующих технических условий и получил письмо с отказом в выдаче таких условий ввиду несоблюдения минимальных допустимых расстояний между примыканиями в одном уровне в случае строительства нового примыкания. Таким образом, истец считает, что был введен в заблуждение в отношении предмета сделки. Между тем, как следует из условий договора купли-продажи Стебницкий, как покупатель, до заключения настоящего договора произвел осмотр вышеназванного земельного участка и претензий к его состоянию не имел. Разногласий по качеству земельного участка между продавцом и покупателем не имелось, претензий и замечаний по его состоянию истец не предъявлял. Также истцу никто не препятствовал в осмотре земельного участка совместно со специалистами, экспертами, до того, как будет подписан договор купли-продажи. Стебницкий Я.С. не был лишен возможности получения сведений

¹ Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lkUDdRbmIHHJ/> (дата обращения 06.05. 2018).

о возможности устройства автомобильного заезда на земельный участок до ее заключения. Поэтому суд, в данном случае посчитал основания для признания сделки недействительной не существенными и принял решение в удовлетворении иска отказать.

Таким образом, что бы признать сделку недействительной по ст. 178 ГК РФ, суду необходимо устанавливать, что заблуждение было настолько серьезным, что договор не был бы заключен заблуждавшейся стороной, если бы она знала о реальном положении дел (п. 1 ст. 178 ГК РФ). При этом сам факт заблуждения и его существенный характер должны быть абсолютно очевидны. Можно сделать вывод, что такая сдержанность судов в применении доктрины заблуждения может значительно снизить риск судебной ошибки и желания к недобросовестному оспариванию вполне нормальных сделок.

Как показала судебная практика, где основаниями для недействительности сделки является ст. 178 ГК РФ, если дело оказалось в суде, то заинтересованная в оспаривании договора сторона будет иметь стимулы искажать реальные факты, спекулятивно заявляя о заблуждении, что, в свою очередь, может создать стимулы к недобросовестному оспариванию договоров, при заключении которых не было никакой ошибки. Так в Качканарском районном суде Свердловской области рассматривалось дело № 2-470/2018¹. Истец обратилась в с иском к Шулаевой К.В. о признании договора купли-продажи земельного участка недействительным. Истец купила у ответчика земельный участок с расположенным на нем домом. После оформления прав собственности она обнаружила, что в договоре купли-продажи как объект продажи указан только земельный участок. Так же она заметила множество недостатков садовый дом в ненадлежащем состоянии. На основании этого она пришла к

¹ Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FyGFRdEx2IWC/> (дата обращения 10.05.2018).

выводу, что такой сад должен стоить дешевле. Истец обратилась к продавцу с вопросом о снижении покупной цены земельного участка, на что продавец ей ответил отказом. В судебном заседании Путинцева утверждала, что была введена в заблуждение, была уверена, что покупает дом с земельным участком. Договор купли-продажи она не читала, так как доверяла продавцу. Шулаева требования истца не признала. Истец собственноручно подписала договор купли-продажи, все условия договора были согласованы, истцу было разъяснено, что садовый дом не указывается в договоре купли-продажи, поскольку право собственности на него не зарегистрировано, разъяснялось, что можно оформить садовый дом на себя, после оформления земельного участка. Истца устраивало такое положение вещей, более того она торопила ответчика в совершении сделки, поскольку начинался садово-огородный сезон. Уже после регистрации сделки стали поступать ответчику претензии не от истца, а от ее родственников по поводу покупной цены.

Выслушав доводы сторон суд пришел к мнению в удовлетворении иска Путинцевой к Шулаевой о признании договора купли-продажи земельного участка недействительным отказать.

При применении ст. 178 и ст. 177 ГК РФ в судах сталкиваются с трудностями при признании завещания недействительным, либо с доказыванием договора дарения недействительным, если даритель умер.

Козельским районным судом Калужской области было рассмотрено дело № 2-1-380/2018¹ по исковому заявлению Кузнецова В.В. к Кузнецову И.Г., Кузнецову М.Г. о признании завещания недействительным. Из материалов дела следует, что истец Кузнецов В.В. приходится сыном наследодателю Кузнецову В.Г., а ответчики Кузнецов И.Г., Кузнецов М.Г. внуки наследодателя. Кузнецов В.В. утверждал, что наследодатель страдал психическим расстройством, которое лишало его способности адекватно

¹ Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fRDyPYYf1rQl/> (дата обращения 06.05.2018).

воспринимать окружающую действительность, отдавать отчет своим действиям и руководить своими поступкам, поэтому считает, что составленное отцом завещание не соответствует требованиям статей 21, 168, 1118 ГК РФ или ст. 177 ГК РФ. Судом по делу назначалась посмертная судебно-психиатрическая экспертиза в отношении Кузнецова В.Г. Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов, комиссия пришла к заключению, что в материалах гражданского дела нет данных которые бы свидетельствовали о наличии у Кузнецова В.Г. каких-либо психических расстройств в юридически значимый период, которые могли бы оказать существенное влияние на его волеизъявление и поэтому он мог понимать значение своих действий и руководить ими при оформлении завещания.

Выслушав истца, его представителя, ответчика, допросив свидетелей, исследовав письменные доказательства по делу, суд вынес решение требования истца отклонить, поскольку им не было представлено доказательств наличия наследодателя каких-либо психических нарушений до, в момент и после составления завещания, способных повлиять на свободу волеизъявления.

В Верх-Исетский районный суд города Екатеринбурга обратился Казаков А.В с иском к Туковой Е.А. о признании договора дарения двухкомнатной квартиры недействительным. Его мать заключила договор дарения с Туковой Е.А., которая долгое время ухаживала за ней. Как утверждает истец, Казакова Н.П. — мать, страдала алкоголизмом, перенесла инсульт и была психически неуравновешенной. Поэтому он считает, что на момент подписания договора она не способна была руководить своими действиями.

По ходатайству истца была назначена по делу посмертная судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, которая показала, что

данных о повышенной внушаемости, признаках пассивно-подчиняемого поведения, каком-либо выраженном эмоциональном состоянии у Казаковой Н.П. на период подписания сделки определить не возможно. Таким образом, суд вынес решение № 2-11002/2016 2-462/2017 2-462/2017(2-11002/2016;)-М-11047/2016 М-11047/2016 от 20 июня 2017 г. по делу № 2-11002/2016¹ требования истца отклонить.

Анализируя судебные разбирательства данной категории, можно сказать, что применение ст.177 ГК РФ может быть осуществлено при возникновении спора лишь посредством посмертной судебно-психиатрической экспертизы. Однако эксперты могут привести не совсем однозначные формулировки и сделать неоднозначные выводы. Например, с наибольшей долей вероятности можно предполагать, а не указать категоричные выводы, либо наоборот, указать на невозможность оценить психическое состояние в виду нехватки медицинской документации и иных сведений, которые позволили бы восстановить полную картину психического здоровья завещателя в спорный период. Так же для рассмотрения таких дел в суде необходимо очень тщательно готовить доказательственную базу (фактические данные и сведения о завещателе либо дарителе, а именно карта амбулаторного больного, истории болезни из стационаров, карты вызова бригад скорой помощи к завещателю либо дарителю в спорный период).

Анализируя судебную практику, можно выявить противоречивые мнения относительно того, признавать ли сделку недействительной в случае, когда одна из сторон находилась в момент подписания в состоянии алкогольного опьянения.

¹ Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/GCPq02e3ZK Ux/?page=3®ulardoc_type=1007®ular (дата обращения 08.05.2018).

В Советском районном суде города Нижний Новгород было рассмотрено дело № 2-4641/16¹ по иску о признании договора дарения доли квартиры недействительным и применении последствий недействительности сделки. Истец указывает, что в конце весны 2015г. супруга истца — М.Н.Д. находилась на стационарном лечении в больнице. В связи с отсутствием контроля с ее стороны истец стал злоупотреблять спиртными напитками, находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, не мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими, принимал необдуманные решения. В указанный период времени, племянник истца — В.Д.Е. оказывал сильное психологическое воздействие на истца, с целью заставить подарить свою долю в квартире. В момент подписания договора дарения, истец и ответчик находились в сильном алкогольном опьянении, истец не понимал значение своих действий и не мог руководить ими. Но доказательств того, что истец в момент совершения сделки находился в состоянии, при котором он не мог понимать характер и значение своих действий в материалы дела представлено не было и судом не установлено. Кроме того, истец отказался от проведения судебной экспертизы, поэтому установить причинно-следственную связь между имеющимися у истца заболеваниями, приведшими к нарушению психоэмоционального состояния и заключению договора дарения не представлялось возможным.

Суд решил в удовлетворении исковых требований В.С.В. к В.Е.В. о признании договора дарения доли квартиры недействительным и применении последствий недействительности сделки отказать в полном объеме.

Таким образом, заключение сделки в состоянии алкогольного опьянения может быть использовано для противоправных действий со

¹ Судебные и нормативные акты РФ. URL:https://sudact.ru/regular/doc/kjupzGbCbzn/?regular-txt=®ular-case_doc=№+2-4641%2F16+®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1007 (дата обращения 08.05.2018).

стороны лиц, желающих заключить сделку в своих интересах и доказать обратное в суде весьма проблематично. Так, в судебном решении Октябрьского районного суда г. Иркутска от 1 июня 2017 г. по делу № 2-1692/2017¹ о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, где истец ссылался на то обстоятельство, что он в нетрезвом состоянии подписал сделки о разделе общего имущества супругов и соглашение об отступном, было представлено заключение специалиста, согласно которому установлено, что подпись от имени истца на соглашении вероятно выполнена в состоянии алкогольного опьянения. Однако суд сделал вывод, что даже в состоянии алкогольного опьянения при подписании оспариваемого соглашения, это не влечет недействительность сделки в соответствии со ст. 177 ГК РФ, поскольку не свидетельствует о том, что истец в момент совершения сделки не мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что институт недействительности сделок имеет ряд проблем.

Одной из правовых проблем признания сделки недействительной является применение ст.168 ГК РФ. Это объясняется тем, что ст.168 ГК РФ не содержит конкретного условия, несоответствие сделки которому является основанием для признания ее недействительным, а устанавливает лишь общее основание для признания сделок недействительным. В данной статье сказано, что оспоримая сделка — сделка, нарушающая требования закона или иных правовых актов, а ничтожна та сделка, которая не соответствует требованию закона и иных правовых актов и при этом посягает на публичный интерес либо на права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Но если рассуждать логически, любое требования закона направлено на защиту публичных интересов либо права и охраняемые законом интересы

¹ Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ub4xTQIjqjUC/> (дата обращения 10.05.2018)

третьих лиц, то есть сделка, нарушающая требования закона уже сама по себе является ничтожной. Так же в статье нет четкого определения публичный интерес, поэтому любое действие можно связать с публичным интересом, тем самым признав сделку ничтожной.

Так же определенные сложности возникают с применением ст. 177, 178, 179 ГК РФ. В случаях предъявления исков по данным основаниям необходимо собирать большой объем доказательственного материала, который истцу необходимо представлять для подтверждения обоснованности своих требований. Так же анализ правоприменительной практики показал, что существуют сложности в разграничении понятия заблуждение и обман, что часто приводит к различным последствиям признания сделки недействительной.

Данные проблемы указывают на то, что необходимо усовершенствовать гражданское законодательство в области института недействительности сделок. Для этого необходимо вносить изменений и дополнений в законодательство, что бы иметь единое понимания правовых норм.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

Недействительность гражданско-правовой сделки

Занятие разработано для студентов образовательных организаций высшего образования, по юридическим научным образованиям.

Курс: Гражданское право.

Тема: Недействительность сделки, правовые последствия.

Форма занятия: семинар.

Средства обучения: Гражданский кодекс РФ.

Методы обучения: словесные, практические.

Цель занятия: закрепить знания студентов, полученных на лекции, и научить применять их на практике, развить у студентов логическое мышление.

Задачи занятия:

- 1) Повторение теоретического материала и решение практических задач;
- 2) Развитие умения самостоятельного поиска необходимой информации, умения аргументировать и делать выводы;
- 3) Формирование у студента правовой культуры.

План занятия (80 мин.):

1. Организационная часть (10 мин.)
 - 1.1 Цель (3 мин.)
 - 1.2 Актуальность (7 мин.)
2. Основное содержание занятия (60 мин.)
 - 2.1 Вопросы по пройденному материалу(10 мин.)
 - 2.2 Доклады учащихся (30 мин.)
 - 2.3 Групповое решение задач (20 мин.)
3. Подведение итогов (10 мин.)

3.1 Объявление и обсуждение результатов выполнения задач (8 мин.)

3.2 Общие выводы (2 мин.)

Ход занятия:

1. Организационная часть

Целью занятия является изучение понятия «недействительность сделки» и последствия признания сделки недействительной.

Сделки имеют большое значение в жизни и деятельности граждан, юридических лиц, предпринимателей. Сделки выступают в качестве одного из важнейших оснований возникновения, изменения или прекращения гражданских правоотношений, что, в свою очередь, обуславливает повышенное внимание к понятию и правовым последствиям.

Как мы уже знаем, недействительность сделки означает, что действие, совершенное в виде сделки, не порождает те гражданско-правовые последствия, наступления которых желали субъекты и которые соответствуют данной сделке.

Признание сделки недействительной влечет за собой аннулирование прав и обязанностей, реализация которых привела бы к нарушению закона. Поэтому сделка, признанная недействительной, недействительна с момента её совершения. Однако, если из содержания сделки вытекает, что она может быть прекращена лишь на будущее время, то действие сделки, признанной недействительной, прекращается на будущее время.

Последствием признания сделки недействительной может быть двусторонняя или односторонняя реституция либо недопущение реституции.

Двухсторонней реституцией признается действие по возврату каждому из участников их собственности при признании недействительности сделки. В ситуации, когда объект, учувствовавший в договоре, вернуть в том же состоянии невозможно или оно был уничтожен, тогда сторона, повлекшая за

собой такие обстоятельства, выплачивает потерпевшей стороне компенсацию в денежном эквиваленте.

При односторонней реституции одна сторона, именуемая как добросовестная, в случае признания сделки недействительной может претендовать на добросовестное исполнение договора в её сторону. Так, если договор совершался обманным путём или при угрозах, тогда виновный участник обязан будет вернуть потерпевшему его собственность, полученную по нарушающей законодательство сделке. Если вернуть имущество нет возможности, тогда будет выплачиваться компенсация.

Под недопущением реституции понимается взыскание в доход государства всего полученного сторонами по сделке, а в случае исполнения сделки не всеми сторонами - причитавшегося к получению.

2. Основное содержание занятия

В первой половине занятия студенты отвечают на вопросы по пройденному материалу и выступают с заранее подготовленными докладами, темы которых были объявлены и распределены между студентами на предыдущем занятии. Во второй половине занятия преподаватель зачитывает студентам задачи по теме занятия, дает время студентам для подготовки ответов. После отведенного на каждую задачу время, преподаватель выслушивает ответы студентов.

Вопросы по пройденному материалу:

1. Какие основания существуют для признания сделки недействительной?
2. Кто может применить требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки?
3. Влечет ли юридические последствия недействительная сделка?
4. С какого момента недействительна недействительная сделка?
5. Как называется сделка, совершенная с целью заведомо противной основам правопорядка или нравственности?

Студенты выступают с докладами по следующим темам:

1. Односторонняя реституция.
2. Двусторонняя реституция.
3. Недопустимость реституции.

Задачи:

1. 30-летний Гаврилов, страдающий алкогольной зависимостью и остро нуждающийся в деньгах для приобретения спиртосодержащих напитков, продал по очень низкой цене золотые изделия Пупкову, принадлежащие жене Гаврилова. Узнав о случившемся, она потребовала у Пупкова возвращения своего имущества.

Возможно ли признание данной сделки недействительной? Имеются ли обстоятельства, которые могут повлечь за собой недействительность сделок, совершенных Гавриловым? **Какие последствия недействительности сделки подлежат применению, если сделку признают недействительной?**

2. Иванов, узнав, что его сестра Локтева решила продать свой автомобиль, предложил купить его у нее по той цене, которая была бы установлена при продаже автомашины через комиссионный магазин. Однако брат и сестра подсчитали неизбежные расходы по оплате налогов и пришли к выводу, что выгоднее оформить договор дарения. Тем более что дарение машин родственнику оформляется беспрепятственно. Договор дарения был удостоверен в нотариальной конторе, а Иванов обязался уплатить Локтевой в течении трех месяцев 860000 рублей. Сотрудник ИФНС России, узнав о заключении такого договора и истинной воле братьев, обратился в суд с требованием признать сделку недействительной и на основании ст. 169 ГК РФ взыскать все полученное по сделке в доход РФ.

Подлежат ли удовлетворения исковые требования ИФНС? Какие последствия возникнут при заключении такой сделки?

3. Сын умершего гражданина Жукова предъявил в суд иск о признании недействительным договора купли-продажи квартиры, заключенного между Ярошенко и Жуковым незадолго до его смерти. Как утверждал сын Жукова, его отец был вынужден продать квартиру, поскольку не имел никаких средств к существованию, т.к. после освобождения от отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы не мог устроиться на работу. Поскольку рыночная цена на квартиру, аналогичную проданной, в 5 раз превышала цену, за которую ее продал Жуков, истец настаивал на признании данной сделки недействительной.

Есть ли основания для признания данной сделки недействительной?

Подлежит ли удовлетворению иск сына Жукова?

3. Подведение итогов.

К концу занятия преподаватель подводит итоги работы студентов, выделяет тех учащихся, которые активно участвовали в учебном процессе. После чего дается задание на следующие занятие.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, недействительность гражданско-правовой сделки обусловлена нарушением одного из условий действительности сделки, а именно соблюдение формы сделки, соответствие содержания сделки закону, соответствие единству воли и волеизъявления, совершение сделки дееспособными субъектами.

Недействительная сделка обладает внешним видом сделки, но при этом не способна породить те гражданско-правовые последствия, наступление которых желают стороны сделки. Недействительную сделку можно отличить по следующим признакам: не соответствие закону и противоправность действия.

Существует несколько классификаций недействительных сделок. Одна из них подразделяет недействительные сделки по пороку одного из элементов действительности сделки. Соответственно недействительные сделки по данной классификации подразделяются на:

- сделки с пороками содержания;
- сделки с пороками формы сделки;
- сделки с пороками воли и волеизъявления сторон сделки;
- сделки с пороками субъектного состава.

Исходя из второй классификации недействительные сделки делятся на ничтожные и оспоримые.

Ничтожная сделка — сделка, не несущая юридических последствий и не требующая доказывания своей недействительности в суде. О ничтожности сделки может заявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо путем предъявления иска о признании такой сделки недействительной. Суд вправе применить такие последствия и по

собственной инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях.

Оспоримая сделка — сделка, порождающая правовые последствия действительной сделки, но по требованию истца в судебном порядке эти последствия могут быть аннулированы, в силу признания сделки недействительной. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, только в том случае, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Сделка признается недействительной по следующим основаниям:

— общее основание, по которому сделка признается недействительной, если не соответствует требованиям закона, либо иным правовым актам.

— специальные основания, характеризующиеся как дефект в условиях действительности сделки, возникший в момент ее совершения.

Выделяют следующие последствия признания сделки недействительной. Это общие последствия, специальные и дополнительные.

К общим последствиям относится двойная реституция, отличительной чертой которой является возвращением сторон в первоначальное положение, существовавшее до совершения сделки. Двойная реституция носит обязательный характер и определяется решением суда.

К специальным последствиям относятся односторонняя реституция, при наступлении которой только одна из сторон сделки имеет право на восстановление первоначального положения и получения исполненного обратно, и недопущение реституции, где все, что получили обе стороны от сделки, передается в доход государства.

Дополнительные последствия недействительности сделок применяются сверх основных последствий, возлагаются только в случаях предусмотренных законом и состоят из обязанностей возместить убытки, причиненные фактом совершения и исполнения недействительной сделки.

На основании анализа судебной практики, можно сделать вывод, что существует множество проблем с применением норм института недействительности сделок. Существующие проблемы говорят о том, что необходимо усовершенствовать гражданское законодательство в области недействительности сделок, путем внесения изменений и дополнений в законодательство, для единого понимания правовых норм, их однозначности и определенности, как для судебных органов, так и для участников гражданско-правовых отношений.

Так в ст. 168 ГК РФ сложно определить границу между оспоримой сделкой и ничтожной. Поэтому необходимо внести изменения в п. 2 ст. 168 ГК РФ, а именно: прописать, что сделка признается ничтожной в том случае, если она не соответствует закону или иным правовым актам, за исключением тех случаев, где оспоримость прямо указана в норме закона.

При применении ст. 177 ГК РФ в судах сталкиваются с трудностями при признании завещания недействительным, либо с доказыванием договора дарения недействительным, если даритель умер. Здесь возможно внести изменения в процедуру подписания договора дарения или завещания. Нужно сказать, что нотариус весьма ограничен в своих возможностях проверить способность завещателя на момент совершения сделки понимать значение своих действий и руководить ими. Нотариус фактически имеет возможность определить дееспособность обратившегося гражданина только по возрасту в паспорте, в процессе личной беседы и личных наблюдений. Поэтому целесообразно будет при подписании завещания завещателю предоставлять справку о дееспособности.

Так, же анализ дел по признанию сделки недействительной показал что, несмотря на то, что институт недействительности сделок направлен на защиту прав и законных интересов граждан, эти дела возникают часто именно с целью получения каких-либо имущественных выгод.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст.3301.

Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26 января 1996 № 15-ФЗ (в ред. от 9.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. ст.410.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. №1. Ст. 16.

Жилищный кодекс Российской Федерации от 25 декабря 2004 г. № 188-ФЗ (в ред. от 15.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1. ст.14.

Земельный кодекс Российской Федерации от 25 декабря 2001 г. № 136-ФЗ (в ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. ст.4147.

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. ст.4190.

Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 19. ст.2327.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. №140. ст. 140.

Решение Березовского городского суда Свердловской области от 11 сентября 2018 г. по делу № 2-703/2018. О признании сделки недействительной // Судебные и нормативные акты РФ. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/Cj5Qhd8WTbN8/> (дата обращения 10.05.2018).

Решение Алапаевского городского суда Свердловской обл. от 12 сентября 2018 г. по делу № 2-945/2018 // О признании сделки недействительной // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OBqCхkiQ2jZR/> (дата обращения 15.05.2018).

Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбург от 17 сентября 2018 г. № 2-5842/2017 // О признании сделки недействительной // Судебные и нормативные акты РФ. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/gO9K3BsqNJT/>, (дата обращения 02.05.2018).

Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбург от 17 сентября 2018г. По делу № 2-4483/2018 // О признании сделки недействительной // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/y7uxW5F36v1h/>,(дата обращения 02.05.2018).

Решение Слободского районного суда Кировской обл. от 25 октября 2018 г. по делу № 2-1068/2018 // О признании сделки недействительной // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IkUDdRbmIHHJ/>, (дата обращения 06.05.2018).

Решение Качканарского городского суда Свердловской обл. от 17 сентября 2018 г. по делу № 2-470/2018 // О недействительности сделки // Судебные и нормативные акты РФ. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/FyGFRdEx2IWC/>, (дата обращения 10.05.2018).

Решение Козельского районного суда Калужской обл. от 25 октября по делу № 2-1-380/2018// О признании завещания недействительным // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fRDyPYyf1rQl/>, (дата обращения 06.05.2018).

Решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбург от 20 июня 2017 г. по делу № 2-11002/2016 // О признании сделки недействительной // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/GCPq02e3ZKUX/?page=3®ulardoc_type=1007®ular, (дата обращения 08.05.2018).

Решение Советского районного суда г. Нижний Новгород от 7 сентября 2016 г. по делу № 2-4641/2016// О признании сделки недействительной // Судебные и нормативные акты РФ. URL: [:https://sudact.ru/regular/doc/kjupzGbCbzn/?regular-txt=®ular-case_doc=№+2-4641%2F16+®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1007](https://sudact.ru/regular/doc/kjupzGbCbzn/?regular-txt=®ular-case_doc=№+2-4641%2F16+®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1007), (дата обращения 08.05.2018).

Решение Октябрьского районного суда г. Иркутск от 01 июня 2017 г. по делу № 2-1692/2017// О признании сделки недействительной // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ub4xTQIjqjUC/>, (дата обращения 10.05.2018).

Литература

Аверичева Н.В., Епифанова Т.В. Проблемы недействительности сделок в правоприменительной практике. // Вестник Ростовского государственного экономического университета. 2015. №1. С. 174-180.

Герасимовский С.В. К вопросу о недействительных сделках и их классификации.// Отечественная юриспруденция. 2016. С. 21-23.

Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. Т. 1. М.: Статут. 2017. 511 с.

Гончарова В.А. Сущностный подход к основаниям недействительности сделок. // Вестник Омской юридической академии. 2018. №3. С. 372-376.

Гутников О.В. Деление недействительных сделок на ничтожные и оспоримые: основные идеи и результаты реформирования ГК РФ. // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. С. 48-67.

Демидюк В.А. Анализ правовой природы недействительных сделок. // Вестник Коростромского государственного университета. 2016. №1. С. 203-205.

Дубень А.К. Мнимые сделки в свете реформирования гражданского законодательства // Таврический научный обозреватель. №3. 2017. С. 177-180.

Казанцева К.Ю. Актуальные проблемы признания сделки недействительной как способа защиты гражданских прав. // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. С. 107-112.

Колмакова К.С. Правовая природа недействительности сделки. // Государство и право. 2017. №1. С. 27-31.

Лотфуллин Р.К. Оспаривание сделок при банкротстве. Научно – практическое пособие. М.: Saveliev, Batanov&Partners. 2019. 1716 с.

Мелконян Д.А. Недействительность сделок в Российском гражданском праве. // Евразийская адвокатура. 2017. № 3. С. 63-65.

Морозова А.А. Ничтожность сделок с пороками воли // Постулат. 2017. № 10. С. 143-149.

Морозова С.Д. Проблемы признания сделки недействительной. // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы 2-ой Междунар. науч. конф. 2014. С. 56-58.

Орлова С.А. Правовые последствия недействительных сделок. // Право и суд в современном мире. Материалы конференции. 2017. С. 271-274.

Павлова Е.Н. Правовые последствия недействительности сделок. // Проблемы науки. 2018. С. 78-81.

Савченко Е.Я. Проблемы правового регулирования недействительных сделок. // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 2. С. 12-16.

Сафронов Д.А. Понятие недействительности сделки и разграничение ничтожных и оспоримых сделок // Научные исследования: векторы развития: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2017. С. 253-257.

Стреликова В.С. «Понятие недействительности сделок» и её правовые последствия // Ученые записки Томбовского отделения РoСМУ. № 2. 2018. С. 125-129.

Тимофеева Р.Т. К вопросу о недействительности сделок. // Образование и наука в России и за рубежом. 2019. № 1 С. 86-89.

Чесная П.В. К вопросу о понятии недействительной сделки в гражданском праве России. // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 4. С. 83-85.

Шухарева А.В. Недействительность сделок. Учебное пособие. М.: Прометей. 2018. 104 с.