

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ
АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 220

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ
АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 220

| | | |
|---|-----------|----------------|
| Исполнитель: студентка группы Ср-514 ПВД | _____ | С.В. Мамонцева |
| | (подпись) | |
| Руководитель: ст. преподаватель | _____ | А.Ю. Косарева |
| | (подпись) | |
| Нормоконтролер: ст. преподаватель | _____ | К.А. Игишев |
| | (подпись) | |

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| 1. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ВИДЕ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ..... | 6 |
| 1.1. Объект и объективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий..... | 6 |
| 1.2. Субъект и субъективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий..... | 16 |
| 1.3. Квалифицированные составы вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий..... | 22 |
| 2. ОТГРАНИЧЕНИЕ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ..... | 28 |
| АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ..... | 34 |
| МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА | 41 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 45 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ..... | 49 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ..... | 56 |

ВВЕДЕНИЕ

В связи с очень важными изменениями в таких сферах государственного как социальной, политической и экономической в Российской Федерации, соответственно данные преобразования не прошли следом мимо преступности среди несовершеннолетних. Хотя и говорится в СМИ о стабилизации данной проблемы, тем не менее, в целом ситуацию в этой области можно определить, как крайне тревожную и имеющую тенденцию к ухудшению, только по Свердловской области в 2016 году несовершеннолетними совершено 851 преступление, в 2017 году – 811, в 2018 году – 765 преступлений¹.

Как следует из Концепции развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2020 года от 22.03.2017 № 520-р Одним из важных факторов антиобщественных действий среди несовершеннолетних является их вовлечение взрослыми в совершение данных антиобщественных действий, а также в преступную деятельность², не случайно отмечено, что вовлечение, склонение несовершеннолетних к антиобщественной деятельности играют детерминирующую роль в развитии преступности несовершеннолетних.

Согласно справки Свердловского областного суда от 15.03.2019 года в 2018 году в Свердловской области было зарегистрировано 8 случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий³, что свидетельствует об ограниченном числе зарегистрированных преступлений данной категории, скорее всего – это обстоятельство связано с ростом латентности рассматриваемых преступлений.

¹ Комплексный анализ состояния оперативной обстановки на территории Свердловской области и результатов оперативно-служебной деятельности за 2018 год // Вестник Главного Управления МВД России по Свердловской области. 2019. № 2. С. 16.

² Парламентская газета. 2017. 29 янв.

³ Уральский Судебный вестник. 2019. № 3.

Ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий предусмотрено ст. 151 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 29.05.2019)¹ (далее по тексту УК РФ), из статистических данных следует, что не прекращается рост указанных преступлений, следовательно, это говорит о недостаточных, или неполных уголовно-правовых мерах борьбы с вовлечением несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

Скорее всего необходимы меры по ужесточению наказания, поскольку это влечет рост алкоголизма, наркомании, употреблении одурманивающих веществ, бродяжничества и попрошайничества несовершеннолетних, а также устойчивое увеличение числа совершаемых ими преступлений, а также, ведет к деформации личности подростка, изменению его психики.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений в виде вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

Предметом исследования являются: нормы российского уголовного законодательства, материалы судебно-следственной практики по уголовным делам о вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

Целью дипломного исследования является комплексный уголовно-правовой анализ проблем вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, а также – разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию мер предупреждения рассматриваемых преступлений.

В соответствии с указанной целью к решению представлены следующие задачи:

– определить объект и объективную сторону вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий;

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

- установить субъекта и субъективную сторону вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий;
- рассмотреть квалифицированные составы вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий;
- отграничить вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий от смежных составов;
- провести анализ правоприменительной практики по теме дипломного исследования;
- представить методическую разработку по теме исследования;
- сделать выводы, определить проблемы и предложить пути решения.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также такие методы как логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, анализа и синтеза.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих авторов: Н.Г. Кадникова, В.Н. Кудрявцева, Н.А. Карповой, В.М. Лебедева, В.С. Лешукова, В.В. Синкевича, Н.Г. Саотникова, А.И. Чучаева и др.

Нормативную основу работы составили правовые акты РФ: Конституция Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014)¹ (далее по тексту – Конституция РФ), Уголовный кодекс РФ, другие кодифицированные правовые акты и иные законы РФ.

Также была проанализирована судебная практика в виде актов Верховного суда РФ, уголовные дела и приговоры, вынесенные судами Свердловской области.

Структура представленной работы включает введение, две главы, анализ правоприменительной практики, методическую разработку, заключение, список использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

1. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ВИДЕ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

1.1. Объект и объективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий

Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий регламентировано ст. 151 УК РФ, но прежде чем определить объекта и объективную сторону данного преступления, необходимо определиться с понятием «антиобщественные действия».

Так, согласно толкования из юридического словаря «антиобщественные действия» – действия, выражающиеся в систематическом употреблении наркотических средств, психотропных и (или) одурманивающих веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, занятии проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством, а также иные действия, нарушающие права и законные интересы других лиц¹.

В комментарии к ст. 151 УК РФ под антиобщественными действиями понимается – употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ, а также занятие проституцией, бродяжничеством и попрошайничеством².

В целях охраны прав детей российским законодателем установлена уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (ст. 151 УК РФ), к числу которых законодатель относит употребление (распитие) алкогольной,

¹ Толковый словарь юридических терминов / отв. ред. В. М. Блейхер, И. В. Крук. М., 2015. С. 41.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. под ред. А.И. Чучаева. М., 2018. С. 201.

спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством.

По мнению В.М. Лебедева, вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий представляет собой активное целенаправленное воздействие на несовершеннолетнего со стороны виновного взрослого лица, направленное на возбуждение (укрепление) желания у несовершеннолетнего употреблять (распивать) алкогольную, спиртосодержащую продукцию, одурманивающие вещества, заниматься бродяжничеством или попрошайничеством¹.

В.С. Лешуков считает, что основным объектом преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ, являются общественные отношения, связанные с обеспечением нормального физического развития и нравственного воспитания несовершеннолетних, а в качестве дополнительного объекта может выступать здоровье несовершеннолетнего².

В.В. Синкевич, при определении объекта указанного деяния, утверждает, что объектом преступления является нравственное формирование личности несовершеннолетнего. Факультативным объектом может выступать здоровье подростка³.

По мнению Н.Г. Сальникова, непосредственный объект деяния – интересы правильного развития и воспитания несовершеннолетнего, его здоровье, потерпевшим может быть любой ребенок или подросток до 18-летнего возраста⁴.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Изд. 2-е, перераб. и доп. / под ред. В.М. Лебедева. М., 2016. С. 171.

² Лешуков В.С. Особенности состава ст. 151 УК РФ: правовольный анализ // Российский следователь. 2017. № 2. С. 89.

³ Синкевич В.В. Понятие вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий в Современном уголовном праве РФ // Общество и право. 2015. № 12. С. 246.

⁴ Сальников Н.Г. Квалификация вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий и вопросы судебного толкования // Вестник СК РФ. 2018. № 11. С. 80-83.

Таким образом объектом вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий, являются общественные отношения, связанные с обеспечением нормального физического развития и нравственного воспитания лица, не достигшего 18-летнего возраста.

Что касается объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ, состоит в вовлечении и несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий.

Так, Н.Г. Кадников, под вовлечением понимает разнообразные действия, побуждающие несовершеннолетнего участвовать в антиобщественных действиях¹.

Исследователи в области уголовного права, а именно А.В. Наумова, подходит к этому определению с другой стороны, последний считает, что необходимо вовлечение рассматривать как не конкретизированное, а именно в данном случае взрослый попросту просто пропагандирует запрещенные уголовным кодексом для несовершеннолетнего действия, и конкретизированное, в этом случае конечно – подросток склоняется взрослым к данному виду запрещенных кодексом общественных действий².

И стоит отметить, что когда конкретно подросток вовлекается, то на практике немало трудностей возникает при квалификации действий вовлекавшего.

Более того. Единого понятия вовлечения несовершеннолетнего в совершение запрещенного уголовным законом деяния не дается однозначного.

Так, Н.А. Карпова в своем анализе высказывает мнение, в принципе не противоречащие нормам УК РФ, а именно полагает, что вовлечение – это «... подговор или понуждение несовершеннолетнего к участию в конкретном

¹ Вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: способы совершения, проблемы квалификации: Научно-практическое пособие / отв. ред. Н.Г. Кадников. М., 2014. С. 23.

² Курс российского уголовного права. Особенная часть / под ред. А.В. Наумова. М., 2016. С. 456.

преступлении»¹; другие – под вовлечением понимают склонение несовершеннолетнего к осуществлению различных антиобщественных действий².

В.Н. Кудрявцев полагает, что вовлечение означает «побуждение к определенному поведению, склонение к указанной в законе деятельности, либо привлечение к участию в ней»³.

Однако, все вышеизложенные определения страдают одними тем же недостатком: они охватывают все формы противоправной деятельности взрослых, направленных на приобщение несовершеннолетнего к антиобщественной деятельности.

В любом случае, исследуя сущность понятия «вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий», следует обратить внимание на этимологическое значение термина «вовлечение».

Различное толкование этого понятия затрудняет выявление взрослых лиц, вовлекающих несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

Учитывая это обстоятельство, а также исходя из анализа действующего законодательства, В.В. Константинов утверждает, что вовлечение в совершение преступления – это сложный собирательный юридический термин, включающий в себя понуждение или подговор несовершеннолетних к определенному противоправному поведению, указанному в законе, а также привлечение их к участию в нем совместно со взрослыми или иным подростком⁴.

¹ Карпова Н.А. Вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: проблемы дифференциации уголовной ответственности и вопросы квалификации: Научно-практическое пособие. М., 2011. С. 13.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2015. С. 161.

³ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Государство и право. 2017. № 2. С. 77.

⁴ Константинов В.В. О некоторых особенностях вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Российский следователь. 2014. № 15. С. 134.

С указанным мнением необходимо согласиться, и более того рекомендовать законодателю закрепить указанное понятие на законодательном уровне в качестве примечания к ст. 151 УК РФ.

О.В. Волохова исследуя вопрос способов вовлечения, отмечает, что при понуждении, как крайней и наиболее опасной форме привлечения, тот кто привлекает, а следовательно – это взрослый действует прежде всего через эмоции страха, заставляя подростка вопреки его желанию, принять участие в противоправном деянии, а именно посредством психологического воздействия и физического насилия¹.

Таким образом, при сговоре несовершеннолетних к осуществлению антиобщественному поведению взрослый возбуждает намерение или укрепляет решимость совершить противоправное деяние, следовательно, при подстрекательстве взрослый, убеждая подростка принять участие в противоправном деянии, воздействует на его сознание и через положительные эмоции.

В своем анализе Г.Н. Борзенков, попытался выяснить специфические особенности подстрекательства, осуществляемые в отношении несовершеннолетних.

Последний утверждает: «в отличие от ст. 33 УК РФ, в соответствии с которой подстрекательские действия образуют состав преступления только в случае согласия подстрекаемого на совершение преступного деяния и при совершении им действий, свидетельствующих о начале преступной деятельности исполнителя, подстрекательские действия, осуществляемые в отношении несовершеннолетнего, вовлекаемого в совершение антиобщественных действий, вне зависимости от их последствий, образуют состав оконченного преступления. В этом первая и наиболее важная специфическая особенность подстрекательских действий, осуществляемых в

¹ Волохова О.В. Современные способы совершения вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: особенности выявления и расследования // Государство и право. 2015. № 8. С. 129.

отношении несовершеннолетнего. Такая законодательная регламентация имеет большое практическое значение в деле предупреждения преступности несовершеннолетних»¹.

Таким образом, ответственность по ст. 151 УК РФ может наступить только в том случае, когда к антиобщественному занятию подстрекается несовершеннолетний.

Ст. 33 УК РФ, регламентирующая подговор, как одну из разновидностей соучастия, не обусловлена возрастными особенностями подстрекаемых, за исключением общего требования – достижения возраста уголовной ответственности.

Следовательно, ст. 151 УК РФ отличается от ст. 33 УК РФ также характером действий и направленностью умысла субъектов названных преступлений.

По мнению В.М. Лебедева: «объективная сторона подстрекательства (в контексте ст. 33 УК РФ) характеризуется совершением таких действий, которые направлены на «... конкретно-определенное преступление...». Иначе решается вопрос при вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления применительно к ст. 151 УК РФ. Нельзя не учитывать не сложившийся характер, слабое физическое и интеллектуальное развитие несовершеннолетних, которые делают их послушным орудием в руках взрослых. Подговор взрослого к переходу подростка на преступный путь способствует развитию у него антиобщественных взглядов и привычек, поэтому подговор несовершеннолетнего к преступному ремеслу, к осуществлению преступления даже без конкретизации преступного намерения, влечет за собой уголовную ответственность по ст. 151 УК РФ»².

¹ Борзенков Г.Н. Ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (вопросы квалификации) // Уголовное право. 2015. № 6. С. 235.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Изд. 2-е, перераб. и доп. / под ред. В.М. Лебедева. М., 2016. С. 172.

Уникальность вовлечения подростка в антиобщественную деятельность заключается в том, что оно охватывает, по существу, все виды побуждения к данному образу действия, синтезирует различные формы антисоциального поведения несовершеннолетнего. Под вовлечением несовершеннолетнего в антиобщественные действия следует понимать не только вовлечение его в совершение одного или нескольких преступлений, но и приобщение его к преступному образу жизни, привитие негативных взглядов и наклонностей.

По мнению А. Безверхова, огромное значение для понимания сущности вовлечения несовершеннолетнего в антиобщественную деятельность имеет также и точное определение функциональной роли взрослого вовлекателя и вовлекаемого подростка, где последний под вовлечением понимает исключительно организаторскую деятельность, которая признается самостоятельным преступлением, предусмотренным ст. 151 УК РФ¹.

Способы вовлечения как признак объективной стороны состава преступления подлежат доказыванию.

Норма ст. 151 УК РФ не раскрывает эти способы, однако из смысла ст. 150 УК РФ следует: вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Т.О. Кошаева, считает, что перечень же способов, изложенный непосредственно в диспозиции ч. 1 ст. 150 УК РФ, не является исчерпывающим²:

а) обещание – это обязательство обеспечить получение несовершеннолетним каких-либо благ, связанных с переходом на преступный путь: покровительство и защиту со стороны взрослого, допуск в значимую для несовершеннолетнего среду, имущественные блага,

¹ *Безверхов А.* Некоторые вопросы определения и квалификации вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Уголовное право. 2016. № 12. С. 134.

² *Кошаева Т.О.* Вопросы квалификации по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Экономика и право. 2015. № 3. С. 222.

предоставление работы, места в учебном заведении, запись в спортивную секцию и т.д. Взрослый может принять на себя обязательство обеспечить безнаказанность преступления несовершеннолетнего;

б) обман – это сообщение несовершеннолетнему ложных сведений, формирующих и закрепляющих побуждения к осуществлению преступления (преступлений), например, о якобы допустимости некоторых деяний или о том, что «малолетке ничего не бывает, и это предусмотрено законом» и т.д. Обман может касаться личности потерпевшего, каких-либо обстоятельств, имеющих значение для несовершеннолетнего;

в) угроза – это предупреждение о неблагоприятных последствиях для несовершеннолетнего или его близких в случае сопротивления усилиями вовлекателя. Речь может идти, например, об угрозе подорвать авторитет несовершеннолетнего в среде сверстников, лишиться заработка, имущества, возможности заниматься в спортивной секции и т.д.;

г) из «иных способов» практике известно использование таких способов, как возбуждение (целенаправленными беседами и т.п.) вражды, зависти, мести, корысти; формирование стереотипов жестокости, сексуального или иного насилия. Используется и втягивание (обычно через сферу досуга) в пьянство, потребление одурманивающих веществ, развращение и вовлечение в проституцию; целенаправленная передача ценностных ориентаций и стереотипов преступной среды и непосредственное включение их во времяпровождение; уговоры с использованием престижных амбиций, уверения в преимуществах преступного образа жизни и его безопасности; подкуп и т.д.

Таким образом, большинство ученых считают, анализируемый состав преступления к формальным и моментом его окончания считают совершение самих действий по вовлечению несовершеннолетнего.

Подобное разъяснение, также приводится и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной

практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»¹.

Однако, одной из причин неэффективной борьбы с указанными преступлениями также является неоднозначное, спорное понимание в науке и в следственно-судебной практике признака «систематическое», сформулированного законодателем в ч. 1 ст. 151 УК РФ.

Тогда как четкое понимание и, соответственно, единообразное применение понятия «систематическое употребление, занятие» необходимо для правильного установления и доказывания обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу в соответствии со ст. ст. 73, 421 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019)² (далее по тексту УПК РФ).

Различная трактовка этого признака состава преступления, во-первых, приводит к тому, что признак «систематическое» относят либо ко всем формам вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий или только к отдельным видам вовлечения несовершеннолетнего, во-вторых, допускает различное понимание его количественных и временных характеристик.

А.В. Анищенко считает, что формулировка ст. 151 УК РФ не позволяет сделать четкого вывода о том, относится ли признак систематичности ко всем перечисленным в ст. 151 УК РФ антиобщественным действиям или только к употреблению спиртных напитков и одурманивающих веществ³.

В комментарии к уголовному кодексу РФ встречается расширительное толкование этого признака, когда он относится ко всем формам вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий⁴.

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

² Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

³ Анищенко А.В. Понятие вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Вестник Волжского университета. 2016. № 3. С. 82.

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. Г.А. Есакова. М., 2017. С. 152.

Расширительное толкование признака «систематическое» в ст. 151 УК РФ приводит к тому, что вовлечение несовершеннолетнего в занятия бродяжничеством или попрошайничеством ведет к привлечению виновных лиц, эксплуатирующих детей, не к уголовной, а в лучшем случае к административной ответственности, что не отвечает требованиям охраны прав детей.

Согласно толковому словарю слово «систематически» понимается как: 1) следующий определенной системе; 2) постоянно повторяющийся, не прекращающийся¹.

В.М. Лебедев указывает, что рассматриваемый признак означает многократность совершения деяния, т.е. три и более раза (фактов) вовлечения несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ. При этом по-разному определяется период времени вовлечения: он либо вообще не указывается, либо отмечается «в течение непродолжительного времени», например, раз в месяц, либо «в течение ограниченного периода времени»².

Таким образом, отсутствие однозначно закрепленной в ст. 151 УК РФ позиции законодателя в отношении понятия систематичности при вовлечении несовершеннолетнего в употребление (распитие) алкогольной, спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством затрудняет правоприменительную деятельность и, как результат, не позволяет в полной мере обеспечить реальную защиту прав несовершеннолетних.

На основании выше проведенного анализа, необходимо рекомендовать законодателю внести изменение в примечание к ст. 151 УК РФ, где изложить, что понятие систематичности необходимо рассматривать как совершение не менее трех фактов вовлечения несовершеннолетнего в употребление

¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2012. С. 745.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Изд. 2-е, перераб. и доп. / под ред. В.М. Лебедева. М., 2016. С. 172.

(распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ в течение одного года. Эта позиция будет правильной, наиболее четкой и последовательной, способной в полной мере обеспечить реальную защиту охраняемых законом прав несовершеннолетних, а также единство правоприменительной практики.

Итак, учитывая сложность и многообразие объективных свойств этого состава преступления, следует прийти к выводу, что с объективной стороны действия как вовлекателя, так и вовлеченного могут выражаться в самых различных формах либо одновременно синтезировать в себе различные проявления соучастия.

1.2. Субъект и субъективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий

Преступлением в уголовном праве признается виновно совершенное общественно опасное деяние. Для того чтобы раскрыть преступление нужно установить состав преступления, в котором содержатся все признаки преступления, указанные в законе. Наибольшие трудности в установлении и оценке представляет субъективная сторона преступления. В отличие от объективной стороны, представляющей собой внешнюю сторону преступления, субъективная сторона выражает внутреннюю его сущность.

Субъективная сторона преступления характеризует отношение сознания и воли субъекта к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям. Содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью таких признаков как: вина, мотив, цель и аффект. В совокупности эти признаки дают представление о том внутреннем процессе, который происходит в психике лица, совершающего преступление, и отражает связь сознания и воли лица с совершенным им деянием. Выяснение формы вины – важнейшая задача правоохранительных органов. Вина

обязательный признак любого преступления, и без вины нет состава преступления. Мотив, цель и аффект являются дополнительными признаками субъективной стороны преступления¹.

Субъективными признаками любого преступления принято считать признаки, характеризующие субъективную сторону и субъект преступления.

К.К. Кротов считает, что преступление, предусмотренное ст. 151 УК РФ, совершается с прямым умыслом. Вовлекающий, с желанием склоняет несовершеннолетнего к осуществлению антиобщественных действий, своими конкретными действиями добивается, чтобы это вовлечение состоялось. Исследования в области психологии показывают, что любое действие человека вытекает из потребностей и направляется на осознанную цель. Цель как философская и психологическая категория, является необходимым элементом психологического содержания волевого действия. Она представляет собой идеальный (мысленный) образ результата, к достижению которого стремиться субъект преступления. Поэтому сознание индивида реально включает в себя целеполагание. Именно цель очерчивает границы действия, и в то же время устанавливает пределы предвидения².

Общепризнанно, что вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий характеризуется, особой общественной опасностью, которая характеризуется умыслом и активным воздействием на сознание и волю несовершеннолетнего, формированием у него устойчивой установки на совершение преступлений.

Поэтому вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественные действия представляет значительную общественную опасность.

Р.В. Зимин отмечает, что ч. 2 ст. 151 УК РФ предусматривает повышенную ответственность за то же деяние, совершенное родителем, педагогическим работником либо иным лицом, на которое законом

¹ Курс российского уголовного права. Особенная часть / под ред. А.В. Наумова. М., 2016. С. 142.

² Кротов К.К. Вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Государство и право. 2015. № 3. С. 225.

возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего. Деяния, предусмотренные частями 1 и 2 ст. 151 УК РФ, совершенные с применением насилия или с угрозой его применения, влекут ответственность по ч. 3 данной статьи. Возраст субъекта преступного посягательства в диспозиции нормы, отраженной в ст. 151 УК РФ, долгое время не был определен, поэтому можно было предположить, что ответственность за данное преступление должна наступать по общему правилу: по достижению виновным лицом 16-летнего возраста. Однако сложившаяся судебная практика указывает на 18-летний возраст виновного¹.

Субъектом вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления может только лицо, достигшее 18-летнего возраста т.е. совершеннолетний.

К.Б. Ярошенко утверждает, что совершеннолетнее лицо осознает общественную опасность своего антисоциального воздействия на несовершеннолетнего, предвидит возможность совершения несовершеннолетним антиобщественных деяний и желает этого².

Поскольку состав вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления является формальным составом, то, естественно, само преступление может быть совершено только умышленно.

В п. 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»³ содержится разъяснение, что к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий могут быть привлечены лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста и совершившие

¹ *Зимин Р.В.* Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Российский следователь. 2015. № 12. С. 57.

² Комментарий судебной практики к главе 20 УК РФ / под ред. К.Б. Ярошенко. М., 2016. С. 137.

³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

преступление умышленно. Судам необходимо устанавливать, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий. Если взрослый не осознавал этого, то он не может привлекаться к ответственности по ст. 151 УК РФ.

Таким образом, с субъективной стороны преступление, предусмотренное ст. 151 УК РФ, предполагает наличие у взрослого лица прямого умысла на вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественную деятельность для чего он совершает определенные активные действия, связанные с непосредственным психическим или физическим воздействием на несовершеннолетнего.

Также неоднозначно решается вопрос о виде умысла при вовлечении в уголовно-правовой теории.

Так, Л.В. Григорьева пишет: «по отношению к вовлечению несовершеннолетних в антиобщественную деятельность возможен только прямой умысел. Виновный в данном случае сознает общественно опасный характер своего действия, предвидит причинение существенного вреда общественному порядку и желает наступления этих последствий»¹.

Также утверждает В.Н. Жданов: «если момент умысла характеризуется достоверным или предположительным знанием виновного о несовершеннолетии вовлекаемого и если, сознавая это, он все же склоняет или подготавливает подростка к осуществлению антиобщественного действия, то волевой момент умысла заключается в желании вовлечь несовершеннолетнего данную деятельность»².

Таким образом, отличие состоит, в первую очередь в содержании волевого момента умысла: первый автор, допуская материальный характер

¹ Григорьева Л.В. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Законность. 2016. № 2. С. 13.

² Жданов В.Н. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Молодой ученый. 2016. № 10. С. 313.

состава вовлечения, говорит о желании виновным последствий, второй, утверждая о формальном характере данного состава, переносит волевой момент с последствий на действие.

Однако, это не единственные мнения.

Так, В.А. Кротов считает, что вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественного действия возможно с прямым и косвенным умыслом. Наличие косвенного умысла объясняется переносом такого его элемента как допущение с последствий на само деяние, если авторы рассматривают состав вовлечения как формальный, либо в случае признания состава материальным допускается возможность не желания, но сознательного допущения последствий в виде совершения действий несовершеннолетним¹.

Но, стоит не забывать, что субъективная сторона деяния должна, во всяком случае, коррелировать с его объективной стороной, поскольку субъективная сторона – есть отражение признаков объективной стороны преступления в сознании виновного. Совпадение объемов предметного содержания вины и реально совершенных действий условие квалификации преступления как оконченного.

А, так как конструктивным элементом объективной стороны в составе вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления является только действие по вовлечению, то в рамках субъективной стороны конструктивным может быть только отношение к этому действию.

В ходе анализа установлено, что вовлечение – это умышленное преступление, то отношение виновного к действию представлено в нем только осознанием его общественной опасности.

¹ Кротов В.А. Уголовно-правовая характеристика вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Законность. 2013. № 5. С. 32.

Таким образом, конструкция умысла для формальных составов преступлений включает в себя только процесс осознания общественно опасного характера совершаемого деяния.

Следовательно, с субъективной стороны – совершеннолетний должен осознавать, что вовлекаемый в преступление - несовершеннолетний, т.е. должен предвидеть и желать вовлечь в преступление именно несовершеннолетнего. Только при доказательстве всех вышеуказанных признаков субъективной стороны наступит уголовная ответственность.

В выводах к данному пункту исследования можно отметить, что вовлекать в антиобщественную деятельность чаще всего может человек, с уже сформировавшейся антиобщественной жизненной позицией, которая развивается с возрастом. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий — умышленное преступление. Поэтому при рассмотрении дел необходимо установить, осознавал ли взрослый или допускал, что своими действиями он вовлекает несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. Мотивы совершения данного преступления могут быть различным, на квалификацию они не влияют, но могут учитываться при назначении наказания.

Состав данного преступления формальный, следовательно, считается оконченным с момента совершения любого действия, направленного на вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий.

Поэтому субъективная сторона может быть только в форме прямого умысла. Что касается психического отношения преступника к последствиям своих действий, то оно не включается в субъективную сторону, так как последствия находятся за пределами данного состава преступления. Так же важным вопросом субъективной стороны является выяснение характера осознания виновным факта несовершеннолетия, вовлекаемого им лица. Уголовная ответственность наступает в том случае, когда виновный знал о несовершеннолетнем возрасте лица, или в силу обстоятельств дела мог и

должен был предвидеть это. Субъектом данного преступления – является лицо, достигшее возраста 18 лет.

1.3. Квалифицированные составы вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий

В статье 151 Уголовного кодекса Российской Федерации закрепляется ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение таких антиобщественных действий, как систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством.

К уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий могут быть привлечены лица, достигшие 18-летнего возраста и совершившие преступление умышленно. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий выражается в активных действиях взрослого лица, которые связаны с психологическим или физическим воздействием на несовершеннолетнего с целью склонения его к осуществлению перечисленных в статье 151 УК РФ антиобщественных действий.

А.В. Глазырина отмечает, что законодатель в ч. 1 ст. 151 УК РФ называет формы антиобщественной деятельности, вовлечение в совершение которых влечет уголовную ответственность: систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством, а в ч. 2 ст. 151 УК РФ называется специальный субъект – родители, педагоги, иные лица, на которые законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего. В части 3 статьи 151 УК

РФ содержит указание на такой признак, как совершение вовлечения с применением насилия или угрозы его применения¹.

Способ совершения преступления является одним из важнейших элементов криминалистической характеристики преступлений, поскольку в нём содержится наибольший объем криминалистически значимой информации, позволяющей быстрее и правильнее сориентироваться в сути происшедшего в целом и его отдельных обстоятельствах, круге лиц, среди которых следует искать преступника, и т.д., а также наметить оптимальные методы раскрытия преступления.

В.В. Дорохов, обоснованно отмечает, что способ совершения и сокрытия преступлений, точнее – знания о нем, определяют путь познания истины по делу, то есть метод раскрытия и расследования. А это и есть реализация формулы «от способа совершения – к методу раскрытия», т.е. применение правила, имеющего силу для расследования всех преступлений и поэтому могущего быть расцененным как общий метод расследования².

Диспозиция статьи 151 УК РФ в отличие от статьи 150 УК РФ не содержит перечень конкретных способов вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий в качестве обязательного признака объективной стороны рассматриваемого состава преступления.

Хотя законодатель не включил в конструкцию рассматриваемой нормы указание на конкретные способы вовлечения в антиобщественную деятельность, они имеют важное криминалистическое значения.

Так, В.М. Лебедев отмечает, что вовлечение в совершение антиобщественных действий может осуществляться любыми способами, не влияющими на квалификацию деяния, за исключением способов, связанных с применением насилия или его угрозы, что и будет являться определенным

¹ Глазырина А.В. Уголовно-правовая оценка деяний по вовлечению несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Молодой ученый. 2017. № 47. С. 104.

² Дорохов В.В. О квалифицирующих признаках вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Закон. 2018. № 11. С. 53.

квалифицирующим признаком, предусмотренным ч. 3 ст. 151 УК РФ. Конкретные способы вовлечения несовершеннолетнего в антиобщественные действия необходимо устанавливать и доказывать в процессе расследования преступления, поскольку они применяются виновными лицами в целях возбуждения (укрепления) желания (решимости, стремления) несовершеннолетнего совершать антиобщественные действия¹.

В.В. Лебедин отмечает, что преступник выбирает тот способ, который, по его мнению, будет наиболее действенен для реализации его преступного умысла по вовлечению конкретного несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. Выбор способа вовлечения несовершеннолетнего обусловлен «свойствами личности самого преступника», его возможностями. Кроме этого, избрание конкретного способа вовлечения зависит от формы антиобщественного действия, в совершение которого вовлекается несовершеннолетний. Зачастую вовлекателем последовательно или в комбинации применяются различные способы вовлечения².

Важно отметить, что вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий представляет собой активное целенаправленное воздействие на несовершеннолетнего со стороны виновного лица, направленное не только на возбуждение желания совершить действия (употребить спиртной напиток, заняться попрошайничеством, бродяжничеством), но и на укрепление такого желания у несовершеннолетнего.

Наиболее полное описание возможных способов вовлечения дается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства,

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Изд. 2-е, перераб. и доп. / под ред. В.М. Лебедева. М., 2016. С. 173.

² *Лебедин В.В.* Актуальные вопросы квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // *Безопасность бизнеса.* 2016. № 1. С. 112.

регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» в котором указаны такие способы вовлечения как: убеждение, запугивание, подкуп, обман, возбуждение низменных побуждений, предложение, обещание, дача совета о месте и способах совершения или сокрытия следов и другие, также в п. 43 указан такой способ как по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Л.Т. Богданова считает, что применяемые способы вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий можно классифицировать на связанные и не связанные с применением насилия или угрозы его применения. По мнению последней, к ненасильственным способам следует отнести обещание, обман, разъяснение, предложение, убеждение, личный пример вовлечателя и др. Насильственные способы вовлечения включает способы, связанные с применением насилия или угрозой его применения. Речь идет как о физическом, так и психическом насилии. Наиболее распространенным способом вовлечения является такой ненасильственный способ, как «предложение» совершить антиобщественное действие¹.

Однако, позиция о безусловном признании в качестве способа вовлечения любого предложения взрослого, адресованного несовершеннолетнему, совершить антиобщественное действие не является верной. Правильнее говорить о том, что предложение совершить антиобщественное действие может выступать в качестве способа вовлечения, если именно оно возбудило (укрепило) желание (решимость, стремление) несовершеннолетнего совершить одну их форм антиобщественных действий, предусмотренных статьей 151 УК РФ.

¹ Богданова Л.Т. Квалифицирующие признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: проблемы определения // Российский следователь. 2015. № 1. С. 17.

В ч. 3 ст. 151 УК РФ указывается вовлечение, совершенное с применением насилия или угрозой его применения, при котором насилие может выразиться в побоях, а также иных насильственных действиях, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо ограничением его свободы – связывании, запираии в помещении, побоях, причинении легкого, средней тяжести вреда здоровью.

В.А. Крылова пишет: «угроза применения насилия (конкретная и реальная) включает угрозу причинения вреда здоровью любой степени тяжести. Угрозы могут быть выражены в устной или письменной форме, переданы по различным средствам связи: телефону, электронной почте; жестами и т.п.»¹.

Насильственные способы вовлечения часто оставляют следы, как в сознании людей, так и вплоть до возможных повреждений на теле и одежде вовлекаемых несовершеннолетних.

Практические работники должны уметь выявлять действия совершеннолетнего вовлекателя, направленные на побуждение несовершеннолетнего к антиобщественному поведению; определять интенсивность оказываемого психического или физического воздействия на несовершеннолетнего с подробным отражением в материалах дела обстоятельств их совершения.

Установление конкретных квалифицирующих признаков (способов) вовлекателей на несовершеннолетних напрямую влияет на эффективность расследования дел, связанных с вовлечением несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, выступает важным источником сведений о поведении взрослого преступника и несовершеннолетнего, раскрывает характер отношений между ними, уровень их интеллекта и преступной квалификации, позволяет судить об оставленных следах

¹ Крылова В.А. Вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: проблемы квалификации: Научно-практическое пособие. М.: Юриспруденция, 2014. С. 9.

преступления. Кроме этого, знание способов вовлечения имеет важное значение при квалификации действий и расследованию рассматриваемой категории преступлений.

2. ОТГРАНИЧЕНИЕ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

С.Л. Нудель отмечает, что квалификация вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий (ст. 151 УК РФ) вызывает сложности не только по причине оценочного характера объективной стороны данного состава, но и в связи с совпадением ряда его признаков с признаками смежных составов преступлений¹.

К таким составам, в частности, О.В. Омельченко относит преступления, предусмотренные статьями: 150 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления», здесь одинаковы способы совершения преступления; 135 УК РФ «Развратные действия», поскольку эти действия часто сочетаются с привлечением подростков к употреблению алкоголя или иных одурманивающих средств, что иногда ошибочно включается в состав преступления указанной ст. 135 УК РФ; 230 УК РФ «Склонение к потреблению наркотических средств», при применении которой бывает трудно отграничить психотропные вещества, относящиеся к наркотикам, от одурманивающих веществ, о которых речь идет в ст. 151 УК РФ².

Разграничение данных составов преступлений может происходить по признакам, характеризующим объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону преступления, а также комплексно – по признакам, характеризующим несколько элементов состава преступления.

Но вопрос состоит в том, что часто действия взрослого лица носят комплексный характер, где вовлечению в преступление предшествует

¹ Нудель С.Л. Особенности квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: отграничение от смежных составов // Российский следователь. 2017. № 4. С. 44.

² Омельченко О.В. Вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий и другие неправомерные действия // Российский следователь. 2017. № 8. С. 22.

вовлечение в употребление спиртных напитков или иных одурманивающих веществ либо вовлечение в бродяжничество или попрошайничество.

С.С. Лобанов пишет: «преступные действия, указанные в ст. ст. 150 и 151 УК РФ, могут совпадать. Хотя в ст. 151 УК РФ способы вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий не указаны, анализ данных норм позволяет сделать вывод, что преступные действия, предусмотренные в диспозиции ч. 1 ст. 150 УК РФ – обещания, обман, угрозы и т.д., составляют также и объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ»¹.

И. Оськина считает, что способы вовлечения в совершение антиобщественных действий должны рассматриваться в более широком плане. К этому составу помимо указанных в ст. 150 УК РФ, по их мнению, следует относить также уверения в безнаказанности деяния, в которое вовлекается подросток, подготовку несовершеннолетнего к участию в антиобщественном деянии (например, обучение приемам выпрашивания денег)².

Однако представляется, что эти способы вполне могут использоваться как при совершении первого, так и при совершении второго преступления, поскольку перечень этих способов в ст. 150 УК РФ не является исчерпывающим.

Оба рассматриваемых состава в комментариях к Уголовному кодексу РФ, признаются формальными³, но в юридической литературе есть и другое мнение⁴.

¹ Лобанов С.С. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: проблемы современности // Общество и право. 2015. № 22. С. 14.

² Оськина И. Вовлечения несовершеннолетнего: термин один, а понятие разное // ЭЖ-Юрист. 2016. № 29. С. 17.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. д.ю.н., проф. С.В. Дьякова. М.: Юриспруденция, 2013. С. 101.

⁴ Петров В.П. Квалификация преступлений в отношении несовершеннолетних // Уголовное право. 2018. № 2. С. 79.

Причина разных позиций в том, что «вовлечение» понимается и как процесс, и как результат этого процесса.

Однако, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» дает следующее разъяснение: «рассматриваемое преступление считается оконченным с момента вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления независимо от того, совершил ли он какое-либо преступное деяние».

Активное вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественную деятельность, например, в употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ также должно, признаваться оконченным преступлением при систематическом побуждении подростка к употреблению этих напитков или веществ независимо от того, оказался он фактически вовлеченным в систематическое их употребление или нет, т.е. поддавался ли на уговоры, угрозы и т.п.

По мнению Л. Одинцовой, логика такого подхода к определению момента окончания данного преступления заключается в том, что нельзя же ждать, пока подросток станет алкоголиком или приобретет привычку к осуществлению иных антиобщественных действий, указанных в законе¹.

На практике в связи с этим возникает вопрос о целесообразности квалификации рассматриваемых преступлений по совокупности.

Так, из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» следует, что отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ, от развратных действий необходимо, когда при совершении развратных

¹ *Одинцова Л.* Вопросы отграничения вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий от смежных составов преступлений // Уголовное право. 2015. № 6. С. 37.

действий виновный совершает действия также по вовлечению несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (предлагает, например, алкогольные напитки или одурманивающие вещества).

Как отграничить вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление одурманивающих веществ (ст. 151 УК РФ) от его склонения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (п. «а» ч. 3 ст. 230 УК РФ)?

По мнению А.Г. Гомзикова, причина ошибок при квалификации заключается в том, что, во-первых, склонение является фактически одним из способов вовлечения. Во-вторых, законодатель не дает определения одурманивающих веществ, что, впрочем, и не относится к его компетенции – существует официальный перечень одурманивающих веществ, утвержденный Постоянным комитетом по контролю наркотиков. Сюда входят такие вещества, как смесь димедрола с алкоголем, хлороформ, эфир, барбитурато-алкогольная смесь, хлорэтил, толуол, клофелин - алкогольная смесь и др.

Но в действительности эти вещества столь разнообразны в своих сочетаниях, в том числе с химическими составами бытового назначения, что их бывает сложно распознать. По этой причине в судебной практике возникают ошибки.

М.А. Игнатьев отмечает, что некоторые авторы фактически признают склонение к потреблению наркотиков материальным составом, что, не вытекает из закона. Они пишут: «Очевидно, что под склонением к потреблению наркотических средств или психотропных веществ следует понимать такое воздействие, в результате которого склоняемый фактически употребил (или хотя бы сделал попытку употребить) наркотическое средство или психотропное вещество. Неудачная же попытка склонить другое лицо к

потреблению наркотических средств или психотропных веществ должна квалифицироваться как покушение на это преступление»¹.

Однако уголовная политика, о чем также можно судить и по упомянутому постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» направлена на то, чтобы не допускать и разового употребления подростком наркотиков, и даже попытки их употребления.

Буквальное толкование ч. 1 ст. 230 УК РФ позволяет признать данный состав формальным.

Следовательно, и неудачную попытку склонения нужно признавать оконченным преступлением. Другой вопрос, что практика не идет по этому пути из-за сложности доказывания факта склонения при отсутствии его результата, но этот процессуальный вопрос не должен влиять на толкование закона.

А.В. Новиков отмечает, что, если имело место и вовлечение подростка в употребление одурманивающих веществ, и склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ, содеянное должно квалифицироваться по совокупности, так как ст. 230 УК РФ не является специальной нормой по отношению к ст. 151 УК РФ².

Субъектом преступления в форме склонения к потреблению наркотических средств или психотропных веществ заведомо несовершеннолетнего (п. «в» ст. 230 УК РФ) является так же, как и при совершении деяния, предусмотренного ст. 151 УК РФ, лицо, достигшее 18 лет, хотя это и не оговаривается в самом законе.

¹ *Игнатъев М.А.* Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам о вовлечении несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Уголовное право. 2015. № 12. С. 175.

² *Новиков А.В.* Некоторые вопросы квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Общество и право. 2017. № 1. С. 35.

Представляется, что и действия, предусмотренные ст. 151.1 УК РФ «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции», могут содержать признаки состава вовлечения в употребление спиртных напитков, предусмотренного ст. 151 УК РФ. Скажем, если продавец совершает такие действия неоднократно при наличии административного наказания за ранее совершенные подобные действия. Суть в том, что виновный, продавая подростку спиртные напитки, не только поощряет его действия по приобщению к спиртному, но и создает для него соответствующие условия.

Л. Одинцова отмечает, что состав деяния, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ, не охватывает признаки преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ, в таких случаях ст. 151 УК РФ должна также применяться в совокупности со ст. 151.1 УК РФ, а при дополнительной квалификации по ст. 151 УК РФ должны соблюдаться следующие условия: во-первых, система продажи спиртного должна осуществляться одному и тому же лицу, а не разным несовершеннолетним; во-вторых, поскольку вовлечение в систематическое употребление спиртных напитков, так же, как и сама продажа, не может осуществляться по неосторожности, а только умышленно, продавец должен определенно знать, что продает спиртное именно несовершеннолетнему»¹.

Таким образом, отграничение вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий от смежных составов должно производиться по тщательному определению объекта, объективной стороне преступления, а также субъективной стороне преступления.

¹ *Одинцова Л.* Вопросы отграничения вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий от смежных составов преступлений // Уголовное право. 2015. № 6. С. 38.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Содержание диспозиций ч. 1 ст. 151 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий, свидетельствует о том, что субъективная сторона этих преступлений выражается в виде прямого умысла.

Так, из постановления Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 56-П «По делу о проверке конституционности положения статей 150-151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Моэрова, Т.Н. Долма» следует, что для наличия основания привлечения виновного к уголовной ответственности необходимо, чтобы лицо осознавало, что вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий, и желало совершить эти действия¹.

Исходя из специфики интеллектуального момента прямого умысла, при вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий осознание общественной опасности совершаемого деяния определяется, во-первых, возрастом вовлекаемого, а во-вторых, характеристикой и юридической значимостью деяния, в совершение которого он вовлекается.

В соответствии с абз. 2 п. 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»: «судам необходимо устанавливать, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение

¹ Судбная практика. Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 8.

антиобщественных действий. Если взрослый не осознавал этого, то он не может привлекаться к ответственности по статьям 150 и 151 УК РФ»¹.

Таким образом, одним из фактов, имеющих основное доказательственное значение, является наличие у вовлекающего взрослого лица информации о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого в совершение преступления или антиобщественных действий. При этом у правоприменителя может возникнуть вопрос: какой должна быть степень осведомленности взрослого о возрасте вовлекаемого, насколько достоверно виновный должен знать о несовершеннолетнем возрасте потерпевшего?

Так, из приговора Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 16.12.2016 г. по делу № 1-233/2016 в отношении Б. осужденной по ч. 1 ст. 151 УК РФ следует, что довод осужденного Б. о его неосведомленности о несовершеннолетнем возрасте С. судом был признан необоснованным, поскольку опровергается следующими показаниями самого Б. Как пояснил Б., он уже закончил школу, когда С. пошел в 1 класс. Оценив имеющиеся по делу доказательства, суд сделал правильный вывод о содержании умысла виновного, осознававшего, что он своими действиями вовлекал именно несовершеннолетнего в совершение преступлений².

В качестве противоположного примера необходимо привести приговор Качканарского районного суда Свердловской области от 15.08.2017 по делу № 1-73/2017 в отношении Р., П., и С. оправданных по ч. 1 ст. 151 УК РФ и ч. 4 ст. 150 УК РФ, где судом было принято решение об оправдании Р., П. и С., которые обвинялись в вовлечении И. в антиобщественные действия и в тяжкое преступление по ч. 1 ст. 151 и ч. 4 ст. 150 УК РФ, за отсутствием в их действиях составов данных преступлений. Как установил суд, о возрасте И., которому на день вовлечения его в преступление было более 17 лет, Р., П. и С. достоверно известно не было. В их присутствии И. управлял

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

² Бюллетень судебной практики Свердловской области. 2016. № 3.

транспортным средством, был физически хорошо развит, в связи с чем они полагали, что И. является их ровесником¹.

Таким образом, вовлекающий может достоверно знать о возрасте вовлекаемого, а может лишь предполагать, что потерпевший не достиг восемнадцати лет.

К такому выводу позволяет прийти и разъяснение Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности», который в п. 22 указывает, что, применяя закон об уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 131-135 УК РФ, в отношении несовершеннолетних, судам следует исходить из того, что квалификация преступлений по соответствующим признакам возможна лишь в случаях, когда виновный знал или допускал, что потерпевшим является лицо, не достигшее восемнадцати лет или иного возраста, специально указанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ².

Из апелляционного определения Московского областного суда от 01.11.2015 № 22-12369/2015 на приговор Центрального суда города Москва от 05.09.2015 в отношении В. осужденной по ст. 151 УК РФ следует, что наличие у вовлекающего лица сведений о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого может подтверждаться как показаниями самого несовершеннолетнего лица, свидетелей, так и иными доказательствами. Так, судьи, анализируя характер взаимоотношений между взрослым лицом и вовлекаемым подростком, отмечают, что о наличии у вовлекающего лица информации о возрасте вовлекаемого может свидетельствовать, к примеру, факт родственных отношений между ними. В некоторых случаях вовлекающий и вовлекаемый проживали в одном селе и обучались в течение нескольких лет в одной школе, что также свидетельствует о том, что вовлекающий не мог не знать о несовершеннолетии вовлекаемого им лица.

¹ Уральский Судебный вестник. 2017. № 12.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 2.

Явные внешние физиологические признаки лица, свидетельствующие о малолетнем возрасте вовлекаемого, также могут ставить под сомнение показания вовлекающего о том, что он не предполагал о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого¹.

Таким образом, в любом случае в материалах уголовных дел должны содержаться копии свидетельств о рождении вовлекаемых лиц.

Как отмечалось выше, при вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий осознание общественной опасности совершаемого деяния также определяется характеристикой и юридической значимостью деяния, в совершение которого он вовлекается.

Применительно к ст. 151 УК РФ из постановления Президиума Верховного Суда РФ от 12.03.2018 № 331-П13-2018 следует, что виновное лицо должно осознавать характер действий, в совершение которых вовлекает лицо, не достигшее восемнадцати лет, а именно: систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством.

Мотивы, которыми руководствуется виновный, и цели могут быть самыми различными. Значения для квалификации они не имеют, но могут учитываться при назначении наказания².

Другим элементом состава преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ, относящимся к субъективным признакам, является субъект преступления.

Из содержания ст. 19 УК РФ следует, что субъектом преступления может быть физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

¹ Судебная практика. Вестник Московского областного суда. 2015. № 19.

² Судебная практика. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 12.03.2018 № 331-П13-2018 // http://www.consultant.ru/document/cons_bfd86291dbe96ce0cd6c4db9b5/ (дата обращения 13.05.2019).

В качестве субъекта преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ, может выступать гражданин России, иностранный гражданин, лицо без гражданства. УК РФ не дифференцирует уголовную ответственность в зависимости от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений и пр.

Другим признаком субъекта преступления является вменяемость. Уголовный закон не содержит понятия вменяемости.

Из диспозиций анализируемых норм получается, что субъект преступлений должен достичь восемнадцатилетнего возраста. Таким образом, для привлечения к уголовной ответственности лица, вовлекшего несовершеннолетнего в совершение преступления, необходимо установление его точного возраста.

Так, в апелляционном определении Свердловского областного суда от 30.07.2015 по делу № 22-18/2015 говорится, что при определении субъекта преступления, необходимо руководствоваться п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» в котором говорится, что лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т. е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица¹.

Случаи, в которых несовершеннолетний, хотя и достигший возраста уголовной ответственности, вовлекает другого несовершеннолетнего в совершение преступления, должны квалифицироваться не по ст. 151 УК РФ,

¹ Судебная практика. Правосудие. 2015. № 12. С. 22.

а по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за совершение конкретного преступления, по правилам квалификации преступлений, совершенных в соучастии (ст. 34 УК РФ).

Так, Ленинским районным судом гор. Екатеринбурга несовершеннолетний Е. был осужден по ч. 4 ст. 33 УК РФ, п. «в» ст. 230 УК РФ. Преступление совершено при следующих обстоятельствах¹.

Согласно приговора Курчатовского городского суда Курской области от 24.10.2017 года по уголовному делу № 1-556/2017 в отношении Л.: «в случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу ч. 2 ст. 33 УК РФ несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения»².

Таким образом, характер и объем осознания виновным факта несовершеннолетия, вовлекаемого подлежит выяснению в ходе предварительного следствия и в судебном заседании.

Для квалификации вовлечения в преступную деятельность необходимо установить, что взрослый знал или предвидел несовершеннолетие вовлекаемого.

Из анализа правоприменительной практики видно, что на практике возникает проблема по определению самого факта вовлечения, поскольку понятие вовлечение не раскрывается ст. 151 УК РФ, а также отсутствие однозначно закрепленной в ст. 151 УК РФ позиции законодателя в отношении понятия систематичности при вовлечении несовершеннолетнего также порождают ряд правовых коллизий, и еще не маловажной проблемой является – отсутствие в ст. 151 УК РФ способов вовлечения.

Таким образом норма ст. 151 УК РФ требует определенной редакции, а именно:

¹ Судебная практика. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25.10.2015 на приговор Ленинского районного суда гор. Екатеринбурга по делу № 22-8288 // Правосудие. 2015. № 12. С. 23.

² Библиотека судебной практики Курской области. 2017. № 12.

1) для однозначного понимания термина «вовлечение» необходимо внести изменение в примечание к ст. 151 УК РФ, где изложить, что «вовлечение в совершение преступления – это сложный собирательный юридический термин, включающий в себя понуждение или подговор несовершеннолетних к определенному противоправному поведению, указанному в законе, а также привлечение их к участию в нем совместно со взрослыми или иным подростком»;

2) внести изменение в примечание к ст. 151 УК РФ, где изложить, что понятие систематичности необходимо рассматривать как совершение не менее трех фактов вовлечения несовершеннолетнего в употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ в течение одного года;

3) дать перечень наиболее распространенных способов совершения этого преступления, тем самым необходимо дополнить ч. 1 ст. 151 УК РФ такими словами как: «путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста», тем самым изложить ч. 1 ст. 151 УК РФ в следующей редакции: «Вовлечение несовершеннолетнего путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста в систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, -.....».

Указанные предложения будут способствовать в полной мере обеспечить реальную защиту охраняемых законом прав несовершеннолетних, а также единству правоприменительной практики.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Лекция на тему: «Вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий»

Занятие разработано для студентов среднего профессионального учебного заведения, обучающихся по специальности **«Право и организация социального обеспечения»** – квалификация **«Юрист» 40.02.01.**

Курс (дисциплина): **Уголовное право .**

Тема курса: «Преступление против семьи и несовершеннолетних».

Тип занятия: комбинированное.

Форма занятия: лекция с применением кейс-технологии.

Вид занятия: изложение нового материала и систематизация полученных знаний с применением кейс-технологии.

Методы:

- 1) Словесные методы обучения.
- 2) Наглядной передачи информации и зрительного восприятия информации (приемы: наблюдение).
- 3) Стимулирования и мотивации обучающихся (создание ситуации успеха, создание ситуации взаимопомощи).
- 4) Частично-поисковой (эвристическая беседа).
- 5) Методы контроля (применение кейс-технологии).

Средства обучения (*раздаточный материал*): ИКТ, нормативно-правовые акты, регулирующие преступления против несовершеннолетних, раздаточный материал - кейсы, мультимедиа проектор, электронная презентация для занятия PowerPoint.

Междисциплинарные связи дисциплины: конституционное право, теория государства и права, уголовное право, уголовно-процессуальное право.

Цель занятия: изучить особенности квалификации вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

Задачи: 1. Образовательные: изучение нового материала; обобщение и систематизация полученных при помощи кейс-технологий теоретических знаний о составе преступления, умение применять их в практической ситуации для решения профессиональных задач.

2. Развивающие: сформировать умения решать практические ситуации по рассматриваемой теме; способствовать развитию умений анализировать, сравнивать, делать заключение, решать юридические вопросы в сфере уголовных правоотношений.

3. Воспитательные: нравственные и эстетические представления об вовлечении несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий; способствовать формированию самостоятельной деятельности по квалификации преступления; формирование научного мировоззрения.

| Структура занятия урока: | Время 1 ч. 30 мин. |
|---|-----------------------|
| 1. Организационная часть. | 5 |
| 2. Актуализация знаний обучающихся. | 15 |
| 3. Изложение нового материала с использованием презентации. | 35 |
| 4. Систематизация и закрепление нового материала. | 20 |
| 5. Подведение итогов урока. | 10 |
| 6. Домашнее задание | 5 |

Ход занятия

1. Организационная часть

Слайд 1

Приветственное слово преподавателя, проверка явки обучающихся; проверка готовности к занятию. Объявление темы и цели учебного занятия.

2. Актуализация знаний обучающихся

Фронтальный опрос. Повтор и обобщение знаний

Прошу ответить на следующие вопросы?

1) Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления предусмотрена статьей ? (150 УК РФ)

2) Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления понимаются? (действия, направленные на возбуждение у него желания совершить одно или несколько преступлений или участвовать в их совершении).

3) Оконченным преступление, предусмотренное ст. 150 УК РФ («Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления»), будет считаться с момента?

(склонения несовершеннолетнего к осуществлению преступления)

4) Родовой объект преступлений против семьи и несовершеннолетних – это общественные отношения?

(обеспечивающие интересы семьи и несовершеннолетнего).

3. Изложение нового материала с использованием презентации (приложение).

Слайд 2-11

Сообщение новой темы, расширение и углубление имеющихся знаний. Вовлечение в объяснение обучающихся путем экспресс-диалога. Решение ситуаций по кейсам, сформулированным в процессе объяснения преподавателем

4. Систематизация и закрепление нового материала.

Слайд 10-11

Прошу ответить на вопрос:

Под антиобщественными действиями в ст. 151 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий» понимается?

(систематическое употребление спиртных напитков, занятие проституцией, бродяжничество и попрошайничество).

5. Подведение итогов урока.

Слайд 12

Закономерность движения преступности несовершеннолетних свидетельствует о том, что должная организационная работа и необходимое материально-техническое обеспечение для решения задач свободного времени в период после учебного и рабочего времени подростков является главным звеном в осуществлении программной задачи искоренения преступности.

Рассмотрев и проанализировав состояние, уровень и динамику преступности среди несовершеннолетних, можно отметить, что, несмотря на принятые меры по активизации государственной политики в области профилактики преступности среди несовершеннолетних, преодолеть тенденцию ее нарастания пока не удастся.

Негативные явления могут стать фактором усиления социально-политической напряженности в государстве, препятствовать его экономическому и социальному развитию. В этой связи полагаю, что в настоящее время назрела острая необходимость в разработке и утверждении федеральной целевой программы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Кроме того, на мой взгляд, необходим комплекс мер по улучшению положения семьи и детей. И, наконец, нужно разработать и внести на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона о социальной помощи несовершеннолетним, освобожденным от уголовного наказания и освободившимся из мест лишения свободы.

6. Домашнее задание

Прошу составить по 2 задачи по пройденной теме, а также подготовить разъяснения Пленума Верховного Суда РФ из постановления от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» по поводу вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий представляет опасность для общества не только потому, что расширяет круг правонарушителей, но и потому что такие действия оказывают развращающее воздействие на неокрепшую психику детей, данные действия регламентируются ст. 151 УК РФ.

Общественная опасность вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий выражается в разрушении нравственности несовершеннолетнего, возникновении у него привычки к антиобщественному, противоправному образу жизни, который может стать благоприятной почвой для совершения преступлений.

Объектом названного преступления является право несовершеннолетнего на правильное нравственное и психофизическое развитие и нормальный образ жизни.

Потерпевшим от преступления может быть только лицо, не достигшее совершеннолетия.

Объективная сторона преступления выражается в вовлечении несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий.

С объективной стороны преступление может выразиться в следующих формах:

- 1) вовлечение несовершеннолетнего лица в систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции;
- 2) вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление одурманивающих веществ;
- 3) вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией;
- 4) вовлечение несовершеннолетнего в занятия бродяжничеством или попрошайничеством.

В ходе анализа определено, что вовлечение – это действия, направленные на то, чтобы приобщить несовершеннолетнего к определенному в ч. 1 ст. 151 УК РФ антиобщественному поведению.

Однако, на практике возникают затруднения при оценке признака систематичности, когда один и тот же взрослый неоднократно употребляет алкоголь или одурманивающие вещества с разными подростками.

Каждый из этих эпизодов в отдельности представляет собой единичный случай, и, следовательно, отсутствуют основания для привлечения к ответственности по данному составу преступления.

Нужно отметить, что некоторые виды вовлечения в антиобщественные действия предусмотрены другими статьями Уголовного кодекса РФ, например, вовлечение в потребление наркотических средств или психотропных веществ, в таком случае квалификация происходит по соответствующей статье УК РФ.

Таким образом, данный состав является формальным.

Часть 2 ст. 151 УК РФ предусматривает повышенную ответственность за то же деяние, совершенное родителем, педагогическим работником либо иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего.

Деяния, предусмотренные частями 1 и 2 ст. 151 УК, совершенные с применением насилия или с угрозой его применения, влекут ответственность по ч. 3 ст. 151 УК РФ.

Возраст субъекта преступного посягательства в диспозиции нормы, отраженной в ст. 151 УК РФ, долгое время не был определен, поэтому можно было предположить, что ответственность за данное преступление должна наступать по общему правилу: по достижению виновным лицом 16-летнего возраста. Однако сложившаяся судебная практика указывает на 18-летний возраст виновного.

Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий – умышленное преступление. Поэтому при рассмотрении дел

необходимо установить, осознавал ли взрослый или допускал, что своими действиями он вовлекает несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий.

Состав данного преступления формальный, следовательно, считается оконченным с момента совершения любого действия, направленного на вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. Поэтому субъективная сторона может быть только в форме прямого умысла.

Так же важным вопросом субъективной стороны является выяснение характера осознания виновным факта несовершеннолетия, вовлекаемого им лица.

Уголовная ответственность наступает в том случае, когда виновный знал о несовершеннолетнем возрасте лица, или в силу обстоятельств дела мог и должен был предвидеть это.

Примечание к статье не позволяет привлечь к уголовной ответственности родителя, вовлекающего в занятие бродяжничеством, если такое вызвано стечением тяжелых жизненных обстоятельств, например, вследствие утраты источника средств существования, отсутствием места жительства.

Таким образом, характер и объем осознания виновным факта несовершеннолетия, вовлекаемого подлежит выяснению в ходе предварительного следствия и в судебном заседании.

Для квалификации вовлечения в преступную деятельность необходимо установить, что взрослый знал или предвидел несовершеннолетие вовлекаемого.

Из анализа правоприменительной практики видно, что на практике возникает проблема по определению самого факта вовлечения, поскольку понятие вовлечение не раскрывается в ст. 151 УК РФ, а также отсутствие однозначно закрепленной в ст. 151 УК РФ позиции законодателя в отношении понятия систематичности при вовлечении несовершеннолетнего

также порождают ряд правовых коллизий, и еще не маловажной проблемой является – отсутствие в ст. 151 УК РФ способов вовлечения.

Таким образом норма ст. 151 УК РФ требует определенной редакции, а именно:

1) для однозначного понимания термина «вовлечение» необходимо внести изменение в примечание к ст. 151 УК РФ, где изложить, что «вовлечение в совершение преступления – это сложный собирательный юридический термин, включающий в себя понуждение или подговор несовершеннолетних к определенному противоправному поведению, указанному в законе, а также привлечение их к участию в нем совместно со взрослыми или иным подростком»;

2) внести изменение в примечание к ст. 151 УК РФ, где изложить, что понятие систематичности необходимо рассматривать как совершение не менее трех фактов вовлечения несовершеннолетнего в употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ в течение одного года;

3) дать перечень наиболее распространенных способов совершения этого преступления, тем самым необходимо дополнить ч. 1 ст. 151 УК РФ такими словами как: «путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста», тем самым изложить ч. 1 ст. 151 УК РФ в следующей редакции: «Вовлечение несовершеннолетнего путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста в систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, -.....».

Указанные предложения будут способствовать в полной мере обеспечить реальную защиту охраняемых законом прав несовершеннолетних, а также единству правоприменительной практики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

Концепция развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2020 года от 22.03.2017 № 520-р (вместе с Планом мероприятий на 2017 - 2020 годы по реализации Концепции развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2020 года) // Парламентская газета. 2017. 29 янв.

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 56-П «По делу о проверке конституционности положения статей 150-151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Моэрова, Т.Н. Долма» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 8.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 2.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 12.03.2018 № 331-П13-2018 // http://www.consultant.ru/document/cons_6fd86291dbe96ce0cd6c4db9b5/ (дата обращения 13.05.2019).

Апелляционное определение Московского областного суда от 01.11.2015 № 22-12369/2015 на приговор Центрального суда города Москва от 05.09.2015 в отношении В. осужденной по ст. 151 УК РФ // Вестник Московского областного суда. 2015. № 19.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 30.07.2015 по делу № 22-18/2015 // Правосудие. 2015. № 12. С. 22.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25.10.2015 на приговор Ленинского районного суда гор. Екатеринбурга по делу № 22-8288 // Правосудие. 2015. № 12. С. 23.

Приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 16.12.2016 г. по делу № 1-233/2016 в отношении Б. осужденной по ч. 1 ст. 151 УК РФ // Бюллетень судебной практики Свердловской области. 2016. № 3.

Приговор Качканарского районного суда Свердловской области от 15.08.2017 по делу № 1-73/2017 в отношении Р, П., и С. оправданных по ч. 1 ст. 151 УК РФ и ч. 4 ст. 150 УК РФ // Уральский Судебный вестник. 2017. № 12.

Приговор Курчатовского городского суда Курской области от 24.10.2017 года по уголовному делу № 1-556/2017 в отношении Л. // Библиотека судебной практики Курской области. 2017. № 12.

Аналитическая справка Свердловского областного суда от 15.03.2019 года // Уральский Судебный вестник. 2019. № 3.

Комплексный анализ состояния оперативной обстановки на территории Свердловской области и результатов оперативно-служебной деятельности за 2018 год // Вестник Главного Управления МВД России по Свердловской области. 2019. № 2. С. 14-19.

Литература

Анищенко А.В. Понятие вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Вестник Волжского университета. 2016. № 3. С.81-85.

Богданова Л.Т. Квалифицирующие признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: проблемы определения // Российский следователь. 2015. № 1. С. 10 - 18.

Борзенков Г.Н. Ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (вопросы квалификации) // Уголовное право. 2015. № 6. С. 233-236.

Безверхов А. Некоторые вопросы определения и квалификации вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Уголовное право. 2016. № 12. С. 132 - 140.

Волохова О.В. Современные способы совершения вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: особенности выявления и расследования // Государство и право. 2015. № 8. С. 128-132.

Гомзигов А.Г. Разграничение вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий с другими смежными составами // Уголовное право. 2015. № 15. С. 18-23.

Григорьева Л.В. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Законность. 2016. № 2. С. 11-14.

Глазырина А.В. Уголовно-правовая оценка деяний по вовлечению несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Молодой ученый. 2017. № 47. С. 101-104.

Дорохов В.В. О квалифицирующих признаках вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Закон. 2018. № 11. С. 51 - 58.

Жданов В.Н. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Молодой ученый. 2016. № 10. С. 313-319.

Зимин Р.В. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Российский следователь. 2015. № 12. С. 55 - 58.

Игнатьев М.А. Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам о вовлечении несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Уголовное право. 2015. № 12. С. 174-179.

Крылова В.А. Вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: проблемы квалификации: Научно-практическое пособие. М.: Юриспруденция, 2014. 26 с.

Крокотов В.А. Уголовно-правовая характеристика вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Законность. 2013. № 5. С. 30 - 33.

Константинов В.В. О некоторых особенностях вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Российский следователь. 2014. № 15. С. 132-137.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2017. 1200 с.

Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Государство и право. 2017. № 2. С. 77-79.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Эксмо, 2015. 860 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. д.ю.н., проф. С.В. Дьякова. М.: Юриспруденция, 2013. 870 с.

Курс российского уголовного права. Особенная часть / под ред. А.В. Наумова. М.: Спарк, 2016. 660 с.

Карпова Н.А. Вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: проблемы дифференциации уголовной ответственности и вопросы квалификации: Научно-практическое пособие. М.: Юриспруденция, 2011. С. 90.

Крокотов К.К. Вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Государство и право. 2015. № 3. С. 225-228.

Кошаева Т.О. Вопросы квалификации по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Экономика и право. 2015. № 3. С. 221-223.

Комментарий судебной практики к главе 20 УК РФ / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: КОНТРАКТ, 2016. 137 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, 2018. 860 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Изд. 2-е, перераб. и доп. / под ред. В.М. Лебедева. М.: Норма, 2016. 1100 с.

Лешуков В.С. Особенности состава ст. 151 УК РФ: правовольный анализ // Российский следователь. 2017. № 2. С. 89.

Лебедин В.В. Актуальные вопросы квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Безопасность бизнеса. 2016. № 1. С. 111-113.

Лобанов С.С. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: проблемы современности // Общество и право. 2015. № 22. С. 12 - 18.

Вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: способы совершения, проблемы квалификации: Научно-практическое пособие / отв. ред. Н.Г. Кадников. М.: Юриспруденция, 2014. 80 с.

Новиков А.В. Некоторые вопросы квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий //

Общество и право. 2017. № 1. С. 34 - 39.

Нудель С.Л. Особенности квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: отграничение от смежных составов // Российский следователь. 2017. № 4. С. 42 - 46.

Омельченко О.В. Вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий и другие неправомерные действия // Российский следователь. 2017. № 8. С. 20 - 23.

Одинцова Л. Вопросы отграничения вовлечения несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий от смежных составов преступлений // Уголовное право. 2015. № 6. С. 36 - 39.

Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: Издательство «Азъ», 2012. 1360 с.

Оськина И. Вовлечения несовершеннолетнего: термин один, а понятие разное // ЭЖ-Юрист. 2016. № 29. С. 17.

Петров В.П. Квалификация преступлений в отношении несовершеннолетних // Уголовное право. 2018. № 2. С. 77 - 83.

Синкевич В.В. Понятие вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий в Современном уголовном праве РФ // Общество и право. 2015. № 12. С. 245 - 253.

Сальников Н.Г. Квалификация вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий и вопросы судебного толкования // Вестник СК РФ. 2018. № 11. С. 80-83.

Толковый словарь юридических терминов / отв. ред. В. М. Блейхер, И. В. Крук. М.: Норма, 2015. 1123 с.

Тюнин В. Уголовно-правовая характеристика законодательства об ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Уголовное право. 2016. № 2. С. 235 - 241.

Тюнин В.И. Некоторые вопросы толкования и применения норм о вовлечении несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий

// Уголовное право. 2015. № 5. С. 116 - 126.

Федоров А.Н. К вопросу о понятии и содержании характеристики вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий

// Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 6. С. 16 - 19.

Шеленков С.Н. К вопросу об особенностях практики уголовного наказания за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Право и экономика. 2016. № 10. С. 344 - 352.

Демонстрация PowerPoint - [prezentatsiya_vovlechenie_nesovershennoletnikh_v_prestuplenie [Режим совместимости]] - PowerPoint (Сбой активации продукта) — ☰ ✕

**«ВОВЛЕЧЕНИЕ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В
СОВЕРШЕНИЕ
АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ
ДЕЙСТВИЙ»**

Юридическая сторона вопроса

Мамонцева С.В.

Активация Windows
Чтобы активировать Windows,
перейдите к параметрам
компьютера.

слайд 1 из 12

Windows taskbar: Word, File Explorer, PowerPoint, System tray: 3:31, 10.06.2019, Language: РУС

Демонстрация PowerPoint - [prezentatsiya_vovlechenie_nesovershennoletnikh_v_prestuplenie [Режим совместимости]] - PowerPoint (Сбой активации продукта) — ☰ ✕

**Цель: исследовать уголовно-правовые и
криминологические проблемы, связанные с
вовлечением несовершеннолетних в
совершение антиобщественных действий и
разработка предложений, по
совершенствованию российского
уголовного законодательства и
правоприменительной деятельности,
направленных на охрану нормального
нравственного, психического и физического
развития несовершеннолетних.**

Активация Windows
Чтобы активировать Windows,
перейдите к параметрам
компьютера.

слайд 2 из 12

Windows taskbar: Word, File Explorer, PowerPoint, System tray: 3:36, 10.06.2019, Language: РУС

Объект исследования: общественные отношения, возникающие в результате вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий, вследствие чего нарушаются права несовершеннолетнего, и возникает необходимость в защите прав на нормальное развитие личности несовершеннолетнего от преступных посягательств со стороны лиц, достигших 18-летнего возраста.

Предмет исследования: преступные посягательства на нормальное физическое и нравственное воспитание несовершеннолетнего при вовлечении в совершение антиобщественных действий



СЛАЙД 3 ИЗ 12

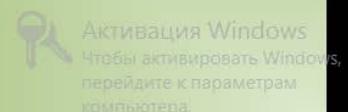
Статистика преступлений за 2016-2018 г.г..

Несовершеннолетними и при их соучастии совершенно преступлений:

2016 г. – 548;
2017 г. – 910;
2018 г. – 270;
2019г. (январь-апрель 2019г.) – 94;

Несовершеннолетних, совершивших преступления, составило:

2016 г. – 692;
2017 г. – 963;
2018 г. – 461;
2019г. (январь-апрель 2019г.) – 20;



СЛАЙД 4 ИЗ 12

Понятие «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий»
Вовлечь - значит побудить, привлечь к участию в чем-нибудь и не только побудить, а втянуть, ввести силой, принудить, соблазнить к какому-либо делу, заманить, заставить принять участие различными способами.

Активация Windows
Чтобы активировать Windows, перейдите к параметрам компьютера.

СЛАЙД 5 ИЗ 12

Способы вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений, антиобщественных действий

- Путем обещания
- Путем обмана
- Путем угрозы
- Иным способом

Активация Windows
Чтобы активировать Windows, перейдите к параметрам компьютера.

СЛАЙД 6 ИЗ 12

Статья 151 УК РФ гласит:

- 1. Вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, - наказывается обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.**
- 2. То же деяние, совершенное родителем, педагогом либо иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, - наказывается ограничением свободы на срок от двух до четырех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.**
- 3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные с применением насилия или с угрозой его применения, - наказываются лишением свободы на срок до шести лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.**

Примечание. Действие настоящей статьи не распространяется на случаи вовлечения несовершеннолетнего в занятие бродяжничеством, если это деяние совершено родителем вследствие стечения тяжелых жизненных обстоятельств, вызванных утратой источника средств существования или отсутствием места жительства.

СЛАЙД 7 ИЗ 12

В систему органов и учреждений, занимающихся профилактикой безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних входят:

- комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, образуемые в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации;
- органы управления социальной защитой населения;
- органы управления образованием;
- органы опеки и попечительства;
- органы по делам молодежи;
- органы управления здравоохранением;
- органы службы занятости;
- органы внутренних дел.
- и иные органы (организации, средства массовой информации, общественные объединения и граждане, которые участвуют в предупреждении преступлении в пределах и формах, законодательством РФ и субъектов РФ).

СЛАЙД 8 ИЗ 12

Разграничением вовлечения несовершеннолетних в совершении преступлений, вовлечения несовершеннолетних в совершении антиобщественных действий и вовлечение несовершеннолетних в занятие проституцией, является следующее:

а) по признакам потерпевшего

- несовершеннолетний от 14 до 18 лет (ст.150 УК РФ);
- несовершеннолетний до 18 лет. Нижняя возрастная граница четкого определения не имеет. Практика исходит из примерного возраста 4—5 лет, т.е. когда ребенок говорит членораздельно, понятно для окружающих (ст.151 УК РФ);

- несовершеннолетний до 18 лет (ст. 240 УК РФ);

б) по признакам объективной стороны

- несовершеннолетний вовлекается в совершение преступления, т.е. деяние описанное в Особенной части УК (ст.150 УК РФ);
- несовершеннолетний вовлекается в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, бродяжничество или попрошайничество (ст.151 УК РФ);
- вовлечение в занятие проституцией и принуждение к продолжению занятия проституцией (ст. 240 УК РФ);

Активация Windows
Чтобы активировать Windows, перейдите к параметрам компьютера.

СЛАЙД 9 ИЗ 12

Предложения по совершенствованию практики применения уголовного законодательства в данной сфере, которые на мой взгляд стоит вынести на обсуждение в законодательном собрании:

1. Необходимо четкое определение возрастных границ, как потерпевшего, так и виновного, по статьям 150, 151 и 240 УК РФ они либо не оговариваются, либо варьируются от 14 до 18 лет и вместе с этим прояснение понятия «несовершеннолетний».
2. Также следует, расширить перечень способов вовлечения в соответствии с другими статьями и привести к единому составу.
3. Необходимо, привести нормы наказания в соответствие.

Активация Windows
Чтобы активировать Windows, перейдите к параметрам компьютера.

СЛАЙД 10 ИЗ 12

Помимо проводимой правоохранительными органами работы, по моему мнению, успешному решению проблем профилактики общественно опасных деяний, совершенными лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности, также будут способствовать следующие мероприятия:

- 1) периодические выступления на страницах местных газет, по радио, на злободневные правовые темы;
- 2) выступления в общеобразовательных учреждениях с лекциями, беседами на темы вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность;
- 3) через местную печать доведение до подрастающего поколения новых направлений в законодательстве;
- 4) гласность результатов рассмотрения судом уголовных дел о правонарушениях несовершеннолетних;
- 5) учреждение домов по организации свободного времени молодежи, расширение сети приютов для подростков, ушедших из семьи, центров психологической помощи;
- 6) организация учреждений и служб социально-психологической и педагогической помощи семье;
- 7) организация финансовой и организационной поддержки деятельности подростковых клубов по месту жительства;
- 8) обеспечение организации спортивных и спортивно-оздоровительных лагерей для несовершеннолетних с девиантным поведением на каникулярное время;

Активация Windows
Чтобы активировать Windows, перейдите к параметрам компьютера.

СЛАЙД 11 ИЗ 12

Выводы:

1. Закономерность движения преступности несовершеннолетних свидетельствует о том, что должная организационная работа и необходимое материально-техническое обеспечение для решения задач свободного времени в период после учебного и рабочего времени подростков является главным звеном в осуществлении программной задачи искоренения преступности.
2. Рассмотрев и проанализировав состояние, уровень и динамику преступности среди несовершеннолетних, можно отметить, что, несмотря на принятые меры по активизации государственной политики в области профилактики преступности среди несовершеннолетних, преодолеть тенденцию ее нарастания пока не удастся.
3. Негативные явления могут стать фактором усиления социально-политической напряженности в государстве, препятствовать его экономическому и социальному развитию. В этой связи полагаю, что в настоящее время назрела острая необходимость в разработке и утверждении федеральной целевой программы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.
4. Кроме того, на мой взгляд, необходим комплекс мер по улучшению положения семьи и детей. И, наконец, нужно разработать и внести на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона о социальной помощи несовершеннолетним, освобожденным от уголовного наказания и освобожденным из мест лишения свободы.

Активация Windows
Чтобы активировать Windows, перейдите к параметрам компьютера.

СЛАЙД 12 ИЗ 12

**Список уголовных дел о вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий
(ст. 151 УК РФ) рассмотренных судами Свердловской области в период с 01.01.2014 по 01.01.2019 г.**

Статья обвинения: 151

Суд: Свердловской области

Тип дела: Преступления против несовершеннолетних

| Номер дела | Суд | ФИО осужденного, статьи обвинения и статьи приговора | Дата рассмотрения | Результат |
|------------|--------------------------------|---|-------------------|--|
| 1-206/2016 | Качканарский районный суд | БЕРСЕНЕВ АНАТОЛИЙ ПЕТРОВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.а УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.а УК РФ; КУСТОВ ДМИТРИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.а; ст.158 ч.2 п.а УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.а; ст.158 ч.2 п.а УК РФ; ТРЕТЬЯКОВ АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ -обвинение=ст.151 ч.1; ст.158 ч.2 п.а; ст.158 ч.2 п.а УК РФ -вступил в зак.силу=ст.151 ч.1; ст.158 ч.2 п.а; ст.158 ч.2 п.а УК РФ | 16.11.2016 | Уголовное дело ПРЕКРАЩЕНО |
| 1-142/2016 | Сысертский районный суд | КАРПОВ АЛЕКСАНДР АНДРЕЕВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.п.а,в УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.п.а,в УК РФ; КЫШТЫМОВ ПЕТР ИВАНОВИЧ -обвинение=ст.151 ч.1; ст.158 ч.2 п.п.а,в УК РФ -вступил в зак.силу=ст.151 ч.1; ст.158 ч.2 п.п.а,в УК РФ | 10.08.2016 | Вынесен ПРИГОВОР |
| 1-162/2015 | Центральный суд гор. Ниж.Тагил | ЗЮЗИКОВ ПАВЕЛ АНДРЕЕВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.а УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.а УК РФ; ПАНКРАТОВ ИГОРЬ ВАСИЛЬЕВИЧ -обвинение=ст.151 ч.1; ст.158 ч.2 п.а УК РФ -вступил в зак.силу=ст.151 ч.1; ст.158 ч.2 п.а УК РФ | 16.09.2015 | Уголовное дело ПРЕКРАЩЕНО |
| 1-99/2014 | Богдановический районный суд | ЩЕРБАКОВ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ -обвинение=ст.151 ч.1; ст. 30 ч.3, ст.158 ч.2 п.п.а,б; ст.158 ч.3 п.а УК РФ -вступил в зак.силу=ст.151 ч.1; ст. 30 ч.3, ст.158 ч.2 п.п.а,б; ст.158 ч.3 п.а УК РФ | 03.07.2014 | Вынесен ПРИГОВОР |
| 1-251/2014 | Тавдинский районный суд | КУЛИКОВ ИГОРЬ АЛЕКСЕЕВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.п.а,в УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.п.а,в УК РФ; ЛЕОНТЬЕВ ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ -обвинение=ст.151 ч.1; ст.158 ч.2 п.б; ст.158 ч.2 п.п.а,в УК РФ -вступил в зак.силу=ст.151 ч.1; ст.158 ч.2 п.б; ст.158 ч.2 п.п.а,в УК РФ | 06.12.2014 | Применены ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА |

| | | | | |
|------------|---------------------------|---|------------|------------------------------|
| 1-171/2014 | Ирбитский районный суд | ЮМШАНОВ ЕВГЕНИЙ ГЕННАДЬЕВИЧ -обвинение=ст.158 ч.3 п.а; ст.151 ч.4 УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.3 п.а; ст.151 ч.4 УК РФ | 22.10.2014 | Вынесен ПРИГОВОР |
| 1-153/2014 | Туринский районный суд | СУСЛОВ АНТОН ОЛЕГОВИЧ -обвинение=ст.151 ч.1; ст.158 ч.2 п.п.а,б; ст.158 ч.2 п.п.а,б; ст.158 ч.2 п.п.б,в; ст.158 ч.3 п.а УК РФ -вступил в зак.силу=ст.151 ч.1; ст.158 ч.2 п.п.а,б; ст.158 ч.2 п.п.а,б; ст.158 ч.2 п.п.б,в; ст.158 ч.3 п.а УК РФ; ТИМКАНОВ ЯХЬЯ ИЛЬДУСОВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.п.а,б УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.п.а,б УК РФ; ЧИКИШЕВ НИКОЛАЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.п.а,б УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.п.а,б УК РФ | 30.07.2014 | Вынесен ПРИГОВОР |
| 1-94/2014 | Тавдинский районный суд | МАШРУКОВ АНТОН ЮРЬЕВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.п.а,б УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.п.а,б УК РФ; СУСЛОВ АНТОН ОЛЕГОВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.п.а,б; ст.151 ч.1; ст.158 ч.2 п.а УК РФ -вступил в зак.силу=ст.151 ч.1; ст.158 ч.2 п.а; ст.158 ч.2 п.п.а,б УК РФ; ЧИКИШЕВ НИКОЛАЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.а УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.а УК РФ | 17.05.2014 | Вынесен ПРИГОВОР |
| 1-168/2017 | Тавдинский районный суд | МАЛЬШКИН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.п.а,б; ст.151 ч.1 УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.п.а,б; ст.151 ч.1 УК РФ | 22.10.2017 | Вынесен ПРИГОВОР |
| 1-148/2017 | Асбестовский районный суд | БОБЫЛЕВ АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.п.а,в; ст.151 ч.1 УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.п.а,в; ст.151 ч.1 УК РФ; СУРГУТСКОВ МАКСИМ ЮРЬЕВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.п.а,в УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.п.а,в УК РФ; УШАКОВ АРТЕМ ВАЛЕРЬЕВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.п.а,в УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.п.а,в УК РФ | 12.09.2017 | Уголовное дело ПРЕКРАЩЕНО |

| | | | | |
|------------|---------------------------|---|------------|------------------|
| 1-52/2017 | Белоярский районный суд | ВАЛОВ ВЯЧЕСЛАВ АЛЕКСАНДРОВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.а; ст.151 ч.1; ст.158 ч.2 п.п.а,б УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.а; ст.151 ч.1; ст.158 ч.2 п.п.а,б УК РФ; ОДНОШОВИН СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ -обвинение=ст.158 ч.2 п.а УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.2 п.а УК РФ | 19.03.2017 | Вынесен ПРИГОВОР |
| 1-85/2015 | Тавдинский районный суд | ГАЛИШЕВ ЕВГЕНИЙ ВЛАДИСЛАВОВИЧ -обвинение=ст.158 ч.3 п.а УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.3 п.а УК РФ; КОКШАРОВ АЛЕКСЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ -обвинение=ст.158 ч.3 п.а; ст.151 ч.4; ст.158 ч.3 п.а УК РФ -вступил в зак.силу=ст.158 ч.3 п.а; ст.151 ч.4; ст.158 ч.3 п.а УК РФ | 16.05.2015 | Вынесен ПРИГОВОР |
| 1-42/2015 | Белоярский районный суд | ИВАНОВ ТИМУР ТОШТЕМИРОВИЧ -обвинение=ст.161 ч.2 п.п.а,г УК РФ -вступил в зак.силу=ст. 30 ч.1, ст.161 ч.2 п.п.а,г УК РФ; СОКОВ ВЛАДИМИР АНАТОЛЬЕВИЧ -обвинение=ст.161 ч.2 п.п.а,г; ст.151 ч.4 УК РФ -вступил в зак.силу=ст. 30 ч.1, ст.161 ч.2 п.п.а,г; ст.151 ч.4 УК РФ | 03.03.2015 | Вынесен ПРИГОВОР |
| 1-193/2015 | Белоярский районный суд | ВОРОБЬЕВ ПАВЕЛ СЕРГЕЕВИЧ -обвинение=ст.161 ч.2 п.п.а,в УК РФ; ВЫГУЗОВ СЕМЕН ВАЛЕРЬЕВИЧ -обвинение=ст.161 ч.2 п.п.а,в УК РФ; ГАБИДУЛЛИН РУСЛАН РИФОВИЧ -обвинение=ст.161 ч.2 п.п.а,в; ст.151 ч.4 УК РФ; ЛАВРОВ ЮРИЙ ГЕННАДЬЕВИЧ -обвинение=ст.161 ч.2 п.п.а,в УК РФ | 27.07.2015 | Вынесен ПРИГОВОР |
| 1-26/2015 | Асбестовский районный суд | ГАВРИЛОВ АЛЕКСЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ -обвинение=ст.151 ч.4; ст.158 ч.2 п.п.а,б,в УК РФ | 11.02.2015 | Вынесен ПРИГОВОР |

Примечание: * - необязательный параметр

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Тавда 22 октября 2017г.

Тавдинский районный суд Свердловской области в составе судьи Т.И., с участием государственного обвинителя помощника прокурора Тавдинского района М.К., адвоката Е.И., удостоверение №2051, ордер № 059169, подсудимого Ю. Е.Г., потерпевшего Н.П., при секретаре Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Ю. Евгения Геннадьевича 05.02.1981г. рождения, уроженца г. Тюмень Тюменской области, гражданина РФ, военнообязанного, с образованием 9 классов, не женатого, имеющего малолетнего ребенка 2002г.р., работающего по найму, ранее судимого:16.03.2007. Тугулымским районным судом по трем преступлениям по ст. 158 ч.3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно на 11 месяцев 23.07.08г, 08.06.2009 осужден приговором мирового судьей Тугулымского района Калашниковой по ст. 158 ч1 УК РФ к 1 году лишения свободы, с применением ст. 70 УК РФ общий срок 1 год 6 месяцев лишения свободы, 29.01.2010 осужден приговором мирового судьи Тугулымского района по ст. 116 ч1 УК РФ к исправительным работам 4 месяца с удержанием 15 % от заработка в доход государства, с применением ст. 69ч5 , ст.71 УК РФ общий срок с приговором 08.06.2009 1 год 7 месяцев лишения свободы, освобожден 31.12.2010 по отбытию срока, 28.07.2011 осужден мировым судьей Тугулымского района по ст. 116 ч1, 119 ч1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года 6 месяцев, приговором Тугулымского районного суда от 13.10.2011г приговор мирового судьи отменен, Юов осужден по ст. 116 ч1, ст119 ч1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 2 года 6 месяцев, постановлением Тугулымского районного суда от 10.01.2017 испытательный срок продлен на 1 месяц, проживающего: дер. Истоур Тавдинского района Свердловской области ул.Колхозная 12, зарегистрирован р.п. Тугулым ул. Ветеранов 12-3, мера пресечения подписка о невыезде изменена по постановлению суда на заключение под стражу, взят под стражу 15.09.2017 л/д204, 211, в совершении преступлений, предусмотренных ст. 158 ч.3 п.а, ч4 ст. 151 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

Юовым Е.Г. совершена кража, то есть тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, а также вовлечение несовершеннолетнего в совершение тяжкого преступления путем обещаний, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Преступления им совершены при следующих обстоятельствах.

14.06.2017 года, в период с 14 до 18 часов, точное время следствием не установлено, Юов Е.Г., 05.02.1981 года рождения, достигший восемнадцатилетнего возраста, с целью совершения тайного хищения чужого имущества из дома Ла Н.П., расположенного по адресу: Свердловская область, Тавдинский район, дер. Истоур, ул. Центральная, д. 16, совместно со своим несовершеннолетним сыном Юовым А.Е., 14.08.2002 года рождения, не достигшим возраста с которого наступает уголовная ответственность, вошли в ограду дома Ла Н.П., где Юов Е.Г., убедившись, что в доме никого нет, а двери сеней дома закрыты на замок, предложил несовершеннолетнему Юову А.Е., незаконно проникнуть в дом Ла Н.П. через имеющийся проем между сенями и домом, откуда тайно похитить принадлежащие последнему спиртосодержащую жидкость домашнего изготовления, а так же сахар и денежные средства, то есть совершить тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, при этом, пообещав Юову А.Е., после совершения указанного преступления, передать ему часть похищенных денежных средств, тем самым путем обещания вовлек несовершеннолетнего Ю. А.Е., 14.08.2002 года рождения, не достигшего возраста с которого наступает уголовная ответственность, в совершение тяжкого преступления, с чем последний согласился, вступив с Юовым Е.Г. в предварительный сговор на совершение указанного преступления.

14.06.2017 года, в период с 14 до 18 часов, точное время следствием не установлено, несовершеннолетний Юов А.Е., 14.08.2002 года рождения, не достигший возраста с которого наступает уголовная ответственность, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью совершения тайного хищения чужого имущества, совместно и согласованно с Юовым Е.Г., то есть группой лиц по предварительному сговору, согласно предварительной договоренности с последним, получив от Ю. Е.Г. две пластмассовые бутылки емкостью по 5 литров, через имеющийся проем между сенями и домом, незаконно проник в жилище Ла Н.П., расположенное по адресу: Свердловская область, Тавдинский район, дер. Истоур, ул. Центральная, д. 16, откуда тайно похитил принадлежащее Лу Н.П. имущество: 5 литров спиртосодержащей жидкости домашнего изготовления стоимостью 10 рублей за 1 литр на сумму 50 рублей, перелив ее из фляги в две пластмассовые бутылки емкостью по 5 литров, 1 килограмм сахара стоимостью 33 рубля и денежные средства в сумме 2000 рублей, передав указанное имущество и денежные средства Юову Е.Г., который дождался его в ограде дома Ла Н.П., причинив материальный ущерб Лу Н.П. на общую сумму 2083 рубля.

В свою очередь Юов Е.Г., действуя в то же время и в том же месте, с теми же целью и умыслом, получив от несовершеннолетнего Ю. А.Е., принадлежащие Лу Н.П. 5 литров спиртосодержащей жидкости домашнего изготовления, 1 килограмм сахара и денежные средства в сумме 2000 рублей, совместно с Юовым А.Е. скрылся с места происшествия, распорядившись похищенным по своему усмотрению, при этом Юов Е.Г. передал Юову А.Е. похищенные денежные средства в сумме 2000 рублей.

Подсудимый Юов Е.Г. согласился с предъявленным обвинением, признав вину полностью, поддержал в суде ранее заявленное ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судопроизводства. Ходатайство подсудимым было заявлено добровольно, после проведения консультации с адвокатом, последствия рассмотрения дела в особом порядке подсудимому разъяснены и понятны. При этом подсудимому понятно, что приговор будет постановлен исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела и не может быть обжалован из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам дела.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевший Л Н.П. в суде, не возражали против рассмотрения уголовного дела в отношении Ю. Е.Г. в особом порядке судебного разбирательства. Суд, изучив материалы уголовного дела, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. С учетом того, что по настоящему уголовному делу имеются основания применения особого порядка принятия судебного решения и соблюдены условия, предусмотренные законом, суд считает возможным вынести в отношении подсудимого Ю. Е.Г. обвинительный приговор, без проведения в общем порядке исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Квалификация действий подсудимого Ю. Е.Г. ст. 158 ч.3 п.а Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а также вовлечение несовершеннолетнего в совершение тяжкого преступления, путем обещаний, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста по ст. 151 ч 4 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому, суд учитывает характер и обстоятельства совершенного им преступления, а так же данные о личности подсудимого, влияние назначенного наказания на его исправление, условия жизни его семьи смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Совершенные Юовым преступления относятся к категории тяжких преступлений, подсудимый ранее судим. непогашенная судимость 2007г за тяжкое преступление к реальному лишению свободы, образует в силу ст. 18 ч.2 п 6 УК РФ в его действиях опасный рецидив преступлений.

Фактические обстоятельства дела и степень общественной опасности содеянного Юовым А.О. в данном конкретном случае не дают оснований для изменения категории преступлений в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Характеризуется по месту жительства подсудимый удовлетворительно, как установлено судом страдает хроническим заболеванием, имеет малолетнего ребенка. Вину подсудимый признал в полном объеме, в деле имеется протокол явки с повинной об обстоятельствах совершенного им преступления л/д 87, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, судом указанные обстоятельства признаются смягчающими наказание подсудимого Ю. обстоятельствами.

Отягчающее наказание обстоятельство опасный рецидив преступлений.

При назначении наказания Юову суд, учитывая данные о личности подсудимого, считает невозможным исправление подсудимого без реального лишения свободы, при этом суд руководствуется при определении размера наказания положениями ст.68 ч3 УК РФ, о правилах назначения наказания при рецидиве преступлений, а также требования при назначении наказания в соответствии со ст. 62 ч.5 УК РФ о размере наказания подсудимому при рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, при совокупности преступлений и совокупности приговоров. Поскольку подсудимым Юовым совершены тяжкие преступления в период испытательного срока по приговору Тугулымского районного суда от 13.10.2011г, данное условное осуждение в силу ст. 74 ч5 УК РФ подлежит отмене и назначению наказания по совокупности приговоров. Вид исправительного учреждения, где необходимо определить отбытие наказания Юову в силу ст. 58 УК РФ, поскольку имеет место рецидив и ранее он отбывал реально лишение свободы, в исправительной колония строгого режима.

Дополнительное наказание в виде штрафа и ограничения свободы суд, с учетом материального положения подсудимого, данных о личности не считает необходимым применять.

Исковые требования потерпевшего Ла Н.П. о взыскании материального ущерба в размере 2000 рублей, в силу ст. 1064 ГК РФ и признания иска ответчиком подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст. 307-309, ст.316, 317 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, суд

п р и г о в о р и л:

Ю. Евгения Геннадьевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.158 ч.3 п.а) Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 151 ч 4 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание. По ст. 158 ч3 п.а) УК РФ в виде лишения свободы на срок три года,

по ст. 151 ч 4 УК РФ в виде лишения свободы на срок три года. В силу ст. 69 ч3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначить три года шесть месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 74 ч5, ст.70 УК РФ отменить Юову Е.Г. условное осуждение по приговору Тугулымского районного суда от 13.10.2011 г и к вновь назначенному наказанию частично, в виде трех месяцев, присоединить неотбытое наказание по предыдущему приговору, окончательно назначив к отбытию Юову Е.Г. **лишение свободы на срок три года девять месяцев, с отбытием наказания в исправительной колонии строгого режима .**

Меру пресечения осужденному до вступления приговора в законную силу оставить без изменения содержание под стражей, срок отбытия исчислять с зачетом времени содержания под стражей с 15.09.2017.

Вещественное доказательство сахар и пластиковую бутылку - уничтожить.

Взыскать с Ю. Е.Г. в пользу Ла Николая Петровича в возмещение ущерба 2000 (две тысячи) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда с подачей жалоб и представления через Тавдинский районный суд Свердловской области, в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы и представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор изготовлен в печатном виде.

Судья подпись Т.И.: