

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И
ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ.**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 219

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
И ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 219

Исполнитель:

студент группы СР-514ПВД _____ Е.А. Михайлова
(подпись)

Руководитель:

Кандидат философских наук, доцент _____ О. В. Шмурыгина
(подпись)

Норм контролер:

ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ.....	6
1.1. Понятие и задачи проведения экологической экспертизы.....	6
1.2. Характеристика основных видов экологической экспертизы.....	11
1.3. Объекты и субъекты экологической экспертизы.....	13
2. ПОРЯДОК ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	16
2.1. Процедура проведения государственной экологической экспертизы.....	19
2.2. Организация проведения государственной экологической экспертизы.....	22
2.3. Порядок проведения общественной экологической экспертизы.....	26
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	40
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования заключается в определении правового содержания государственной экологической экспертизы, а также выявление некоторых проблем правового регулирования соответствующих отношений и разработка предложений по их урегулированию.

Загрязнение воздуха, воды, земли приобрели глобальный характер. Следует признать, что наша страна является одной из самых загрязненных в мире. Это сказывается на качестве жизни и пагубно влияет на здоровье людей. Возникновение экологических проблем в России, как и в других странах, связано с интенсивным влиянием человека на природу, которое приобрело опасный и агрессивный характер.

Процедура экологической оценки воздействия на окружающую среду является одной из наиболее широко применяемых в мире процедур предварительной оценки планируемой деятельности. Суть данного механизма заключается в принятии управленческого решения о реализации планируемой хозяйственной и иной деятельности с учетом возможных негативных экологических, экономических, социальных и иных последствий.

По нашему мнению, даже расширение перечня объектов государственной экологической экспертизы, к чему часто призывают экологические активисты и юристы-экологи¹, не только не решит, но и еще более обострит накопившиеся проблемы.

Задача государственной экологической экспертизы заключается в том, чтобы в процессе оценки воздействия на окружающую среду были предусмотрены меры по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов, а также адекватные требования законодательства.

¹ Болтанова Е. С. Значение норм об экспертизе проектной документации в системе требований по обеспечению охраны окружающей среды // Современное право. 2014. № 7. С. 14-19.

Целью дипломной работы является определение правового содержания экологической экспертизы, а также выявление некоторых проблем правового регулирования соответствующих отношений и разработка предложений по их урегулированию.

Для достижения указанной цели, ставились следующие задачи:

1. Рассмотреть правовое понятие, как экологической экспертизы в целом, так и государственной экологической экспертизы в частности;
2. Исследовать характеристику правоотношений в области государственной экологической экспертизы;
3. Проанализировать порядок проведения государственной экологической экспертизы.

Объектом исследования являются экологические правоотношения в сфере осуществления экологической экспертизы.

Предмет исследования составляют нормы права, устанавливающие основы осуществления экологической экспертизы.

Теоретической основой проведенного исследования выступают научные труды таких авторов, как Боголюбов С.А., Болтанова Е.С., Анисимов А.П., Демичев А.А., Грачева О.С., Дубовик О.Л., Ерофеев Б.В., Хлуденева Н.И., Кукин П.П.

Методологическая основа дипломной работы базируется на следующих методах научного исследования: сравнительно – правовой, исторический, структурно – функциональный и другие общенаучные методы.

Нормативно – правовая основа дипломного исследования представлена нормативными правовыми актами в сфере регулирования экологических правоотношений: Конституция Российской Федерации от 12.12.1993г. (в ред. от 05.02.2014) ¹, Федеральный закон от 10.01.2002 № 7 – ФЗ (в ред. от 29.07.2014) «Об охране окружающей среды»², Федеральный закон от

¹ Российская газета. 1993. 25 декабря.

² Российская газета. 2002. 12 января.

23.11.1995 № 174 – ФЗ (в ред. от 01.05.2019) «Об экологической экспертизе»¹ и т.д.

Структура работы определяется целью и задачами исследования, и включает в себя введение, две главы, анализ правоприменительной практики, методическую разработку, заключение и список использованных источников.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. №16. Ст. 1800.

1. ОРГАНИЗАЦИОННО – ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

1.1. Понятие и задачи проведения экологической экспертизы

Общие положения об оценке воздействия на окружающую среду предусмотрены Федеральным законом «Об охране окружающей среды». Основным нормативно - правовым актом в области оценки воздействия на окружающую среду является приказ Госкомэкологии Российской Федерации от 16.05.2000 г № 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации»¹ (далее – Положение).

Выделяют пять основных принципов оценки воздействия на окружающую среду (Схема 1.).

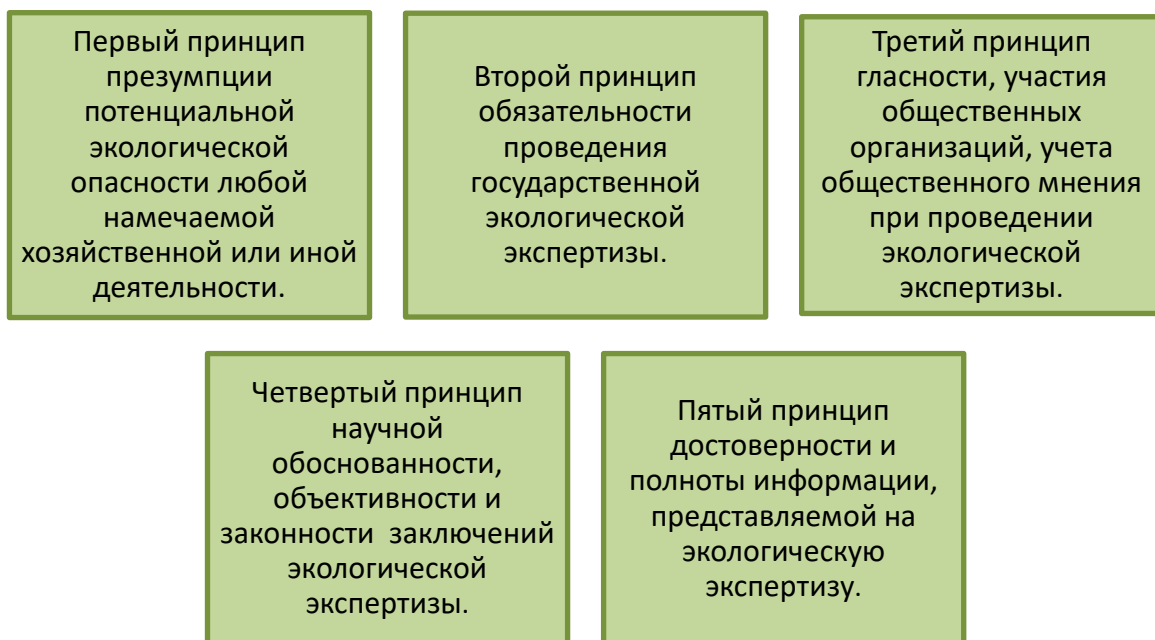


Схема 1. Принципы оценки воздействия окружающей среды.

¹ Российская газета. 2000. 01 сентября.

Существуют три этапа проведения оценки воздействия на окружающую среду (Схема 2).

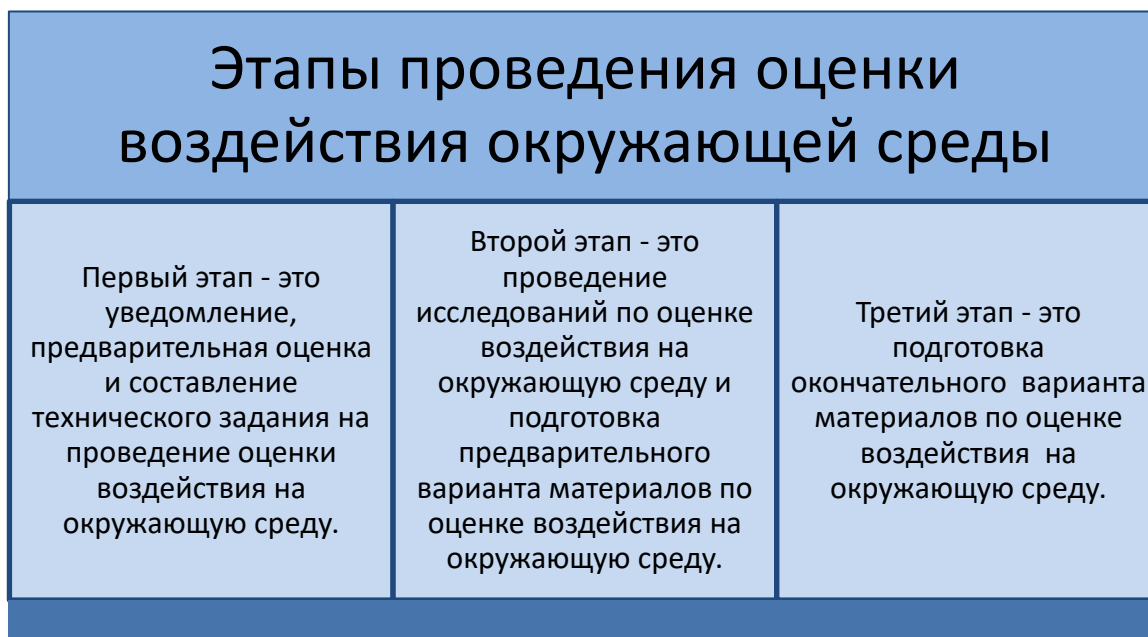


Схема 2. Этапы проведения оценки воздействия окружающей среды.

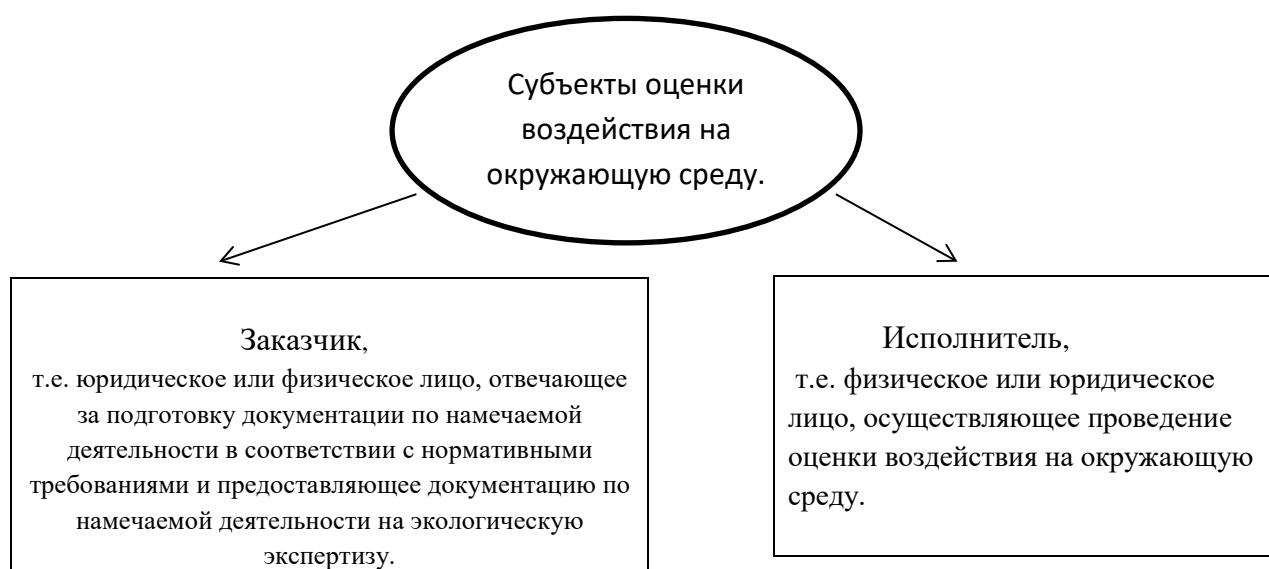


Схема 3. Субъекты оценки воздействия окружающей среды.

По мнению Пономарева М.В. процедура проведения оценки воздействия окружающей среды исходит из необходимости участия общественности, в том числе информирования общественности о намечаемой хозяйственной и иной деятельности, и ее привлечения к

процессу проведения оценки воздействия на окружающую среду.¹ Процедура осуществляется заказчиком на всех этапах этого процесса, начиная с подготовки технического задания на проведение оценки воздействия на окружающую среду. Однако на практике ознакомление общественности с материалами оценки воздействия на окружающую среду проводится на заключительном этапе их подготовки.

При всем при этом материалы по оценке воздействия, на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности, являющейся объектом экологической экспертизы, входят в состав документации, представляемой на экспертизу.

Анализируя, изучение материала, основной задачей оценки воздействия окружающей среды является: отработка на практике операций при подготовке различных видов документации с закреплением норм и правил на уровне законодательства.

Правовое регулирование экологической экспертизы осуществляется:

Нормами Федерального закона от 10 января 2002 года № 7 - Федерального закона "Об охране окружающей среды".

Нормами Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174 - Федерального закона "Об экологической экспертизе".

Положением о порядке проведения государственной экологической экспертизы, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 1996 года № 698.

Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по организации и проведению государственной экологической экспертизы федерального уровня, утвержденным приказом Минприроды России от 6 мая 2014 года № 204.


¹ Хлуденева Н. И. Экологическое право: учебник для прикладного бакалавриата / Н. И. Хлуденева, М. В. Пономарев, Н. В. Кичигин. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2017. С. 71.

Реформа в экологической сфере началась еще в 2014 году с принятием Федерального закона от 21.07.2014 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». В июле 2016 года вышла его новая редакция.

Кроме того, с 1 января 2018 года пополнился перечень объектов государственной экологической экспертизы. Теперь в него войдут проектная документация объектов капитального строительства, относящихся к I категории, а также материалы обоснования нового вида экологической нормативно-разрешительной документации – комплексного экологического разрешения.

Следующий этап обширных изменений начнется в 2020 году, в котором мы полностью попытаемся перейти на новую систему государственного экологического контроля.

Федеральный закон об экологической экспертизе



- Настоящий Федеральный закон регулирует отношения в области экологической экспертизы, направлен на реализацию конституционного права граждан Российской Федерации на благоприятную окружающую среду посредством предупреждения негативных воздействий хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду.

В соответствии с Федеральным законом «Об экологической экспертизе» ст. 1.

Из этого следует что, когда речь идет об экологической экспертизе, мы должны четко понимать, что данная процедура проводится в отношении только намечаемой деятельности, а не уже реализуемой. В связи с этим

происходит проверка не самой деятельности, так как фактически она еще не осуществляется, а документов (проектной документации).

Цель экологической экспертизы в Федеральном Законе не указана, но исходя из смысла определения, ее можно определить, как проверку намечаемой деятельности на соответствие экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду.

На основании закона «Об экологической экспертизе» можно выделить следующие задачи экологической экспертизы (Схема 4).

Организация и проведение все сторонних, объективных, научных исследований и анализа объектов экспертизы. Правильности определения заказчиком степени экологического риска и опасности намечаемой или осуществляемой деятельности, а также обеспечение экологического прогнозирования на основе информации о состоянии и возможных изменениях экологической обстановки, вследствие размещения и развития производительных сил, то есть определение вероятности экологически вредных воздействий и возможных социальных, экономических и экологических последствий.



Оценка соответствия экологическим стандартам экспортируемых объектов, намечаемых к реализации, на стадиях, предшествующих решения об их реализации, или соответствия названным стандартам уже осуществляемой деятельности. Обеспечение государственного экологического контроля, за качеством подготовки заказчика проектов решений о развитии намечаемой им деятельности, а также подготовка объективных научно обоснованных выводов, и своевременная передача их государственным и иным органам, принимающим решение о реализации объекта.



Информирование всех заинтересованных лиц. О возможных неблагоприятных воздействиях на окружающую среду, и связанных с ними социальных, экономических и иных последствиях намечаемой деятельности, в целях компромиссного решения для снятия, возникающих, социально – психологических напряжений и предотвращения конфликтов на данной почве.

Схема 4. Задачи государственной экологической экспертизы.

Принципы экологической экспертизы (Схема 5).

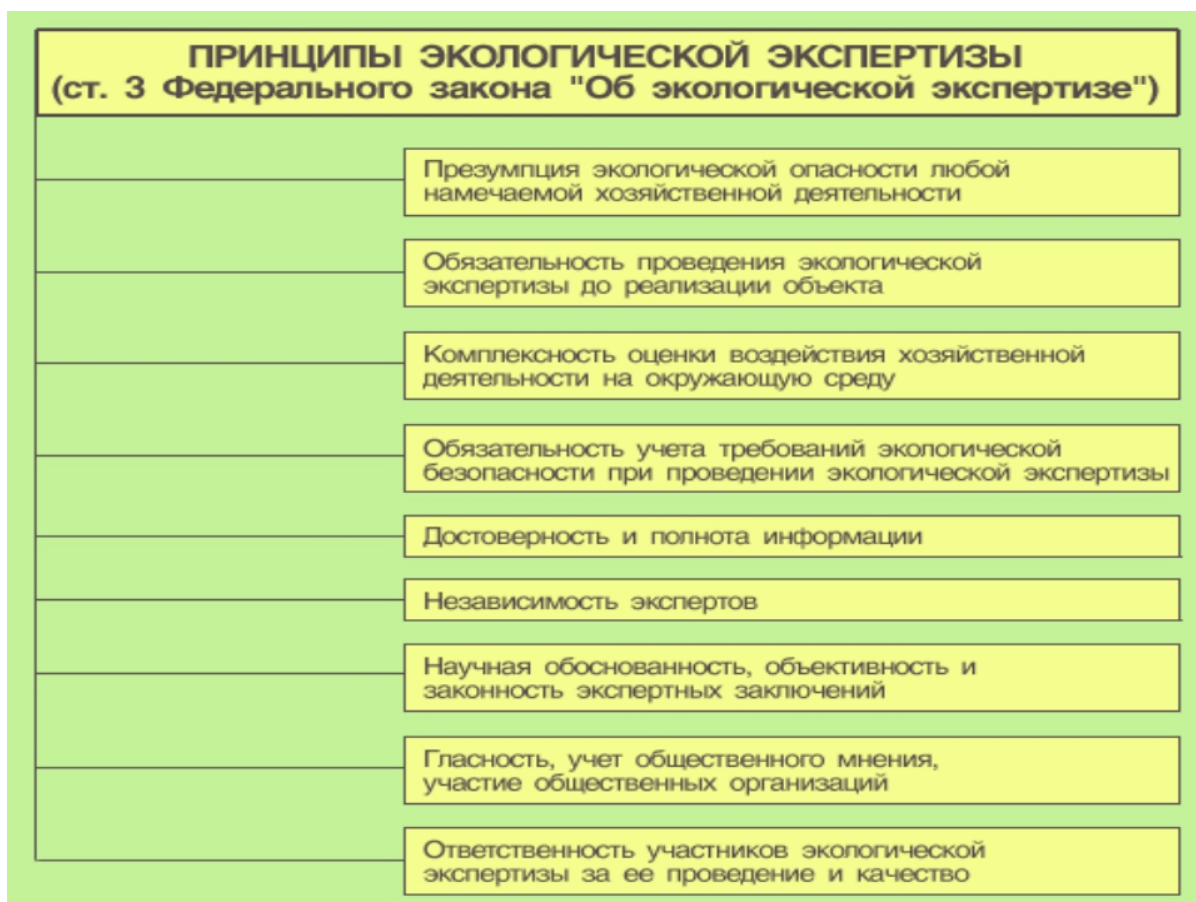


Схема 5. Принципы экологической экспертизы.

Из выше сказанного можно сделать вывод о том, что экологическая экспертиза является неотъемлемой частью экологического права.

1.2. Характеристика основных видов экологической экспертизы

Согласно статье 4 Федерального закона «Об экологической экспертизе» в Российской Федерации осуществляются два вида экологической экспертизы, т.е. государственная экологическая экспертиза и общественная экологическая экспертиза. (Схема 6).

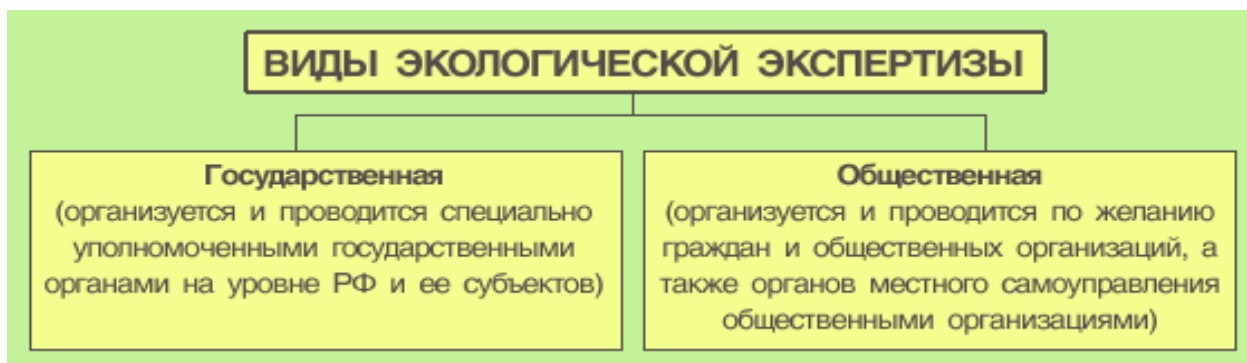


Схема 6. Виды экологической экспертизы.

По мнению Кичигина Н.В. - несмотря на различия в субъектах, участвующих в проведении экспертизы, в юридических последствиях заключений государственной и общественной экологической экспертизы, их объединяет один очень важный элемент – это объекты экологической экспертизы.¹

При всем этом Пономарев М.В. отмечает, что не запрещено проведение и иных экологических экспертиз (ведомственных, научных), однако они не влекут юридических последствий в отличие, прежде всего от государственной экологической экспертизы.²

Общественная экологическая экспертиза организуется и ведется по инициативе людей и общественных организаций, а еще органов местного самоуправления общественными организациями, главным направлением работы которых в соответствии с их уставами считается охрана окружающей природной среды, и в том числе организация и проведение экологической экспертизы. Общественные организации, участвующие в экспертизе, обязаны быть зарегистрированы в порядке, установленном законодательством РФ.

¹ Боголюбов С. А. Актуальные проблемы экологического права: монография / С. А. Боголюбов. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. С. 263.

² Хлуденева Н. И. Основы экологического права : учебник для среднего профессионального образования / Н. И. Хлуденева, М. В. Пономарев, Н. В. Кичигин. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. С. 142 .

Структура Государственной экспертизы

**Управление государственной экологической экспертизы
Федеральной службы по экологическому,
технологическому и
атомному надзору
Правительства Российской
Федерации (Ростехнадзор)**

Отдел государственной экологической экспертизы предпроектной и проектной документации на создание промышленных объектов

Отдел государственной экологической экспертизы проектов правовых актов и программ

Отдел обеспечения экологической безопасности при особых видах воздействия

**Управление особо охраняемых природных территорий,
государственной экологической экспертизы и разрешительной деятельности
Федеральной службы по надзору в сфере природопользования
Министерства природных ресурсов Российской Федерации
(Росприроднадзор МПР России)**

Отдел особо охраняемых природных территорий

Отдел государственной экологической экспертизы

Отдел разрешительной деятельности



1.3. Субъекты и объекты экологической экспертизы

Государственная экологическая экспертиза организуется и проводится федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Федеральным законом «Об экологической экспертизе». Иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (статья 10 Федерального закона «Об экологической экспертизе»).

Субъекты и объекты экологической экспертизы



В соответствии с существующими видами экологической экспертизы все ее объекты также делятся на два вида: подлежащие государственной экологической экспертизе и подлежащие общественной экологической экспертизе.

Общественная экологическая экспертиза, согласно ст.21 Закона может проводиться в отношении объектов, указанных в ст.11 и ст.12, за исключением объектов экологической экспертизы, сведения о которых составляют государственную, коммерческую и (или) иную охраняемую тайну.

Объекты государственной экологической экспертизы федерального уровня:

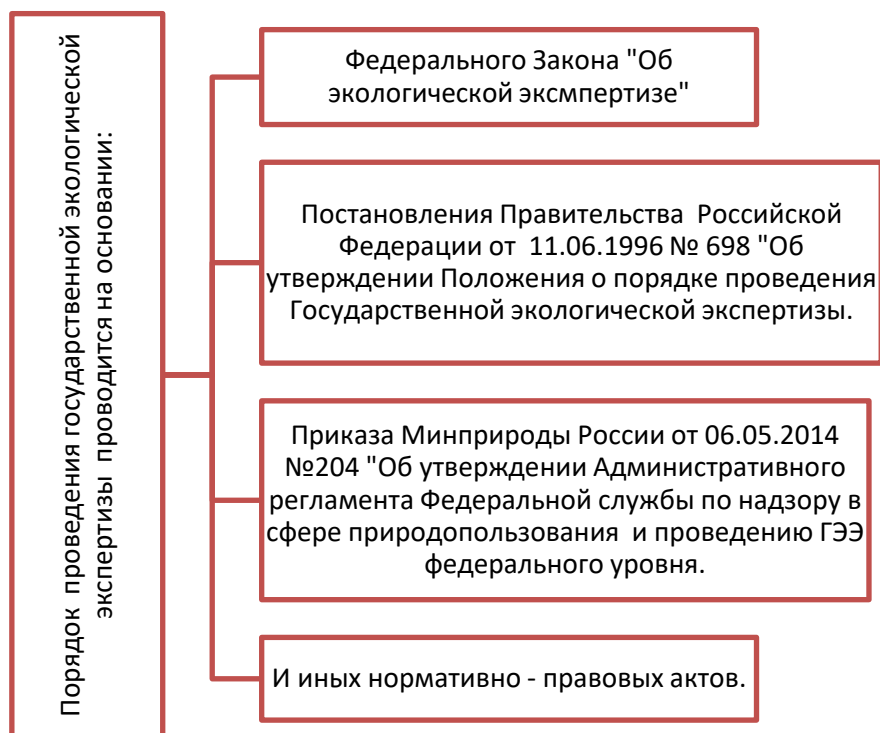
- проекты правовых актов;
- материалы, предшествующие разработке прогнозов развития и размещения производительных сил на территории РФ;
- проекты международных договоров;
- материалы обоснования лицензий на осуществление деятельности, способной оказать воздействие на окружающую среду;
- техническая документация на новую технику, технологию, вещества, сертифицируемые товары и т.п.;
- материалы комплексного экологического обследования территорий для придания им особого правового статуса (например, зоны экологического бедствия);
- проекты схем охраны и использования природных ресурсов;
- иные документы.

Главным направлением деятельности, которых в соответствии с их уставами является охрана окружающей среды, в том числе организация и проведение экологической экспертизы.

Существенно, новым, в этой области является то, что к ним относятся теперь и действующие объекты, требующие повторной государственной экологической экспертизы, хотя ранее уже имевшие ее положительное заключение.¹

¹ Экологическое право: учебник для бакалавриата и специалитета // под редакцией С. А. Боголюбова. - 7-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. С. 183.

2. ПОРЯДОК ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ¹ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ



2.1. Процедура проведения государственной экологической экспертизы

Государственная экологическая экспертиза проводится при условии соответствия формы и содержания, представляемых заказчиком материалов требованиям Федерального Закона «Об экологической экспертизе», установленному порядку проведения государственной экологической экспертизы и при наличии в составе материалов, подлежащих экспертизе.²

Данная процедура представляет собой предусмотренный законодательством комплекс действий государственных органов и общественных организаций по рассмотрению документации, связанной с

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1996г. № 40. Ст. 4648.

² Кукин П. П. Оценка воздействия на окружающую среду. Экспертиза безопасности: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / П. П. Кукин, Е. Ю. Колесников, Т. М. Колесникова. - Москва: Издательство Юрайт, 2018. С. 297.

реализацией хозяйственной и иной деятельности, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду. (Схема 6).

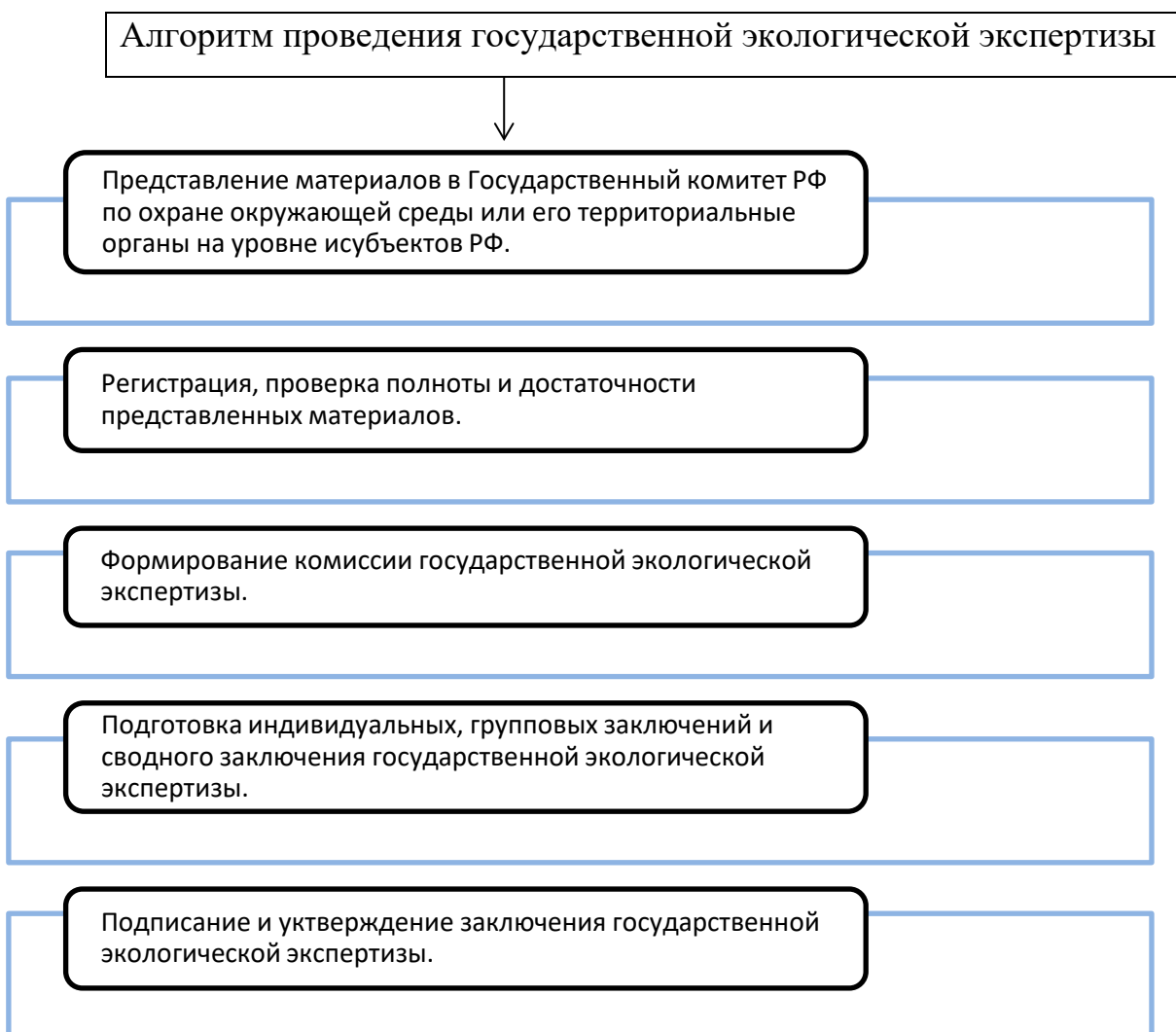
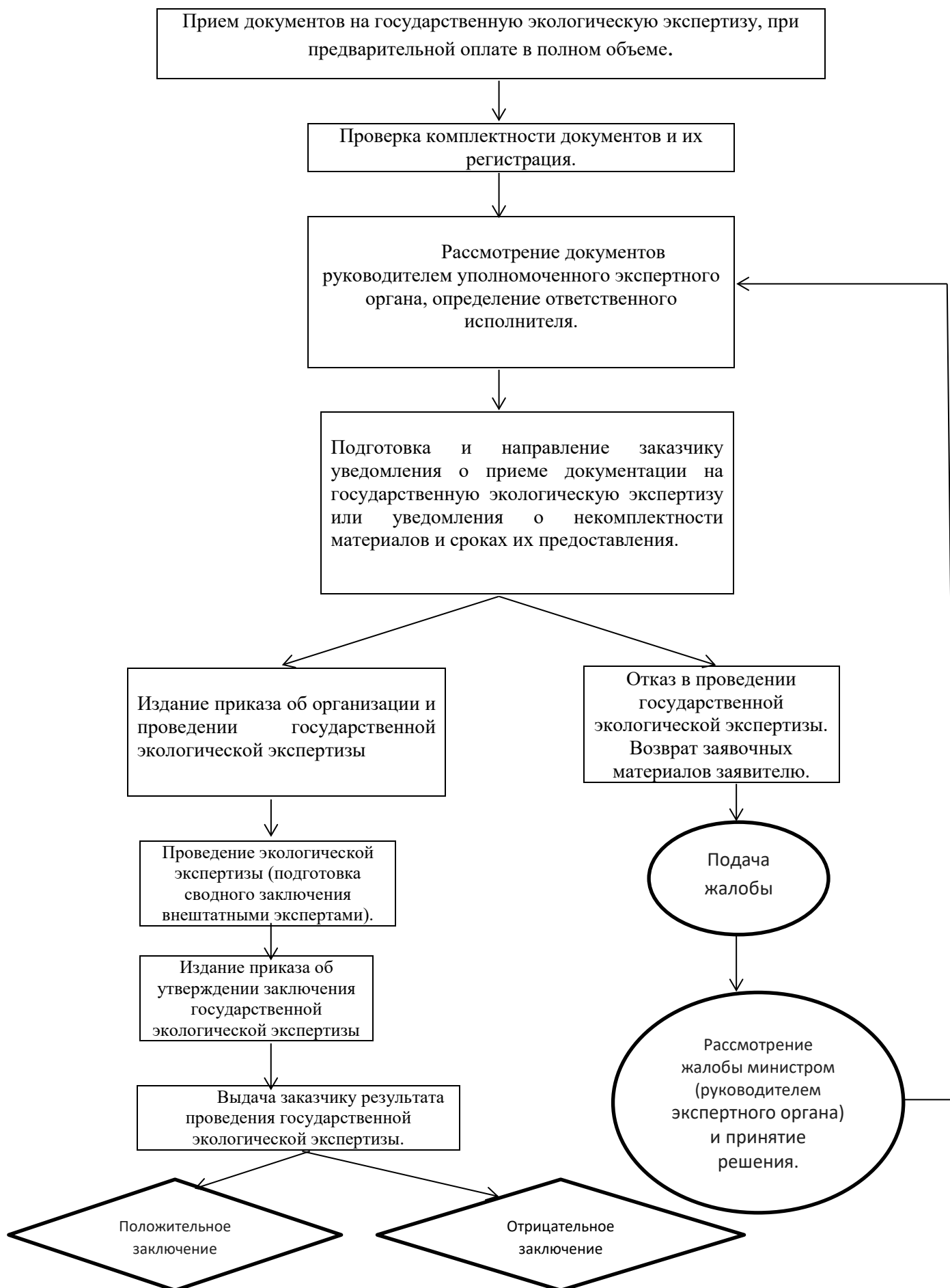


Схема 6. Алгоритм проведения государственной экологической экспертизы.

Главная суть состоит в том, что экологическую экспертизу проводят на этапе планирования хозяйственной или иной деятельности, а не в отношении, например, действующих предприятий.

Общий порядок проведения государственной экологической экспертизы детализируется путем определения прав и обязанностей экспертов и указания в законе их гарантий.



Правовым последствием отрицательного заключения государственной экологической экспертизы считается запрет реализации объекта государственной экологической экспертизы.

Срок проведения государственной экологической экспертизы может быть продлен приказом специально уполномоченного органа в области экологической экспертизы, но не должен превышать 6-ти месяцев для сложной экспертизы.¹

2.2. Организация проведения государственной экологической экспертизы

Органом государственной власти РФ и органом государственной власти регионального уровня могут направляться обязательные для исполнения предписания об отмене нормативных актов, которые регулируют отношения в области экологической экспертизы, и отношения об устранении выявленных нарушений. А также о привлечении к ответственности должностных лиц, исполняющих обязанности по осуществлению полномочий в области экологической экспертизы объектов регионального уровня. Органы государственной власти субъектов РФ представляют отчетность об осуществлении переданных полномочий в области экологической экспертизы. В случае необходимости данные полномочия могут быть у них изъяты. (Схема 7).

Федеральными органами исполнительной власти в области экологической экспертизы в настоящее время в зависимости от объекта экспертизы являются Росприроднадзор и Ростехнадзор.

¹ Дубовик О. Л. Экологическое право в вопросах и ответах [Электронный ресурс]: учеб. пособие / Л.Н. Чолтян, О.Л. Дубовик . - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2017 . С. 187-188.

После получения документа об оплате начало времени проведения государственной экологической экспертизы устанавливается через 30 дней.

Государственную экологическую экспертизу проводит экспертная комиссия, формируемая в зависимости от объекта экспертизы Росприроднадзором, Ростехнадзором либо органом государственной власти субъекта РФ.

В течение этого времени экспертное подразделение подготавливает предложения по кандидатурам руководителя и ответственного секретаря экспертной комиссии, а также по срокам проведения экологической экспертизы. С участием руководителя экспертной комиссии составляются предложения по составу экспертной комиссии, и разрабатывается задание на проведение государственной экологической экспертизы. Помимо этого, готовится проект приказа на проведение государственной экологической экспертизы, который направляется руководству министерства или его территориального органа, подготавливается проект календарного плана работы экспертной комиссии и техническое задание руководителям групп. Число членов экспертной комиссии должно быть нечетным и не менее трех.

2.3. Порядок проведения общественной экологической экспертизы

Общественная экологическая экспертиза может проводиться в отношении объектов государственной экспертизы за исключением объектов экологической экспертизы, сведения о которых составляют государственную, коммерческую и (или) иную охраняемую законом тайну.



Статья 21 Федерального закона «Об экологической экспертизе».

Общественная экологическая экспертиза организуется и проводится по инициативе граждан и общественных организаций, а также по инициативе органов местного самоуправления общественными организациями. Основным направлением деятельности, которых в соответствии с их уставами является охрана окружающей среды, в том числе организация и проведение экологической экспертизы.

Условия проведения общественной экологической экспертизы.

Регистрация может быть осуществлена в органе местного самоуправления (регистрация местным органом самоуправления должна быть реализована в течение 7 дней с момента заявления).

В заявлении должны быть указаны:

1. наименование организации.
2. юридический адрес.
3. характер деятельности, зафиксированный уставом.
4. сведения об объекте экологической экспертизы.
5. сроки проведения экологической экспертизы.

Общественные организации обязаны известить население о начале общественной экологической экспертизы и сроках ее проведения.

Общественные организации (объединения), осуществляющие общественную экологическую экспертизу, имеют право:

•Получать от заказчика документацию, подлежащую экологической экспертизе, в том же объеме, в каком она предоставляется на государственную экологическую экспертизу.

•Знакомиться с нормативно технической документацией, устанавливающей требования к проведению государственной экологической экспертизы.

•Участвовать в качестве наблюдателей через своих представителей в заседаниях экспертных комиссий государственной экологической экспертизы и участвовать в проводимом ими обсуждении заключений общественной экологической экспертизы.

Согласно Федеральному Закону «Об экологической экспертизе» ст. 24 перечень оснований для отказа в государственной регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы. (Схема 8).

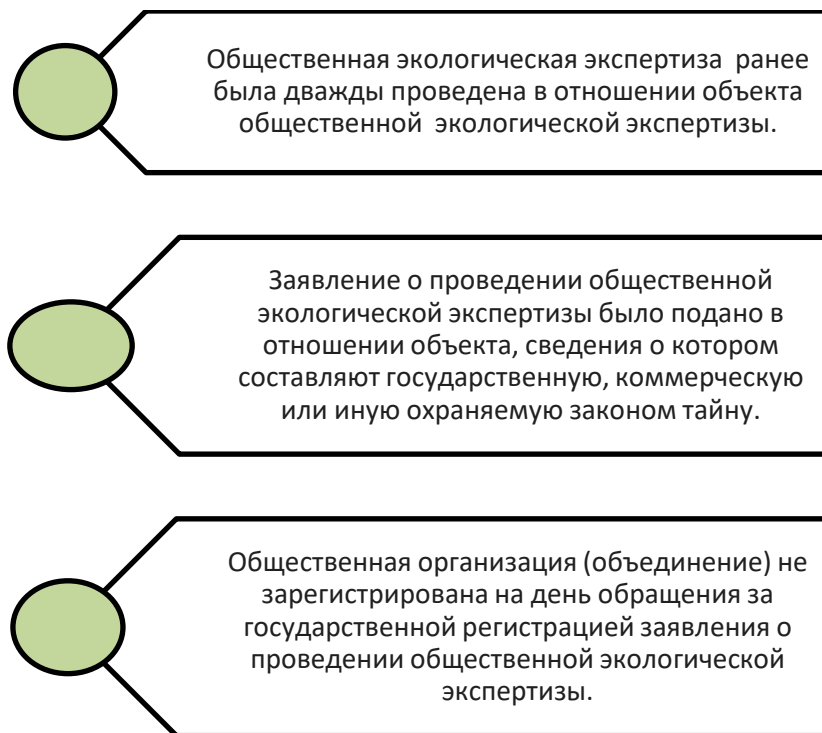


Схема 8. Перечень оснований для отказа.

Необходимо отметить, что заключение общественной экологической экспертизы приобретает юридическую силу только после утверждения его федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы или органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Заключения общественной экологической экспертизы могут публиковаться в средствах массовой информации, передаваться органам местного самоуправления, органам государственной экологической

экспертизы, заказчикам документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, и другим заинтересованным лицам.¹

Таким образом, реализация объекта экологической экспертизы без положительного заключения государственной экологической экспертизы, а также осуществление хозяйственной и иной деятельности, не соответствующей документации, которая получила положительное заключение государственной экологической экспертизы, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 8.4 КоАП РФ, а также ст. 8.1 КоАП РФ.

¹ *Ерофеев Б. В.* Экологическое право России: учебник для академического бакалавриата / *Б. В. Ерофеев*; под научной редакцией *Л. Б. Братковской*. - 24-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2018. С. 179.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Все экологические споры в нашей стране в настоящее время отнесены законодательством к рассмотрению судов: арбитражных, если споры возникают между юридическими лицами, или судов общей юрисдикции при разрешении споров с участием граждан. Защита прав пользования природными объектами в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Данные об административной ответственности и гражданско – правовых спорах, являются показателями этих конфликтов. Рассмотрим несколько примеров судебных дел, проанализировав их с точки зрения правоприменительной практики.

Арбитражным судом Уральского округа в постановлении¹ № Ф09-3519/18 г. Екатеринбурга от 29 июня 2018 г. по делу № А60-45712/2017. Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным предписания департамента от 19.07.2017 № 365-3. Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.11.2017 (судья Киреев П.Н.) в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 (судьи Варакса Н.В., Муравьева Е.Ю., Риб Л.Х.) решение суда отменено. В кассационной жалобе департамент просит постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда отменить, решение Арбитражного суда Свердловской области оставить в силе. Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил: постановление Семнадцатого арбитражного

¹ Дело № Ф09 - 3519/18 по кассационной жалобе Росприроднадзора по Уральскому федеральному округу на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 по делу № А60 - 45712/2017// URL: <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2547.html>

апелляционного суда от 07.03.2018 по делу № А60-45712/2017 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационную жалобу Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу – без удовлетворения. Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Конституционным судом Российской Федерации в определении¹ от 23 ноября 2017 г. по делу N 2541. Постановлением арбитражного суда по заявлению территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере природопользования с АО "МОСГАЗ", разместившего отходы производства и потребления (мусор строительный, отходы асфальтобетона, загрязненный грунт и др.), взыскана плата за негативное воздействие на окружающую среду за 2013 год. Постановлением арбитражного суда по заявлению территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере природопользования с АО "МОСГАЗ", разместившего отходы производства и потребления (мусор строительный, отходы асфальтобетона, загрязненный грунт и др.), взыскана плата за негативное воздействие на окружающую среду за 2013 год. Как указал арбитражный суд, наличие у ответчика договоров со специализированными организациями об оказании услуг по приему и размещению на полигоне отходов не освобождает его от обязанности по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду. На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона

¹ Дело № 2541 – О об отказе в принятии к рассмотрению жалоб АО "МОСГАЗ" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 16 федерального закона "Об охране окружающей среды" и пунктом 3 статьи 3 федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"// <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2477.html>

"О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил: Отказать в принятии к рассмотрению жалоб акционерного общества "МОСГАЗ", поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Арбитражным судом Уральского округа в постановление¹ № Ф09-6694/17 г. Екатеринбург от 22 ноября 2017 г. по делу № А60-1886/2017. Департамент обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с общества платы за негативное воздействие на окружающую среду за IV квартал 2013 года в размере 3 445 302 руб. 84 коп. Решением суда от 25.04.2017 в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2017 решение суда оставлено без изменения. В кассационной жалобе департамент просит указанные судебные акты отменить. Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил: решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.04.2017 по делу № А60-1886/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному Федеральному округу - без удовлетворения.

¹ Дело № Ф09-6694/17 по кассационной жалобе Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному Федеральному округу на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.04.2017 по делу № А60-1886/2017 // <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2465.html>

Арбитражным судом Свердловской области Именем Российской Федерации в решение¹ по делу №А60-47908/2018 г. Екатеринбург 21 октября 2018 года. Общество 17.08.2018 обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным предписания департамента от 18.05.2018 № 245-1 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований. По результатам внеплановой проверки департамент выдал обществу предписание от 18.05.2018 № 245-1 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований. Которым обязал общество в срок до 20.05.2019 обеспечить, в полном объёме выполнение производственного контроля за соблюдением установленных нормативов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, согласно планам-графикам контроля за соблюдением нормативов ПДВ. На основании изложенного и руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил: Заявленные требования удовлетворить частично. Признать недействительным предписание Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому Федеральному округу от 18.05.2018 № 245-1 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды. Нарушений природоохранных требований в части выполнения инструментального контроля выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от источников № 0057, 0091, 0092, 0133, 0134, 0154 в отношении веществ, указанных в акте проверки от 18.05.2018 № 245. В удовлетворении остальной части требований отказать. Взыскать с Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу, в пользу

¹ Дело № А60-47908/2018 по заявлению ОАО "Птицефабрика "Рефтинская" к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу// <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2549.html>

открытого акционерного общества "Птицефабрика "Рефтинская" судебные расходы в сумме 3000 рублей.

Верховным судом Российской Федерации в апелляционном определении¹ от 30 августа 2017 г. N 45-АПГ17-9. ООО УК "Даниловское" На основании изложенного решением Свердловского областного суда от 9 марта 2017 г. административный иск удовлетворен, оспариваемые положения нормативных правовых актов признаны недействующими со дня вступления его в законную силу. В апелляционных жалобах Законодательного собрания Свердловской области и Губернатора Свердловской области ставится вопрос об отмене судебного акта в части признания не действующими статей 15 и 16 Закона об административных правонарушениях ввиду неправильного истолкования судом нормы оспариваемого регионального закона. И вынесение в этой части, нового решения об отказе в удовлетворении требований в указанной части. На основании изложенного, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 308 – 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, определила: решение Свердловского областного суда от 9 марта 2017 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы Законодательного Собрания Свердловской области и Губернатора Свердловской области – без удовлетворения.

Арбитражным судом Уральского округа (ФАС УО) в постановлении² № Ф09-3862/17 г. Екатеринбург 06 июля 2017 г. по делу № А07-9325/2016. Управление Росприроднадзора по Республике Башкортостан обратилось, в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском о взыскании с подателя жалобы в доход бюджета денежных средств в размере

¹ Дело № 45-АПГ17-9 по заявлению ООО УК "Даниловское" об оспаривании отдельных предписаний Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Первоуральск // <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2462.html>

² Дело № Ф09-3862/17 по кассационной жалобе ОАО «Птицефабрика «Башкирская» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.12.2016 по делу № А07-9325/2016 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 по указанному делу // <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2348.html>

39 690 000 руб. в возмещение вреда, причиненного окружающей среде. Решением арбитражного суда первой инстанции от 14.12.2016 заявленные требования удовлетворены, с общества «Птицефабрика «Башкирская» в доход бюджета в возмещение вреда, причиненного окружающей среде, взысканы денежные средства в указанном размере. В кассационной жалобе причинитель вреда просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушения норм материального права. Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил: решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.12.2016 по делу № А07-9325/2016 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 по указанному делу оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Птицефабрика «Башкирская» – без удовлетворения. Возвратить открытому акционерному обществу «Птицефабрика «Башкирская» из средств федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины излишне уплаченной по платёжному поручению от 11.05.2017 № 828552.

Арбитражным судом Уральского округа в постановлении¹ № Ф09-9803/18 г. Екатеринбург 04 февраля 2019 г. по делу № А07-21119/2018.

Управление обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к обществу, о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ. Решением суда от 17.08.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2018 решение суда оставлено без изменения. Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ суд постановил решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.08.2018 по делу № А07-21119/2018 и постановление Восемнадцатого

¹ Дело № Ф09-9803/18 по кассационной жалобе Управления Росприроднадзора по Республике Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.08.2018 по делу № А07-21119/2018 // <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2557.html>

арбитражного апелляционного суда от 31.10.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Арбитражным судом западносибирского округа в постановление¹ по делу № А27-4581/2018 г. Тюмень 26 ноября 2018 г. АО «Кемеровская генерация» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным предписания Управления Росприроднадзора по Кемеровской области от 19.12.2017 № АТЗВ-687/7. Решением от 10.07.2018 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 18.09.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано. В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западносибирского округа, АО «Кемеровская генерация», ссылаясь на нарушение судами обеих инстанций норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам и материалам дела. Просит указанные судебные акты отменить и признать оспариваемое предписание недействительным. С учетом изложенного суды правомерно отказали АО «Кемеровская генерация» в удовлетворении заявленного требования ввиду отсутствия предусмотренной частью 3 статьи 201 АПК РФ совокупности условий для признания оспариваемого предписания недействительным. Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западносибирского округа постановил: решение от 10.07.2018 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 18.09.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-4581/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

¹ Дело № А27-4581/2018 по кассационной жалобе АО «Кемеровская генерация» на решение от 10.07.2018 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 18.09.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-4581/2018 // <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2545.html>

Арбитражным судом Оренбургской области Именем Российской Федерации в решение¹ по делу № А47-14861/2017 г. Оренбург 02 августа 2018 года. ООО "Газпром добыча Оренбург" обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с требованиями к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Оренбургской области о признании недействительными предписания от 11.10.2017 года № ПН/Э-228-1 об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований, представления от 01.11.2017 года № 03-248/2017 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения. С учетом вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил: заявленные требования удовлетворить частично. Признать недействительным предписание от 11.10.2017 года № ПН/Э-228-1 об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований в части, обязания общества с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Оренбург", оборудовать места отбора проб на следующих источниках выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух: дымовая труба печи колонны стабилизации 732-П01, дымовая труба блока печи подогрева азота 654 П-01-01 участок У 31/32, дымовая труба блока печи подогрева азота 454 П-01-01 участок У 22. Признать недействительным представление от 01.11.2017 года № 03-248/2017 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения. В части обязания общества с ограниченной ответственностью "Газпром добыча

¹ Дело № А47-14861/2017 по заявлению ООО "Газпром добыча Оренбург" к Управлению Росприроднадзора по Оренбургской области о признании недействительными предписания от 11.10.2017 года № ПН/Э-228-1 об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований, представления от 01.11.2017 года № 03-248/2017 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения // <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2528.html>

Оренбург" принять меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению выявленных нарушений, выразившихся в не обеспечении оборудованных точек отбора проб промышленных выбросов от следующих источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух: дымовая труба печи колонны стабилизации 732-П01, дымовая труба блока печи подогрева азота 654 П-01-01 участок У 31/32, дымовая труба блока печи подогрева азота 454 П-01-01 участок У 22. В остальной части заявленных требований отказать. Взыскать с Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Оренбургской области в пользу общества с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Оренбург" судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей. Исполнительный лист выдать взыскателю в порядке со статьями 318-320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Семнадцатый Арбитражный Апелляционный Суд Постановление¹ № 17АП-255/2018-АК по делу № А60-45712/2017 г. Пермь 07 марта 2018 года. ПАО «СТЗ» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным предписания Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу № 365-3 от 19.07.2017. Руководствуясь ст. ст. 104, 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановил: решение Арбитражного суда Свердловской области от 23 ноября 2017 года по делу № А60-45712/2017 отменить. Заявленные требования удовлетворить. Признать недействительным предписание Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу № 365-3 от 19.07.2017 и обязать

¹ Дело № 17АП-255/2018-АК по апелляционной жалобе ПАО «СТЗ» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23 ноября 2017 года по делу № А60-45712/2017 <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2509.html>

Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов публичного акционерного общества «Северский Трубный Завод». Взыскать с Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу (ИНН 6671307658, ОГРН 1106671000457) в пользу публичного акционерного общества «Северский Трубный Завод» (ИНН 6626002291, ОГРН 1026601606118) в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины по заявлению в размере 3000 (Три тысячи) рублей и возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 1500 (Одна тысяча пятьсот) рублей. Возвратить публичному акционерному обществу «Северский Трубный Завод» (ИНН 6626002291, ОГРН 1026601606118) из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1500 (Одна тысяч пятьсот) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 13.12.2017 № 971.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Именем Российской Федерации решение¹ по делу № А56-26702/2017 г. Санкт-Петербург 24 октября 2017 года. Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу обратился в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Пит-Продукт» о взыскании 4 152 069 руб. 49 коп. задолженности за негативное воздействия на ок Данный довод подлежит отклонению, поскольку основан на неверном толковании норм материального права. Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 89-ФЗ (в редакции, действовавшей в спорный период) собственник отходов I - IV класса опасности вправе отчуждать эти отходы в собственность другому

¹ Дело № А56-26702/2017 по заявлению Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу к ООО «Пит-Продукт» о взыскании <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2449.html>

лицу, передавать ему, оставаясь собственником, право владения, пользования или распоряжения этими отходами, если у такого лица имеется лицензия на осуществление деятельности по использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов не меньшего класса опасности.

Указанная норма регулирует гражданско-правовые отношения, связанные с хозяйственным оборотом опасных отходов и не содержит положений, касающихся условий продления нормативов образования отходов и лимитов на их размещении. Рассматриваемый довод также не подтверждает изменение технологического процесса в деятельности Общества в период действия утвержденных Департаментом нормативов, что исключало бы их продление. Таким образом, материалами дела подтверждается, что Технические отчеты по всем производственным площадкам были своевременно представлены Обществом и получены Департаментом, что последним не оспаривается. Плата за негативное воздействие на окружающую среду за спорные периоды надлежащим образом перечислялась Обществом, что подтверждается соответствующими платежными поручениями и истцом также не оспаривается. Следовательно, ответчиком в полном объеме надлежащим образом выполнены обязательства, предусмотренные нормами действующего законодательства в сфере природопользования. Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат отклонению. Руководствуясь статьями 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решил: в иске отказать.

Четырнадцатый Арбитражный Апелляционный Суд постановление¹ от 28 сентября 2017 года г. Вологда по делу № А52-209/2017 ООО «СП и Ко» обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением к Государственному комитету Псковской области по природопользованию и охране окружающей среды о признании незаконным и отмене предписания от 08.12.2016 № 06-10-М-8-12-2016 об устранении выявленных нарушений. Решением Арбитражного суда Псковской области от 21 июня 2017 года по делу № А52-209/2017 в удовлетворении заявленных требований отказано. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. ООО «СП и Ко» с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. Таким образом, представляется обоснованным вывод суда первой инстанции о необходимости отказа в удовлетворении заявленных обществом требований. Доводы, изложенные в обоснование позиции заявителя при рассмотрении дела судом первой инстанции, нашли свое отражение в обжалуемом судебном акте, подробно исследованы судом первой инстанции, и им дана правильная оценка. Доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием для отмены решения суда, поскольку они не опровергают выводы суда первой инстанции, и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта. Нормы материального права применены судом правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает решение суда по настоящему делу законным, обоснованным и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы. Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд постановил: решение

¹ Дело № 14АП-6878/2017 по апелляционной жалобе ООО «СП и Ко» на решение Арбитражного суда Псковской области от 21 июня 2017 года по делу № А52-209/2017 <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2422.html>

Арбитражного суда Псковской области от 21 июня 2017 года по делу № А52-209/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СП и Ко» – без удовлетворения.

Анализ правоприменительной практики показывает, что доминантным являются разбирательства в таких областях, как: экологическая экспертиза, защита территорий и компенсация ущерба. В следующую очередь: финансовые аспекты, территориальная охрана природы, борьба с загрязнением.

К сожалению, обобщение судебной практики не ведется систематически.

Из правовых проблем можно выделить следующие: такие как, малочисленность квалифицированных юристов-экологов; ограниченная право субъектность; сложность доказывания причинной связи; отсутствие универсальных методик компенсации; несоблюдение процессуальных сроков; запоздалое исполнение решений и многое другое.

К сожалению, действующее законодательство РФ в этой области правового регулирования экологической экспертизы остается во многом проблемным. Это обусловлено недостаточной разработанностью правовой базы регулирования возмещения вреда, противоречивостью правоприменительной практики, отсутствием единого методологического подхода к решению вопроса расчета размера причиненного ущерба и доказыванием юридически значимых фактов по данной категории правовых споров. Кроме этого, реализация положений законодательства невозможна без развития подзаконного уровня правового регулирования.

Основные проблемы досудебной и судебной практики по право применению в сфере экологии и охраны окружающей среды рассматриваются при сравнительно малом количестве судебных

разбирательств по экологическим вопросам, в связи с этим отмечается тенденция их роста.

В основном анализируются основные причины, из-за которых разрешение экологических споров или не доходит до судебного разбирательства, или, уже в суде, не разрешается на должном уровне. Главными проблемами здесь являются незнание своих прав гражданами и нежелание обращаться в суд, если нарушение экологических норм не затрагивает их личных интересов.

В судебной системе существуют проблемы во времени и порядке проведения судебного разбирательства, в соблюдение сроков, в сложности доказывания, и проведение экологических экспертиз. А так же проблемы, связанные с право применением статей УК РФ по вопросам охраны окружающей среды - такие как недостаточная определенность текста закона, особенно в части последствий нарушений и конкретизации норм в гл.26 УК РФ.

Отсутствие в законодательстве четко прописанной ответственности органов и лиц, контролирующих состояние окружающей среды. Недостаточная ответственность за несоблюдение, а часто полное отсутствие профилактических мер, направленных на предотвращение экологических преступлений.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Общая характеристика оценки воздействия окружающей среды и экологической экспертизы.

Занятие разработано для студентов образовательных организаций высшего образования, обучающихся по направлению «Юриспруденция».

Дисциплина: Экологическое право.

Форма занятия: лекция.

Методы: словесный, объяснительно-иллюстративный, информационно-обобщающий.

Цель: выявление проблем правового регулирования экологической экспертизы и оценки воздействия на окружающую среду.

Задачи:

Обучающие:

- проанализировать особенности экологической экспертизы;
- проанализировать цели правового регулирования оценки воздействия

на окружающую среду.

Развивающие:

- развивать внимание, аналитические и познавательные способности.

План занятий (80 мин.):

1. Организационная часть (10 мин.).
 - 1.1. Цель занятия (2 мин.).
 - 1.2. Актуальность темы (8 мин.).
2. Основное содержание занятия (60 мин.).
 - 2.1. Понятие оценки воздействия окружающей среды (30 мин.).
 - 2.2. Задачи экологической экспертизы (30 мин.).
3. Подведение итогов (10 мин.)
 - 3.1. Вопросы для закрепления всей темы лекции (8 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия:

1. Организационная часть.

1.1. Тема занятия – оценка воздействия на окружающую среду и экологическая экспертиза.

Цель занятия: понятие оценки воздействия на окружающую среду и задачи экологической экспертизы.

1.2. Анализ ситуации, сложившейся с проведением процедуры оценки воздействия окружающей среды и государственной экологической экспертизой в Российской Федерации, свидетельствует о том, что система национальной экологической оценки находится в кризисе и нуждается в серьезном обновлении. Возможно, даже утверждать о стагнации развития института экологической оценки в России.

Задача государственной экологической экспертизы состоит в гарантии того, чтобы в процессе оценки воздействия на окружающую среду были предусмотрены меры по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов, адекватные требования законодательства.

2. Основное содержание занятия

2.1. Понятие оценки воздействия окружающей среды

Согласно статье 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды», оценка воздействия на окружающую среду представляет собой вид деятельности по выявлению, анализу и учету прямых, косвенных и иных последствий воздействия на окружающую среду планируемой хозяйственной и иной деятельности в целях принятия решения о возможности или невозможности ее осуществления.

При этом в Положении об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации процедура оценки воздействия окружающей среды определяется несколько иначе. Согласно указанному Положению, оценка воздействия на

окружающую среду представляет собой процесс, способствующий принятию экологически ориентированного управленческого решения о реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности посредством определения возможных неблагоприятных воздействий, оценки экологических последствий, учета общественного мнения, разработки мер по уменьшению и предотвращению воздействий.

Основными принципами (Схема 9) оценки воздействия на окружающую среду являются:

Принцип презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной или иной деятельности.

- Недопущение возможных неблагоприятных воздействий на окружающую среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий в случае реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности.

Рассмотрение альтернативных вариантов достижения цели намечаемой хозяйственной и иной деятельности, а также "нулевого варианта" то есть отказа от деятельности.

- Гласности (обеспечение участия общественности в подготовке и обсуждении материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности).

Достоверности и полноты информации о характере и масштабах воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности, альтернативах ее реализации (заказчик обязан предоставить всем участникам процесса оценки воздействия на окружающую среду возможность своевременного получения полной и достоверной информации).

Схема 9. Принципы оценки воздействия окружающей среды.

Этапы проведения оценки окружающей среды.

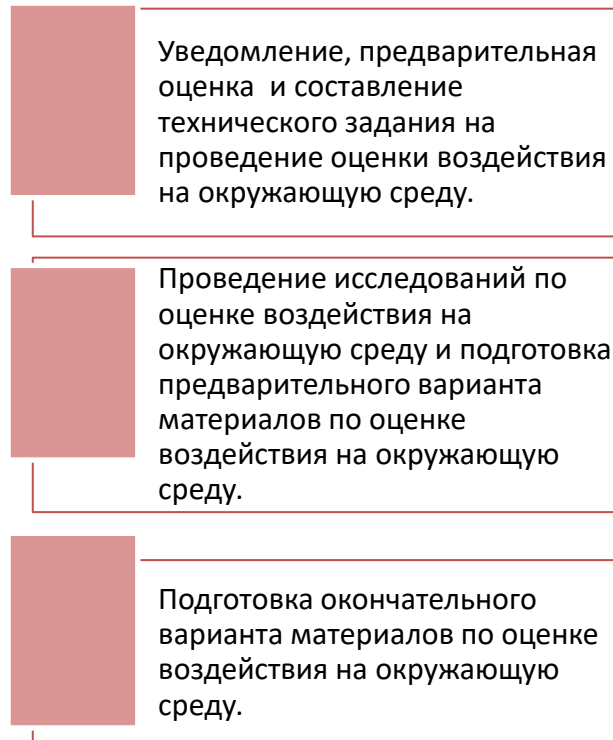


Схема 10. Этапы проведения оценки окружающей среды.

Материалы по оценке воздействия, на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности, являющейся объектом экологической экспертизы, входят в состав документации, представляемой на экспертизу.

Анализируя, изучение материала, основной задачей оценки воздействия окружающей среды является: отработка на практике операций при подготовке различных видов документации с закреплением норм и правил на уровне законодательства.

Вопросы для закрепления:

1. Назовите базовые федеральные законы для проведения оценки воздействия на окружающую среду?

2. Какие главы Федерального закона «Об охране окружающей среды» посвящены оценке воздействия окружающей среды? В чем заключается их суть?

Общая схема проведения этапов оценки воздействия на окружающую среду. (Схема 11).

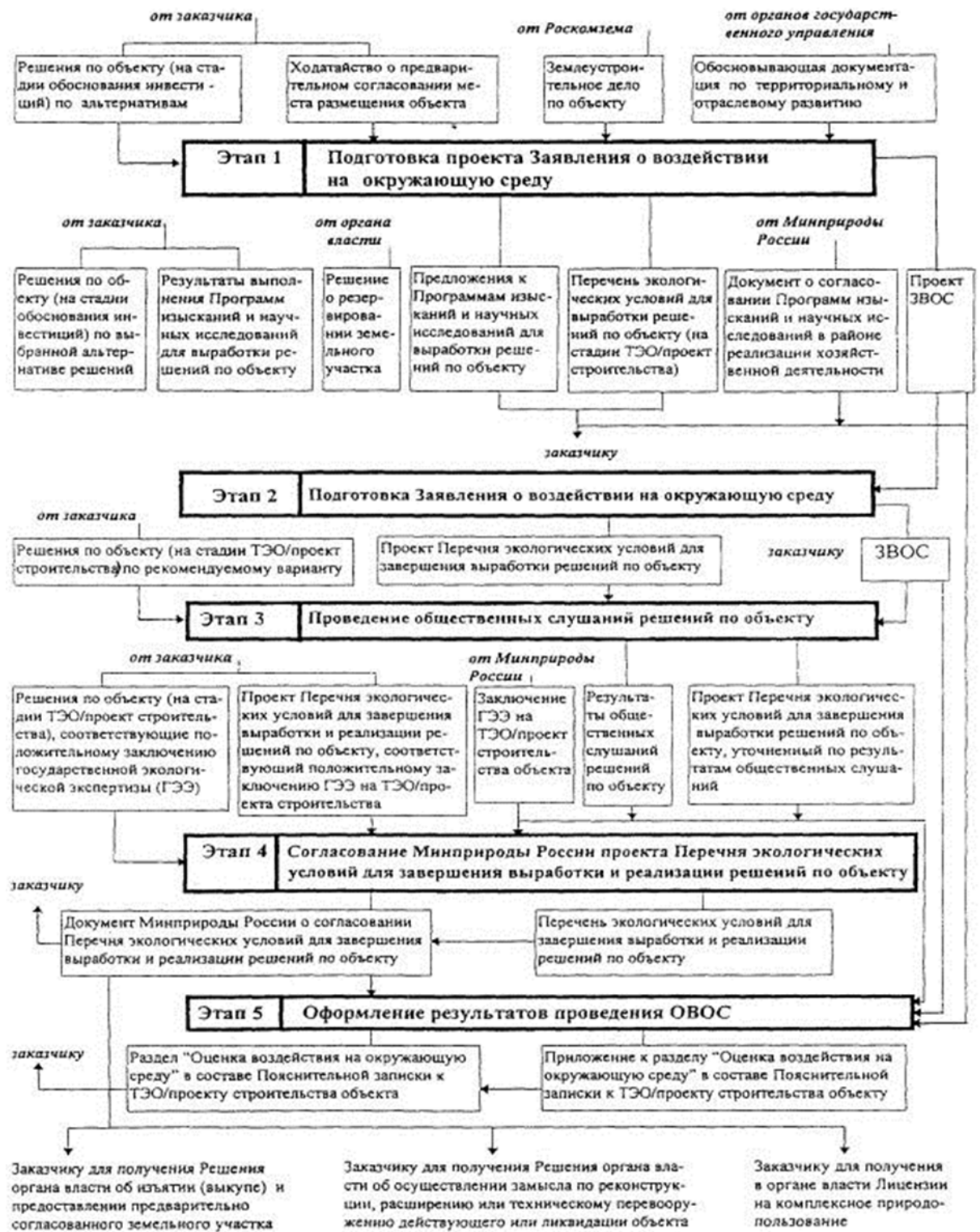


Схема 11. Этапы проведения оценки воздействия окружающей среды.

Анализируя, изучение материала, основной задачей оценки воздействия окружающей среды является: отработка на практике операций при подготовке различных видов документации с закреплением норм и правил на уровне законодательства.

Вопросы для закрепления:

1. Назовите базовые федеральные законы для проведения оценки воздействия на окружающую среду?

2. Какие главы Федерального закона «Об охране окружающей среды» посвящены оценке воздействия окружающей среды? В чем заключается их суть?

2.2. Задачи экологической экспертизы

Государственная экологическая экспертиза представляет собой правовую меру обеспечения выполнения экологических требований при принятии экологически значимых решений. Проведение такой экспертизы обеспечивает соблюдение и охрану права каждого на благоприятную окружающую среду (ст.42 Конституции РФ), служит источником разнообразной экологически значимой информации и средством доказывания при разрешении споров.

Задачи экологической экспертизы. (Схема 12).

Из выше сказанного можно сделать вывод о том, что экологическая экспертиза является неотъемлемой частью экологического права.

Вопросы для закрепления:

1. Каковы цели проведения экологической экспертизы?

2. Назовите задачи, которые решаются при проведении экологической экспертизы?



Схема 12. Задачи экологической экспертизы.

Из выше сказанного можно сделать вывод о том, что экологическая экспертиза является неотъемлемой частью экологического права.

Вопросы для закрепления:

1. Каковы цели проведения экологической экспертизы?
2. Назовите задачи, которые решаются при проведении экологической экспертизы?

Подведение итогов.

Вопросы:

1. Каковы цели проведения оценки окружающей среды и экологической экспертизы?
2. В чем заключается взаимосвязь оценки воздействия окружающей среды и экологической экспертизы? В чем их отличие?

Вывод:

Анализируя изученное, следует отметить, что решение экологических проблем напрямую зависит от деятельности представителей государственной власти. Необходимо контролировать все направления экономики, чтобы все предприятия уменьшали свое негативное воздействие на экологию. Сегодня требуются кардинальные меры для решения экологических проблем.

Исходя, из изученного материала, в числе основных проблем оценки воздействия на окружающую среду, выделяются:

- 1) отсутствие санкций за ненадлежащее проведение оценки воздействия окружающей среды;
- 2) процедура оценки воздействия окружающей среды не дифференцирована применительно к различным видам деятельности;
- 3) ознакомление общественности с материалами оценки воздействия на окружающую среду проводится на заключительном этапе их подготовки.

В заключение хочется отметить то, что общественные отношения оценки воздействия окружающей среды и экологической экспертизы тесно связаны между собой, хотя каждое из этих правовых средств выполняет свою функцию в экологическом праве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате изученного материала и проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Экологическая экспертиза является одним из инструментов реализации конституционного права на окружающую нас среду. Проведение данного вида экспертизы является одним из основных направлений государственной политики в Российской Федерации в области охраны окружающей среды.

Особое место в системе законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды занимает экологическая экспертиза как ключевой превентивный природоохранный инструмент. Безусловно, экологическая экспертиза, чтобы оставаться эффективным инструментом охраны окружающей среды, соответствовать реалиям и, одновременно, не становиться искусственно созданным препятствием на пути реализации инвестиционных проектов, нуждается в совершенствовании ее правового регулирования. Ряд существенных шагов в этом направлении уже сделан.

Так, Федеральным законом № 219-ФЗ был расширен перечень объектов государственной экологической экспертизы, сокращены сроки проведения государственной экологической экспертизы с шести месяцев до трех, а также были приняты иные нововведения.

Важным является и то, что в градостроительном законодательстве появилась норма, разграничивающая сферу действия государственной экспертизы проектной документации и государственной экологической экспертизы.

А также выявлены следующие проблемы и пути их решения:

- В действующей редакции Закона об экологической экспертизе, срок действия положительного заключения государственной экологической

экспертизы устанавливается уполномоченным органом на его усмотрение. На практике, это приводит к возникновению ситуаций, когда предприятия вынуждены регулярно «ходить» на экологическую экспертизу с одним и тем же проектом, даже при реализации проекта в полном соответствии с проектными решениями.

Предлагаем исключить требования об установлении срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы, что позволит избежать неоднозначной практики. Так, на наш взгляд, более эффективным вариантом регулирования было бы установление в законе определенного срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизе, например, соответствующего сроку реализации объекта экспертизы.

- Положение, позволяющее выдавать положительное заключение государственной экологической экспертизы с перечнем условий, обязательных для выполнения заказчиком, позволит выдавать такие заключение, в тех случаях, когда установленные комиссией несоответствия требованиям природоохранного законодательства и других нормативных актов устранимы и не требуют переработки технических, технологических решений. Выдача в таких случаях отрицательного заключения не обоснована, как с точки зрения необходимости несения дополнительных расходов заказчика на повторную экспертизу, так и с точки зрения затягивания сроков реализации проекта (действующая форма заключения государственной экологической экспертизы не предусматривает возможность выдачи положительного заключения при наличии замечаний и предложений). Законопроект устраняет этот недостаток регулирования.

- До сих пор требует урегулирования вопрос определения достаточности и адекватности мероприятий по восстановлению благоприятного состояния окружающей среды. В связи с этим в законодательстве Российской Федерации необходимо установить четкие

критерии качества проведенных восстановительных работ при возмещении вреда окружающей среде.

Одновременно с этим требует совершенствования методическое обеспечение оценки вреда окружающей среде. Отмечается, что в отношении некоторых компонентов природной среды до сих пор отсутствуют соответствующие методики (например, в отношении вреда, причиненного атмосферному воздуху). А также требует скорейшего решения проблема возмещения экологического ущерба, накопленного в результате прошлой хозяйственной деятельности.

Отсутствие на федеральном уровне правовой, организационной и финансовой основы для решения проблемы ликвидации прошлого экологического ущерба приводит к тому, что «по умолчанию» оно перекладывается на муниципальные образования, которые с организационной и финансовой точки зрения в наименьшей степени подготовлены к разрешению этих сложных вопросов.

В связи с этим представляется необходимым совершенствование и развитие законодательства, регулирующего вопросы выявления и оценки прошлого экологического ущерба, а также распределения ответственности при ликвидации прошлого экологического ущерба.

- Требуется дополнительной проработки вопрос восстановления института экологических фондов в Российской Федерации.

В заключение хочется отметить то, что общественные отношения оценки воздействия окружающей среды и экологической экспертизы тесно связаны между собой, хотя каждое из этих правовых средств выполняет свою функцию в экологическом праве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (в ред. от 05.02.2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (в ред. от 29.07.2018) «Об охране окружающей среды» // Российская газета. 2002. 12 января.

Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ (в ред. от 01.05.2019) «Об экологической экспертизе» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. №16. Ст. 1800.

Приказ Госкомэкологии России от 16.05.2000 № 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» // Российская газета от 01.09.2000 №170.

Положение о порядке проведения государственной экологической экспертизы. Утв. Постановлением Правительства РФ от 11.06.96 г. № 698 // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1996г. № 40. Ст. 4648.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

Судебная практика

Постановление Правительства РФ от 11.06.1996 № 698 «Об утверждении Положения о порядке проведения Государственной экологической экспертизы» // Российская газета. 1996. 27 июня.

Дело № Ф09-3519/18 по кассационной жалобе Росприроднадзора по Уральскому федеральному округу на постановление Семнадцатого

арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 по делу № А60-45712/2017 // URL: <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2547.html>.

Дело № 2541 – 0 об отказе в принятии к рассмотрению жалоб АО «МОСГАЗ» на нарушение конституционных прав и свобод статей 16 федерального закона «Об охране окружающей среды» и пунктом 3 статьи 3 федерального закона «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» // URL: <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2477.html>.

Дело № Ф09-6694/17 по кассационной жалобе Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному Федеральному округу на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.04.2017 по делу № А60-1886/2017 // URL: <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2465.html>.

Дело № А60-47908/2018 по заявлению ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу // URL: <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2465.html>.

Дело № Ф09-3519/18 по кассационной жалобе Росприроднадзора по Уральскому федеральному округу на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 по делу № А60-45712/2017 // URL: <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2465.html>.

Дело № 45-АПГ17-9 по заявлению ООО УК «Даниловское» об оспаривании отдельных предписаний Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории городского округа Первоуральск // URL: <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2465.html>.

Дело № Ф09-3862/17 по кассационной жалобе ОАО «Птицефабрика «Башкирская» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.12.2016 по делу № А07-9325/2016 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 по указанному делу // URL: <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2465.html>.

Дело № Ф09-9803/18 по кассационной жалобе Управления Росприроднадзора по Республике Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.08.2018 по делу № А07-21119/2018 // URL: <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2465.html>

Дело № А27-4581/2018 по кассационной жалобе АО «Кемеровская генерация» на решение от 10.07.2018 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 18.09.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-4581/2018 // URL: <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2465.html>.

Дело № А47-14861/2017 по заявлению ООО «Газпром добыча Оренбург» к Управлению Росприроднадзора по Оренбургской области о признании недействительными предписания от 11.10.2017 года № ПН/Э-228-1 об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований, представления от 01.11.2017 года № 03-248/2017 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения // URL: <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2465.html>.

Дело № 14АП-6878/2017 по апелляционной жалобе ООО «СП и Ко» на решение Арбитражного суда Псковской области от 21 июня 2017 года по делу № А52-209/2017 // <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2422.html>

Дело № А56-26702/2017 по заявлению Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу к ООО «Пит-Продукт» о взыскании // URL: <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2449.html>

Дело № 14АП-6878/2017 по апелляционной жалобе ООО «СП и Ко» на решение Арбитражного суда Псковской области от 21 июня 2017 года по делу № А52-209/2017 // URL: <http://www.ecoindustry.ru/judgments/view/2422.html>

Литература

Анисимов А.П. Основы экологического права: учебник и практикум для среднего профессионального образования / *А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин.* - 6-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт. 2019. 344 с.

Анисимов А.П. Экологическое право России: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / *А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин.* - 6-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт. 2019. 344 с.

Боголюбов С.А. Актуальные проблемы экологического права: монография / *С.А. Боголюбов.* - Москва: Издательство Юрайт. 2019. 498 с.

Боголюбов С.А. Основы экологического права. Практикум: учебное пособие для среднего профессионального образования / *С.А. Боголюбов.* - Москва: Издательство Юрайт. 2019. 258 с.

Боголюбов С.А. Экологическое право. Практикум: учебное пособие для академического бакалавриата / *С.А. Боголюбов.* - Москва: Издательство Юрайт. 2019. 258 с.

Болтанова Е.С. Значение норм об экспертизе проектной документации в системе требований по обеспечению охраны окружающей среды // Современное право. 2014. № 7. С.12-14.

Демичев А.А., Грачева О.С. «Экологическое право»: учебник: Изд. Прометей. – Москва. 2017. 346 с.

Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах [Электронный ресурс]: учеб.пособие / *Л.Н. Чолтян, О.Л. Дубовик.* - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2017 . 366 с.

Ерофеев Б.В. Экологическое право России: учебник для академического бакалавриата / *Б.В. Ерофеев;* под научной редакцией *Л.Б. Братковской.* - 24-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт. 2018. 455 с.

Кукин П.П. Оценка воздействия на окружающую среду. Экспертиза безопасности: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / *П.П. Кукин, Е.Ю. Колесников, Т.М. Колесникова.* - Москва: Издательство Юрайт. 2018. 453 с.

Основы экологического права: учебник для среднего профессионального образования / *С.А. Боголюбов* [и др.]; под редакцией *С.А. Боголюбова.* - 7-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт. 2019. 304 с.

Сборник нормативных правовых актов по экологическому праву. - М.: Щит-М. 2017. 608 с.

Хлуденева Н.И. Основы экологического права: учебник для среднего профессионального образования / *Н.И. Хлуденева, М.В. Пономарев, Н.В. Кичигин.* - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт. 2019. 228 с.

Хлуденева Н.И. Экологическое право: учебник для прикладного бакалавриата / *Н.И. Хлуденева, М.В. Пономарев, Н.В. Кичигин.*- 5-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт. 2019. 229 с.

Экологическое право: учебник для академического бакалавриата / *С.А. Боголюбов* [и др.]; под редакцией *С.А. Боголюбова.* - 6-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт. 2017. 281 с.

Экологическое право: учебник для бакалавриата и специалитета / *С.А. Боголюбов* [и др.]; под редакцией *С.А. Боголюбова.* - 7-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт. 2019. 304 с.

Экологическое право: учебник / *Б.В. Ерофеев.* - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД «Форум»: ИНФАА – М. 2018. 399с.