

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 218

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 218

Исполнитель:
студент группы Ср-514 ПВД _____ С.А. Старкова
(подпись)

Руководитель:
ст. преподаватель _____ А.Ю. Косарева
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОЛУЧЕНИИ ВЗЯТКИ.....	6
1.1. Понятие получения взятки и ее характеристика	6
1.2. Основной и квалифицированные составы получения взятки	9
1.3. Отграничение получения взятки от смежных составов.....	13
2. ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ.....	18
2.1. Объект и объективная сторона получения взятки	18
2.2. Субъект и субъективная сторона получения взятки	22
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	29
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	55

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время жизнь общества, в том числе российского, подвержена изменениям, происходящим в различных его сферах. Политическое непостоянство, экономический упадок, дефекты в правовой системе, общий упадок морали и нравственности, а также ослабление системы социального контроля, является результатом становления проблемы чрезвычайного увеличения масштабов коррупции.

На сегодняшний день одна самой распространенной и в то же время опасной формой проявления коррупции является взяточничество. Так, правоохрнительными органами Российской Федерации по итогам 2018 года зарегистрировано 30495 преступлений коррупционной направленности, что на 2,9% больше, чем за 12 месяцев 2017 г. (29634). В целом по стране возросло на 9,8% (с 3188 до 3499) число деяний, предусмотренных ст. 290 УК РФ (получение взятки). Удельный вес преступлений коррупционной направленности от общего количества зарегистрированных преступлений также увеличился и составил 1,5% (2017 г. – 1,4%).

Наиболее серьезное преступление из различного рода коррупционных преступлений – получение взятки (ст. 290 УК РФ). Это преступление зачастую совершается в сопровождении с другими противоправными деяниями, например, в сфере экономики, против правосудия, собственности, компрометирует правоохрнительные органы, тем самым порождая представление о возможном достижении желаемого результата путем подкупа должностных лиц.

Объектом дипломной работы выступают уголовно-правовые отношения, в рамках которых совершается получение взятки и реализуются нормы уголовного законодательства об ответственности за совершение соответствующего преступления.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовного законодательства, материалы судебно-следственной практики по уголовным делам о получении взятки, а также работы по теории уголовного права

современных авторов, в которых рассмотрены вопросы уголовной ответственности за получение взятки.

Цель исследования – на основе проведения анализа теоретических и правовых основ уголовно-правового противодействия получения взятки разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в данной области.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить с юридической точки зрения содержание основных понятий, указанных в диспозиции ст. 290 УК РФ;
- изучить объект и объективную сторону, субъект и субъективную сторону состава преступления получение взятки;
- выявить основные проблемы, проанализировав правоприменительную практику квалификации получения взятки, сформулировать предложения по решению выявленных проблем.

Теоретическую основу дипломной работы составляют труды российских ученых таких как, В.Г. Попов, В.Н. Умников, И. А. Киселев, А. Белоконь, Н. Леонов, В.А. Бабанин, Б.К. Собоев, Л. Гаухман, Б.В. Волженкин, Л.В. Глазкова, А.И. Землин, В.Ф. Щепельков и др.

Нормативной основой дипломной работы являются такие нормативные правовые акты, как Конституция Российской Федерации¹, Уголовный кодекс РФ (далее УК РФ)², Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»³, Федеральный закон Российской Федерации «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 г. №273-ФЗ⁴.

Методологическую основу дипломной работы составляют используемые в процессе исследования общенаучные методы, например,

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 898.

⁴ Парламентская газета. 2008. 31 декабря.

такие как: диалектика (например, всестороннее, абстрактное изучение состава преступления получение взятки) анализ (например, рассмотрение правоприменительной практики по взяточничеству), синтез (например, соединение полученных данных о совершенных преступлениях в единое целое) и т. п.

Структура дипломной работы обусловлена целью и поставленными задачами, содержанием и взаимосвязью исследуемых в работе проблем, логикой их рассмотрения. Дипломная работа состоит из введения, основной части, в свою очередь, состоящей из двух глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников. Введение включает актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы, объект, предмет, цель и задачи. В первой главе изложен теоретический материал, полученный в процессе изучения общих положений о получении взятки (понятие, характеристика, основной и квалифицированный составы, отграничение от смежных составов). Во второй главе дипломной работы описана характеристика состава получения взятки, анализ правоприменительной практики по данному составу и методическую разработку. Заключение содержит выводы и предложения, сформулированные по результатам анализа правоприменительной практики. Список использованных источников включает нормативные правовые акты, материалы судебной практики и литературу, используемые в процессе исследования по теме дипломной работы.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОЛУЧЕНИИ ВЗЯТКИ

1.1. Понятие получения взятки и ее характеристика

В России правовой основой противодействия коррупции являются Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и другие нормативные правовые акты, направленные на противодействие коррупции.

Для уголовно-правового обеспечения противодействия коррупции, а также в целях выполнения международных обязательств законодатель устанавливает ответственность за совершение коррупционных преступлений. Нормативным правовым актом, в котором предусмотрена такая ответственность, является Уголовный кодекс Российской Федерации. Среди коррупционных преступлений наибольшую опасность представляет довольно распространенный вид таких преступлений – взяточничество¹.

В Уголовном кодексе Российской Федерации это преступление определено как «получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконного оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие)

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (с изменениями и дополнениями от 03.12.2013) (ред. от 04.12.2013) // Российская газета. 2013. № 154.

в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе».

Так же, как и другие преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, получение взятки деформирует нормальную (законную) деятельность государственного управленческого аппарата. При этом, учитывая характер преступления, необходимо отметить некоторые специфические особенности его непосредственного объекта.

Предметом взятки могут быть услуги имущественного характера и материальные ценности. Такие услуги оказываются безвозмездно или по явно заниженной стоимости. К материальным ценностям относятся денежные средства, различные ценные бумаги, недвижимое имущество и т.д. К услугам имущественного характера относятся оплата разного рода расходов должностного лица; производство ремонтных, строительных работ; предоставление туристических путевок. Сегодня появляются новые виды взяточничества. Так, это может быть приобретение в собственность дорогостоящих помещений, квартир, земельных участков, а также приватизация целых предприятий.¹

Однако, для правильной квалификации получения взятки в любом из вышеуказанных видов, будь то деньги, ценности или иные выгоды имущественного характера, предмет взятки обязательно должен получить надлежащую денежную оценку. В этой связи Пленум Верховного Суда РФ в п. 9 постановления «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» от 09 июля 2013 г. разъяснил, что денежная оценка предмета взятки производится на основании

¹ Попов В.Г., Умников В.Н. Коррупция: основные угрозы и меры противодействия. М.:АИПНБ. 2012. С. 67–68. URL: <http://iifrf.ru/files/sections/260/7-korruptsiya.pdf> (дата обращения: 23.05.2019).

доказательств каждой из сторон (действительная стоимость, цены, расценки или тарифы за услуги, сложившиеся в той местности, где совершено преступление, или действовавшие на момент совершения преступления), а при их отсутствии – на основании заключения экспертов.

Случаи, когда взяточполучатель, используя должностные полномочия, совершает действия (бездействие) в пользу взяткодателя и получает за это вознаграждение, извлекая материальную выгоду для себя, принято считать явной формой взятки. Однако, помимо таковой, существует и завуалированная форма взятки, как если она предоставлена родным и близким должностного лица с его согласия.

На практике же преобладают взятки именно в виде получения денежных средств и дорогих вещей. К определенной категории взяток таких, например, как обед чиновника в ресторане за счет индивидуального предпринимателя или бесплатные услуги стоматолога) в результате их широкого применения правоохранительные органы относятся достаточно снисходительно.

Также предметом взяточничества могут быть вещи, оборот которых ограничен, например, оружие, наркотики, драгоценные камни или металлы и др. Но, несмотря на то, что закон устанавливает особый порядок оборота тех или иных вещей, последние не теряют качеств имущественных благ¹.

Следует заметить, что не рассматриваются в качестве предмета взятки выгоды неимущественного характера, такие как, попустительство или продвижение по службе, положительные характеристики, рекомендации и другие неимущественные блага.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в качестве основных признаков взятки следует рассматривать: имущественный характер выгоды; незаконность ее предоставления; предоставление такой выгоды за совершение действий (бездействия),

¹ *Киселев И. А.* Грязные деньги. Уголовная ответственность за отмывание преступных доходов и ее применение в борьбе с преступностью и коррупцией / И.А. Киселев. М.: Юриспруденция. 2017. С. 101.

связанных с использованием служебного положения должностного лица; получение ее должностным лицом.

1.2. Основной и квалифицированные составы получения взятки

Получение взятки, как отдельный состав из числа коррупционных преступлений, предусмотрено отдельной статьей в особенной части УК РФ под номером 290. Данная статья достаточно емкая и при этом весьма подробная, в ней четко определены различные типы взяток и наказания, предусмотренные за них.

Ч. 1 ст. 290 УК РФ рассматривает взятку без каких-либо отягчающих обстоятельств. Но в отличие от остальных пяти частей именно в первой даются основные определения взяточничества, и обозначается список лиц, которых можно обвинить в получении взятки.

Объектом преступления, в соответствии с ст. 290 УК РФ, является нормальная (законная) деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, аппарата управления в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ, иностранных должностных лиц, публичных международных организаций.

Предметом взятки могут быть деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера, иные имущественные права, предоставляемые безвозмездно, но подлежащие оплате.¹

Известны случаи, когда стоимость полученных предметов взятки незначительна. Так, это может быть букет цветов или коробка конфет. Получение таковых расценивается обычно с учетом ч. 2 ст. 14 УК РФ как малозначительные деяния.

¹ Кирпичников А. И. Взятка и коррупция в России / А.И. Кирпичников. М.: Альфа, 2016. 350 с.

На практике при квалификации получения взятки возникают определенные трудности, выражающиеся в проблеме разграничения взятки и подарка. В ст. 575 ГК РФ определено разрешение дарения, в том числе государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей, «обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей». ¹ Вне зависимости от размера незаконное вознаграждение должно расцениваться как взятка в следующих случаях:

- если имело место вымогательство этого вознаграждения;
- если вознаграждение (или соглашение о нем) имело характер подкупа, обуславливало соответствующее, в том числе и правомерное, служебное поведение должностного лица;
- если вознаграждение передавалось должностному лицу за незаконные действия (бездействие).

Что касается объективной стороны состава получения взятки, то таковым является общественно опасное деяние, которое заключается в получении должностным лицом предмета взятки лично или через посредника.

Законодатель определил следующие варианты служебного поведения должностных лиц:

- действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, входящих в служебные полномочия должностного лица;
- действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, которые не входят в служебные полномочия должностного лица, но последний в силу своего должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию);
- общее покровительство или попустительство по службе должностным лицом взяткодателю или представляемым им лицам;

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

- незаконные действия (бездействие) должностного лица в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.¹

Состав получения взятки – формальный. Преступление считается оконченным с момента, когда должностное лицо приняло хотя бы часть взятки, если она передавалась по частям, независимо от того, выполнило оно обусловленные действия (бездействие) или нет, собиралось оно выполнять эти действия (бездействие) или нет. Однако в зависимости от отдельных обстоятельств в установлении момента окончания получения взятки имеются нюансы.

Субъектом получения взятки является должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации и только. Согласно примечанию 2 к ст. 290 УК РФ под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия; под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени. Все другие лица, в том числе которые выдавали себя за должностных, привлекаются к уголовной ответственности только за соучастие в получении взятки как организаторы, подстрекатели или пособники. Следовательно, взятку может получить только должностное лицо лично или через посредника.

Субъективная сторона получение взятки указывает на то, что данное деяние является умышленным и совершается из корыстных побуждений.²

¹ *Белоконь А.* Взятка: новые составы преступления: Азбучник права // Домашний адвокат. 2013. № 5. С. 4.

² *Леонов Н.* Коррупция / Николай Леонов. М.: Эксмо, 2017. С. 187.

Наиболее опасным получение взятки будет тогда, когда оно совершено: группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; с вымогательством взятки; в крупном размере (соответственно п. «а», «б», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ).

Взятка считается полученной по предварительному сговору группой лиц, если в преступлении участвовали два и более должностных лица, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления с использованием своего служебного положения. При этом размер суммы, полученной каждым из этих лиц, не имеет значения.

В соответствии со ст. 35 УК РФ организованная группа характеризуется устойчивостью, более высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и руководителя.

Под вымогательством законодатель подразумевает требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.¹

В соответствии с примечанием 1 к ст. 290 УК РФ крупным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие 150000 руб.

В настоящем на практике, если взятка в крупном размере получена частями, но эти действия представляли собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное квалифицируется как получение взятки в крупном размере. Получение взятки в крупном размере признается оконченным с момента получения должностным лицом ценностей в крупном размере.

Таким образом, если имелась договоренность о передаче взятки в крупном размере, но должностное лицо получило только часть взятки,

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Ст. 290. URL: <http://stykrf.ru/290>. (дата обращения: 24.05.2019).

то содеянное следует оценивать как покушение на получение взятки в крупном размере.

1.3. Отграничение получения взятки от смежных составов

Квалификация преступлений имеет огромное значение, от нее зависит выбор судом вида и размера наказания, а также условия отбывания наказания, основания для условно-досрочного освобождения, сроки погашения судимости. Изучение вопросов квалификации необходимо для правильной правоприменительной деятельности.

Особую сложность на практике при отграничении составов получения взятки и злоупотребления должностными полномочиями. Это объясняется тем, что, признаки данных составов преступлений в значительной мере совпадают. Так, можно отметить общие характерные для них признаки:

- посягательство на один и тот же объект;
- совершение их с субъективной стороны только с прямым умыслом;
- единый субъект преступления – должностное лицо.

Но в признаках составов этих преступлений есть определенные различия, например, корыстная цель при получении взятки – обязательный признак, при должностном злоупотреблении – альтернативный. Так же различия проявляются и в моменте окончания этих преступлений. Например, состав должностного злоупотребления сконструирован в УК РФ как материальный (для его наличия необходимо наступление последствий – существенного нарушения правоохраняемых интересов), в то время, как, состав получения взятки – формальный.

Однако, основные различия этих преступлений заключаются в следующем. Так, при злоупотреблении должностными полномочиями Уголовный кодекс РФ подразумевает только такие действия или бездействия

должностного лица, которые вытекают из его полномочий и связанных с осуществлением прав и обязанностей. При чем эти полномочия лицо наделено в силу занимаемой им должности. При получении взятки такие действия или бездействие могут являться лишь одним из вариантов возможного поведения должностного лица и одновременно со способствованием таким действиям (бездействию) за определенную выгоду имущественного характера в силу должностного положения.

Например, если мы рассмотрим общее покровительство или попустительство по службе, то поведение должностного лица квалифицируется как получение взятки в том случае, если оно является следствием получения взятки. Но, если должностное лицо оказывает покровительство или попустительство по службе другому лицу с использованием своих должностных полномочий из иной личной заинтересованности, то содеянное квалифицируется как злоупотребление должностными полномочиями¹.

Содержание умысла виновного и определения выгоды имеет важное значение для отграничения получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями. Так, если же должностное лицо осознает, что материальные ценности передаются ему незаконно и за определенное поведение в пользу дающего их, а дающий эти ценности осознает факт передачи им незаконного вознаграждения и именно за действия (бездействие) должностного лица в его пользу, тогда это будет получение взятки. В том случае, если же такое сознание у должностного лица отсутствует, то его действия квалифицируются как злоупотребление должностными полномочиями²

Достаточно часто проблема отграничения получения взятки встает по отношению к преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 204 УК РФ

¹ *Бабанин В.А., Соболев Б.К.* Ответственность за взяточничество // Законодательство и экономика. 2014. № 3. С. 15.

² *Макаренков С.М.* Джордж Сорос и другие... о коррупции, власти и безупречности / С.М. Макаренков. М.: Рипол Классик. 2015. С. 203.

Коммерческий подкуп. Коммерческий подкуп имеет много общих признаков с получением взятки, ч. 1 ст. 290 УК РФ. Принципиальное отличие составов рассматриваемых преступлений состоит в особенностях их субъектов, что соответственно определяет и иной объект посягательства.

Субъект получения взятки – должностное лицо, выполняющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах и органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ. Субъектом же коммерческого подкупа является лицо, которое постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняет управленческие функции в коммерческой организации. Так, установлена ответственность особого круга лиц, ранее не выделявшихся в качестве специального субъекта, не являющихся должностными лицами¹.

Следует отметить, что различие в субъектах определяет и различие в объектах получения взятки и коммерческого подкупа. В результате преступления, квалифицирующегося как получение взятки, вред причиняется общественным отношениям, обеспечивающим должное (законное) функционирование государственного аппарата и аппарата местного самоуправления, а при коммерческом подкупе объектом является аппарат коммерческих и иных организаций.

Некоторые трудности возникают в вопросах отграничения взяточничества от различных форм хищения чужого имущества. В литературе указывается, что в действиях виновного содержится состав именно хищения при наличии следующих признаков:

1) приобретение материальных благ происходит за счет изъятия их в результате должностного злоупотребления;

¹ Красноусов С.Д. Коммерческий подкуп как форма коррупции в частном секторе (понятие и противодействие). Монография / С.Д. Красноусов. М.: Проспект, 2014. С. 113.

2) передача материальных ценностей должностному лицу соучастниками хищения или не причастными к преступлению лицами осуществляется не за какие-либо действия по службе, а в виде дележа незаконно изъятых средств или за реализуемое похищенное имущество;

3) имеется умысел, направленный на безвозмездное незаконное обращение в свою собственность имущества, хотя бы и передаваемого должностному лицу либо в виде доли похищенного, либо в форме платежа за неправомерно отчужденную материальную ценность.

Исходя из вышеизложенного, если должностное лицо получает материальные ценности за действия, совершенные им с использованием служебного положения, которые являются элементом объективной стороны хищения данных ценностей, то это не взяточничество, а именно получение им своей доли от похищенного. Если же должностное лицо непосредственно в хищении не участвовало и получило незаконное вознаграждение за действия (бездействие), совершенные с использованием своего служебного положения, которые хотя и способствовали хищению, но не являлись элементом его объективной стороны, имеет место получение взятки, а не хищение этих ценностей.

Получение взятки нередко смешивается с мошенничеством, которое в соответствии с ст. 159 УК РФ понимается как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием», совершенным должностным лицом с использованием служебного положения. Это касается случаев, когда должностное лицо вводит взяткодателя в заблуждение относительно собственных возможностей и создает у последнего ложное мнение о своих полномочиях, а на самом деле его служебное положение не дает ему возможности выполнить действия в пользу дающего взятку, и получает при этом незаконное вознаграждение.

Известны случаи, когда лицо получает от взяткодателя материальные ценности для передачи должностному лицу и оставляет у себя определенную

часть, тогда его действия квалифицируются по совокупности как пособничество в даче-получении взятки и хищении в форме мошенничества, вменяемое в той сумме, которую он оставил себе. При этом необходимо иметь в виду, что ответственность за мошенничество может наступить лишь в случае, если дающий взятку был обманут и полагал, что вся сумма будет передана должностному лицу. В противном случае ответственность наступает только за соучастие во взяточничестве.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ

2.1. Объект и объективная сторона получения взятки

Получение взятки – это преступление, предусмотренное ст. 290 УК РФ. Данная статья находится в Особенной части Уголовного кодекса, в разделе X «Преступления против государственной власти». Соответственно данное преступление входит в число преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Исходя из вышеуказанного, объектом получения взятки является совокупность общественных отношений, которая обеспечивает нормальную (законную) деятельность государственного управленческого аппарата.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (с изменениями и дополнениями от 03.12.2013) указано понятие предмета взятки. Так, «предметом взяточничества (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ), наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности

автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др...»¹

Проблеме определения предмета преступления отводится большое внимание в науке уголовного права. Данный признак состава преступления является одним из ключевых при квалификации деяния. Одним из распространенных в литературе является взгляд на предмет преступления как на материальную вещь объективно существующего мира, в связи или по поводу которой совершается преступление. Предметом преступления могут быть сами субъекты общественных отношений и вещи как предпосылки общественных отношений или как форма закрепления общественных отношений, а также действия участников общественных отношений. К таковым относится преступление, предусмотренное ст. 290 УК РФ, поскольку, при совершении названного преступления виновный воздействует не на поведение, а на конкретное лицо, на его волю и сознание. Разноплановость точек зрения в юридической литературе, сложности квалификации на практике зачастую приводят к расплывчатости определения понятия предмета взятки.

¹ Лебедев, В. М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В. М. Лебедев, В. А. Давыдов; ответственный редактор В. М. Лебедев. – 14-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2014. 1077 с. (Профессиональные комментарии). ISBN 978-5-9916-3426-7. Текст: электронный // ЭБС Юрайт. С. 673. URL: <https://biblio-online.ru/bcode/378134> (дата обращения: 28.05.2019).

Кроме того, в практическом плане выявлены такие формы взятки, как открытая и завуалированная. При открытой форме взяткодатель непосредственно передает предмет взятки взяткополучателю или посреднику. Эта форма взятки известна очень давно, и правоохранительные органы выработали определенные меры борьбы с ней. При завуалированной форме выявить взятку гораздо сложнее, так как ее передача оформляется внешне законными формами. Примером завуалированной формы получения взятки является оформление договора займа без процентов на очень длительный срок, выплата по договору подряда, который реально не выполнялся и т.п.¹

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, выражается в получении должностным лицом лично или через посредника предмета взятки. В статье 290 УК РФ установлена ответственность за получение взятки:

а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц,

б) за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию),

в) за общее покровительство или попустительство по службе,

г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

Совершение самих действий (бездействие) в интересах дающего взятку или в интересах представляемых им лиц рассматриваемым составом преступления не охватывается. Поэтому в случае наличия в таких действиях самостоятельного состава преступления требуется дополнительная квалификация данных действий.

¹ Попов В.Г., Умников В.Н. Коррупция: основные угрозы и меры противодействия. М.:АИПНБ. 2012. С. 76. URL: <http://iifrf.ru/files/sections/260/7-korruptsiya.pdf>.

Посредником получения взятки считается пособник взяткополучателя, которому должностным лицом доверено получение конкретной взятки или систематическое получение взяток. В таких случаях для квалификации получения взятки необходимо установить, что должностное лицо воспринимает получаемую через других лиц имущественную выгоду как взятку за совершение деяния, для которого использовалось служебное положение в пользу того, от кого получена взятка или кого представляет взяткодатель.¹

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (с изменениями и дополнениями от 03.12.2013) указано, что уголовная ответственность посредника во взяточничестве в зависимости от конкретных обстоятельств по делу и его роли во взяточничестве наступает лишь в случаях, предусмотренных ст. 33 УК РФ «Виды соучастников преступления».

Закон предусматривает, что взятку может получать должностное лицо лично или через посредника, но не уточняет, в чью пользу предоставляется имущественная выгода. Возможно, что такое предоставление имущественной выгоды не только в пользу самого должностного лица, но и в пользу его родственников может расцениваться взяткой. Взяткой же будет считаться имущественное предоставление в пользу любого другого лица, если в таком предоставлении заинтересовано должностное лицо. Следовательно, возможно получение взятки третьими лицами как для передачи заинтересованному должностному лицу, так и в личных интересах с разрешения должностного лица.²

Сложнее в практическом плане дело обстоит с получением взятки в пользу юридических лиц. Принятие должностным лицом взятки

¹ *Киселев И. А.* Грязные деньги. Уголовная ответственность за отмывание преступных доходов и ее применение в борьбе с преступностью и коррупцией / И.А. Киселев. М.: Юриспруденция, 2017. С. 123.

² *Гаухман Л.* Коррупция и коррупционное преступление / Л. Гаухман. // Законность. 2000. № 6. С. 14.

не рассматривается как взяточничество (например, руководитель государственного учреждения обещает предоставление организации определенные преимущества за компьютерное оборудование и оргтехнику, необходимое для эффективной работы данного учреждения) если оно предоставлено в общественных или государственных интересах, хотя и является отрицательным явлением. Вымогательство в пользу государственных и муниципальных органов на практике не рассматривается ни как вымогательство взятки, ни как имущественное вымогательство. Однако в некоторых случаях такие действия могут образовать состав преступления, предусмотренного ст. 286 Превышение должностных полномочий или ст. 169 УК РФ Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности¹.

2.2. Субъект и субъективная сторона получения взятки

Одним из этапов формирования демократического и правового государства является стабилизация функционирования и совершенствование служебной деятельности, необходимой для обеспечения общественных интересов. От качества работы должностных лиц зависит функционирование не только определенных органов, но и всего государства в целом. Любое деяние, противоречащее смыслу службы, должно преследоваться по закону, поэтому уголовно-правовая охрана интересов службы имеет значительный вес в современном государстве.

Отличительной чертой взяточничества является то, что оно совершается специальным субъектом, должностным лицом.

Понятие представителя власти необходимо понимать через содержание функции власти и через характер его действий, которые определяются задачами органа, который он представляет. Само понятие содержится в примечании к ст.318 УК РФ и относится ко всем статьям, в которых

¹ Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Норма-Инфа, 2000. С. 47.

используется данное понятие. Так, под представителем власти понимается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.¹

Таким образом, закон четко выделяет две группы лиц, подпадающих под понятие должностного лица:

- 1) лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти;
- 2) лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления.

Представители власти осуществляют функции федеральной государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной), государственной власти субъектов Федерации, а также властные полномочия органов местного самоуправления.

Законодательную власть осуществляют депутаты представительных органов государственной власти соответствующего уровня. В муниципальных образованиях – это депутаты представительного органа местного самоуправления.

Исполнительную власть представляют Правительство РФ и правительства субъектов Федерации, федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Федерации, руководители органов местного самоуправления (главы муниципальных образований, иные выборные должностные лица местного самоуправления), а также оперативные работники тех властных структур, правоохранительных и контролирующих органов, которые осуществляют надзор за исполнением законов, поддержанием общественного порядка, ведут борьбу

¹ Глазкова Л.В. Государственный чиновник. История коррупции в России. Монография / Л.В. Глазкова. - М.: Проспект, 2017. С. 637.

с преступностью, обеспечивают государственную, пожарную и иную безопасность и т.п.

Судебная власть осуществляется судьями Конституционного суда РФ, федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов всех уровней, конституционных судов субъектов Российской Федерации и мировыми судьями

Представителями власти являются также Председатель Счетной палаты, его заместитель, аудиторы и аппарат Счетной палаты.¹

Уголовное законодательство подчеркивает, что функции представителей власти могут выполняться временно или по специальному полномочию. Особенность данных субъектов состоит в том, что для выполнения этих функций:

- 1) не требуется замещение должности;
- 2) нужны специальные полномочия, предоставленные в силу закона;
- 3) специальные полномочия, как правило, носят разовый или краткосрочный характер.

К числу лиц, наделенных такими полномочиями, к примеру, относятся присяжные заседатели, уполномоченные государственными органами общественные контролеры и ревизоры.²

Для второй группы должностных лиц характерно наличие у них организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в органах разных уровней или учреждениях, Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ. Эти функции подразумевают наличие у представителей власти полномочий по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, принятию решений о начислении заработной платы, премий и др. Суть этих функций

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 14. Ст. 1649.

² Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Норма-Инфа. С. 282.

заключается в управлении и распоряжении государственным и муниципальным имуществом¹.

Что касается работников государственных и муниципальных учреждений, то важным условием, чтобы считать их должностными лицами, является обладание ими правом совершать юридически значимые действия, связанные со службой, которые порождают, изменяют или прекращают правовые отношения, то есть имеющие организационно-распорядительный характер².

Таким образом, должностным лицом из числа работников государственных и муниципальных учреждений признается субъект, который имеет право выдавать от имени государственного или муниципального учреждения официальные документы, подтверждающие определенный юридический факт, и тем самым организовывать, направлять поведение других лиц, для которых этот акт (документ) имеет юридическую силу.

Специалисты государственных или муниципальных учреждений, выполняющие сугубо профессиональные или технические обязанности, не являются должностными лицами.

Так, возможны ситуации, когда одно лицо одновременно выполняет и сугубо профессиональные, и должностные функции (организационно-распорядительные или административно-хозяйственные). Например, главный врач муниципальной поликлиники, с одной стороны, осуществляет прием и лечение граждан (как и любой медицинский работник), а с другой – руководит профессиональной деятельностью подчиненных ему сотрудников (врачей, медицинских сестер). Ответственность за получение взятки он может нести только в том случае, когда содеянное обусловлено наличием

¹ Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Норма-Инфа. С. 285.

² Землин А.И. Антикоррупционные ограничения на государственной и муниципальной службе и меры по предупреждению коррупции в сфере государственного и муниципального управления. Научно-практическое пособие / А.И. Землин. М.: Московский психолого-социальный университет (МПСУ), 2017. С. 534.

у виновного организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что субъектами получения взятки являются:

- 1) представители власти;
- 2) лица, выполняющие организационно-распорядительные функции;
- 3) лица, выполняющие административно-хозяйственные функции.

Исполнитель получения взятки должен обладать хотя бы одним из трех вышеуказанных признаков должностного лица. Возможны случаи, когда субъект может одновременно обладать сразу двумя и даже тремя такими признаками. Поэтому при квалификации содеянного во внимание следует принимать только те выполняемые лицом функции, которые он непосредственно использовал при получении взятки.

Обязательными признаками получения взятки является корыстный мотив и цель – нажива¹. Иначе быть не может. Даже в случае, если ценности или деньги, полученные в качестве предмета взятки, должностное лицо передаст третьим лицам (родным, знакомым), следует считать, что это лицо распорядилось ценностями как своими собственными, что, естественно, не устраняет преступность содеянного и влечет уголовную ответственность.²

В тексте уголовного закона корыстный мотив и цель непосредственно не зафиксированы, но вытекают из самой природы получения взятки как специального вида корыстного злоупотребления должностными полномочиями и материального характера предмета взяточничества. Поэтому в тех случаях, когда должностное лицо, получая незаконное вознаграждение за свое служебное поведение, изначально имеет цель распорядиться этим вознаграждением путем израсходования полученных им

¹ Кирпичников А. И. Взятка и коррупция в России / А.И. Кирпичников. М.: Альфа, 2016. С. 279.

² Бабанин В.А., Соболев Б.К. Ответственность за взяточничество // Законодательство и экономика. 2014. № 3. С. 17.

средств на нужды руководимой им организации, использования их в благотворительных целях и т.п., состав получения взятки отсутствует.

Иная ситуация и, соответственно, иная квалификация содеянного должностным лицом имеет место в случае, если ценности или деньги принимаются в пользу предприятия, общественной организации либо государства в целом, то есть если должностное лицо принимает ценности не в свое личное пользование, без корыстного мотива и цели наживы. В современных условиях жизни общества такое явление достаточно распространено и именуется спонсорством¹.

Отграничить взяточничество от спонсорской помощи не очень сложно, так как спонсорство, как правило, не осуществляется тайно, а напротив, широко рекламируется и является положительным явлением.

Однако возможны случаи, когда спонсорская помощь оказывается под давлением со стороны должностного лица. Такое «спонсорство» проявляется, например, в получении дорогого подарка, который должностное лицо использует в своем кабинете или на рабочем столе. В такой ситуации на лицо незаконное получение спонсорской помощи, ее вымогательство, то есть имеет место получение взятки, сопряженное с вымогательством².

Для того, чтобы квалифицировать получение взятки, не имеет значения, собирается ли взяточполучатель исполнить те действия, за которые она дана. Желание совершить действие не входит в содержание умысла при получении взятки. Завладение путем обмана имуществом взяткодателя (т.е. взятка получена, а действия не выполнены), порождает наступление ответственности за получение взятки, как за более опасное преступление, чем мошенничество. В такой ситуации содеянное в полной мере поражает

¹ Андрианов В. Д. Коррупция как глобальная проблема. История и современность / В.Д. Андрианов. М.: Экономика, 2016. С. 205.

² Медведев А.М. Вымогательство взятки // Государство и право. 2013. № 8. С. 97.

объект посягательства, и недобросовестность взяточника не может исключить уголовное преследование за получение взятки.¹

¹ *Щепельков В.Ф.* Субъект преступления: преодоление пробелов уголовного закона // Журнал российского права. 2012. № 2. С. 30.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Следственный комитет Российской Федерации как государственный орган, осуществляющий в соответствии с законодательством полномочия в сфере уголовного судопроизводства, анализирует работу по расследованию преступлений коррупционной направленности. Так, правоохранительными органами Российской Федерации по итогам 2018 года зарегистрировано 30 495 преступлений коррупционной направленности, что на 2,9% больше, чем за 12 месяцев 2017 г. (29 634). В целом по стране возросло на 9,8% (с 3 188 до 3 499) число деяний, предусмотренных ст. 290 УК РФ (получение взятки). Удельный вес преступлений коррупционной направленности от общего количества зарегистрированных преступлений также увеличился и составил 1,5% (2017 г. – 1,4%).¹

По данным Генеральной Прокуратуры общая сумма взяток по всем выявленным делам по ст. 290 УК РФ составила 1,8 млрд рублей. Основная масса взяток – это денежные средства. Кроме того, довольно часто выявлялись факты, когда взятки давались стройматериалами, автомобилями, мобильными телефонами, картами ресторанов или какими-либо скидками².

Из различного рода коррупционных преступлений взяточничество является наиболее распространенным и опасным. Опасность обусловлена тем, что это преступление очень часто сопровождается другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями.

Так, судом г. Оренбурга рассмотрено уголовное дело в отношении Колесник Д.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. а ч. 3 ст. 286, п.п. а, б ч. 5 ст. 290 УК РФ, Минасяна Р.Р., обвиняемого

¹ Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России. Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/analytics>. (Дата обращения: 30.05.2019).

² Вопрос с пристрастием. В студии у официального представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Александра Куренного журналисты информационного агентства «Rambler News Service» и интернет-издания «Lenta.ru». URL: <http://efir.genproc.gov.ru/rubrics/19/video/341>. (Дата обращения: 30.05.2019).

в совершении преступлений, предусмотренных п. а ч. 3 ст. 286, п.п. а, б ч. 5 ст. 290 УК РФ, Патутина Д.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291.1 УК РФ. Оперуполномоченные Колесник Д.В. и Минасян Р.Р. в связи с возбуждением уголовного дела по факту кражи 90 000 рублей у Авершиной Е.А., должны были провести действия, входящие в их полномочия, с целью установления всех обстоятельств совершенного преступления. По подозрению в совершении кражи задержана Рязанцева А.А. Колесник Д.В., превысив свои должностные полномочия, незаконно провел обыск по месту жительства Рязанцевой, Минасян в это время находился у входа с целью предупреждения Колесника Д.В. о возможном обнаружении совершаемого преступления. Не обнаружив денежных средств, Колесник и Минасян с целью запугивания и давления на Рязанцеву вывезли ее в безлюдное место. Во время следования автомобиля (за рулем находился Минасян) Колесник потребовал у Рязанцевой, чтобы последняя передала ему половину якобы похищенных денежных средств, а получив от нее отказ, применил физическое насилие. После этого Колесник и Минасян доставили Рязанцеву в ОП и, угрожая, что применят насилие, принудили последнюю подписать пустой бланк протокола явки с повинной. В ходе проведения Колесником Д.В. и Минасяном Р.Р. оперативно-розыскных мероприятий с Рязанцевой А.В. последняя сообщила им о том, что Кабылов С.С. и Авершина Е.А. длительное время удерживали ее, принуждали к занятию проституцией, похитили паспорт. Колесник и Минасян, не получив денежных средств от Рязанцевой (они осознавали, что этих денег у нее нет), получили от последней заявление в отношении Кабылова и Авершиной о совершении ими преступлений. Колесник и Минасян сообщили Кабылову и Авершиной о наличии заявления, также сказали, что за взятку в размере 90 000 рублей не будут регистрировать это заявление и проводить проверку, пригрозив расправой и привлечением к уголовной ответственности. Кабылов и Авершина вынуждены были согласиться. Далее Колесник и Минасян незаконно провели обыск по месту

жительства Авершиной. При этом Минасян составил протокол осмотра места происшествия, в который заведомо внес ложные сведения. В дальнейшем Колесник и Минасян неоднократно звонили Кабылову, требуя в ходе разговора передачи взятки. Далее Колесник, будучи знакомым с Патутиним, сообщил последнему о Кабылове и Авершиной и договорился о том, что Патутин поможет получить взятку, пообещав при этом некоторую часть от суммы взятки. Патутин в дальнейшем неоднократно звонил Кабылову, посещал жилище Авершиной. Также Патутин угрожал убить Авершину, в результате чего Кабылов вынужден был согласиться на дачу взятки. В дальнейшем Патутин встретился с Кабыловым и получил от него для передачи Колесник и Минасяну взятку в виде денежных средств в размере 3 000 рублей и автомобиля, после чего был задержан сотрудниками ОРЧ СБ УМВД. Таким образом, суд, исследовав все доказательства, признал всех троих виновными в инкриминируемых им деяниях. Далее апелляционным определением судебной коллегией приговор в отношении Колесник Д.В. и Минасяна Р.Р. был изменен. Суд переквалифицировал действия Колесник Д.В. ввиду ошибочного указания суда на требование Колесник Д.В. передачи денег в составе группы лиц по предварительному сговору с Минасяном Р.Р., указав, что это требование выдвинуто Колесник, действия в составе группы лиц с Минасяном. Колесник Д.В. признан виновным по ч. 3 ст. 30, п. а ч. 5 ст. 290 УК РФ. Действия Минасяна Р.Р. судом также были переквалифицированы. Суд исключил из приговора при осуждении Минасяна по п. а ч. 3 ст. 286 УК РФ квалифицирующий признак (совершение преступления с применением насилия). Минасян Р.Р. признан виновным по п. а ч. 3 ст. 286 и ч. 3 ст. 30, п. а ч. 5 ст. 290 УК РФ с применением в обоих случаях ст. 64 УК РФ.¹

В судебной практике превалирует количество дел о даче взятки сотрудникам органов полиции. Так, Советским районным судом

¹ Судебная практика. Приговор Центрального суда г. Оренбурга от 13.06.2017 № 1-15/2017 (1-384/2016); URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>. (дата обращения: 30.05.2019).

г. Владивостока Приморского края рассмотрено дело № 1-52/2017 по обвинению «К» в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ. «К» назначенная на должность дознавателя, в ходе проведения доследственной проверки по материалу в отношении М Б.Т. (признаки подделки паспорта) выявила признаки подделки паспорт М Б.Т. «К» потребовала взятку в виде денег у М Б.Т. за то, что отдаст ему поддельный паспорт без принятия законного процессуального решения. М Б.Т. согласился. Позже в ходе разговора М Б.Т. попросил у «К» снизить размер взятки за возврат паспорта, «К» дала свое согласие. Далее «К» передала М Б.Т. заверенную копию ответа на запрос заместителя начальника Управления по вопросам миграции и вернула поддельный паспорт. После этого «К» сказала М Б.Т. передать ей взятку, положив деньги на переднее пассажирское сиденье машины, возле которой они стояли. М Б.Т. так и сделал. Таким образом, «К», являясь должностным лицом (дознаватель отдела дознания отдела полиции), имела должностные полномочия, в силу которых и совершила незаконные действия (бездействие), получив за это взятку от М Б.Т.¹

Что же касается судебной практики по посредничеству, то ее очень мало, поскольку раскрытие данного преступления затруднительно и статья введена относительно недавно. Примером может служить дело, рассмотренное Октябрьским районным судом г. Иркутска в отношении К, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ. Инспектор П во время несения дежурства остановил автомобиль под управлением О, который ехал на ж/д вокзал. С целью проверки документов инспектор П пригласил О проследовать в служебный автомобиль, последний согласился. В это же время сотрудник полиции К, почувствовав от О запах алкоголя, забрал свидетельство о регистрации автомобиля, принадлежавшего О, и водительские права и отпустил О,

¹ Судебная практика. Приговор Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 24.01.2017 № 1-52/2017 (1-634/2016;). URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>. (дата обращения: 30.05.2019).

договорившись с последним о встрече у вокзала. Далее К совместно с П на служебном автомобиле прибыли на ж/д вокзал. К, сославшись на то, что О управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, предложил О передать ему взятку в размере 20 000 рублей. Опасаясь привлечения к административной ответственности, О согласился. После этого К получил подписи О на незаполненном бланке акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, вернул О документы без проведения освидетельствования и составления административного протокола и отпустил последнего, при этом сообщил О, что для получения взятки с О свяжется доверенное лицо К. После этого К поручил своему знакомому Т встретиться с О и получить взятку для К, дал номер телефона О и незаполненный бланк акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с подписями О. Далее Т созвонился и лично встретился с О. В ходе разговора О сказал Т, что передаст взятку только в обмен на бланк акта. После этой встречи О обратился в ОРЧ. Далее О встретился с Т и передал ему взятку для К (20 000 рублей). После этого Т был задержан сотрудниками ОРЧ. В дальнейшем, участвующий в ОРМ Т перевел деньги в сумме 15 000 рублей на банковскую карту К. Тем самым, К получил взятку через посредника Т. Суд приговорил К признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ.¹

Если доказать получение взятки через посредника достаточно сложно, то выявить и доказать получение взятки лично гораздо легче. Одним из признаков состава получения взятки является получение лично или через посредника хотя бы части взятки. Так, Центральным районным судом г. Кемерово рассмотрено дело № 1-72/2017 в отношении Лященко О.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ. Лященко О.В., являясь должностным лицом, в ходе встречи с СВИДЕТЕЛЬ 1, предложил СВИДЕТЕЛЬ 1 передать ему взятку в размере

¹ Судебная практика. Приговор Октябрьского районного суда г. Иркутска от 12.12.2017 № 1-712/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>. (дата обращения: 30.05.2019).

50 000 рублей за то, что он не будет привлекать СВИДЕТЕЛЬ 1 к административной ответственности за административное правонарушение, которое СВИДЕТЕЛЬ 1 намерен совершить. Позже Лященко О.В. в ходе телефонного разговора с СВИДЕТЕЛЬ 1 дал свое согласие на перечисление взятки на банковскую карту. Договорившись с СВИДЕТЕЛЬ 1 о способе получения взятки, Лященко отправил СВИДЕТЕЛЬ 1 смс – сообщение, в котором указал номер карты. Далее Лященко О.В. получил лично взятку в виде денег в размере 50 000 рублей, которые перечислил СВИДЕТЕЛЬ 1, таким образом, получил возможность распоряжаться указанными денежными средствами. Суд признал Лященко О.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ.¹

Состав получения взятки является динамичным, поскольку законодателем постоянно вносятся изменения, касающиеся усвершенствования различных уголовно – значимых признаков данного деяния. Несмотря на формальную определенность уголовно – правовых норм, устанавливающих ответственность за получение взятки, в правоприменительной практике возникают проблемы, касающиеся вопросов оценки юридически значимых обстоятельств и признаков вышеуказанного состава преступления.

Так, пункт «б» части 5 статьи 290 УК РФ содержит такой квалифицирующий признак как вымогательство взятки, который одновременно является основанием освобождения лица, давшего взятку, от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 291.1 УК РФ. Рассматриваемый квалификационный состав может быть совершен в двух формах:

- активная – требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения каких-либо действий, которые нарушат законные интересы лица либо не совершение какого-либо правомерного действия, которое

¹ Судебная практика. Приговор Центрального районного суда г. Кемерово от 10.02.2017 № 1-72/2017 (1-664/2016;). URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>. (дата обращения: 30.05.2019).

должностное лицо, не нарушая существующего порядка и правовых норм, обязано выполнить.

- пассивная – в данном случае должностное лицо прямо не требует дать взятку и никаких угроз не высказывает, однако он не выполняет или затягивает совершение возложенных на него обязанностей, имея при этом реальную возможность их совершить, что может повлечь вредные последствия для правоохраняемых интересов лица, давшего взятку.

Примером, иллюстрирующим активную форму вымогательства взятки, может быть следующий случай. Гражданин, управляя автомобилем, двигался по полосе для маршрутных транспортных средств, чем совершил административное правонарушение. В это время инспекторы ДПС несли службу. Старший лейтенант, увидев, что гражданин нарушает ПДД, подал последнему сигнал остановки. Гражданин остановился. Старший лейтенант объяснил гражданину, что тот нарушил ПДД, и попросил того пройти в служебный автомобиль с водительским удостоверением и документами на автомобиль для оформления протокола, сообщил о нарушении гражданином ПДД Миллеру В.В., чтобы тот составил протокол. После этого Миллер В.В. стал проверять сведения о регистрации автомобиля, принадлежавшего гражданину, установив факт отсутствия таких сведений, Миллер позвонил в дежурную часть с целью установления этих сведений. Дежурный сообщил Миллеру В.В., что автомобиль зарегистрирован в соответствии с установленным порядком и документы на автомобиль подлинные. Тогда Миллер В.В. продолжил разъяснять гражданину, что его автомобиль по учетам не значится, высказал сомнения по поводу подлинности документов на автомобиль и пояснил, что данный автомобиль должен быть помещен на штрафстоянку без предоставления возможности пользоваться в дальнейшем этим автомобилем. После этого, Миллер пояснил, что не будет доставлять автомобиль на штрафстоянку и составлять протокол в отношении гражданину, но цена решения данного вопроса – 30 000 рублей, т. е. потребовал от гражданина взятку в размере 30 000

рублей. Гражданин был вынужден согласиться с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов. Но, пояснил, что при себе не имеет необходимой суммы, и может дать Миллеру В.В. только 20 000 рублей. Миллер согласился. После этого гражданин подошел к своему автомобилю, взял деньги, вернулся, сел в служебный автомобиль и отдал Миллеру деньги в сумме 20 000 рублей. Суд приговорил Миллера В.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б ч. 5 ст. 290 УК РФ.¹

Представляется, что квалификация судом вышеописанных действий Миллера В.В. является обоснованной. Миллер В.В. настойчиво требовал передать предмет взятки, угрожая причинением вреда правоохраняемым интересам гражданина, а именно составить протокол об административном правонарушении в отношении гражданина и забрать его автомобиль на штрафстоянку без предоставления возможности дальнейшего пользования данным автомобилем.

Квалификация по п. б ч. 5 ст. 290 УК РФ возможна и в другой форме – пассивной. Например, по приговору суда Н, являясь руководителем филиала федерального государственного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Пензенской области», и Х, будучи психологом того же учреждения, признаны виновными в получении взятки путем вымогательства группой лиц по предварительному сговору. Установлено, что Р привел свою дочь Е, являющуюся инвалидом с рождения, на комиссию по продлению ребенку срока инвалидности. Н, осмотрев ребенка, направила ее к психологу Х. После беседы с девочкой Х заявила, что ребенок хорошо выглядит и могут быть проблемы с освидетельствованием, предложила при этом Р поговорить с Н. Р повторно пришел с дочерью в кабинет Н, где последняя заявила, что оснований для продления девочке инвалидности не имеется и в случае назначения

¹ Судебная практика. Приговор Кировского районного суда г. Иркутска от 16.01.2017 № 1-10/2017 (1-292/2016;). URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>. (дата обращения: 30.05.2019).

ею повторной экспертизы результат будет также отрицательным. Р, зная, что улучшение состояния здоровья дочери не наступило, попросил Н еще год понаблюдать ребенка. В ответ на это последняя сказала: «Вы нас заинтересуйте, тогда мы все вам оставим». Он предложил Н 2 000 рублей, но она дала понять, что этой суммы недостаточно, и предложила встретиться в этот же день позже. Прибыв в назначенное время в больницу, Р встретил Х, которая пригласила его в кабинет и на листке написала сумму, которую он должен отдать, – «6-7 тысяч», обведя цифру «7» в кружок. Р поехал за деньгами, возвратился в больницу и в кабинете Н передал ей деньги, после этого Н сказала, что справка об инвалидности его дочери будет оформлена. Через некоторое время справка была ему выдана. Деньги в сумме 7 000 рублей у него взяла Н. Заключение медико-социальной экспертизы, проведенной в ходе предварительного следствия экспертами, установлено, что по состоянию на момент обращения за справкой Е подлежала определению категории «ребенок-инвалид». Р, являясь отцом Е, являющейся инвалидом с детства, при наличии данных на продление ей срока инвалидности был поставлен виновными в такое положение, когда он вынужден был дать взятку для предотвращения вредных последствий для законных интересов его дочери, поскольку без проведения осмотра ребенка другими членами экспертной комиссии и при отсутствии официального заключения экспертной комиссии о состоянии здоровья девочки Н и Х заявили об отсутствии оснований для продления срока инвалидности, в то время как Е на тот период относилась к категории «ребенок-инвалид» и срок инвалидности ей подлежал продлению.¹

В вышеописанной ситуации получение взятки Н и Х сопровождалось бездействием со стороны указанных должностных лиц, не выполняющих возложенные на них законом обязанности, когда основания для отказа Е в продлении инвалидности отсутствовали.

¹ Судебная практика. Приговор Кировского районного суда г. Красноярск от 20.11.2017 № 1-257/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>. (дата обращения: 30.05.2019).

Субъектом взятки является именно должностное лицо. Однако, возможны ситуации, когда одно лицо одновременно выполняет и сугубо профессиональные (лицо в этом случае не имеет должностных полномочий), и должностные функции (организационно-распорядительные или административно-хозяйственные). Так, Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области рассмотрено дело № 1-896/2017 в отношении Мельника Н.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ. Занимая должность заведующего отделением и врача-невролога Мельник Н.В., находясь на своем рабочем месте, обсуждал с ФИО4 вопросы о направлении ее матери на медико-социальную экспертизу. В ходе разговора Мельник Н.В. сообщил о состоявшейся врачебной комиссии и принятом комиссией решении о направлении матери ФИО4 на МСЭ и продемонстрировал данное направление, подписанное тремя из четырех членами комиссии. Мельник Н.В. пояснил ФИО4, что за взятку в размере 25 000 рублей готов подписать направление четвертым членом комиссии и лично направить медицинские документы на имя матери ФИО4 на медико-социальную экспертизу. ФИО4 на требования Мельника Н.В. согласилась, но на дачу взятки в меньшем размере – 15 000 рублей. Далее Мельник Н.В. встретился с ФИО4 и, находясь в своем автомобиле вместе с ней, получил от последней взятку в размере 15 000 рублей. После чего был задержан сотрудниками ОЭБиПК. Суд признал Мельника Н.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.¹

Как видно из выше описанной ситуации, Мельник Н.В. одновременно занимал должность заведующего отделением, являясь при этом должностным лицом (имел должностные полномочия и исполнял организационно-распорядительные функции) и должность врача-невролога, исполняя сугубо профессиональные обязанности.

¹ Судебная практика. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 04.12.2017 № 1-896/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>. (дата обращения: 30.05.2019).

В правоприменительной практике существуют случаи неоднократного получения взятки. Например, установлено, что Денисов Ю.Н., будучи должностным лицом, неоднократно получал взятки в виде денег и иного имущества, а Денисова Т.М. при этом совершила посредничество во взяточничестве. 1. В 2008-2009 гг. Денисов Ю.Н. являлся начальником Управления Алтайского края по образованию и делам молодежи. Управление (государственный заказчик) перечислило Институту (исполнитель) деньги на общую сумму 15 818 414 рублей в качестве оплаты за оказанные услуги. При этом основанием для перечисления являлись подписанные Денисовым Ю.Н. сметы расходования средств данных субсидий. В период с октября по ноябрь 2009г. Денисов Ю.Н. предложил ФИО2 передать ему взятку в крупном размере от 150 000 до 200 000 рублей за перечисленные в качестве оплаты за предоставленные услуги денежные средства (15 818 414 рублей), на что последняя ответила согласием. Далее Денисов Ю.Н. получил лично от ФИО2 взятку в крупном размере в сумме 182 700 рублей. 2. В ноябре 2009г. Денисов Ю.Н. получил взятку в значительном размере от своего подчиненного – директора педагогического лицея ФИО1. Денисов Ю.Н. потребовал от ФИО1 передать ему взятку в размере 100 000 рублей путем их внесения в кассу Гаражно-строительного кооператива в качестве части паевого взноса от имени сына Денисова, угрожая при этом ФИО1 в случае отказа наложением дисциплинарных взысканий и освобождением от должности директора лицея. В конце ноября 2009г. ФИО1 передал от имени близкого родственника Денисова Ю.Н., вступающего в члены кооператива, денежные средства в размере 100 000 рублей в качестве части паевого взноса председателю правления ГСК, который, ничего не зная, внес их в кассу. 3. В 2010г. Денисов Ю.Н. был назначен заместителем Губернатора Алтайского края, оставаясь при этом начальником Главного управления по образованию и делам молодежи. В период с октября по ноябрь 2011г. Денисов Ю.Н. предложил ФИО5 передавать взятку в значительном размере ему (Денисову Ю.Н.) за назначение ФИО5 на должность директора

колледжа и не принятие решения об освобождении последнего от той же должности. ФИО5 ответил согласием, и Денисов пояснил, что размер, вид и способ передачи взятки будут доведены до сведения ФИО5 Денисовой Т.М. Далее Денисов Ю.Н., предложил своей супруге Денисовой Т.М. выступить посредником, на что та согласилась. В дальнейшем Денисова Т.М. сообщила ФИО5, что взятка должна передаваться через нее частями в виде пищевых продуктов стоимостью в пределах 10 000 рублей с ежегодной доставкой, начиная с третьей декады декабря 2011г. В конце декабря Денисова Т.М. получила от ФИО5 взятку в виде пищевых продуктов стоимостью 8 585, 23 рублей. Чуть позже Денисова Т.М. снова получила взятку в виде пищевых продуктов на сумму 9 138, 62 рублей. 24.12.2011 Денисова Т.М. вновь получила взятку для Денисова Ю.Н. от ФИО5 в виде пищевых продуктов на сумму 9 731, 10 рублей. 27.12.2011 Денисова Т.М., действуя как посредник, получила взятку от ФИО5 в виде пищевых продуктов общей стоимостью 10 613, 56 рублей. 10.04.2015 за полученную взятку Денисов Ю.Н. подписал приказ о назначении на должность директора колледжа ФИО5. 01.01.2016 Денисова Т.М., продолжая осуществлять роль посредника, получила для Денисова Ю.Н. от ФИО5 взятку в виде пищевых продуктов стоимостью 12 204, 05 рублей. Таким образом, Денисов Ю.Н. получил через посредника Денисову Т.М. от ФИО5 взятку в значительном размере в виде иного имущества – пищевых продуктов – на общую сумму 50 272,56 рублей. 4. Кроме того, в период с сентября по ноябрь 2013г. Денисов Ю.Н., являясь должностным лицом, предложил ФИО2 передавать ему различными частями, суммы которых она должна определять самостоятельно, взятку в виде денег в особо крупном размере за перечисление в АКППКРО, первым проректором которого была ФИО2, выделенных из федерального и краевого бюджетов денежных средств на финансирование деятельности ФСП. ФИО2 согласилась. Далее Денисов Ю.Н. получил лично от ФИО2 часть взятки в виде денег в сумме 150 000 рублей. Затем в период с ноября по декабрь 2013г. вновь получил лично

от ФИО2 взятку в размере 600 000 рублей. Аналогично в период с сентября по ноябрь 2014г. он получил лично от ФИО2 взятку в виде денег в размере 250 000 рублей. В ноябре 2014г. Денисова Т.М., осуществляя роль посредника, получила от ФИО2 для Денисова Ю.Н. часть взятки в размере 500 000 рублей. После чего Денисов Ю.Н. получил лично от ФИО2 взятку в сумме 250 000 рублей. В период с сентября по октябрь 2015г. Денисов Ю.Н. вновь лично получил от ФИО2 взятку в размере 150 000 рублей. 30 октября 2015г. Денисова Т.М., будучи посредником в получении взятки, получила от ФИО2 для Денисова Ю.Н. часть взятки в сумме 150 000 рублей. Далее Денисова Т.М. в качестве посредника получила от ФИО2 часть взятки на сумму 200 000 рублей. Таким образом, Денисов Ю.Н., занимая государственную должность субъекта РФ, получил лично и через посредника Денисову Т.М. взятку от ФИО2 в виде денег в особо крупном размере в общей сумме 2 250 000 рублей, в том числе через Денисову Т.М., являющуюся посредником во взятке, на сумму 800 000 рублей, что является крупным размером.

Суд приговорил Денисова Ю.Н. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. в ч. 5 ст. 290 УК РФ, п. б ч. 5 ст. 290 УК РФ, ч. 4 ст. 290 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ. Денисова Т.М. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, п. б ч. 3 ст. 291.1 УК РФ.¹

В некоторых случаях взяткодатели ходатайствуют об особом порядке расследования и принятия судебного решения. Но в зависимости от тяжести содеянного суд либо удовлетворяет, либо отклоняет данные ходатайства. Например, Ленинским районным судом г. Ростова-на-Дону рассмотрено дело № 1-396/2017 в отношении Чуваева А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 30, п. а ч. 5 ст. 290 УК РФ. Чуваев А.В., являясь должностным лицом (заместитель руководителя),

¹ Судебная практика. Приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18.07.2017 № 1-39/2017 URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>. (дата обращения: 30.05.2019).

вступил в преступный сговор с лицом, в отношении которого ведется уголовное расследование, и совместно с ним создал условия для получения взятки в размере 50 000 рублей за снятие ареста с земельного участка и оставление фундамента после сноса самовольно возведенного строения. В отношении Свидетель10 возбуждено исполнительное производство о необходимости осуществить за свой счет снос самовольно возведенного объекта капитального строительства. Свидетель14 с целью исполнения решения суда в отношении Свидетель10 предпринимались принудительные меры исполнительного характера. В мае 2016г. к сотрудникам ФИО2 и лицу, в отношении которого ведется уголовное расследование, от лица, действующего в интересах Свидетель12 и Свидетель10, поступила просьба об оказании содействия в оставлении фундамента здания после его демонтажа, снятия ареста с земельного участка и окончании исполнительного производства за денежное вознаграждение в размере 50 000 рублей. Чуваев А.В. и лицо, в отношении которого ведется уголовное расследование, приняли решение предложить Свидетель12 и Свидетель10 снести верхнюю часть строения, а фундамент засыпать, скрыв тем самым его фактическое наличие, а в случае возникновения препятствий при окончании исполнительного производства Чуваев А.В. и лицо, в отношении которого ведется уголовное расследование, договорились оказать содействие с целью окончания исполнительного производства. Распределив роли, Чуваев А.В. потребовал от Свидетель2, чтобы последний оставил фундамент, снял арест с земельного участка и окончил исполнительное производство в связи с его фактическим исполнением. В мае 2016г. лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, неоднократно встречался с лицом, действующим в интересах Свидетель12 и Свидетель10, готовившимся выступать в качестве посредника передачи взятки в размере 50 000 рублей. Свидетель12 и Свидетель10 исполнили решение суда способом, указанным Чуваевым А.В. и лицом, в отношении которого ведется уголовное расследование. Свидетель14 и Свидетель17

необоснованно составили акт о факте исполнения решения суда, на основании которого Свидетель¹⁴ вынесено необоснованное постановление об окончании исполнительного производства. Однако, Чуваев А.В. и лицо, в отношении которого ведется уголовное расследование, не получили взятку в размере 50 000 рублей по независящим от них обстоятельствам. Чуваев А.В. виновным себя признал полностью, согласившись с обстоятельствами дела. Кроме того, данное уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания в связи с досудебным соглашением о сотрудничестве, заключенным с Чуваевым А.В. Однако, в связи с тем, что Чуваев А.В. обвинялся в совершении преступления, санкция которого превышала наказание в виде 10 лет лишения свободы, дело было назначено и рассмотрено в общем порядке. Чуваев А.В. признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ.¹

Получение взятки часто мотивируется личным обогащением, но в ряде случаев взяткополучатель действует в личных интересах, но в пользу своих родных и близких. Примером может служить следующий случай. 13.04.2016 между Управлением в лице Демидова А.А. (заказчик) и ООО в лице генерального директора С (подрядчик) был заключен договор на выполнение работ по содержанию региональных автомобильных дорог и искусственных сооружений на них на сумму 434 326 187,12 рублей. В конце апреля – начале мая 2016г. руководители ООО К и П договорились, что при удобном случае передадут Демидову А.А. взятку за общее покровительство и попустительство с его стороны в отношении ООО и руководства ООО. При этом предмет взятки и обстоятельства ее передачи Демидову А.А. на тот момент между К и П не обговаривались. В конце мая 2016г. Демидов А.А. осуществлял контроль качества выполняемых работ совместно с К

¹ Судебная практика. Приговор Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27.11.2017 № 1-396/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>. (дата обращения: 30.05.2019).

(представитель ООО). При этом К узнал от Демидова А.А., что его сыну необходим ноутбук, после чего предложил приобрести и безвозмездно передать Демидову А.А. нужный ноутбук. Через некоторое время Демидов А.А., не желая нести расходы на покупку ноутбука, согласился на предложение К о безвозмездной передаче ему ноутбука. В этот же период времени Демидов А.А. предоставил К сведения о технических характеристиках ноутбука, который он хотел получить в качестве взятки, осознавая что стоимость ноутбука с подобными характеристиками составляет более 25 000 рублей. К сообщил П, что договорился в качестве взятки безвозмездно предать Демидову А.А. ноутбук и попросил П купить ноутбук. П согласился и купил в магазине новый ноутбук за 115 890 рублей, после чего передал его К. Спустя некоторое время К передал Демидову ноутбук за 115 890 рублей. Полученным в качестве взятки ноутбуком Демидов А.А. распорядился по своему усмотрению. Суд приговорил Демидова А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ.¹

Таким образом, проведя анализ правоприменительной практики, можно сделать следующие выводы:

1) Проблема разграничения преступлений коррупционной направленности относится к числу наиболее сложных и вместе с тем недостаточно разработанных теорией уголовного права. Достаточно большое число ошибок, допущенных судами при применении уголовно-правовых норм, приходится на неправильную квалификацию получения взятки. Трудности при этом, главным образом, объясняются тем, что получение взятки всегда имеет ряд общих признаков с другими преступлениями (злоупотребление должностными полномочиями, мошенничество и др.).

2) Субъективное отношение взяткополучателя на основании ч. 2 ст. 5 УК РФ является основным критерием оценки его поведения при совершении

¹ Судебная практика. Приговор Ленинского районного суда г. Перми от 21.08.2017 № 1-155/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>. (дата обращения: 30.05.2019).

преступления. В этой связи, одной из проблем квалификации получения взятки является разграничение единого умысла на совершение одного преступления, выражающегося в нескольких эпизодах, и умысла на совершение нескольких самостоятельных и завершенных эпизодов получения различных взяток.

3) Одной из проблем квалификации получения взятки является отграничение получения взятки за общее покровительство или попустительство по службе. Взяткодатель при общем покровительстве или попустительстве по службе платит должностному лицу, в первую очередь, за готовность последнего оказать ему содействие.

4) Один из основных спорных моментов, возникающих в процессе квалификации получения взятки, – разграничение взятки и подарка.

5) Возникает вопрос о возможности признания предметом взятки предметов и услуг, исключенных из гражданского оборота (написание диссертации, услуги сексуального характера и др.). В теории уголовного права допускается возможность признания их предметом взятки. Однако при этом не говорится, как надо определять размер взятки. Возникает также вопрос и относительно имущественного характера указанных действий. Де-факто они могут быть имущественными, поскольку по факту ими может быть оплачено служебное поведение должностного лица. Де-юре они таковыми не являются, так как их оборот запрещен.

Указанные выводы позволяют сформулировать и внести следующие предложения:

1) Последовательно отграничивая состав получения взятки от смежных преступлений, представляется необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства: во-первых, при квалификации деяния по ст. 290 УК РФ необходимо учитывать все признаки состава данного преступления, так как именно при рассмотрении их в совокупности высока вероятность правильного толкования и отграничения от смежных составов посягательств; во-вторых, при отграничении исследуемого состава

от смежных составов, также образующих виды должностных преступлений, следует помнить о соотношении данных норм и об отсутствии конкуренции между составами.

2) Проблема разграничения неоднократного и единого продолжаемого преступления, такого как получение взятки должна решаться так же, как решалась ранее. Следует возобновить в качестве квалифицирующего обстоятельства неоднократность получения взятки, т. е. добавить в ч. 5 ст. 290 УК РФ п. г) неоднократно. Так, каждый случай получения должностным лицом вознаграждения за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемого им лица должен квалифицироваться самостоятельно, а получение более чем одной взятки образует совокупность преступлений.

3) Покровительство и попустительство, по своему смыслу, представляют собой неправомерные действия (бездействия), в связи с чем, целесообразно их предусмотреть в ч. 2 ст. 290 УК.

4) Главным отличием подарка от взятки является безвозмездность подарка. Поэтому при оценке коррупционных деяний следует исходить из причинно-следственной связи между получением материальной выгоды и совершением определенных незаконных действий (бездействия) в пользу взяткодателя.

5) Применительно к определению характера выгоды, извлекаемой должностным лицом за совершение взяточничества дополнить ч. 1 ст. 290 УК РФ после слов «...оказания ему услуг имущественного характера», заменив далее по тексту словосочетанием «, а также неимущественного характера, но предоставляющее неправомерное преимущество, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если

оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе».¹

¹ *Щепельков В.* Некоторые проблемы квалификации получения взятки. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/66593-nekotorye-problemy-kvalifikacii-polucheniya-vzyatki>. (дата обращения: 31.05.2019).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Занятие разработано для студентов СПО, направление «Правоохранительная деятельность»

Тема: «Получение взятки».

Курс: Уголовное право

Раздел курса: Преступления против государственной власти

Форма занятия: Семинар

Цель занятия:

1. Раскрыть взятку как один из видов коррупции, показать опасность этого явления для общества и методы борьбы с ней.
2. Воспитывать ценностные установки и развивать способности, необходимые для формирования у молодых людей гражданской позиции в отношении к коррупции.
3. Развивать умение рассуждать и критически мыслить.
4. Сформировать негативное отношение к взяточничеству и готовность ему противостоять.

Методы преподавания: метод проблемного обучения, исследовательский метод.

Оборудование: мультимедийный проектор, презентации, плакаты.

На доске – цитата « Взятка – колесная мазь в механизме общественных отношений». Б.Лесняк

План

1. Вступительное слово.

Коррупция и взяточничество, как его составная часть, сегодня для нашего государства представляют собой проблему, угрожающую как экономической, так и политической, общественной безопасности. Несмотря на все предпринимаемые в последние годы меры можно утверждать, что данное негативное явление остается одной из наиболее значимых проблем влияющих на развитие экономики, политической системы общества,

препятствующей развитию во всех сферах жизнедеятельности государства и общества.

Взятничество – чрезвычайно опасное социально-правое явление, которое негативно влияет на устойчивость политической ситуации в стране, дестабилизирует общественный правопорядок, существенно снижает авторитет государственной власти, создает напряженность в обществе. Распространенность данного явления порождает ряд других преступлений, которые угрожают жизни и здоровью граждан.

Таким образом, сегодня для нашего государства представляется необходимым поиск действенных и эффективных путей борьбы с коррупцией и взяточничеством. Ввиду того, что правовые средства противодействия взяточничеству имеют первостепенное значение, анализ действующего законодательства, произошедших в нем изменений, а также проблемы квалификации деяний относимых к разряду коррупционных, представляют собой как практический, так и теоретический интерес. Возникает вопрос: Неужели ей нельзя противостоять? А если можно, то, как и кто это должен сделать? Итак, что же такое коррупция?

2. Вводная беседа.

1. Что такое коррупция?

2. Чем опасна коррупция для общества?

- разрушает общественную мораль;
- усиливает организованную преступность;
- разрушает веру человека в государственную власть.

По итогам беседы делается вывод (запись в тетрадь):

- коррупция – негативное явление,
- она подрывает устои общества,
- она снижает уровень нравственности общества,
- с ней необходимо бороться всем обществом.

3. Изучение нового материала. Взятка – как вид коррупции.

1) Теоретический материал о наказании за получение взятки с использованием статьи Уголовного кодекса РФ (ст. 290 УК РФ).

2) Доклад студента об отношении к взятке у народа, отраженное в народных пословицах и поговорках (опережающее задание: подготовить подборку русских пословиц и поговорок).

По теоретическому материалу и выступлению студента проводится беседа.

4. Сатирические плакаты в борьбе с взяточничеством.

- презентация «Сатирические плакаты В. Маяковского» (опережающее задание, подготовленное студентом);

- представление авторами самостоятельно выполненных плакатов (опережающее задание). Плакаты вывешиваются на доске.

5. Контрольно-оценочный этап.

Контроль и оценка работы в группах и индивидуально.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время в качестве одного из приоритетных направлений Президентом было отмечено противодействие коррупции в стране и приведение норм законодательства в соответствие с Европейской конвенцией об уголовной ответственности за коррупцию 1999 года и с Конвенцией Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 года. Шагами в этом направлении являются криминализация наиболее общественно-опасных форм коррупционной преступности и совершенствование уже существующих составов коррупционных преступлений. Среди данных преступлений наиболее значимое место занимает взяточничество.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, взятка – это получение должностным лицом любым путем и в любой форме материальных ценностей или предоставление ему материальных благ за совершение (или не совершение) в интересах взяткодателя действий, входящих в компетенцию данного должностного лица.

Во-вторых, взяточничество может осуществить должностное лицо и тогда, когда оно может распоряжаться ресурсами, не принадлежащими ему посредством осуществления или неосуществления каких-либо решений.

В-третьих, взяточничество является один наиболее распространенным видом коррупционной преступности, которое оказывает негативное влияние на нормальную деятельность всех властных структур государства, а так же способствующей деформации сознания в обществе.

В целом получение взятки относится к преступлениям против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Объектом получения взятки выступает совокупность общественных отношений, которая обеспечивает законную и нормальную деятельность органов государственной власти и местного самоуправления.

Соответственно, объективная сторона получения взятки включает:

а) действия (бездействие) должностного лица в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица;

б) способствование указанным действиям (бездействию) в пользу взяткодателя должностным лицом в силу его должностного положения;

в) общее покровительство или попустительство по службе в пользу взяткодателя и представляемых им лиц;

г) совершение должностным лицом незаконных действий либо его противоправное бездействие в пользу взяткодателя и представляемых им лиц.

По составу ст. 290 УК РФ, субъектом преступления является лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Субъективная сторона взяточничества выступает в виде вины в форме прямого умысла. Взяткополучателем осознается факт того, что получаемое должностным лицом вознаграждение незаконно, соответственно дается оно за действия (бездействие), предоставленные с использованием служебного положения.

Опасность взяточничества определяется тем, что это преступление зачастую сопровождается и другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями. Автор дипломной работы считает необходимым отметить, что для отграничения состава получения взятки от других смежных составов, в качестве основных признаков взятки рассматривают: имущественный характер выгоды; незаконность ее предоставления; предоставление такой выгоды за совершение действий (бездействия), связанных с использованием

служебного положения должностного лица; получение ее должностным лицом.

Проанализирована правоприменительная практика, выявлены проблемы:

1) Отграничение получения взятки за общее покровительство или попустительство по службе. Взяткодатель при общем покровительстве или попустительстве по службе платит должностному лицу, в первую очередь, за готовность последнего оказать ему содействие.

2) Возможность признания предметом взятки предметов и услуг, исключенных из гражданского оборота (написание диссертации, услуги сексуального характера и др.). В теории уголовного права допускается возможность признания их предметом взятки. Однако при этом не говорится, как надо определять размер взятки. Возникает также вопрос и относительно имущественного характера указанных действий. Де-факто они могут быть имущественными, поскольку по факту ими может быть оплачено служебное поведение должностного лица. Де-юре они таковыми не являются, так как их оборот запрещен.

По результатам сделанных выводов внесены следующие предложения:

1) Покровительство и попустительство, по своему смыслу, представляют собой неправомерные действия (бездействия), в связи с чем, целесообразно их предусмотреть в ч. 2 ст. 290 УК.

2) Применительно к определению характера выгоды, извлекаемой должностным лицом за совершение взяточничества дополнить ч. 1 ст. 290 УК РФ после слов «...оказания ему услуг имущественного характера», заменив далее по тексту словосочетанием «, а также неимущественного характера, но предоставляющее неправомерное преимущество, ...».

Таким образом, в настоящей выпускной квалификационной работе исследованы вопросы понятия, общей характеристики и видов квалификации получения взятки, правовая природа взяточничества, проанализирована

судебная практика, а также исследованы проблемные вопросы квалификации получения взятки. Сформулированы выводы по результатам исследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (с поправками от 30.12.2008, 5.02.2014, 21.07.2014) (в ред. от 22.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) (в ред. от 17.03.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 898.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями) (в ред. от 24.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

Федеральный закон Российской Федерации «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 г. №273-ФЗ // Парламентская газета. 2008. 31 декабря.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 41-ФЗ (в ред. от 07.02.2017) «О Счетной палате Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 28.06.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 14. Ст. 1649.

Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (в ред. от 30.07.1996) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591. (утратил силу).

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (с изменениями и дополнениями от 03.12.2013) (в ред. от 04.12.2013) // Российская газета. 2013. № 154.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 г. Москва «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета – Федеральный выпуск. 2009. № 207(5031).

Приговор Центрального суда г. Оренбурга от 13.06.2017 № 1-15/2017 (1-384/2016;). URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>.

Приговор Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 24.01.2017 № 1-52/2017 (1-634/2016;). URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>.

Приговор Октябрьского районного суда г. Иркутска от 12.12.2017 № 1-712/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>.

Приговор Центрального районного суда г. Кемерово от 10.02.2017 № 1-72/2017 (1-664/2016;). URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>.

Приговор Кировского районного суда г. Иркутска от 16.01.2017 № 1-10/2017 (1-292/2016;). URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>.

Приговор Кировского районного суда г. Красноярска от 20.11.2017 № 1-257/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>.

Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 04.12.2017 № 1-896/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>.

Приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18.07.2017 № 1-39/2017 URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>.

Приговор Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27.11.2017 № 1-396/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>.

Приговор Ленинского районного суда г. Перми от 21.08.2017 № 1-155/2017. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/548047.html>.

Литература

Андрианов В. Д. Коррупция как глобальная проблема. История и современность / В.Д. Андрианов. М.: Экономика, 2016. 304 с.

Бабанин В.А., Соболев Б.К. Ответственность за взяточничество // Законодательство и экономика. 2014. № 3. С. 17 -25.

Белоконь А. Взятка: новые составы преступления: Азбучник права // Домашний адвокат. 2013. № 5. С. 4-5.

Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Норма-Инфа, 2000. 367 с.

Вопрос с пристрастием. В студии у официального представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Александра Куренного журналисты информационного агентства «Rambler News Service» и интернет-издания «Lenta.ru». URL: <http://efir.genproc.gov.ru/rubrics/19/video/341>.

Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление / Л. Гаухман. // Законность. 2000. № 6. С. 75.

Глазкова Л.В. Государственный чиновник. История коррупции в России. Монография / Л.В. Глазкова. М.: Проспект. 2017. 725 с.

Годунов И. В. Азбука противодействия коррупции от А до Я / И.В. Годунов. - М.: Академический проект, 2015. 296 с.

Добролюбова Е.И. Корреляция мер по противодействию коррупции с причинами и условиями ее возникновения. Научно-методическое пособие / Е.И. Добролюбова. М.: ИНФРА-М, 2017. 441 с.

Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России. Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/analytics>.

Землин А.И. Антикоррупционные ограничения на государственной и муниципальной службе и меры по предупреждению коррупции в сфере государственного и муниципального управления. Научно-практическое пособие / А.И. Землин. М.: Московский психолого-социальный университет (МПСУ), 2017. 942 с.

Кирпичников А. И. Взятка и коррупция в России / А.И. Кирпичников. М.: Альфа, 2016. 350 с.

Киселев И. А. Грязные деньги. Уголовная ответственность за отмывание преступных доходов и ее применение в борьбе с преступностью и коррупцией / И.А. Киселев. М.: Юриспруденция, 2017. 152 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Ст. 290. URL: <http://stykrf.ru/290>.

Красноусов С.Д. Коммерческий подкуп как форма коррупции в частном секторе (понятие и противодействие). Монография / С.Д. Красноусов. М.: Проспект, 2014. 198 с.

Лебедев, В. М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В. М. Лебедев, В. А. Давыдов; ответственный редактор В. М. Лебедев. – 14-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2014. – 1077 с. – (Профессиональные комментарии). ISBN 978-5-9916-3426-7. Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. С. 673. URL: <https://biblio-online.ru/bcode/378134>.

Леонов Н. Коррупция / Николай Леонов. - М.: Эксмо, 2017. - 390 с.

Макаренков С.М. Джордж Сорос и другие... о коррупции, власти и безупречности / С.М. Макаренков. М.: Рипол Классик. 2015. 305 с.

Медведев А.М. Вымогательство взятки // Государство и право. - 2013. - № 8. с. 96-99.

Попов В.Г., Умников В.Н. Коррупция: основные угрозы и меры противодействия. М.:АИПНБ. 2012. 150 – с. URL: <http://iifrf.ru/files/sections/260/7-korrupciya.pdf>.

Щепельков В. Некоторые проблемы квалификации получения взятки. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/66593-nekotorye-problemy-kvalifikacii-polucheniya-vzyatki>.

Щепельков В.Ф. Субъект преступления: преодоление пробелов уголовного закона // Журнал российского права. 2012. № 2. С. 17-23.