

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ
НАКАЗАНИЯ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР 214

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина

« ___ » _____ 2019 г.

УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР 214

Исполнитель: студент группы Ср – 514 ПВД	_____	А.Р. Шенерт
	(подпись)	
Руководитель: д.п.н., профессор	_____	С.А. Ветошкин
	(подпись)	
Нормоконтролер: ст.преподаватель	_____	К.А. Игишев
	(подпись)	

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

С.

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ.....	7
1.1. История возникновения и развития уголовного законодательства об условно-досрочном освобождении в России.....	7
1.2. Понятие, сущность и правовая природа института условно-досрочного освобождения	11
2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ.....	17
2.1. Основания применения условно-досрочного освобождения от наказания.....	17
2.2. Контроль (надзор) за лицами, освобождёнными условно- досрочно.....	23
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	32
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы исследования состоит в установлении в законе и реализации на практике оснований для освобождения от отбывания наказания, что составляет одну из принципиальных проблем уголовной политики, поскольку дифференциация уголовной ответственности предполагает не только усиление кары по мере увеличения общественной опасности или рецидива преступлений, но и смягчение или полное освобождение от нее в зависимости от достижения целей наказания.

Сложившаяся в России на сегодняшний день правоприменительная практика говорит о неоднозначном подходе к реализации института условно-досрочного освобождения (далее по тексту УДО) осужденных от отбывания наказания в виде лишения свободы, об отсутствии четкого понимания некоторых требований действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, кроме этого, об отсутствии единого правоприменения по вопросам, которые непосредственно связаны с определением органа, которому принадлежит право контроля исполнения обязанностей, возложенных судом, и принятия необходимых мер реагирования.

В настоящее время вопросы предоставления условно-досрочного освобождения являются актуальными, так как оно вызывает особый интерес как у осужденных к лишению свободы, так и у сотрудников уголовно-исполнительной системы. Поэтому в данной работе мы исследуем наиболее важные аспекты применения института условно-досрочного освобождения и перспективы его улучшения в России.

Объект исследования – институт условно-досрочного освобождения от отбывания уголовного наказания.

Предмет исследования – нормы действующего законодательства Российской Федерации, регулирующие институт условно-досрочного освобождения от отбывания уголовного наказания.

Целью данной выпускной квалификационной работы является выявление проблемных аспектов правового регулирования условно-досрочного освобождения от уголовного наказания и разработка мер по их решению.

Для достижения поставленной цели мы определили следующие задачи:

- 1) определить историю уголовного законодательства об условно-досрочном освобождении с целью проведения анализа его развития;
- 2) определить понятие «условно-досрочное освобождение от отбывания наказания» и раскрыть его сущность;
- 3) определить основания и условия применения условно-досрочного освобождения;
- 4) выявить основания применения условно-досрочного освобождения;
- 5) определить осуществление Контроля (надзора) за лицами, освобождёнными условно-досрочно;
- 6) выявить проблемы института условно-досрочного освобождения и предложить пути их решений.

Теоретическую основу работы составили труды отечественных учёных по уголовному праву А. Сизый, Ю. Ткачевского, С.Бабаян, В. Вырастайкина, И. Евтушенко, А. Кропачева, П. Кукушкина, В. Курченко, П. Малина, А. Михайлова, П. Панченко, А. Якубова и др.

Методологическую основу работы составили следующие методы: исторический, социологический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой.

Нормативную основу работы составили: Конституция Российской Федерации¹, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-

¹ Российская газета. 1993.25 дек.

ФЗ (ред. от 23.04.2019) (далее УК РФ)¹; Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (далее УИК РФ)²; Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-І «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»³; подзаконные правовые акты, регулирующие условно-досрочное освобождение от отбывания уголовного наказания.

Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на пункты, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка использованных источников.

¹ Российская газета. 1997.16 янв.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 33. Ст. 1316.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

1.1. История возникновения и развития уголовного законодательства об условно-досрочном освобождении в России

В истории права России институт условно-досрочного освобождения развивался очень сложно и противоречиво, начиная с 1819 года. Еще в советское время государство предоставило возможность освобождать осужденных преступников раньше установленного срока. Первым законодательным актом, касающимся условно-досрочного освобождения от наказания, является Декрет № 2 «О суде», утвержденный 7 марта 1918 года. В статье 32 вышеуказанного декрета было установлено, что «всем лицам, осужденным по приговорам народного суда, предоставляется право просить местный народный суд по месту жительства просителя об условном или досрочном освобождении, а также о помиловании или восстановлении в правах».

В дальнейшем, 15 ноября 1920 года Народный комиссариат юстиции утвердил Положение об общих местах заключения РСФСР, в котором установлено, что каждый преступник, поступающий в место заключение, подлежит помещению в разряд испытуемых и должен был в нем содержаться в течение определенного периода для решения вопроса о последующем его освобождении.

В связи с принятием Уголовного и Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в 1922 году, применение условно-досрочного освобождения к осужденному к лишению свободы и принудительным работам стало возможным при условии, что он отбыл не меньше половины назначенного срока и обнаружил своё исправление.¹ В том случае, если условно-досрочно

¹ Барыгина А.А. Процессуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Российская юстиция. 2014. № 2. С. 40-42.

освобожденный в течение не отбытого им срока наказания совершил подобное преступление, его неотбытая часть срока присоединялась к новому сроку наказания, но общий срок не мог превышать 10 лет. Ходатайство о досрочном освобождении имели право подавать следующие лица: осужденный, его близкие, организации, учреждения и должностные лица.

В связи с принятием Исправительно-трудового кодекса в 1970 году были внесены изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы.¹ Статья 53 Уголовного кодекса была изложена в новой редакции: «Условно-досрочное освобождение выражается либо в полном освобождении от отбываемого наказания, либо в переводе на принудительные работы без содержания под стражей на весь оставшийся срок наказания или часть его и применяется в порядке, установленном Исправительно-трудовым кодексом». А ч. 1 ст. 458 Уголовно-процессуального кодекса стала звучать следующим образом: «Условно-досрочное освобождение может последовать по постановлению распределительной комиссии лишь по отбытии присужденным к лишению свободы или принудительным работам не менее половины срока наказания, за исключением случаев тяжелой неизлечимой или душевной болезни, когда условное досрочное освобождение может быть вынесено судом и ранее истечения срока наказания». Анализируя данные положения, делаем вывод, что суд вправе применить условно-досрочное освобождение только к тем осужденным, которые больны тяжелой неизлечимой или душевной болезнью, а во всех остальных случаях данное освобождение вправе производить распределительная комиссия.

1 августа 1933 года Всероссийский центральный исполнительный комитет и Совет народных комиссаров приняли новый Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, в котором установлены основные правила:

Условно-досрочное освобождение применяется наблюдательными комиссиями к осужденным, а также к лицам, отбывающим ссылку с

¹ Сизый А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средства формирования правомерного поведения осужденных Автореф. дисс. ... д-р юрид. наук. М. 1995. 112 с.

исправительно-трудовыми работами, и выполняющим исправительно-трудовые работы без лишения свободы по истечении не менее половины назначенного срока наказания (ст. 124);

Условно-досрочное освобождение применяется к осужденным в виде полного освобождения от наказания или в виде перевода на исправительно-трудовые работы без лишения свободы на срок, не превышающий одного года (ст. 125);

Условно-досрочное освобождение применяется под наблюдением управлений и исправительно-трудовых учреждений автономных республик, краев и областей, в целях обеспечения соблюдения ими законодательства (ст. 128).

В 1959-1961 годах в соответствии с Основами уголовного законодательства были приняты Уголовные кодексы всех союзных республик. В этих кодексах установлен перечень преступлений, при совершении которых осужденный обязан отбыть 2/3 назначенного срока. Таким образом, в статье 53 Уголовного кодекса РСФСР от 27 октября 1960 года установлено, что к лицам, осужденным к лишению свободы, исправительным работам или направлению в дисциплинарный батальон (за исключением лиц, указанных в статье 53.1 УК РСФСР), может быть применено условно-досрочное освобождение от наказания или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.¹

Стоит обратить внимание, что в уголовном законе также определен перечень лиц, к которым условно-досрочное освобождение не применялось, - это особо опасные рецидивисты; лица, осужденные за государственные преступления, а также к ряду тяжких и особо тяжких преступлений; лица, которым заменена смертная казнь в порядке помилования; лица, ранее более двух раз осуждавшиеся к лишению свободы за умышленные преступления,

¹ Михлин А.С. Высшая мера наказания: история, современность, будущее // А.С. Михлин. М. «Дело». 2000. С. 176.

если судимость за предыдущее преступление не снята или не погашена; лица, совершившие умышленное преступление в течение неотбытой части наказания или обязательного срока работы.

Вступление в силу Исправительно-трудоого кодекса РСФСР с 1 июня 1971 года не прекратило поиск путей совершенствования условно-досрочного освобождения.

Впоследствии распада СССР прежние структуры власти были ликвидированы. Новый Уголовный кодекс начал действовать с 1 января 1997 года, а Уголовно-исполнительный – с 1 июля 1997 года. В Уголовном кодексе статья 79 посвящена условно-досрочному освобождению.¹

Итак, изучая историю возникновения уголовного законодательства об условно-досрочном освобождении в России, мы провели анализ его развития. На основе приведенного анализа делаем следующие выводы:

1) наблюдается периодическое изменение перечня наказаний, подлежащих условно-досрочному освобождению;

2) прослеживаются изменения, касающиеся оснований применения условно-досрочного освобождения. В 1922 и 1926 годах законодательством было предусмотрено обнаружение исправления осужденным, а в 1960 году осужденному уже было необходимо доказать свое исправление путем примерного поведения и добросовестного отношения к труду. В 1996 году суду необходимо было признать, что осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного срока наказания для своего исправления, при этом он обязан возместить вред, причиненный преступлением;

3) наблюдаются изменения в установлении категорий лиц для применения условно-досрочного освобождения. Например, в Уголовном кодексе от 1922, 1926 годов не были установлены данные категории лиц. Но в Уголовном кодексе от 1960 года в ст. 53.1 были определены группы лиц, к которым категорически нельзя применять условно-досрочное освобождение.

¹ Чехов А.П. Остров Сахалин. М., 1899. 352 с.

Однако в Уголовном кодексе от 1996 года право на условно-досрочное освобождение имели абсолютно все осужденные;

4) в процессе развития уголовного законодательства менялись сроки отбытой части наказаний, которые устанавливают право на предоставление условно-досрочного освобождения от наказания.

1.2. Понятие, сущность и правовая природа института условно-досрочного освобождения

В настоящее время институт условно-досрочного освобождения имеет поощрительный характер и непосредственно связан с правомерным поведением осужденного, а также с его честным отношением к труду, образованием и проводимыми воспитательными мероприятиями. Вследствие использования условно-досрочного освобождения, ускоряется исправление осужденных, а также улучшается работа уголовно-исполнительной системы.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания – это освобождение лица от отбывания наказания, назначенного приговором суда. Это освобождение называется досрочным, так как осуществляется до истечения назначенного срока, а условным – по причине имеющихся определенных условий, предусмотренных ч. 7 ст. 79 Уголовного кодекса, связанных с его поведением после освобождения от отбывания наказания. В случае нарушения этих условий, условно-досрочное освобождение может быть отменено. Данные условия возлагают обязанности на осужденного и определяются судом в соответствии с ч. 2 ст. 79 Уголовного кодекса РФ.

А.А. Пионтковский¹ считал условно-досрочное освобождение частью карательной системы, служащей переходной ступенью к окончанию

¹ *Пионтковский А.А.* Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование. // А.А. Пионтковский. Казань. 1900. С. 251.

карательного воздействия. С его точки зрения, условно-досрочное освобождение – это освобождение, преследуемое страхом обратного возвращения в место лишения свободы в случае нарушения установленных условий. Правовед указывает на то, что условно-досрочное освобождение является специальной мерой воздействия на осужденного, той мерой, которая имеет цель поспособствовать исправлению и адаптации осужденного к жизни на свободе посредством образования, усиления и укрепления, которые помогут сдержаться от влечения к преступной деятельности. Пионтковский относил условно-досрочное освобождение к принудительной мере, указывая на то, что применение этой меры связано с элементами страдания, так как осужденный обязан соблюдать определенные условия, а также ему угрожает возвращение в исправительное учреждение.

Мы считаем, что страх обратного возвращения в исправительное учреждение не относится к явлениям, которые охвачены содержанием кары. Освобожденный условно-досрочно становится гражданином, имеющим возможность свободного передвижения, право выбирать любой род занятий, а именно того, чего он был лишен во время реального отбытия срока наказания. Следовательно, карательное воздействие к условно-досрочному освобожденному в период не отбытой части наказания является недопустимым и не соответствует действующему законодательству.

С.К. Гогель¹ утверждал, что условно-досрочное освобождение абсолютно никак не связано с карательной системой, и то, что применение условно-досрочного освобождение доказывает бесполезность тюремного режима в плане исправления личности. Ученый считал, что условно-досрочное освобождение дает возможность осужденному решить свою судьбу, совершенно освободившись от наказания либо снова вернуться в исправительное учреждение.

¹ Гогель С.К. Курс уголовной политики в связи с уголовной социологией// С.К. Гогель. СПб. 1910. С. 511.

М.А. Ефимов¹ характеризовал условно-досрочное освобождение как завершительную стадию отбывания наказания. Анализируя данное утверждение, можно сделать вывод, что осужденный продолжает отбывать оставшуюся часть наказания, при этом, не находясь в исправительном учреждении, но в действительности наказание реально не отбывается. Условно-досрочное освобождение способствует переходу из состояния, когда осужденный отбывает наказание, в состояние, когда он находится на свободе под контролем специализированных органов.

Н.С. Таганцев² относил возможность введения института условно-досрочного освобождения к карательной деятельности государства, а также рассматривал его, как внесение изменений в приговор суда. Его точка зрения была основана на том, что применение условно-досрочного освобождения дает право внести изменения срока наказания в самом приговоре.

В ходе исследования автором было установлено, что утверждения многих ученых об институте условно-досрочного освобождения разнообразны, во мнениях присутствуют разногласия. Однако, большинство правоведов придерживаются такого мнения, что условно-досрочное освобождение является средством поощрения осужденных, которым удалось доказать свое исправление, так как в этом институте значительно выражен характер одобряемого законом поведения и уголовно-правового поощрения. Автор дипломной работы сходится во взглядах с А.С. Михлиным³, что, условно-досрочное освобождение можно считать мотиватором к исправлению осужденных, к правомерному поведению в местах лишения свободы.

¹ *Ефимов М.А.* Условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким. М. 1981. С. 7.

² *Таганцев Н.С.* Русское уголовное право. Лекция. Часть общая. Н.С.// Таганцев. СПб. 1902. Т. 2. С. 739.

³ *Михлин А.С.* Высшая мера наказания: история, современность, будущее // А.С. Михлин. М. «Дело». 2000. С. 176.

УДО предполагает активные усилия лица, направленные на досрочное исправление, вместе с усилиями, которые прилагают государственные органы и общественные формирования в этих же целях.

В ходе реализации УДО как освобождения от наказания особенно выделяются принципы справедливости, гуманизма и законности.

В ст. 6 УК РФ, принцип справедливости изложен так: «1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление».¹

Итак, на уровне уголовного законодательства в общем справедливость выражается в его ограниченном использовании в качестве юридического критерия допустимости поступков людей, в признании преступлениями лишь такого их поведения, в борьбе с которым все другие социальные нормы, кроме уголовно-правовых, неэффективны. Впрочем, в необходимых случаях, криминализируя конкретное деяние, устанавливая виды и размер наказания за его совершение, следует придерживаться сущностными и содержательными положениями принципа справедливости.

Чтобы для лица, совершившего преступление, угроза отвечать осуществилась в реально претерпеваемое наказание, необходимо установить основание уголовной ответственности, вид и размер наказания, подлежащего применению. Даже если наказание не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей нормой закона, но по своему размеру явно несправедливо как вследствие мягкости, так и вследствие суровости, оно с точки зрения принципа справедливости является неприемлемым.

¹ Соколова О. Основания применения условно-досрочного освобождения: анализ правоприменительной практики // Уголовное право. 2013. № 1. С. 76-78.

В ст. 7 УК РФ, принцип гуманизма в законе сформулирован так: «1. Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека.

2. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

Принцип гуманизма заключается в том, что наказание осужденного не связано с физической болью и страданиями, а также унижением его достоинства, и не предусматривает возмездия. Привлечение к ответственности, в первую очередь, имеет цель исправительного характера. Применяя лишение свободы в целях наказания за тяжкие преступления, причинение страданий и унижений неприемлемо – в этом и заключается принцип гуманизма. Принцип гуманизма не включает в себя предоставление каких-либо льгот или послаблений для лиц, совершивших преступления.¹

Принцип законности изложен в Уголовном кодексе (ст. 3) так:

«1. Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим кодексом.

2. Применение уголовного закона по аналогии не допускается».

Данный принцип заключается в том, что такие последствия как преступность и наказуемость должны определяться только в соответствии с действующими уголовными нормативами. Правоохранительные органы, в свою очередь, обязаны точно следовать данным нормативам в процессе определения степени ответственности нарушителя.

Таким образом, условно-досрочное освобождение от отбытия наказания представляет собой досрочное освобождение осужденного от

¹ Дядюн К.В. Принципы равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма: понятие и сущность в уголовном праве // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 2. С. 170-174.

дальнейшего отбывтия предназначенного ему наказания при условии, что он своим добросовестным поведением и отношением к работе довел свое исправление¹. Определяя суть условно-досрочного освобождения можно сделать следующий вывод, что осужденный освобождается от отбывания наказания до истечения назначенного судом срока при достижении целей наказания.

При решении вопроса об условно-досрочном освобождении влияют поведение, отношение к труду и учебе, а также отношение к совершенному преступлению. Эти факторы влияют на изменение степени общественной опасности осужденного, впоследствии необходимо вмешательство суда для корректировки применяемых мер в сторону их смягчения либо ужесточения. Исправление осужденного, как основная цель наказания достигается до истечения срока наказания, и, последующее его исполнение является нецелесообразным.

¹ Радченко О.В. Некоторые аспекты применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Российская юстиция. 2017. № 2. С. 89-97.

2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ

2.1. Основания применения условно-досрочного освобождения от наказания

Анализируя «условно-досрочное освобождение от наказания» автор дипломной работы приходит к выводу, что оно включает в себя понятия «условно» и «досрочно», которые мы должны рассматривать в комплексе. Таким образом, «Условно» означает, что освобождение от отбывания наказания осуществляется под некоторым условием, таким, как отбытие определенного срока наказания и наличие обстоятельств, указывающих на исправление осужденного, и «досрочно», означает до определенного в приговоре суда срока полного отбытия наказания.

При этом возможность применения института условно-досрочного освобождения от наказания закон связывает с наличием некоторых обстоятельств, которые понимаются в качестве оснований. Их наличие позволяет объективно решить вопрос о применении УДО к осужденным, имеющим на это установленное законом право¹.

Основания условно-досрочного освобождения от наказания, применяемые судом указаны в ст. 79 УК РФ:

- 1) материальное основание заключается в том, что осужденный достиг определенной степени исправления;
- 2) формальное основание подразумевает отбытие осужденным требуемой части срока наказания.

¹ Потехин С.В. Основания условно-досрочного освобождения от наказания по УК РФ. Молодой ученый. 2018. № 41. С. 60-63 // URL <https://moluch.ru/archive/227/52981/> (дата обращения: 01.06.2019).

Если осужденный характеризуется с положительной стороны, то для условно-досрочного освобождения все равно необходимо отбыть определенную часть срока. Данные сроки установлены ч. 3 ст. 79 УК РФ:

1) не менее $\frac{1}{3}$ срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

2) не менее $\frac{1}{2}$ срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

3) не менее $\frac{2}{3}$ срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также $\frac{2}{3}$ срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освободившемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч. 7 ст. 79 УК РФ;

4) не менее $\frac{3}{4}$ срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 УК РФ;

5) не менее $\frac{4}{5}$ срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.¹

При этом осужденный должен отбыть срок лишения свободы не менее шести месяцев. В случае пожизненного лишения свободы осужденный имеет право на условно-досрочное освобождение при условии отбытия не менее двадцати пяти лет лишения свободы, а также признания суда о том, что он не нуждается в дальнейшем отбывании наказания.

Когда лицо осуждено за несколько преступлений с разными сроками наказания, фактическое отбытие которых станет одним из оснований

¹ Бутенко Т., Петров М. Некоторые вопросы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы // Уголовное право. 2014. № 1. С. 15-17.

условно-досрочного освобождения, за основу определения подлежащего отбытию срока наказания, берется общий срок наказания, который назначен по ст. 69 (ст. 70) УК РФ и исчислен исходя из п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ. Например, когда в некоторое количество преступлений входит одно преступление, за совершение которого осужденному необходимо отбыть не менее $\frac{2}{3}$ срока, а за другое или другие преступления – $\frac{1}{3}$ или $\frac{1}{2}$ срока, то такой осужденный имеет право на условно-досрочное освобождение лишь по истечении $\frac{2}{3}$ общего срока наказания.

В соответствии со ч. 5 ст. 79 УК РФ, лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. УДО от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит.

В качестве материальных оснований, согласно ч. 4.1 ст. 79 УК РФ, следует считать факторы, влияющие на решение суда о предоставлении условно-досрочного освобождения:

- 1) отношение осужденного к учебе и труду;
- 2) имеющиеся у осужденного поощрения или взыскания;
- 3) отношение осужденного к совершенному преступлению;
- 4) степень возмещения причиненного ущерба в процессе совершения преступления (частично или полностью);
- 5) заключение администрации исправительного учреждения о

целесообразности условно-досрочного освобождения.¹

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд принимает решение, нуждается ли осужденный в полном отбывании срока наказания для своего исправления. Пленум Верховного суда № 8 разъясняет, что окончательный вывод суда должен основываться на общем учете данных о поведении осужденного за весь период наказания, а не только на момент подачи ходатайства или представления. Также суд должен учитывать мнения представителя исправительного учреждения и прокурора о том, имеются ли или отсутствуют основания для условно-досрочного освобождения. Но практика показывает, что судьи чаще всего не учитывают всех мнений и сведений, характеризующих осужденного.

Киреевским районным судом Тульской области было рассмотрено ходатайство об условно-досрочном освобождении гражданки З., осужденной по приговору мирового судьи судебного участка № 68 Пролетарского судебного района г. Тулы от 09 июня 2016 года по ст. 322.3 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год, с отбыванием наказания в колонии-поселении. Судом установлено, что З. была осуждена за совершение преступления небольшой тяжести, отбыла более 1/3 общего срока наказания, фактически – более шести месяцев. Осужденная З. имеет 2 поощрения, была трудоустроена кухонным рабочим, к труду относилась добросовестно, привлекалась к выполнению работ по благоустройству исправительного учреждения и прилегающей территории без оплаты труда, принимала участие в воспитательных мероприятиях, взысканий и исков не имеет, администрацией исправительного учреждения характеризуется положительно.

¹ Плющева Е.Л. Регулирование института условно-досрочного освобождения в отношении осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы // Адвокатская практика. 2015. № 3. С. 40-41.

Суд признал ходатайство осужденной З. подлежащим к удовлетворению, мотивируя это отбытием осужденной З. требуемой части срока наказания, а также, что осужденная своим поведением доказала, что для исправления она не нуждается в полном отбывании назначенного срока наказания.

Можно сделать следующий вывод, что чаще всего осужденные, находящиеся в местах лишения свободы, соблюдают установленные в исправительном учреждении правила, учатся, работают, активно участвуют в воспитательных мероприятиях. Это говорит о том, что те средства, которые применяет администрация исправительного учреждения на основании закона в целях исправления осужденных, положительно влияют на поведение осужденных. Но и это не доказывает, достиг ли осужденный необходимой степени исправления. Администрация учреждения оказывает влияние лишь на исправление одного из качеств осужденного, но не на его личность, а осужденному необходимо доказать своим поведением и отношением к исполнению возложенных на него обязанностей, что не нуждается в полном отбывании назначенного срока наказания.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 21 апреля 2009 г. «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» говорится, что в процессе принятия решения о предоставлении условно-досрочного освобождения необходим индивидуальный подход к каждому осужденному.¹

Так, Борисоглебским городским судом Воронежской области было рассмотрено ходатайство об условно-досрочном освобождении гражданина Л., осужденного приговором Эртильского районного суда Воронежской области от 16 марта 2016 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // БВС РФ. 2009. № 7.

УК РФ, п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, ч.3 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В представленных материалах личного дела осужденного Л. изложено, что данный осужденный имеет 5 поощрений и 2 взыскания, регулярно участвует в воспитательных мероприятиях, делая для себя правильные выводы, характеризуется положительно, исков не имеет, отбыл более $\frac{1}{2}$ срока, назначенного судом.

Таким образом, суд посчитал, что цели исправления достигнуты, осужденный может быть освобожден условно-досрочно.

Московским городским судом была рассмотрена апелляционная жалоба адвоката П. на постановление Лефортовского районного суда г. Москвы от 19 мая 2017 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства адвоката П. об условно-досрочном освобождении гражданина М., осужденного приговором Московского окружного военного суда от 14 февраля 2017 года по ч. 2 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласно характеристике администрации исправительного учреждения осужденный М. имеет 2 взыскания и 4 поощрений, не имеет гражданский иск, поддерживает связь с родителями и близкими, отбыл более $\frac{1}{2}$ общего срока наказания. Суд решил, что достаточные основания для удовлетворения ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного М. отсутствуют, так как основные цели наказания не достигнуты.

Проведя анализ двух приведенных примеров, мы наблюдаем, что суд, учитывая индивидуальный подход к каждому осужденному, в одном случае удовлетворил ходатайство об условно-досрочном освобождении, а в другом – отказал, хотя различия в характеристиках только в поощрениях и взысканиях.

Таким образом, возможность применения института условно-досрочного освобождения от наказания закон связывает с наличием некоторых обстоятельств, которые понимаются в качестве оснований. Их

наличие позволяет объективно решить вопрос о применении УДО к осужденным, имеющим на это установленное законом право¹.

2.2. Контроль (надзор) за лицами, освобождёнными условно-досрочно

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания имеет свои отличительные черты. Оно затрагивает осужденных, представляющих наименьшую опасность, поскольку условно-досрочное освобождение применяется лишь к осужденным, которые, по решению суда, не нуждаются для своего исправления в полном отбывании назначенного судом наказания, а именно к положительно характеризующимся лицам, отбывающим назначенный срок наказания. Возможность совершения повторного преступления с их стороны меньше чем у остальных. С другой точки зрения, данные осужденные освобождены условно-досрочно, поэтому подготовка их освобождения могла не осуществляться. Следовательно, что все вопросы трудового и бытового устройства, освобожденные по УДО лица должны решать сами.

Суд, применяя УДО, имеет право возложить на осужденного исполнение определенных обязанностей, к примеру, таких как:

- 1) не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных;
- 2) трудоустроиться в течение определённого времени;
- 3) не посещать определенных мест;

¹ Потехин С. В. Основания условно-досрочного освобождения от наказания по УК РФ. Молодой ученый. 2018. № 41. С. 60-63 // URL <https://moluch.ru/archive/227/52981/> (дата обращения: 01.06.2019).

4) при необходимости пройти курс лечения от алкогольной зависимости, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;

5) оказывать финансовую поддержку семье и т.д.

Еще в 2011 году был принят Федеральный закон № 64 «Об административном надзоре». Последняя редакция данного Федерального закона от 23.04.2019.

Основанием его принятия послужило увеличение показателей рецидива со стороны лиц, которые ранее отбывали наказание. В связи с этим главными задачами данного надзора стали предотвращение совершения повторного преступления, профилактические мероприятия со стороны государства.

В ст. 3 ФЗ « Об административном надзоре»¹ определены категории граждан, к которым относится действие закона. Осужденные, освобожденные условно-досрочно, относятся к данным категориям, поскольку судимость у них не снята и не погашена в установленном законом порядке.

Надзор за лицами условно-досрочно освобожденными входит в компетенцию ОВД, то есть отделов участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних. Они занимаются проведением воспитательной работы с теми лицами, которые были освобождены условно-досрочно для укрепления результатов их исправления. От того как себя будет вести лицо, условно-досрочно освобожденное, органы внутренних дел имеют право просить у суда о полной или частичной отмене таких обязанностей, а также о добавлении новых. Необходимо заметить, что на практике нагрузка сотрудников ОВД не дает им должным образом осуществлять контроль над осужденными, освобождёнными условно-досрочно. Особое внимание обращается, на осужденных отрицательно характеризующихся и уклоняющихся от надзора. Оставшиеся же просто выпадают из поля зрения. Рациональным стало бы возложение этой обязанности на уголовно-

¹ Российская газета. 2011. 04 апреля.

исполнительные инспекции, или создание нового органа, который бы исполнял обязанности по надзору как за условно осужденными, так и за осужденными к которым применили УДО. Необходимо отметить, что вопрос о создании данного органа затрагивался Правительством РФ. Поступало задача Министерству юстиции, МВД с участием Генеральной прокуратуры и Верховного Суда РФ, а также иных органов предоставить проработку вопроса об установлении специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за лицами, освобожденными по УДО. Тем не менее, хоть и данный вопрос был рассмотрен, к однообразному решению вышеуказанные органы не пришли. Генеральной прокуратурой и МВД прозвучало такое предложение как создание в России службы пробации. Но стоит заметить, что создание новой службы потребует большого количества денежных средств, выделяемых с федерального бюджета. В связи с этим последовало следующее предложение, возложить контроль за лицами освобожденными условно-досрочно на Федеральную службу исполнения наказаний (ФСИН России). Минюст полагал, что осуществление этой функции нужно поручить МВД РФ, обосновывая тем, что эти осужденные хоть и условно-досрочно, но освобождены от отбывания наказания в виде лишения свободы, а уголовно-исполнительные инспекции напрямую относятся к системе исполнения наказаний, из-за этого не имеют право осуществлять контроль над лицами, освобожденными от отбывания наказания. Вдобавок Минюст отметил, что МВД уже исполняют функцию контроля над определенной частью осужденных, освободившихся из исправительных учреждений.¹ Вместе с тем указывая на п. 18 ст. 10 Закона РФ от 18 апреля 1991 г. №1026-1 "О милиции", в данном законе говорится, что милиция должна контролировать в пределах своей компетенции

¹ *Бабаян С.Л.* Проблемы совершенствования поощрительного института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // *Российский судья.* 2012. № 9. С. 45-48.

соблюдение осужденными, освобожденными из исправительных учреждений, установленных для них в соответствии с законом ограничений. Равным образом, МВД указало на то, что около 2/3 условно-досрочно освобождённых суды не назначают ограничения, из-за этого данные осужденные контролю со стороны ОВД не относятся. Во время рассмотрения этого вопроса МВД России не переставало говорить, что точка зрения Минюста России не сопоставляется с нормами уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, поскольку УДО по своему правовому смыслу проявляется в прекращении на определенный срок исполнения наказания в виде лишения свободы, а не в полном отбытии всего срока основного наказания.

ОВД не относятся к органам исполнения наказания и не имеют возможности в полной мере исполнять полномочия специализированного органа по контролю за лицами, освобожденными по УДО.

Министерство юстиции, обозначая интересы ФСИН, отметило, что в настоящее время в России исполняют наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества, 2445 уголовно-исполнительные инспекции со штатной численностью 9963 единицы. В 21 административно-территориальном образовании из-за недостатка необходимой штатной численности инспекции отсутствуют, штаты 300 инспекций состоят из 1 сотрудника. МВД подтвердило, что наделения функции контроля на ФСИН РФ без добавления дополнительной штатной численности и увеличения бюджета в данный момент невозможно, все же опровергнув тем, что наделение этой функцией участковых уполномоченных милиции так же сильно поднимет без этого высокую нагрузку. Верховный Суд, по этому вопросу принял нейтральную позицию. Но все же этот вопрос не остался без внимания, и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике УДО, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» судам были даны разъяснения по вопросам,

возникающим у них при применении УДО.¹ В этом Постановлении судам предлагается, при применении УДО учитывать предоставленное законодателем право возложения обязанностей на осужденного, предусмотренных ч.5 ст.73 УК РФ. В тоже время суд вправе согласно ч.2 ст.79 УК РФ установить одну, несколько, или все обязанности, указанные в ч.5 ст.73 УК РФ, кроме этого возложить другие, помогающие исправлению осужденного обязанности. По этой причине при злом уклонении осужденного от возложенных на него обязанностей, нарушении общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, либо совершении преступления по неосторожности суд по представлению специализированного государственного органа может отменить УДО и исполнение оставшейся неотбытой части наказания (ч. 7 ст. 79 УК РФ). Поскольку вышеуказанные органы не сошлись во мнении, было принято решение провести согласительное совещание с участием представителей Верховного Суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, Минздравсоцразвития РФ, ФСКН РФ и ФСИН РФ. Проведя это совещание участники не поменяли своего мнения. Минюст, исполняя решения оперативного совещания Совета Безопасности РФ, направил в Правительство мнение каждого заинтересованного министерства и ведомства. Данные материалы были исследованы в аппарате Правительства РФ. По фактам исследования было проведено объединительное совещание, в результате которого пришли к выводу о том, что при выборе специализированного государственного органа, уполномоченного на исполнение контроля за лицами условно-досрочно освобожденными, необходимо иметь в виду ряд основных факторов, например:

- существующие в данный момент закрепленные в законе полномочия уголовно-исполнительных инспекций по исполнению контроля за условно осужденными лицами, а также отбывающими наказание в виде ограничения свободы;

¹ Собрание законодательства РФ. 2010. № 43. С. 554.

- идентичность по своей сути институтов условного осуждения и условно-досрочного освобождения, поскольку при нахождении вне места реального отбывания лишения свободы лицо в этот период продолжает на основании решения суда оставаться осужденным на протяжении всего срока наказания;

- подобные правовые последствия для лиц условно осужденных, освобожденных по УДО и отбывающих наказание в виде ограничения свободы (в том числе запрещение менять постоянное место жительства или пребывания, менять место работы или учебы, посещать определенные места, а также возможность по решению суда отменять, изменять либо дополнять ранее установленные обязанности и ограничения);

- потребность единообразия подхода со стороны государства к исполнению контроля за поведением разных категорий осужденных лиц (условное осуждение, условно-досрочное освобождение, ограничение свободы);

- потребность исключения существующих правовых пробелов и внесения в законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации поправок, обращенных на регулирование правоотношений, связанных с исполнением контроля за поведением условно-досрочно освобожденных.¹ Данные условия говорят о потребности возложения полномочий специализированного государственного органа, исполняющего контроль за условно-досрочно освобожденными лицами, на уголовно-исполнительные инспекции. Принимая во внимание данные аргументы, Минюст, МВД, Минфин, Минэкономразвития, ФСИН с участием Генеральной прокуратуры и других заинтересованных организаций создали проекты законодательных и других нормативных правовых актов с важным финансово-экономическим объяснением для внесения в установленном

¹ Багаутдинов Ф.Н., Беляев М.В. Условно-досрочное освобождение: вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2014. № 1. С. 60.

порядке на рассмотрение Правительственной комиссии по проведению административной реформы. На данный момент в науке не перестают спорить о том, какой все таки орган обязан исполнять контроль за лицами освобождёнными по УДО. К примеру, имеется довольно увлекательное предложение по исполнению контроля за лицами освобожденными по УДО Федеральной службой судебных приставов. Тем не менее это является весьма трудным, поскольку этот орган никогда не осуществлял такого рода контроль. Невозможно не выделить, что уголовно-исполнительные инспекции имеют больше компетенции в этом вопросе, по сравнению с участковыми уполномоченными. Безусловно, лучшим решением данного вопроса стало бы организация службы пробации, доказавшей свою результативность за границами России. К примеру, в Швеции постпенитенциарный контроль за лицами, освобождёнными условно-досрочно исполняется службой пробации, к тому же контакт с осуждёнными складывается ещё в исправительных учреждениях и продолжается дальше, что, несомненно, помогает ресоциализации осужденного. При удовлетворении ходатайства об УДО, суд имеет право возложить на осужденного ряд обязанностей, которые предусматривает ч.5 ст.73 УК РФ. В данном случае орган, исполняющий контроль за лицами освобожденным условно-досрочно, обязан осуществлять контроль за исполнением осужденным возложенных на него обязанностей, а также оповещать суд о тех обязанностях которые не исполняет осужденный. Необходимо отметить, что на сегодняшний день не существует ответственности за неисполнение ограничений, которые установил суд, в отношении осужденного которого освободили по УДО. До 2011 г., ст.19.24 КоАП РФ предусматривал ответственность для осужденных, которые были освобождены условно-досрочно, за неисполнение возложенных на них обязанностей. На сегодняшний день данная статья относится к лицам, в отношении которых назначен административный надзор. Лицо, освобождённое по УДО возможно привлечь к ответственности лишь за совершение определенного

правонарушения. Главная задача контроля - оказание содействие осужденному в адаптации в новых для него условиях, оказание помощи в решении появляющихся проблем, Вдобавок профилактика совершения рецидива со стороны лица, освобожденного условно-досрочно, так как это происходит чаще всего сразу после освобождения.¹ В случае если лицо освобожденное условно-досрочно совершит правонарушение общественного порядка, за которое он будет привлечен к административному наказанию, а так же злостно уклонится от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении к нему УДО, к примеру, назначенных судом принудительных мер медицинского характера, суд имеет право отменить условно-досрочное освобождение. В случае если лицо освобожденное условно-досрочно совершит преступления по неосторожности или умышленное преступление небольшой или средней тяжести, то вопрос об отмене или сохранении УДО решает суд. В том случае если новое преступление тяжкое, либо особо тяжкое, судья назначает осужденному наказание по правилам о совокупности приговоров, предусмотренным ст. 70 УК РФ. В том случае если суд отменит УДО, то по таким же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести. Сроком контроля за лицами освобождёнными условно-досрочно является неотбытая часть основного и дополнительного срока наказания. Важным вопросом контроля участковых уполномоченных за осужденными к которым применялось УДО, значит то, что фактически контроль за ними не исполняется. Как говорилось ранее, в ст.79 УК РФ нет наименование органа, который обязан исполнять контроль за данной категорией граждан. На сегодняшний день деятельность участковых уполномоченных никаким образом не зарегламентирована, нет инструкции по работе с данной

¹ *Потехин С. В.* Основания условно-досрочного освобождения от наказания по УК РФ. Молодой ученый. 2018. № 41. С. 60-63 // URL <https://moluch.ru/archive/227/52981/>.

категорией осужденных, сотрудники полиции не в силах достаточно качественно контролировать этих осужденных. В старом приказе МВД № 900 «О мерах по совершенствованию деятельности участковых уполномоченных милиции» говорилось, что на учет с заведением учетно-профилактического дела ставятся лица, освобожденные из исправительных учреждений исполняющих наказание, в отношении которых установлены ограничения в соответствии с законодательством. В этом случае, данный приказ напрямую говорил о том, что контроль в отношении осужденных к которым применялось УДО, лежит на участковых уполномоченных.

Контрольно-надзорная деятельность полиции в отношении лиц, освобожденных, из исправительных учреждений по УДО имеет прямое отношение к профилактике рецидивной преступности. В последнее время замечается увеличения рецидивной преступности и связан он не только с политическими, социальными и экономическими условиями. На данное увеличение также оказывает большое влияние качество контрольно-надзорной и индивидуальной профилактической работы, проводимой правоохранительными органами с осужденными, к которым применялось УДО. Также, качество подобной работы значительно влияет от степени её нормативно-правового урегулирования.

Следует кроме того отметить, что лица, освобождённые по УДО обладают статусом осуждённых, а в ст. 79 УК РФ сказано, что контроль за такими лицами осуществляется уполномоченным на то специализированным органом, в настоящее время в Российской Федерации не существует более специализированного органа для исполнения такой деятельности, чем ФСИН.¹ Данная проблема автором дипломной работы более подробно будет освещена в следующей главе.

¹ Кудрявцев В.Н., Никитинский В.И., Самощенко И.С. Эффективность правовых норм // Российский следователь. 2016. №13. 122 с.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Проведя анализ правоприменительной практики видно, что при применении судами Условно-досрочного освобождения, они почти всегда правильно применяют действующее законодательство.

Данный анализ раскрыл, что вынесенные решения судов в большинстве случаев критикуют. В основном за раннее условно-досрочное освобождения, тем более, когда освобожденное лицо совершило преступление. В другом случае, когда суд отказывает в ходатайстве, тем, кто этого заслуживает.

Разделяем позицию тех авторов, которые считают, что суды нуждаются не в критике, а в помощи.

Необходимо законодательно разработать четкие критерии для применения условно-досрочного освобождения, а так же определить оптимальную процедуру рассмотрения ходатайств об УДО.

Рассмотрим различные решения судов.

Рассмотрим дело¹, когда Московским городским судом было рассмотрено ходатайство об условно-досрочном освобождении гражданки Б., осужденной по приговору Тверского районного суда г. Москвы от 17 января 2014 года по ч. 4 ст. 159 УК РФ и п. «а», «б» ч. 2 ст. 174.1 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 6 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Где видно из характеристики, приложенной комиссией исправительной колонии, у осужденной 10 поощрений за хорошее поведение, нарушений нет, с осужденными не конфликтует, распорядок соблюдает. Переведена на легкие условия, иска не имеет, есть место трудоустройства после освобождения по УДО. Администрация учреждения настаивает о том что, применение УДО к

¹ Апелляционное постановление от 13 марта 2018 г. по делу N 10-4519\18. Электронный ресурс // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1015462#05755781499938615> (дата обращения 17.04.2019)

Б. не целесообразно. Суд после изложения характеристики учреждения, оставляет ходатайство осужденной Б. без удовлетворения.

Значит, суд не видит степень исправления осужденного, а только приходит к своим выводам, по характеристике на осужденного, которую предоставило учреждение. Стало быть, суд берет во внимание лишь то, как себя вел осужденный за период отбывания срока, так как закон и не требует от суда определения степени исправления осужденного.

В законе не сказано, какое именно основание для принятия решений об УДО должно обладать главной ролью. Так, законодатель дает право суду в каждом случае выяснять, хватает ли тех сведений, которые есть в характеристике и других материалах, для признания, осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании срока и освободить условно-досрочно.

В законе нет, какое конкретно значение в определении вопроса об УДО могли бы иметь эти либо другие обстоятельства, законодатель дает решить суду, хватает ли доказательств в характеристике и других материалах для УДО. Решение суда о применении УДО, должно быть обосновано ссылками на фактические обстоятельства, изученные в суде.

Рассмотрим ходатайство, в котором было отказано в Условно-досрочном освобождении осужденному К., где суд о своем решении сослался на характеристику осужденного, так же поведение в период срока наказания и указал, что К. не работает, за 2013 г. всего 1 поощрение, из этого сделал вывод, что К. еще не исправился и нуждается в дальнейшем отбывании срока .

В то время судом было установлено, что за время пребывания в колонии К. был зарекомендован положительно, у него три поощрения, взысканий нет. Не работал, принимает участие в благоустройстве колонии, к труду отношение положительное. Добровольно участвовал в ремонте отряда. Участвует в культурно массовых мероприятиях. На воспитательных мероприятиях присутствует всегда.

Установленный в ИУ режим соблюдает. Друзья положительно характеризующиеся. Обоснованных данных, с отрицательной стороны характеризующих К., доказывающих, что он не исправился, суд не установил. Все это стало причиной в отмене Постановления суда первой инстанции¹.

Рассмотрим отказ в удовлетворении ходатайства по УДО осужденной Н.Б. Солоха.

Суд указал в своем решении, что в материалах дела осужденной нет доказательств, которые свидетельствуют, что осужденный во время ходатайства на УДО не несет общественную опасность и не нуждается в нахождении в местах лишения свободы. Так же суд принимал во внимания недостаток доказательств, подтверждающих, что осужденная быстро полностью исправилась и загладила вред преступления. Судебная коллегия полностью согласилась с решением суда².

Однако применением УДО является не только данные, о поведении лица отбывающего наказание, а еще причины для УДО – возвращение специальной справедливости, предупреждение лицом освобожденным досрочно совершения рецидива³.

Рассмотрим дело, в котором суд отказал в удовлетворении ходатайства УДО осужденному М. Исходя из фактов видно, осужденный М. находится в Исправительном учреждении более ½ назначенного срока, имеются поощрения за добросовестное отношение к труду и учебе, трудоустроен. Тем не менее, изложенные в ходатайстве данные и отбытый им срок, не доказывают отсутствие его опасности на свободе и его исправления без

¹ Постановление президиума Ростовского областного суда от 11 декабря 2014 г. № 44-у-264.URL // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1080477> (дата обращения 10.04.2019)

² Определение Верховного Суда РФ от 17.10.2013 № 57-УД13-1/URL // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=361511>(дата обращения 03.02.2019)

³ Определение Новосибирского областного суда от 14.01.2013 по делу № 22-7163-2012.URL // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=487067> (дата обращения 16.04.2019)

нахождения в местах лишения свободы. В свою очередь, суд принял во внимание тяжкие последствия совершенные преступлением и то что осужденный исправляется мало времени. Против доводов жалобы, судом изложена мотивированная оценка данным обстоятельствам, с которой нет причин не согласиться¹.

Перемены в законе, которые разрешают осужденному присутствовать на судебном заседании при рассмотрении ходатайства, требует вопроса, как это может сказаться на определении решения суда по ходатайству. Необходимо придерживаться конкретных позиций. Данные позиции выражаются в том, что государство обязано обеспечивать права пострадавших не награждает их возможностью выбирать границы определенной на осужденного ответственности и наказания. Это может делать только государство в лице суда, это так же относится и в применении УДО².

Тем не менее, значимость для государственного органа служит не решение пострадавшего, а лишь решение вопроса о безопасности самого пострадавшего, так же родственников и семьи от угроз со стороны лица, которое совершило преступное деяние. Информация, которую сообщает пострадавший учитывается судом, для того что бы знать, необходимо ли осужденному находиться в местах лишения свободы, или его можно освободить по УДО. К примеру, поступающие угрозы в адрес пострадавшего или его семьи, если осужденный не возмещает ущерб пострадавшим, это значит, что он не исправился и должен отбывать назначенный срок дальше.

Это можно видеть и в судебной практике. К примеру, при рассмотрении вопроса о применении УДО, в Менделеевский районный суд Республики Татарстан явилась пострадавшая, которая живет в другом городе,

¹ Постановление Московского городского суда от 11.11.2013 № 4у/1-5909/2013. URL // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=611904> (дата обращения 20.05.2019)

² Постановление Конституционного Суда РФ от 18 марта 2014 г. № 5-П // Собрание законодательства РФ. 2014. № 13. Ст. 1526.

и приложила к делу письма осужденного, в которых содержались угрозы в адрес пострадавшей. Суд отказал в УДО¹.

В ст. 399 УПК РФ сказано, что осужденный имеет право присутствовать в суде при решении вопроса об УДО. Также он может пользоваться услугами адвоката. Есть правило в судебной практике, что суд предоставляет осужденному возможность присутствия на судебном заседании. При нарушении данного правила, произойдет отмена постановления суда².

Постановлением Белогорского районного суда Амурской области отказано в условно-досрочном освобождении осужденному Б. Суд обосновал отказ тем что, Б. был осужден за совершение особо тяжкого преступления против половой неприкосновенности малолетнего, в то время места жительства и работы не имел.

Судебная коллегия решила отменить постановление, указав, что, отсутствие у Б. места жительства и работы в то время когда он совершил преступное деяние, не служит поводом в отказе условно-досрочного освобождения, так как это не является доказательством о его исправлении.

Так же было отмечено, что в карточке на осужденного Б., представленной исправительным учреждением был указан адрес места жительства, где осужденный хотел проживать после освобождения, об этом он указывал в ходатайстве.

Согласно материалам дела, осужденный Б. характеризуется с положительной стороны, режимные требования содержания не нарушал, есть 7 поощрений, нарушений не имеет, участвует в воспитательных мероприятиях, делает для себя правильные выводы. Что противоположно

¹ Решение Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 29 августа 2015 по делу № 1-1337. URL // <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW363;n=37313> (дата обращения 01.06.2019)

² Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 14 мая 2013 г. № 48-О13-15. URL // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=336560> (дата обращения 17.03.2019)

выводам суда, что сведения о поведении осужденного за время отбытия срока наказания доказывают необходимость отказа в УДО¹.

Судебный орган, рассматривая исполнение приговора, не решает вопрос об обвинении в совершении преступления, так же, если срок наказания превышает 15 лет. Судебный орган в этом случае должен объяснить осужденному его право на участие в его деле защитника и предоставить ему помощь в осуществлении данного права по просьбе осужденного².

Главной проблемой в обеспечении условно-досрочного освобождения является недостаток законодательного закрепления органов, на которые конкретно будут возложены обязанности по осуществлению административного надзора.

Из вышеизложенного мы пришли к выводу, что при усовершенствовании контроля над осужденными, условно-досрочно освобождёнными необходимо выделить три основных направления:

1. Привести в упорядоченное состояние деятельность участковых уполномоченных полиции. Разработать нормативный правовой акт, регламентирующий работу с лицами, освобождёнными условно досрочно, конкретно обозначить права и обязанности участковых уполномоченных.

2. Возложить контроль над лицами, условно освободившимися в уголовно-исполнительные инспекции ФСИН РФ. Так как уголовно-исполнительные инспекции имеют большой опыт работы с лицами условно осуждёнными, поэтому правильным будет, чтобы функцию по работе и контролю с лицами условно-освобождёнными выполняли именно они.

3. Создание службы пробации, которая взяла бы на себя функции и участковых уполномоченных и уголовно-исполнительных инспекций.

¹ Определение Белгородского областного суда от 18 ноября 2014 года по делу № 33-4906/2014. URL // <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/423297705> (дата обращения 20.03.2019)

² Определение Конституционного Суда РФ от 23 октября 2014 г. № 2393-О. URL // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=411694> (дата обращения 20.03.2019)

Автор дипломной работы предлагает внести дополнения в ФЗ «Об административном надзоре» в виде статьи 6 «Органы, осуществляющие административный надзор» в следующей редакции: «Осуществление административного надзора возлагается на: уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных, подразделения Органов внутренних дел, а именно, службу участковых уполномоченных и подразделение по делам несовершеннолетних».

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

Настоящее занятие разработано для студентов высших учебных заведений специальности правоведение и правоохранительная деятельность.

Курс: Уголовное право.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: теоретический, практический, объяснительно-иллюстративный, информационно-обобщающий.

Средства обучения: Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, иллюстрационные материалы.

Цель: Показать основную цель применения условно-досрочного освобождения к осужденным.

Задачи:

- 1) показать проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;
- 2) повышать опыт и научить разбираться в научном материале и правильно применять его на практике;
- 3) расширять кругозор правовой культуры, и тягу к предмету право.

План занятия (90 мин.)

1. Организационный момент (15 мин.)

1.1. Цель (2 мин.)

1.2. Актуальность темы (10 мин.)

2. Основное содержание занятия (65 мин.)

2.1. Понятие, история УДО (30 мин.)

2.2. Применение УДО (40 мин.)

3. Подведение итогов (8 мин.)

3.1. Общие вопросы для закрепления материала (8 мин.)

3.2. Общий вывод (2 мин.)

Ход занятия:

1. Организационный момент.

В настоящее время институт условно-досрочного освобождения находит гуманный характер и связан в основном с правопослушным поведением лица находящегося в местах лишения свободы, а также с его ответственным отношением к труду и учебе, а также проводимыми воспитательными мероприятиями. Вследствие использования условно-досрочного освобождения, быстрее происходит исправление осужденных, а также улучшается работа уголовно-исполнительной системы.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания – это освобождение лица от отбывания наказания, назначенного приговором суда. Это освобождение называется досрочным, так как осуществляется до истечения назначенного срока, а условным – по причине имеющихся определенных условий, предусмотренных ч. 7 ст. 79 Уголовного кодекса, связанных с его поведением после освобождения от отбывания наказания.

2. Основное содержание занятия.

2.1. Понятие института условно-досрочного освобождения.

В истории права России институт условно-досрочного освобождения развивался очень сложно и противоречиво, начиная с 1819 года. Еще в советское время государство предоставило возможность освобождать осужденных преступников раньше установленного срока.

Условно-досрочное освобождение во все времена служило поощрением для осужденных, которые за время отбывания наказания доказали своим поведением к учебе, труду, и мероприятиям проводимым в исправительном учреждении, что исправились и заслуживают освобождения раньше установленного срока назначенного судом. Таким образом, каждый год из мест лишения свободы освобождается около 400 тыс. человек. Примерно 45 % этого количества осужденных по условно-досрочному освобождению от отбывания наказания.

Можно увидеть из правоприменительной практики условно-досрочного освобождения, имеются различия в определении личности осуждённого администрацией учреждений исполняющих наказание и решением суда о применении условно-досрочного освобождения. На сегодняшний день выросло число лиц отбывающих срок наказания с плохой характеристикой от администрации учреждений исполняющих наказание, которым суд удовлетворил ходатайство об условно-досрочном освобождении, и % осужденных которым суд отказал в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении, несмотря на положительную характеристику от учреждения исполняющего наказания.

Вопросы:

1. Основная задача уголовно-исполнительной системы?
2. В чем заключается целесообразность условно-досрочного освобождения?

2.2. Решение вопроса об УДО.

Применение условно-досрочного освобождения возможно только по решению суда, в то время как психолого-социальные особенности личности, которые применяют существенность угрозы рецидива, в большинстве случаев, не принимаются во внимание. Разные понимание судей о материальном основании условно-досрочного освобождения может привести к падению результативности института уголовного права, росту преступлений совершенных лицами, условно-досрочно освободившимися из мест лишения свободы. Правильно говорил ученый М.С. Рвбак, что несправедливый отказ исправительного учреждения и суда в УДО негативно отражается на системе исправления лиц отбывающих срок наказания и на будущей приспособленности к жизни на свободе, убивает в осужденных тягу к правопослушному поведению и влияет на рост отрицательной криминальной жизни в исправительном учреждении исполняющем наказание. Во время применения УДО, администрация исправительного учреждения исполняющего наказания считает, что при решении вопроса об

УДО судьи в большинстве случаев не принимают во внимание поведение осужденных в период отбывания срока наказания, отношение к учебе и труду, соблюдение правил поведения установленных в исправительном учреждении, наличие работы при освобождении, отношение с родственниками. Было сокращение срока, при отбытии его лицо отбывающее срок наказания имело право на подачу ходатайства в суд об условно-досрочном освобождении.

В такой ситуации берется во внимание не срок, который определил суд осужденному, а максимальный срок, предусмотренный Уголовным кодексом Российской Федерации. В то же время, со слов П.И. Молина, существуют трудности применения УДО для осужденных, которые совершили преступления небольшой тяжести. В исправительных учреждениях со строгим режимом содержания их всего 12-15 %. Сначала они находятся в следственном изоляторе до 4 месяцев, до того момента пока приговор вступит в законную силу, после чего переводятся в исправительное учреждение исполняющее наказание с обычными условиями содержания, там они находятся до 9 месяцев. Когда заканчивается этот срок, у большинства осужденных истекает время подачи ходатайства об условно-досрочном освобождении. Так же, произошли поправки в 2003 году, которые затронули вопрос предоставления осужденным УДО. К примеру, до изменений условно-досрочное освобождение в большинстве случаев влияло от рассмотрения данного вопроса администрацией исправительного учреждения, а когда вступили изменения, осужденные стали вправе сами подавать ходатайство об условно-досрочном освобождении.

При рассмотрении личных дел осужденных, большинство из них 61% осужденных которые подали ходатайство об условно-досрочном освобождении, были судимы в большинстве случаев за такие преступления как: кражи, грабежи. Так же у большинства присутствует не только уголовно-правовой рецидив, еще и рецидив криминологический, который не

имеет правовых последствий, но при условно досрочном освобождении дает характеристику личности.

Существует большое количество результатов исследований, они показывают то, что количество рецидивов можно снизить, воздействуя на те причины, от которых зависит опасность противоправного поведения освобожденного лица в дальнейшем.

Следовательно, готовить лицо отбывающее наказание к условно-досрочному освобождению необходимо в полной мере изучив его личность, а так же его данные, которые позволят установить исправился осужденный или нет и его возможность совершения рецидива после условно-досрочного освобождения.

Вопросы:

1. Главная цель исправления осужденного?
2. По какой причине отказывают в условно-досрочном освобождении?

3. Подведение итогов.

3.1. Общие вопросы:

1. Какое влияние оказывает исправительное учреждение на осужденного.

2. Почему происходят повторные преступления осужденными после освобождения?

3. Для чего производится подготовка осужденного к условно-досрочному освобождению?

4. Почему отказывают в условно-досрочном освобождении?

3.2. Общий вывод.

Можно сделать вывод, что на положительную приспособленность осужденного к жизни на свободе большую роль играют такие факторы как: условия, в которых он находится после освобождения; условия, в которых находился осужденный в исправительном учреждении и условия, которые влияют на поведение осужденного в первые пол года на свободе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам данного исследования, добиваясь целей и задач, делаем следующие выводы и предложения.

Условно-досрочное освобождение от наказания подразумевает прекращение исполнения срока наказания, достигшее его целей, до отбытия назначенного осуждённому срока наказания, с испытательным сроком который устанавливается судом после освобождения осужденного, в течение которого лицо условно-досрочно освобожденное должно доказать свое исправление.

Законодательно закрепленные положения УДО сосредоточены в ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Условно-досрочное освобождение считается совокупным поощрительным институтом и может применяться только при условиях, предусмотренных законом, если существуют основания.

Проведя анализ судебной практики видно, что суды рассматривая материалы об УДО в большинстве случаев верно используют положения уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законов и разъяснения пленумов верховных судов. Однако случается, когда суды рассматривая материалы об условно-досрочном освобождении сталкиваются с трудностями, появляющимися из-за присутствия пробелов в законодательстве.

По итогам исследования считаем, что условно-досрочное освобождение необходимо применять только к тем осужденным, которые содержатся на облегченных условиях в исправительных учреждениях исполняющих наказание, что нужно закрепить в ч. 1 ст. 175 УИК РФ.

Так же допускаем, что заключение о целесообразности условно-досрочного освобождения необходимо подготавливать комиссиям исправительных учреждений исполняющих наказание, для этого необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 175 УИК РФ.

Является подходящим ч. 2 ст. 175 УИК РФ сформулировать в следующей редакции: «Администрация исправительного учреждения исполняющего наказание, в срок не позднее десяти дней после подачи ходатайства, производит рассмотрения характеристики на осужденного, направившего ходатайство об УДО, на комиссии исправительного учреждения и через 5 дней после рассмотрения характеристики на комиссии отправляет в суд ходатайство осужденного с решением которое приняла комиссия исправительного учреждения и характеристикой на осужденного. В данной характеристике на осужденного должны быть данные о его поведении, отношении осужденного к учебе и работе за все время срока отбывания наказания, о его отношении к совершенному преступлению, о возмещении иска потерпевшим, ко всему этому должно быть заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности УДО. В характеристике на лицо, которое осуждено за совершение в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признано на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключаяющим вменяемости, должны быть данные о применении к нему принудительных мер медицинского характера, о его отношении к лечению. Вместе с ходатайством такого осужденного об УДО в суд должно быть направлено заключение лечащего врача. Для применения УДО есть условие, такое как отсутствие у лица, совершившего преступление действующих взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания».

Районные суды сохраняют поверхностное отношение к материалам об УДО из-за того что рассматривают много в день дел. В связи с чем преобладает упрощенный, формальный подход к изучению обстоятельств дела и личности осужденного. Следует дополнить ч. 2 ст. 175 УИК РФ, в части необходимости более углубленного исследования судом личности

осужденного. Личное дело, на лицо совершившее преступление имеет все данные требуемые для исследования поведения во время нахождения в местах лишения свободы.

Согласно вышеизложенному, предлагаем добавить в уголовный закон требования к поведению осужденного во время отбывания срока наказания и внести изменения в ч. 3 ст. 79 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Осужденный освобождается по УДО, если у него сняты все нарушения установленного порядка отбывания, при хорошем поведении и добросовестном отношении к возложенным на него в период отбывания наказания обязанностям, после фактического отбытия...».

Статья 183 УИК РФ «Контроль над лицами, освобожденными от отбывания наказания» конкретно не устанавливает ни подконтрольных субъектов, ни субъектов, которые должны производить контроль, ни форм и методов исполнения контроля. Она в совокупности объявляет, что контроль за лицами, освобожденными от отбывания наказания, производится в соответствии с законодательством РФ и нормативными актами.

В то время как глава 24 УИК РФ регулирует порядок исполнения контроля за поведением условно осужденных.

В данный момент УИК РФ фиксирует порядок установления административного надзора в отношении лица, освобождаемого из мест лишения свободы (ст. 173.1 УИК РФ), контроля за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания, предоставляемой осужденным беременным женщинам, женщинам, имеющим ребенка в возрасте до 14 лет, мужчинам, имеющим ребенка в возрасте до 14 лет и являющимся единственным родителем (ст. 178 УИК РФ), контроля за соблюдением условий отсрочки осужденным, признанным в установленном порядке больными наркоманией (ст. 178.1 УИК РФ).

Между тем специализированный государственный орган, наделенный нужными правами по контролю за условно-досрочно освобожденными, до сих пор не установлен. Правовые основания для осуществления

необходимого контроля над осужденными, освобожденными от отбывания наказания, кроме условно-досрочно освобожденных военнослужащих, отсутствуют. Создавшаяся практика отмены судами условно-досрочного освобождения по причине совершения нового преступления говорит о том, что нет должного контроля за осужденными освободившимися по УДО.

С нашей точки зрения, при совершении лицами условно-досрочно освобожденными преступлений во время неотбытого срока необходимо принимать совместный приказ Управления Федеральной службы исполнения наказаний, Министерства внутренних дел Российской Федерации, согласованный с Верховным Судом Российской Федерации и Прокуратурой Российской Федерации. В данном приказе необходимо прописать следующие моменты:

- если лицо условно-досрочно освобожденное совершает преступления во время неотбытого срока орган расследования, суд (по месту расследования и судебного рассмотрения дела) докладывают об этом в исправительное учреждение, где осужденный отбывал назначенный срок наказания;

- следовательно, в исправительном учреждении осуществляется служебная проверка с вынесением заключения, принятием надлежащих мер;

- о том, что осужденный условно-досрочно освобожденный совершил новое преступление информируется и Верховный суд субъекта Российской Федерации, для того чтобы данные об условно-досрочном освобождении были изучены в порядке надзора, что бы найти нарушения при рассмотрении данного дела судом первой инстанции.

Безусловно, то, что осужденный условно-досрочно освобожденный совершил новое преступление, это не может стать причиной для пересмотра решения суда об УДО вступившего в законную силу. Однако сам факт обсуждения, служебная проверка, заставят сотрудников исправительной колонии, судей по-новому посмотреть на материал об УДО, быть наиболее внимательными.

Необходимо отметить, что законодатель не обращает внимание на то, сколько раз человек освобождался по УДО и вновь совершал преступление во время неотбытого срока. Происходило это 1, 2 или большее количество раз, требования закона одинаковые. Если осужденный условно-досрочно освобожденный, совершает новое преступление во время неотбытого срока, должен будет отбыть не менее 2/3 назначенного срока наказания – чтобы, у него снова было право на УДО. И в каждом повторном случае совершении нового преступления это правило не меняется, а ведь общественная опасность личности лица совершившего преступления с каждым разом увеличивается.

По нашему мнению, если условно-досрочно освобожденное лицо не оправдывает оказанного ему доверия, условия для УДО таким лицам необходимо усиливать – методом увеличения срока, который осужденному необходимо отбыть, для того чтобы иметь на условно-досрочное освобождение. В случае, когда осужденного освободили по УДО, он вновь совершил преступление, его осудили, после чего он отбыл часть назначенного срока и снова претендует на УДО, тогда, ему необходимо отбыть уже 3/4 назначенного срока, последующие разы, совершая преступления, пусть отбывает 4/5 назначенного срока и так далее. В связи с чем следует внести изменения в ст. 79 УК РФ.

Из вышеизложенного делаем вывод, что для увеличения продуктивности поощрительных институтов следует дополнить ст. 9 УИК РФ, частью 4, обозначив критерии оценки поведения осужденного отбывающего определенный судом срок наказания. Одновременно главным критерием нужно определить 1 критерий – соблюдение осужденным установленного в исправительном учреждении порядка отбывания наказания, а дополнительным – 3. Первый дополнительный критерий будет предусматривать отношение осужденного к труду, учебе, принятия участия в мероприятиях воспитательного характера, а так же в сохранении и исправлении социально полезных связей; второй критерий будет оценивать

желание лица отбывающего срок наказания к социально – психологическому изменению своей личности, в том числе реализация программы психологической коррективы личности; а третий дополнительный критерий будет выражать поступки, демонстрирующие о социально активной позиции лица отбывающего назначенный срок наказания, в том числе возмещение причиненного потерпевшему вреда, официальное раскаяние и письменное заявление пострадавшему. С нашей точки зрения настоящие критерии, предполагают вероятность в комплексе производить оценку линии поведения лица отбывающего назначенный срок наказания во время принятия решений комиссиями исправительных учреждений и судами о применении к осужденным поощрительных институтов.

Необходимо заметить, что недостаток подобной системы расценивания степени исправления, лица отбывающего срок наказания имеет как положительные, так и отрицательные стороны. В свою очередь, суду обеспечивается возможность детального учета личности лица отбывающего срок наказания. Напротив, при определении осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании назначенного срока наказания, большой риск субъективного судебного усмотрения.

Применение института условно-досрочного освобождения всегда вызывает большое количество проблем. Исследуя институт условно-досрочного освобождения, появляется вопрос о целесообразности конкретных критериев степени исправления и о допустимости их создания. Следует добавить, что в законе отсутствует подобное определение как «степень исправления», а в УИК РФ прописаны всего лишь средства, благодаря которым у лица отбывающего назначенный срок наказания можно сформировать правопослушное поведение. В постановлении Пленума ВС. РФ сказано, что «при оценке в соответствии с ч. 41 ст. 79 УК РФ поведения лица отбывающего срок наказания, его отношения к учебе и труду, если осужденный получил профессиональное образование и (или) работал во время отбывания назначенного срока наказания, суды должны принимать во

внимание всю совокупность существующих об этом сведений», но в постановлении ничего не сказано о степени исправления лица отбывающего срок наказания.

Основная проблема в применении УДО это недостаток четкого законодательного закрепления органов, на которые определенно будут поручены обязанности по исполнению административного надзора.

Автор дипломной работы предлагает внести дополнения в ФЗ «Об административном надзоре» в виде статьи 6 «Органы, осуществляющие административный надзор» в следующей редакции: «Осуществление административного надзора возлагается на: уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных, подразделения Органов внутренних дел, а именно, службу участковых уполномоченных и подразделение по делам несовершеннолетних».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 27.03.2019) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63–ФЗ (в ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08 января 1997 № 1–ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (в ред. 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 № 3-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

Федеральный закон «Об административном надзоре» от 03 марта 2011 № 64 (в ред. 23.04.2019) // Российская газета. 2011. 04 апреля.

Распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 № 1772–р «О концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» (в ред. от 23.09.2015) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 43. Ст. 5544.

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда РФ от 18 марта 2014 г. № 5-П // Собрание законодательства РФ. 2014. № 13. Ст. 1526.

Определение Конституционного Суда РФ от 18 октября 2014 г. № 2002-О. URL // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_46442/.

Определение Конституционного Суда РФ от 23 октября 2014 г. № 2393-О. URL // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=411694>.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» Пленум Верховного Суда РФ // Российская газета. 2011. 30 дек.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // БВС РФ. 2009. № 7.

Определение Верховного Суда РФ от 17.10.2013 № 57-УД13-1. URL // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=361511>.

Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 14 мая 2013 г. № 48-О13-15. URL // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=336560>.

Определение Новосибирского областного суда от 14.01.2013 по делу № 22-7163-2012. URL // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=487067>.

Постановление Московского городского суда от 11.11.2013 № 4у/1-5909/2013. URL // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=611904>.

Постановление президиума Ростовского областного суда от 11 декабря 2014 г. № 44-у-264. URL // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1080477>.

Решение Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 29 августа 2015 по делу № 1-1337. URL // <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW363;n=37313>

Определение Белгородского областного суда от 18 ноября 2014 года
по делу № 33-4906/2014. URL // <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/423297705>

Литература

Барыгина А.А. Процессуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Российская юстиция. 2014. № 2. С. 40-42.

Бабаян С.Л. Правовое регулирование поощрительных институтов уголовно-исполнительного права (исторический аспект) // История государства и права. 2014. № 7. С. 9-12.

Бабаян С.Л. Проблемы совершенствования поощрительного института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Российский судья. 2012. № 9. С. 45-48.

Багаутдинов Ф.Н., Беляев М.В. Условно-досрочное освобождение: вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2014. № 1. С. 60.

Борсученко С. Нужен ли новый УИК? // ЭЖ-Юрист. 2015. № 11. С. 17-18.

Бутенко Т., Петров М. Некоторые вопросы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы // Уголовное право. 2014. № 1. С. 15-17.

Гогель С.К. Курс уголовной политики в связи с уголовной социологией // С.К. Гогель. СПб. 1910. С. 511.

Дядюн К.В. Принципы равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма: понятие и сущность в уголовном праве // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 2. С. 170-174.

Евтушенко И.И. Условно-досрочное освобождение в аспекте ресоциализации осужденных к лишению свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2003. 49 с.

Ефимов М.А. Условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания более мягким. М. 1981. С. 7.

Кудрявцев В.Н., Никитинский В.И., Самощенко И.С. Эффективность правовых норм // Российский следователь. 2016. №13. 122 с.

Михлин А.С. Высшая мера наказания: история, современность, будущее // А.С. Михлин. М. «Дело». 2000. С. 176.

Макарова О.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и его применение // Журнал российского права. 2014. № 10. С. 78-80.

Пионтковский А.А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование. // А.А. Пионтковский. Казань. 1900. С. 251.

Плющева Е.Л. Регулирование института условно-досрочного освобождения в отношении осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы // Адвокатская практика. 2015. № 3. С. 40-41.

Потехин С. В. Основания условно-досрочного освобождения от наказания по УК РФ. Молодой ученый. 2018. № 41. С. 60-63 // URL <https://moluch.ru/archive/227/52981/>.

Радченко О.В. Некоторые аспекты применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Российская юстиция. 2017. № 2. С. 89-97.

Сизый А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средства формирования правомерного поведения осужденных Автореф. дисс. ... д-р юрид. наук. М. 1995. 112 с.

Соколова О. Основания применения условно-досрочного освобождения: анализ правоприменительной практики // Уголовное право. 2013. № 1. С. 76-78.

Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекция. Часть общая. Н.С.// Таганцев. СПб. 1902. Т. 2. С. 739.

Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. 2015. 1100 с.

Червоткин А.С. Проблемы судебной практики рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении лиц, отбывающих лишение свободы // Уголовное право. 2015. № 3. С. 140.

Чехов А.П. Остров Сахалин. М., 1899. 352 с.