

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

## **ШТРАФ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 945

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

## **ШТРАФ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 945

Исполнитель:

студент группы Тц-514 ПВД

\_\_\_\_\_  
(подпись)

А.Ю. Болдышев

Руководитель:

ст. преподаватель

\_\_\_\_\_  
(подпись)

А.Ю. Косарева

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

\_\_\_\_\_  
(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ШТРАФЕ В СИСТЕМЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА.....	7
1.1. Понятие, признаки и сущность штрафа в российском уголовном законодательстве.....	7
1.2. Правовое регулирование назначение штрафа.....	14
2. ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ ШТРАФА КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ.....	22
2.1. Условия назначения наказания в виде штрафа.....	25
2.2. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.....	31
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	37
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА .....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	56

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования заключается в том, что штраф, как вид уголовного наказания является одним из наиболее применяемых среди иных видов наказаний.

Из отчета Свердловского областного суда следует, что в 2018 году из 6885 рассмотренных уголовных дел по Свердловской области по 3865 делам назначено наказание в виде штрафа, что составляет более 50 % от общего числа осужденных<sup>1</sup>.

Из послания Президента РФ Федеральному Собранию от 25.05.2015 «Об уголовной политике в 2016 – 2020 годах» следует, что сущность наказания в виде штрафа заключается в имущественном наказании, назначаемом по приговору суда в виде определенной денежной суммы, которую осужденный должен уплатить. С ним же связано социальное назначение штрафа – опять же материальное воздействие, что способствует стимулированию экономической добросовестности лиц<sup>2</sup>.

Однако, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2019)<sup>3</sup> (далее по тексту – УК РФ) постоянно дополняется, видоизменяется и, можно даже сказать, эволюционирует.

Так, в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»<sup>4</sup> (далее по тексту – Федеральный закон № 323-ФЗ) раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера» Уголовного кодекса РФ был дополнен новой гл. 15.2 «Судебный штраф», состоящей из ст. 104.4

---

<sup>1</sup> Отчет Свердловского областного суда от 17.01.2019 года о назначении наказаний // Областная газета. 2019. 20 янв.

<sup>2</sup> Парламентская газета. 2015. 29 мая.

<sup>3</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>4</sup> Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4256.

«Судебный штраф» и ст. 104.5 «Порядок определения размера судебного штрафа»; кроме того, Общая часть УК РФ тем же Федеральным законом дополнена ст. 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа». То есть в УК РФ появилось еще одно основание освобождения лица от уголовной ответственности.

Такое решение представляется весьма спорным. Законодатель, вместо упорядочивания системы уголовного закона продолжает смешивать и подменять понятия.

Так, нормы, посвященные штрафу, помещены в раздел III «Наказание» и в раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера», тогда как согласно изменениям, внесенным Федеральным законом № 323-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, штраф есть мера уголовно-правового характера.

Поскольку в УК РФ есть нормы, которые констатируют, что штраф в Уголовном кодексе РФ – это вид уголовного наказания и штраф – это мера уголовно-правового характера, таким образом указанная ситуация на практике порождает правовую коллизию, а именно после выше указанного изменения в нормах УК РФ на практике возникла большая путаница: если назначение судебного штрафа связано с освобождением от уголовной ответственности, то как можно говорить, что штраф – это вид уголовного наказания.

Указанная проблема свидетельствует об отсутствии в нормах УК РФ единого определения понятия «штраф», а рассматривается двояко, как «меры уголовно-правового характера» и «иные меры уголовно-правового характера».

Невозможно совершенствовать Уголовный кодекс РФ при отсутствии в них строгих, однозначных дифференцированных понятий.

В связи с указанной выше законодательной неурегулированностью и пробелами в терминологии возникают вопросы:

1) чем были плохи уже имевшиеся основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные ст. ст. 75, 76 УК РФ;

2) чем был плох просто штраф как вид наказания, закрепленный, в свою очередь, ст. 46 УК РФ?

Сказанное определяет проблему исследования и говорит об актуальности предстоящего исследования темы «штраф как вид уголовного наказания».

Объектом дипломного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с назначением наказания в виде штрафа.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, предусматривающие наказание в виде штрафа, содержащиеся в нормах Уголовного кодекса РФ.

Цель работы: изучение теоретико-правовых основ штрафа как вида уголовного наказания.

Исходя из указанной цели, были сформулированы задачи:

- рассмотреть понятие, признаки и сущность штрафа в российском уголовном законодательстве;
- определить правовое регулирование назначения штрафа;
- исследовать условия назначения наказания в виде штрафа;
- изучить основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;
- провести анализ правоприменительной практики;
- представить методическую разработку;
- подвести итоги исследования, обозначить проблемы и предложить пути решения.

Теоретическую основу работы составляют труды таких ученых, как О.В. Баженова, К.В. Васильева, С.И. Курганова, Е.А. Куликовой, Л.Р. Комаровой, В.М. Лебедева и ряда других авторов в области исследования штрафа как уголовного вида наказания.

Методологическую основу исследования составили следующие методы научного познания: диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой, аналитический, метод синтеза, анализа и логического изложения.

Нормативной основой работы являются Уголовный кодекс РФ и иные нормативные правовые акты, регулирующие штраф как вид уголовного наказания.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, четырех пунктов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка использованных источников.

# 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ШТРАФЕ В СИСТЕМЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА

## 1.1. Понятие, признаки и сущность штрафа в российском уголовном законодательстве

Как уже выше обозначалось, одним из видов наказания, предусмотренным Уголовным кодексом РФ, является штраф.

Казалось бы, в соответствии со ст. 46 УК РФ дано определение понятия штрафа, а именно штраф представляет собой денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных уголовным законом.

Однако, существуют и иные мнения.

Так, А.В. Ямов в своем анализе отмечает, что штраф в соответствии со ст. 43 Уголовного кодекса РФ является уголовным наказанием и представляет собой меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда и применяемую в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, а также предупреждения совершения новых преступлений<sup>1</sup>.

Н.Н. Цимбалюк считает, что штраф в уголовном праве – это мера государственного принуждения, поскольку применение штрафа как уголовного наказания реализуется обычно в виде денежного взыскания, как правило, в пользу государства, назначаемого по приговору суда за совершение уголовного преступления, предусмотренного УК РФ<sup>2</sup>.

Е.А. Куликова рассматривает штраф, как один из видов системы уголовных наказаний (ст. 44 УК РФ), который в соответствии с концепцией уголовного законодательства представляет собой наименее тяжкое уголовно-

---

<sup>1</sup>Ямов А.В. Понятие уголовных наказаний: правовой аспект // Уголовное право. 2016. № 2. С. 159.

<sup>2</sup>Цимбалюк Н.Н. Штраф, как мера уголовного наказания // Вестник МГУ. 2017. № 11. С. 315.



правовое воздействие, осуществляемое в интересах достижения целей УК РФ<sup>1</sup>.

Но, есть и исследователи, которые конкретно рассматривают штраф, как вид уголовного наказания.

Так, Е.С. Урусова отмечает, что штраф – это вид уголовного наказания, который представляет форму уголовной ответственности, назначаемую по приговору суда лицу, виновному в совершении преступления, и выражающуюся в определенном ограничении его имущественных интересов<sup>2</sup>. Таким образом, штраф как уголовное наказание состоит не в лишении, а в ограничении имущественных прав виновного посредством умаления их объема.

Таким образом при определении понятия штрафа, необходимо учитывать, что это вид уголовного наказания, который наряду с присущими ему особенностями обладает всеми признаками наказания как частное явление этого уголовно-правового института.

Поэтому назначение штрафа следует рассматривать как форму реализации уголовной ответственности, которая выражается в ограничении имущественных интересов лица, виновного в совершении преступления. Как мера уголовной ответственности штраф понимается тогда, когда он назначается судом конкретному лицу за совершенное им преступное деяние.

Стоит согласиться с мнением В.М. Лебедева, который утверждает, что по российскому уголовному законодательству штраф представляет собой денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ, который может применяться в качестве как основного, так и дополнительного наказания<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Куликова Е.А. Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и применения на практике // Вестник Омского университета социологии и права. 2018. № 36. С. 175.

<sup>2</sup>Урусова Е.С. Особенности главы 4 УК РФ: проблемы законодательной регламентации и применение на практике // Государство и право. 2017. № 8. С. 192.

<sup>3</sup>Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Общая часть (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2017. С. 69.

Исследуя сущность штрафа, как уголовного наказания Е.Я. Бушманова высказывает следующую точку зрения: «анализ юридической литературы позволяет заключить, что сущность данного наказания заключается в имущественном наказании, назначаемом по приговору суда в виде определенной денежной суммы, которую осужденный должен уплатить»<sup>1</sup>.

По мнению Н.А. Чурмановой сущность штрафа, как уголовной кары связано социальное назначение штрафа – которое выражается в материальном воздействии, что способствует стимулированию экономической добросовестности лиц<sup>2</sup>.

По мнению Т. В. Кленовой и П. А. Тумакова, ближайшая цель использования штрафа как основной альтернативы лишению свободы – разрешить кризисную ситуацию, сложившуюся в уголовно-исполнительной отечественной системе, разгрузив места лишения свободы и сократив расходы по исполнению наказаний. При этом, главными задачами штрафа как меры, альтернативной условному осуждению, являются обеспечение правопорядка посредством необходимого, но не избыточного принуждения и снижение показателей рецидивной преступности<sup>3</sup>.

Теперь обратимся к общим вопросам, касающимся принципов уголовного наказания в виде штрафа.

По мнению Е.Н. Лушникова, наказание традиционно выступает в качестве орудия предупреждения возможных правонарушений в будущем, а также служит эффективным юридическим ограничением для лиц, уже совершивших то или иное противоправное деяние, принципы наказания – это своего рода ключ к дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания, благодаря реализации которых представляется

---

<sup>1</sup>Бушманова Е.Я. О сущности уголовного наказания в виде штрафа // Некоторых вопросах уголовной ответственности. 2018. № 1. С. 11.

<sup>2</sup>Чурманова Н.А. Особенности штрафа в уголовном законодательстве РФ // Человек и право. 2015. № 9. С. 69.

<sup>3</sup>Кленова Т.В., Тумаков П.А. О взаимосвязанных проблемах назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Мировой судья. 2015. № 1. С. 157.

возможным достижение целей наказания и решение задач уголовного законодательства<sup>1</sup>.

В научной литературе по уголовному праву называется немало принципов, относящихся, к сфере назначения наказания в виде штрафа, причем их количество у каждого автора заметно отличается.

Так, Т.В. Непомнящая называет только два из них: дифференциацию уголовной ответственности и наказания и индивидуализацию наказания<sup>2</sup>.

По мнению В.Д. Меньшагина, к сфере назначения наказания следует отнести три принципа: законность, гуманность и индивидуализацию применения наказания<sup>3</sup>.

М.И. Бажанов называет три других принципа назначения наказания: определенность наказания в приговоре, обоснованность и обязательность его мотивировки в приговоре<sup>4</sup>.

Р.С. Бурганов представляет довольно широкий перечень принципов назначения наказания, включая в него помимо идей, закрепленных в ст. ст. 3-7 УК РФ, экономию мер уголовной репрессии, стимулирование при назначении наказания отказа от продолжения преступной деятельности и позитивного посткриминального поведения, дифференциацию, индивидуализацию, неотвратимость уголовной ответственности, целесообразность уголовной ответственности и личную ответственность<sup>5</sup>.

Таким образом, не все из перечисленных идей можно с уверенностью отнести к принципам назначения наказания.

---

<sup>1</sup>Лушников Е.Н. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы // Журнал Томской государственной академии права. 2016. № 20. С. 206.

<sup>2</sup>Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: общие начала, принципы, критерии: учеб. пособие. Омск, 2016. С. 77.

<sup>3</sup>Меньшагин В.Д. Основные принципы применения наказания по российскому уголовному праву // Применение наказания. 2018. № 5. С.15.

<sup>4</sup>Бажанов М.И. Назначение наказания по уголовному праву: Учебное пособие. Екатеринбург, 2015. С. 42.

<sup>5</sup>Бурганов Р.С. Принципы уголовного права и принципы назначения наказания: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. С. 11.

Например, недопустимо, согласиться с признанием дифференциации уголовной ответственности и наказания в качестве принципа назначения наказания.

Эффективность наказания не обладает признаками правового принципа, прежде всего такими, как системность и универсальность.

Иначе говоря, данное требование находится за рамками существующей системы уголовно-правовых принципов, у него нет родового (общего) уголовно-правового принципа, оно не может порождать правила назначения наказания ввиду его предельной конкретности.

Соответствие наказания общественной опасности преступления – это и есть часть рассматриваемого нами принципа индивидуализации наказания.

Таким образом, необходимо выделить принципы определенности, индивидуализации, необходимости наказания в виде штрафа и принцип наименьшего наказания.

Итак, по мнению К.В. Васильева одним из принципов назначения наказания в виде штрафа является его определенность, поскольку данная идея реализует принцип законности применительно к сфере назначения наказания. Определенность наказания предполагает при предоставлении судье уголовным законом возможности выбора вида, размера и содержания наказания его обязанность четко определять конкретную меру наказания в приговоре<sup>1</sup>.

Продолжая мысль К.В. Васильева, стоит констатировать мнение А.И. Колобова, который отмечает, что штраф как один из самых мягких видов наказания, которое существует в Российской Федерации. Наказание применяется к лицам, в действиях которых уровень общественной опасности является низким, а также к лицам, совершившим более серьезные

---

<sup>1</sup>*Васильев К.В.* Некоторые вопросы наказания в виде штрафа: в свете современной уголовной политики // Уголовное право. 2015. № 5. С. 22.

правонарушения, но при наличии смягчающих обстоятельств это связано с карательным характером этого наказания<sup>1</sup>.

Последним мнение подтверждается принцип наименьшего наказания, поскольку карающим фактором штрафа является воздействие на осужденного путем поражения имущественного положения лица, деньги с точки зрения гражданского права являются разновидностью имущества. Сама уплата выражается во внесении денег.

Согласно части 1 статьи 46 УК РФ, штраф установлен от 5000 до 5000000 рублей, или в размере заработной платы или другого дохода, осужденного на срок от двух недель до пяти лет, или рассчитывается в виде суммы, кратной стоимости объекта, сумме коммерческого подкупа или взятки. Штраф воспринимается как снисходительное наказание по отношению к другим видам наказания.

Что касается принципа законности и определенности, то при назначении наказания в виде штрафа, суд исходит из степени тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного, членов его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Законодательство не упускало из виду тот факт, что не каждый осужденный, приговоренный к штрафу, не сможет его освоить или не будет выполнять свои обязанности по-разному, предусмотрена возможность замены его другим наказанием в установленных пределах. По закону, при наступлении определенных обстоятельств. Например, мы можем взять осужденного, который уклоняется от наказания, не выплачивая фиксированную сумму, штраф может быть заменен исправительными и обязательными работами, арестом или лишением свободы.

В соответствии со статьей 46 УК РФ, штрафом является денежное взыскание, которое устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти

---

<sup>1</sup>Колобов А.И. Особенности наказания в виде штрафа // Уголовное право. 2015. № 11. С. 57.

миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного в течение двух недель до пяти лет или, исчисляется на сумму, кратную стоимости объекта или сумме коммерческого подкупа, взяткам или сумме незаконно переведенных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Наказание применяется к лицам, в действиях которых уровень общественной опасности является низким, а также к лицам, совершившим более серьезные правонарушения, но при наличии смягчающих обстоятельств это связано с карательным характером этого наказания<sup>1</sup>.

Таким образом штраф не является эквивалентом личного и материального имущества, это мера уголовного наказания, назначаемая судом в соответствии с законодательством, которая обладает наименьшими карательными свойствами по сравнению с другим наказанием: человек не ограничен свободой передвижения, он может свободно менять место жительства и т. д.

Согласно части 2 статьи 45 УК РФ, штраф может быть применен как в качестве основного наказания, так и дополнительного, а также является альтернативой наказаний, в виде обязательных работ, ареста и ограничения свободы.

Цели штрафа, как альтернативы испытательному сроку, направлены на обеспечение правопорядка в стране, путем принуждения и снижения уровня повторяемости преступлений. Перспективы этой меры в нашей стране таковы, поскольку гуманизм является одним из основных принципов всех направлений государственной политики во всех сферах жизни.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Общая часть (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2017. С. 71.

## 1.2. Правовое регулирование назначение штрафа

В учебной литературе отмечается, что наказание в виде штрафа регулируется объемным комплексом правовых норм, внутренне связанных между собой, но принадлежащих к различным отраслям права<sup>1</sup>.

Согласно ст. 43 УК РФ наказание в уголовном праве России – есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Из смысла ч. 2 ст.1 УК РФ, Уголовной кодекс РФ основывается на Конституции Российской Федерации Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014)<sup>2</sup> (далее по тексту – Конституция РФ) и общепризнанных принципах и нормах международного права.

Также по мнению А.Г. Гомзикова, наказание в виде штрафа занимает специфическое положение, с одной стороны, уголовно-правовые нормы о наказании опираются на Конституцию РФ, должны соответствовать ей, с другой, уголовное право предопределяет содержание относящихся к наказанию норм иных правовых отраслей, но предписания выполняются при возможном возникновении противоречий. Конституция РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права образуют ведущую группу источников права наказания<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Уголовное право: Общая часть. / под ред. А.И. Рагога. М., 2016. – 560 с.

<sup>2</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

<sup>3</sup> Гомзиков А.Г. К вопросу о месте штрафа в системе уголовных наказаний // Молодой ученый. 2018. № 30. С. 106.

Однако по прямому смыслу ст. 1, 3 УК РФ все нормы о наказании должны быть включены в УК РФ и соответственно должны применяться со ссылками на УК РФ.

Р.Н. Хамитов, при определении правового регулирования наказания в виде штрафа отмечает, что предписания Конституции РФ и международного права относительно уголовного наказания в виде штрафа обращены как к законодателю и иным субъектам конституционно-правовых отношений, так и к субъектам уголовно-правовых отношений (субъектам назначения и исполнения наказания, лицам, обязанным отбывать, претерпевать наказание). Эти предписания прямо устанавливают в ряде случаев обязанности законодателя принимать законы и подзаконные акты о наказании в пределах предписаний Конституции РФ, изменяя их в случае обнаружения несоответствия Конституции РФ международному праву<sup>1</sup>.

Наиболее существенное и притом непосредственное значение в сфере уголовного наказания для законодателя и субъектов конституционно-правовых отношений исполнительной власти, местного самоуправления имеют следующие положения Конституции РФ:

а) отнесение права наказания в виде штрафа, как части уголовного законодательства к ведению Российской Федерации; без изменения Конституции РФ субъекты Федерации, а тем более органы местного самоуправления не вправе вводить новые наказания, изменять либо ограничивать содержание и последствия видов наказания по УК РФ;

б) ограничение содержания наказания в виде штрафа тем, что оно (воздействие) не может вступать в противоречие с правами и свободами, закрепленными в гл.2 Конституции РФ, в частности, равенством перед законом и судом (ст. 19), насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания (ст. 21) и др.;

---

<sup>1</sup>Хамитов Р.Н. Специальные правила назначения наказания за единичные преступления // Журнал Казанской юридической академии. 2015. № 1. С. 86.



в) установление права человека, гражданина на то, что может именоваться надлежащей судебной процедурой при назначении наказания, и установление ответственности государства и действующих от его имени органов за надлежащее исполнение наказания;

г) в соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод – это принципиальное положение конкретизируется в ст. 47–51 Конституции РФ, ответственность же государства вытекает прежде всего из ст. 2 Конституции РФ, по которой «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».

По мнению О.В. Баженова изменения и дополнения, внесенные в УК РФ федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», существенно изменили правовую регламентацию назначения штрафа. Изменения коснулись содержательной стороны и вопросов определения сроков при применении наказания.

Так, в соответствии со ст. 44 УК РФ штраф в системе наказаний относится к самому мягкому виду наказания и представляет собой денежное взыскание, применяется судом в качестве основного и дополнительного наказания в случаях и пределах, предусмотренных в санкциях статей Особенной части УК РФ.

Отнесение законом наказания в виде штрафа к самому мягкому виду наказаний вызывает много споров<sup>1</sup>.

Действительно, принятие федерального закона № 323 – ФЗ стало причиной обсуждений и исследований.

---

<sup>1</sup>Баженов О.В. Особенности нормативного регулирования штрафа: уголовно-правовой аспект // Журнал Казанской юридической академии. 2017. № 4. С. 108.

Так, Л.С. Князев считает, что штраф является более строгим видом наказания, чем лишение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы. В обоснование своей точки зрения он приводит сравнение денежного взыскания в виде штрафа, например, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и денежного взыскания в виде удержания в доход государства от 5 до 20 % при назначении исправительных работ за то же преступление.

Сопоставление размера взыскиваемых денежных сумм показывает, что штраф будет более строгим видом наказания, чем исправительные работы, так как суммы взыскания при назначении штрафа значительно выше<sup>1</sup>.

Таким образом, как замечает О.С. Санникова, «пирамида наказания» оказывается перевернутой, один и тот же вид наказания, хотя и на разные сроки, с разным режимом отбывания и в разных исправительных учреждениях назначается людям, совершившим несопоставимые по тяжести деяния<sup>2</sup>.

Как уже выше отмечалось, штраф – это наказание, направленное на поражение благосостояния преступника за совершенное преступление, а стоящие ниже по «лестнице наказаний» виды – направлены на ограничение или лишение конституционных прав и свобод, поэтому их считают более строгими.

Новеллой российского уголовного законодательства стало не только установление размера штрафа в строго фиксированном рублевом исчислении от минимального (5000 руб.) до максимального (1000000 руб.) размеров или в размере заработной либо иного дохода, осужденного за определенный период (от двух недель до пяти лет), но и возможность его исчисления в

---

<sup>1</sup>Князев Л.С. Сущность уголовного наказания – кара или принуждение // Вестник Тюменского государственного института. 2017. № 16. С. 204.

<sup>2</sup>Санникова О.С. Система наказания в РФ // Государство и право. 2017. № 8. С. 336.

величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки (ч. 2 ст. 46 УК РФ).

В.М. Лебедев отмечает, что штраф в размере от 500000 руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только за тяжкие и особо тяжкие преступления в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа или взятки, который устанавливается в размере до стократной суммы коммерческого подкупа или взятки, но не может быть менее 25000 руб. и более 5000000 руб.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения, осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения им заработной платы или иного дохода. Кроме того, суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до 5 лет<sup>1</sup>.

Исследуя правовое регулирование порядка назначения наказания в виде штрафа В.Н. Доставалов отмечает, что данная процедура прежде всего регламентирована УК РФ, который содержит критерии, по которым суду следует избирать именно штраф из числа санкций, предусмотренных за конкретное преступление, на практике суд опирается на данные, приводящие его к убеждению, что осужденного нецелесообразно изолировать от общества. В дальнейшем он учитывает имущественное положение виновного, и прежде всего его способность уплатить штраф. Последний назначается, если такая возможность существует, и осужденный не нуждается в контроле за его поведением в течение определенного срока.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Общая часть (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2017. С. 72.

Когда штраф уплачен быть не может, суду ничего не остается, как прибегнуть к условному осуждению<sup>1</sup>.

Штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

При злостном уклонении от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Указанное положение не распространяется на осужденных к наказанию в виде штрафа за преступления, предусмотренные ст. 204, 290, 291, 291.1 УК РФ.

В соответствии со ст. 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. от 27.12.2018)<sup>2</sup> (далее по тексту – УИК РФ) в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный ст. 31 УИК РФ срок. Злостно уклоняющийся от отбывания наказания осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов, который может быть продлен судом до 30 суток. Не является злостным уклонением от уплаты штрафа потребление средств для уплаты штрафа при возникновении для осужденного и его близких родственников исключительных обстоятельств (например, средства потрачены на лечение при реальной угрозе жизни и здоровью осужденного или его близких родственников, ликвидацию

---

<sup>1</sup>Доставалов В.Н. Правовые особенности назначения уголовных наказаний // Уголовное право. 2018. № 2. С. 274-276.

<sup>2</sup>Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

последствий, вызванных пожаром или стихийным бедствием, смертью единственного кормильца в семье, и т. п.).

Нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) (далее по тексту – УПК РФ), а именно в целях обеспечения исполнения приговора с назначением наказания в виде штрафа суд должен разъяснить осужденному последствия в случае злостного уклонения от уплаты штрафа в соответствии с подп. «а» п. 2 и п. 18 ст. 397 УПК РФ<sup>1</sup>.

Л.Р. Комарова рассматривая особенности назначения наказания отмечает, что нормами особенной части УК РФ регулируется вопрос того, что при просьбе назначения наказания виде штрафа, то органы дознания, предварительного следствия, прокурор, суд обязаны истребовать и иметь сведения о размере заработной платы или иного дохода обвиняемого, подсудимого, а также членов его семьи. Законодатель установил низшую границу размера уголовных наказаний, и поэтому в случаях, когда санкция конкретной статьи УК РФ предусматривает основное наказание в виде штрафа без указания на его низшую границу (например, санкция ч. 1 ст. 116 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере до 40000 руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев), применение ст. 64 УК РФ и назначение наказания в виде штрафа ниже низшего предела, то есть меньше 5000 руб., или ниже размера заработной платы либо иного дохода осужденного за две недели недопустимо, так как влечет за собой отмену приговора<sup>2</sup>.

Указанное обстоятельство дублируется в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации

---

<sup>1</sup> Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

<sup>2</sup> Комарова Л.Р. Основные и дополнительные виды наказаний: проблемы их систематизации // Гуманитарные науки. 2017. № 4. С. 179.

уголовного наказания»<sup>1</sup>, однако указанное постановление не содержит разъяснения о крайней точке суммы назначения наказания.

Так, на основании выше изложенного есть необходимость в соответствии с редакцией ст. 46 УК РФ рекомендовать практикам внести изменение в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>2</sup>, а именно добавить п.п. 4 п. 2 изложив его в следующей редакции «Максимальный размер штрафа может быть равен сумме до одного миллиона рублей или размеру заработной платы либо иного дохода осужденного за период до пяти лет».

Также в качестве одной из особенностей назначения наказания в виде штрафа отмечает Т.В. Никитина, назначение данного вида наказания несовершеннолетним.

По мнению Т.В. Никитиной несовершеннолетнему осужденному в соответствии со ст. 88 УК РФ штраф назначается как при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф назначается в размере от 1000 до 50000 рублей или в размере заработной платы либо иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Такое решение может быть принято судом по ходатайству родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном ст. 397 УПК РФ. Суд должен удостовериться в добровольности такого согласия и

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

платежеспособности указанных лиц, а также учесть последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа<sup>1</sup>.

Согласно ст. 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Таким образом, если санкция статьи Особенной части УК РФ является альтернативной и в качестве одного из видов наказания предусматривает штраф, то более строгий вид наказания может быть избран при условии, что штраф, по мнению судьи, не сможет обеспечить достижение целей наказания, то есть восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ по каждому делу необходимо учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. В случае если в санкции уголовного закона наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказания, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

Законодатель специально установил, что размер штрафа зависит не только от тяжести совершенного преступления, но и от имущественного положения осужденного и его семьи. Штраф назначается избирательно по отношению к лицам, совершившим преступления одного состава.

О.Н. Баженов высказал мнение о том, что назначение наказания в виде штрафа преступнику, не имеющему постоянного места жительства, работы и источника дохода, не будет достигать целей наказания, то есть приговор не будет приведен в исполнение, и наоборот: назначение наказания в виде

---

<sup>1</sup>Никитина Т.В. Актуальные проблемы штрафа как вида уголовного наказания, назначаемого несовершеннолетним // Актуальные вопросы юридических наук. 2018. № 18. С. 52.

штрафа преступнику, имеющему место жительства, работу, заработок и иные источники дохода, целесообразно. Размер его заработной платы или иного дохода при назначении наказания в виде штрафа подлежит исчислению на момент вынесения приговора. Следовательно, штраф не должен превращаться ни в средство откупа от наказания, ни в средство разорения осужденного<sup>1</sup>.

При назначении штрафа за каждое из входящих в совокупность преступлений небольшой или средней тяжести суд может применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим. При применении принципа сложения наказаний окончательный размер штрафа назначается исходя из правил, установленных ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Согласно ст. 31 УИК РФ штраф должен быть уплачен осужденным в 30-дневный срок со дня вступления приговора суда в законную силу. В случае если он не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа определенными частями на срок до трех лет, исходя из имущественного положения осужденного и его семьи, заработка и иных доходов, то есть соизмеряя размер штрафа с тяжестью совершенного преступления и возможностью рассрочки его уплаты.

Однако, из отчета председатель судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда С.Р. Жернова следует, что при принятии решения о рассрочке возникает коллизия права, то есть противоречие между нормами УК РФ и УИК РФ относительно ее срока. Согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет, а в соответствии с ч. 2 ст. 31 УИК РФ в случае, если осужденный не имеет возможности

---

<sup>1</sup>*Баженов О.Н.* Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 16.



единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа на срок до трех лет<sup>1</sup>.

Таким образом на основании обозначенной коллизии было бы целесообразным рекомендовать законодателю в целях единообразия правоприменительной деятельности и соблюдения принципа законности содержание ч. 2 ст. 31 УИК РФ привести в соответствие со ст. 46 УК РФ, изначально определяющей правовую природу штрафа как вида наказания, а именно изложить ч. 2 ст. 31 УИК РФ в следующей редакции: «В случае если осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа на срок до пяти лет».

Суд должен обязательно рассмотреть возможность назначения наказания в виде штрафа, если он предусмотрен санкцией соответствующей статьи УК РФ. Когда санкция закона, согласно которому лицо признается виновным, наряду с лишением свободы предусматривает более мягкие виды наказания, при вынесении приговора должен быть обсужден вопрос о назначении наказания, не связанного с лишением свободы.

Таким образом, в условиях продолжающейся гуманизации уголовной и политики, и развития альтернатив лишению свободы наказание в виде штрафа является необходимым и достаточно перспективным.

---

<sup>1</sup>*Жернов С.Р.* Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2018 года // Судья. 2019. № 1. С. 54-56.

## 2. ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ ШТРАФА КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

### 2.1. Условия назначения наказания в виде штрафа

Согласно ч. 1 ст. 46 Уголовного кодекса РФ – штраф представляет собой денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ. Он может применяться в качестве как основного, так и дополнительного наказания.

Однако, статус этих подвидов, режим и уголовно-правовые последствия их реализации существенно различаются.

Так, по мнению В.П. Кашепова «штраф в качестве дополнительного уголовного наказания, в отличие от иных дополнительных наказаний, может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими санкциями статей Особенной части УК РФ, а в качестве основного – штраф назначается за преступления небольшой и средней тяжести, причем такие, которые носят имущественный характер, а также за преступления, совершенные по неосторожности. Вместе с тем УК РФ допускает назначение штрафа за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности в особо крупном размере (ч. ч. 5 и 7 ст. 159 УК РФ)»<sup>1</sup>.

Однако есть и нормы в УК РФ, где установлен только один вид наказания – штраф, а именно в санкциях ч. 1 ст. 174 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем» и ч. 1 ст. 174.1 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершенного им преступления», учитывая экономический

---

<sup>1</sup>Кашепов В.П. Применение штрафа как вида уголовного наказания // Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. 2017. № 22. С. 110.

характер указанных преступлений, возможно назначение наказания только в виде штрафа, без другой альтернативы.

По мнению К.Б. Ярошенко, если в статье УК РФ предусмотрено альтернативное наказание, суд должен мотивировать его выбор в результате назначения того или иного его вида<sup>1</sup>.

В качестве основного наказания штраф может быть назначен:

– когда данный вид наказания прямо предусмотрен в санкции статьи УК РФ за конкретное преступление;

– ст. 64 УК РФ – при назначении судом более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление;

– ст. 80 УК РФ – при замене не отбытой части лишения свободы более мягким видом наказания;

– ст. 82 УК РФ – в порядке отсрочки отбывания наказания в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 80 УК РФ.

Р.В. Мазюк считает, что в качестве дополнительного наказания штраф назначается только тогда, когда он предусмотрен статьями УК РФ за конкретные преступления. В основном это преступления в сфере экономики, преступления против общественной безопасности, против здоровья населения<sup>2</sup>.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ можно одним из условий назначения наказания в виде штрафа учесть размер штрафа, который определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Однако, как отмечает Е.Н. Лушников осуществить правильное прогнозирование социально-экономического положения, осужденного суду достаточно сложно, следовательно, у суда в дальнейшем возникают определенные сложности с исполнением штрафа, связанные с тем, что у

---

<sup>1</sup> Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М., 2017. С. 48.

<sup>2</sup> Мазюк Р.В. Уголовный штраф // Уголовное право. 2017. № 1. С. 129.

осужденного отсутствуют как денежные средства, которые могут быть принудительно взысканы, так и имущество, благодаря реализации которого может быть уплачен штраф<sup>1</sup>.

По мнению Е.А. Куликовой, одним из важных условий назначения штрафа, является его исчисление<sup>2</sup>.

Об указанном обстоятельстве также свидетельствует разъяснение Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», где указано: «при назначении штрафа в резолютивной части приговора необходимо указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении».

О.Н. Баженов отмечает, что вне зависимости от того, какой способ исчисления размера штрафа будет выбран судом, штраф представляет собой денежное взыскание и не может выплачиваться в виде удержаний с заработка<sup>3</sup>.

Из норм УК РФ следует, что размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Исходя из положений ч. 2 ст. 46 УК РФ минимальный размер штрафа, назначенного за совершение преступления в определенной сумме, в том числе с применением ст. 64 УК РФ, не может быть ниже 5 000 руб., а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного - за период менее двух недель. К иным доходам следует относить доходы,

---

<sup>1</sup>Лушников Е.Н. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы // Журнал Томской государственной академии права. 2016. № 20. С. 208.

<sup>2</sup>Куликова Е.А. Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и применения на практике // Вестник Омского университета социологии и права. 2018. № 36. С. 177.

<sup>3</sup>Баженов О.Н. Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 19.

подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

Если уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления, назначение дополнительного наказания в виде штрафа не являлось обязательным, то суд в описательно-мотивировочной части приговора должен привести основания к его назначению.

С учетом сложности применения установленного законом порядка применения норм о назначении штрафа как вида уголовного наказания в названном выше Постановлении Пленума Верховного Суда РФ особое внимание уделяется регулированию механизма исчисления размера штрафа, а именно штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств или стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной величины указанной суммы, но не может быть менее 25 тыс. руб. и более 500 млн руб., даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше 25 тыс. руб. В таком случае штраф назначается в размере 25 тыс. руб.

Судье при назначении в качестве основного наказания штрафа, исчисляемого указанным способом, в случае применения ст. 64 УК РФ предоставляется право уменьшения величины кратности, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ (в таком случае размер штрафа также не может быть менее 25 тыс. руб.). Изменение способа исчисления штрафа (например, назначение штрафа в определенном размере без применения кратности) в таком случае не допускается.

При назначении штрафа в качестве основного наказания осужденному, содержащемуся под стражей, суд вправе с учетом срока содержания под стражей либо полностью освободить такое лицо от отбывания данного наказания, либо смягчить его (ч. 5 ст. 72 УК РФ). В случае смягчения наказания размер штрафа может быть ниже минимального предела, установленного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ,

но не ниже минимального предела, установленного ч. 2 ст. 46 УК РФ для конкретного способа исчисления штрафа.

С учетом этих же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет. При назначении штрафа с рассрочкой выплаты суду необходимо мотивировать свое решение в приговоре и определить конкретные сроки выплат частями с учетом положений ч. 3 ст. 31 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, а также суммы (размеры) выплат в пределах установленного судом срока.

В.П. Кашепов отмечает, что если не установлена рассрочка штрафа, то осужденный обязан выплатить всю сумму штрафа в течение 30 дней со дня вступления приговора в законную силу. Однако, если вынесен приговор без рассрочки выплаты штрафа, а осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству и заключению пристава-исполнителя может рассрочить выплату штрафа на срок до трех лет. И осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты, и осужденный, в отношении которого суд впоследствии принял решение о рассрочке уплаты штрафа в силу невозможности осужденного единовременно уплатить штраф, обязаны в течение 30 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно<sup>1</sup>.

Пленум Верховного Суда РФ указал судам, что при рассмотрении вопросов, связанных с заменой наказания в случае злостного уклонения от его отбывания, должны выясняться все обстоятельства, которые могут повлиять на законность принятого решения в части определения срока или размера не отбытого наказания или условий, которые влекут необходимость замены. При этом должны учитываться характер и степень общественной опасности преступления, за которое лицо осуждено, личность виновного, а

---

<sup>1</sup>*Кашепов В.П.* Применение штрафа как вида уголовного наказания // Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. 2017. № 22. С. 111.

также причины, по которым осужденный уклонялся от отбывания, назначенного ему наказания.

В связи с этим у А.В. Звонова возник вопрос о содержании понятия злостности уклонения.

Так, по мнению последнего в соответствии с ч. 1 ст. 32 УИК РФ злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, признается осужденный, не уплативший штраф без рассрочки в течение 60 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу, или первую часть штрафа с рассрочкой выплаты в этот же срок, или оставшиеся части штрафа не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Суду необходимо проверять доводы о том, что осужденный не уклонялся от уплаты штрафа, а не уплатил его в срок по уважительным причинам. При этом сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок. Уважительными причинами могут считаться такие появившиеся после постановления приговора обстоятельства, вследствие которых осужденный лишен возможности уплатить штраф в срок<sup>1</sup>.

Таким образом в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Данное положение не распространяется на осужденных за коммерческий подкуп, дачу и получение взятки, посредничество во взяточничестве, а также за иные преступления, за которые предусмотрен штраф в размере, кратном стоимости предмета преступления. В этом случае штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение наказания не может быть условным.

---

<sup>1</sup>Звонов А.В. Кара уголовного наказания в виде штрафа: краткий анализ содержательной стороны // Безопасность бизнеса. 2016. № 5. С. 57.

Штраф может и должен применяться за самые различные преступления (как имущественного характера, имеющие в своей основе корыстные мотивы, так и неимущественные, не представляющие большой общественной опасности). Причем наиболее типичны альтернативные санкции, в которых за штрафом следуют сначала обязательные работы, а затем исправительные. Действующий УК РФ предусматривает также значительное и все возрастающее количество санкций, в которых штраф предусматривается и как альтернатива лишению свободы, и наряду с ним.

Преимущество штрафа перед условным осуждением к лишению свободы заключается в том, что штраф является полноценным уголовным наказанием, в полной мере обладающим средствами уголовно-правового воздействия для достижения стоящих перед ним целей. Обязанности же, возлагаемые по приговору суда на условно осужденного, имеют в основном предупредительный характер, а не уголовно-правовой.

Для урегулирования применения штрафа необходимо также решить задачу обеспечения соразмерности наказаний в альтернативных санкциях по поводу правильного соотношения штрафа и иных мер наказания.

## **2.2. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа**

Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» внесены дополнения и изменения, сформировавшие условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера (ст. 76.2, гл. 15.2 УК РФ, ст. 25.1, гл. 51.1 УПК РФ).



Таким образом в данном случае по мнению А.П. Икрина освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не вид наказания, а мера уголовно-правового характера. Это означает, что общие и специальные правила назначения наказаний в данном случае неприменимы<sup>1</sup>.

Поводом для использования данных положений может стать постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вынесенное следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора<sup>2</sup>.

При производстве в суде (до удаления в совещательную комнату) данные нормы могут быть применены и без чьего-либо ходатайства по инициативе суда.

Н.В. Анощенкова в качестве оснований для освобождения от уголовной ответственности отмечает, что служит совокупность следующих условий (ст. 76.2 УК РФ)<sup>3</sup>:

- инкриминированное преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести;
- лицо должно впервые привлекаться к уголовной ответственности;
- это лицо к моменту принятия решения должно возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред.

Таким образом, при наличии совокупности этих условий суд вправе прекратить уголовное дело (преследование) и назначить лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

---

<sup>1</sup>Икрин А.П. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 272.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Общая часть (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2017. С. 102.

<sup>3</sup>Анощенкова С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 114 - 125.

Стоит отметить, что закон не предусматривает в качестве условия освобождения от уголовной ответственности согласие на это потерпевшего, прокурора, государственного или частного обвинителя, защитника.

Из разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 27.06.2013 № 19 (в ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»<sup>1</sup> следует, что при определении размера штрафа следует учитывать тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ). Вместе с тем его размер ограничен следующими положениями: он не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией инкриминированной статьи (части, пункта) УК РФ. Если же штраф не предусмотрен санкцией, то размер судебного штрафа не может быть более 250 тыс. руб. (ч. 1 ст. 104.5 УК РФ).

При исследовании оснований и условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа у С.А. Осипова возникло ряд принципиальных и практически значимых вопросов, а именно<sup>2</sup>:

1. Освобождение от уголовной ответственности возможно только по одному инкриминированному преступлению (в силу того, что в соответствующих нормах УК РФ И УПК РФ «преступление» употребляется в единственном числе)?

2. Возможно ли освобождение от уголовной ответственности по данному основанию по делам о преступлениях, объективная сторона которых не предусматривает наступление каких-либо реальных последствий в виде вреда, ущерба (например, преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, оружия; угроза убийством; получение или дача взятки и т.п.), а

---

<sup>1</sup>Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

<sup>2</sup>Осипов С.А. Судебный штраф по действующему уголовному законодательству: проблемы применения, пробелы в законе и возможные пути их устранения // Библиотека криминалиста. 2015. № 3. С. 90.

также по делам о неоконченных преступлениях (например, покушение на кражу, грабеж, мошенничество), когда фактический ущерб не наступил?

3. Какое процессуальное значение имеет несогласие потерпевшего на освобождение от уголовной ответственности по данному основанию? Имеют ли значение причины такого несогласия (например, несогласие с квалификацией преступления, размером ущерба, заявлением требования компенсации морального вреда при полном возмещении материального ущерба; желание наказать лицо с вынесением приговора и проч.)?

4. Должно ли лицо признать свою вину в инкриминированном преступлении?

Но нашлись и исследователи, которые ряд поставленных вопросов, решил следующим образом (в порядке нумерации вопросов):

1. Исходя из сложившейся практики освобождения от уголовной ответственности по другим не реабилитирующим основаниям (например, в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием) и отсутствия прямого запрета полагаем, что освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно по нескольким инкриминированным преступлениям небольшой и (или) средней тяжести<sup>1</sup>.

2. Возмещение ущерба или иное заглаживание причиненного преступлением вреда – одно из предусмотренных законом условий для освобождения от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию. Такая формулировка на первый взгляд свидетельствует о том, что ущерб или иной вид вреда должен быть фактически причинен преступлением, т.е. состав преступления должен являться материальным; а если имеется ущерб (вред) как следствие преступления, то должен быть и потерпевший (его представитель), и именно по отношению к нему должно состояться возмещение ущерба, заглаживание вреда<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2017. С. 19.

<sup>2</sup>Курганов С.И. Меры уголовно-правового характера // Уголовное право. 2017. № 2. С. 325.

Вместе с тем в отличие от ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ (примирение сторон) законом прямо не предусмотрено заглаживания вреда, причиненного именно потерпевшему. Исходя из этого можно предположить, что прекращение с судебным штрафом принципиально возможно по делам о преступлениях, где потерпевший отсутствует как процессуальная фигура. Например, по преступлениям против общественной безопасности (заведомо ложное сообщение об акте терроризма, хулиганство, вандализм и др.) в случае, если лицо возмещает ущерб или заглаживает причиненный вред.

Уместно отметить, что потерпевший может и вовсе отказаться от какого-либо возмещения ущерба или заглаживания вреда. Такой отказ, на наш взгляд, также не создает препятствий к положительному решению по применению норм рассматриваемого института.

3. Формально согласие потерпевшего на освобождение от уголовной ответственности по данному основанию не требуется (в отличие от прекращения дела в связи с примирением сторон). Но в силу того, что суду необходимо установить факт возмещения ущерба, заглаживания причиненного вреда, мнение потерпевшего следует учитывать. Возражения потерпевшего не имеют для суда обязательной силы при условии, что материалами дела, показаниями потерпевшего подтверждается факт возмещения ущерба, заглаживания вреда. Требования о компенсации морального вреда потерпевший вправе заявить в гражданском порядке, поэтому неудовлетворение их добровольно подозреваемым (обвиняемым) не должно становиться препятствием для его освобождения от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию. Принципиальное значение возражение потерпевшего может иметь лишь в том случае, если оно связано с утверждением о том, что ущерб не возмещен (или возмещен не в полном объеме), вред не заглажен; либо его обоснованное несогласие с

квалификацией деяния, установленными по делу фактическими обстоятельствами<sup>1</sup>.

4. Закон не содержит в качестве обязательного условия признание лицом своей вины в инкриминированном преступлении. Однако в силу ч. 2 ст. 27 УПК РФ требуется его согласие на прекращение уголовного дела (преследования) по данному основанию, поскольку такое прекращение не влечет за собой реабилитации. В случае несогласия с прекращением производство по делу должно быть продолжено в общем порядке (если этот вопрос рассматривается на судебных стадиях) либо дело должно быть возвращено руководителю следственного органа или прокурору (по аналогии с п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ).

Представляется, что непризнание вины в инкриминированном преступлении не должно являться безусловной причиной для отказа в прекращении дела по рассматриваемому основанию. Но этот факт должен получить свою оценку в соответствующем решении суда.

Данные вопросы требуют дальнейшего изучения, в том числе с учетом судебной практики применения норм гл. 51.1 УПК РФ. Некоторые из них требуют разъяснений, которыми Пленум может дополнить Постановление от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», однако в рамках настоящего исследования это невозможно в силу усеченного объема исследования.

---

<sup>1</sup>Кудрявцева А.В., Сутягин К.И. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 109.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Из обзора судебной практики Свердловского областного суда о назначении судами наказаний по уголовным делам за 2018 год утвержденного Президиумом Свердловского областного суда 15.03.2019 следует, что штраф как альтернативный вид наказания является одним из наиболее часто назначаемых уголовных наказаний. Как вид наказания он назначается и в качестве основного, и в качестве дополнительного<sup>1</sup>.

Учитывая распространенность применения штрафа, а также стремление повысить предупредительное воздействие данного вида наказания, норма, регламентирующая применение штрафа, довольно часто подвергается трансформации – изменяются минимальные и максимальные размеры штрафа, вводятся новые системы исчисления, уточняются положения о применении штрафа в зависимости от характера совершенных преступлений.

Однако изменения, связанные с применением штрафа, происходят не только на законодательном уровне. Меняются и подходы судебной практики – целый ряд существенных новелл появился в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Одним из видов исчисления штрафа является его исчисление в размере заработной платы или иного дохода осужденного.

Так, из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (в ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»<sup>2</sup> определение понятия «заработная плата» включает не только вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, но также и компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в

---

<sup>1</sup>Бюллетени судебной практики Свердловского областного суда. 2019. № 3.

<sup>2</sup>Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 6.

условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты –ч. 1 ст. 129 ТК РФ).

Поэтому как следует, из определения Конституционного Суда РФ от 27.09.2016 № 2153-О<sup>1</sup> при исчислении размера штрафа, исходя из заработной платы, следует основываться на сумме всех указанных выплат, что в некоторых случаях не учитывается при назначении наказания.

Но стоит отметить, что отдельные категории граждан не имеют заработной платы.

На этот вопрос содержится разъяснение в апелляционном постановлении Московского городского суда от 12.03.2017 по делу № 10-2888, где суд второй инстанции отмечает, что в том случае если у гражданина нет источника дохода в виде заработной платы, источником его доходов могут, например, являться авторские гонорары, выплаты по гражданско-правовым сделкам и т.п. В этих случаях именно размер таких доходов и будет являться основанием для исчисления суммы штрафа<sup>2</sup>.

Однако могут учитываться при определении размера штрафа не все доходы – в п. 2 Постановления Пленума от 22.12.2015 № 58 зафиксировано положение о том, что под «иными доходами» следует понимать только доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, из доходов, учитываемых при исчислении штрафа, должны быть исключены, в частности:

1) государственные пособия, за исключением пособий по временной нетрудоспособности (включая пособие по уходу за больным ребенком), а также иные выплаты и компенсации, выплачиваемые в соответствии с

---

<sup>1</sup> Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 11.

<sup>2</sup> Обзоры судебной практики Московского областного суда. 2017. № 5.

действующим законодательством. При этом к пособиям, не подлежащим налогообложению, относятся пособия по безработице, беременности и родам;

2) пенсии по государственному пенсионному обеспечению, страховые пенсии, фиксированная выплата к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии) и накопительная пенсия, назначаемые в порядке, установленном действующим законодательством, социальные доплаты к пенсиям, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Федерации;

3) все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат.

Из апелляционного определения Свердловского областного суда от 07.10.2017 по делу № 22-5793/2017 на приговор Камышловского районного суда от 23.03.2017 в отношении Ракочего А.Ю. следует, что при назначении наказания в виде штрафа суд вправе самостоятельно избрать основание его исчисления<sup>1</sup>.

Поэтому, например, если перед судом стоит выбор назначения штрафа исходя из размера заработной платы или исходя из размера иных доходов, суд вправе избрать любое основание его исчисления в том случае, если осужденный получает заработную плату и имеет другие доходы.

Также в приговоре Тугулымского районного суда Свердловской области от 25.04.2017 по уголовному делу № 1-181/2017 в отношении Троцкого Д.А. осужденного по п. а ч. 2 ст. 158 УК РФ, при определении подсудимому наказания, Судья мотивирует, что выбор оснований определения размера штрафа, вероятно, должен происходить с учетом конкретных обстоятельств дела. Так, если осужденный имеет постоянную

---

<sup>1</sup> Уральский Судебный вестник. 2017. № 12.



заработную плату, а иные доходы низки и носят нерегулярный характер, то целесообразней назначить штраф исходя из размера заработной платы. Однако при той же ситуации, но, если за учитываемый период, осужденный получил значительный гонорар, перекрывающий его заработную плату, следует назначить штраф на основании иного дохода<sup>1</sup>.

Действительно с указанной позицией необходимо согласиться, поскольку комбинированное использование различных оснований при назначении штрафа закон не допускает. Вместе с тем указанное ограничение распространяется на один способ исчисления размера наказания. Поэтому если, скажем, штраф, назначаемый в качестве основного наказания, был исчислен на основании размера заработной платы, то закон не запрещает в качестве дополнительного наказания (при совокупности преступлений или приговоров) назначить штраф исходя из размера иного дохода осужденного.

Как было сказано, закон не ограничивает суд в выборе основания исчисления штрафа. Однако это утверждение стоит уточнить.

Закон выделяет ряд преступлений, за совершение которых штраф может быть исчислен исключительно из одного основания. Речь идет о назначении штрафа за преступления, связанные с предметом или суммой коммерческого подкупа, взятки или с суммой незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. В этих случаях закон предписывает исчислять штраф только исходя из кратной стоимости указанных предметов или сумм. При исчислении штрафа с учетом кратной величины должны сохраняться минимальные значения, установленные для рассматриваемого способа исчисления наказания, а именно 25 тыс. руб. Поэтому, даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше двадцати пяти тысяч рублей, минимальный предел должен быть соблюден и штраф назначается в размере 25 тыс. руб.

---

<sup>1</sup>Судебные прецеденты судов Свердловской области. 2017. № 5.

На этом основании отменен приговор Тугулымского районного суда Свердловской области от 28.05.2017 года, которым М. был осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ к штрафу в размере 7000 руб.

Президиум Свердловского областного суда указал: «Санкция части 3 статьи 291 УК РФ наряду с лишением свободы предусматривает наказание в виде штрафа в размере, кратном сумме взятки. В силу части 2 статьи 46 УК РФ штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме взятки, не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей»<sup>1</sup>.

Таким образом, суд не вправе был назначить М. наказание в виде штрафа в размере менее 25000 рублей. Допущенное судом нарушение закона является существенным, искажающим само существо правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку, назначив М. наказание ниже установленного непосредственно законом низшего предела этого вида наказания для названной категории преступлений, суд фактически не применил к осужденному меру уголовного наказания, предусмотренную действующим законодательством.

Также из постановления Президиума Тюменского областного суда от 09.12.2018 года № 44у-271/2018 следует, что не может служить основанием выхода за минимальные размеры штрафа и рассмотрение дела в порядке гл. 40 УПК РФ. Так, приговор Ленинского городского суда города Тюмени от 11 ноября 2018 года, которым Чемезов был осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 3000 руб., отменен судебной коллегией по уголовным делам Тюменского областного суда с указанием на нарушение требований ч. 2 ст. 46 УК РФ<sup>2</sup>.

Данное правило применяется, когда штраф назначается в качестве основного наказания, но суд находит возможным применить ст. 64 УК РФ. В этом случае суд может уменьшить кратность, предусмотренную в санкции статьи Особенной части УК РФ, но и тогда штраф не может быть менее 25

---

<sup>1</sup>Обзоры судебной практики Свердловского областного суда. 2017. № 7.

<sup>2</sup>Вестник судебной власти Тюменской области. 2018. №. 12.

тыс. руб. Изменение же способа исчисления штрафа (например, назначение штрафа в определенном размере без применения кратности) в такой ситуации не допускается. При применении ст. 64 УК РФ суд может уменьшить не только кратность, но также и период исчисления штрафа и его размер, определенные санкциями статей Особенной части УК РФ, но не выходя за пределы, установленные ст. 46 УК РФ.

При этом следует помнить, что действие статьи 64 УК РФ на дополнительные наказания заключается только в том, что при применении этой нормы дополнительное наказание может не применяться, но не может быть назначено ниже минимального предела, установленного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

На практике возникает вопрос о размере штрафа в тех случаях, когда при назначении наказания необходимо зачесть время содержания, осужденного под стражей.

Такой зачет возможен применительно к штрафу, назначенному в качестве основного наказания. Однако соотношение времени содержания под стражей (как и срока лишения свободы) и размера штрафа закон не устанавливает, и определение подобного соотношения является прерогативой суда.

Поэтому в силу п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>1</sup> суд вправе при назначении в качестве основного наказания штрафа учесть время содержания под стражей и вообще освободить осужденного от отбывания этого вида наказания либо уменьшить размер штрафа. В этом случае уменьшение будет носить усмотрительный характер, но штраф, как и в остальных указанных выше ситуациях, не может быть назначен в размере меньшем, чем это установлено ч. 2 ст. 46 УК РФ для конкретного способа исчисления штрафа (5 тыс. руб. или 25 тыс. руб.).

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

Таким образом, в подобном случае минимально возможный размер штрафа будет зависеть и от характера совершенного преступления.

Что касается вопроса назначения штрафа и в качестве основного, и в качестве дополнительного наказания одновременно, то апелляционная инстанция Свердловского областного суда в определении от 25.02.2016 № 22-164/2016<sup>1</sup> дает разъяснение, что это возможно, если речь идет о совокупности преступлений или совокупности приговоров. В таких ситуациях при назначении наказания суд может применить различные порядки исчисления штрафа, но в соответствии с правилами ст. ст. 69, 70 УК РФ должен назначить единое наказание, выражающееся в конкретно определенной сумме. Здесь в полном объеме действуют правила назначения наказания, предусмотренные указанными статьями УК РФ. Проблем с реализацией этих правил в основном не возникает.

Поскольку речь идет о штрафе, то максимальный размер окончательного наказания в виде штрафа, исчисляемого из абсолютно определенной суммы, не может превышать 5 млн. руб. Однако, если судом применялись различные способы исчисления штрафа, максимальная сумма окончательного наказания меняется. При применении кратности при исчислении штрафа хотя бы за одно из преступлений максимально возможный размер штрафа вырастает до 500 млн. руб. В этой ситуации, на наш взгляд, указанный порог не может быть превышен.

Допустим, за первое преступление штраф назначается в первом варианте исчисления (в пределах установленной суммы) в размере 5 млн. руб., а за второе преступление, используя кратность, суд назначает 500 млн. руб. Применяя правила ч. 3 ст. 69 УК РФ, суд может сложить эти размеры штрафа. Представляется, однако, что назначение окончательного наказания в размере 505 млн. руб. в данном случае невозможно, поскольку превышаются пределы, установленные ст. 46 УК РФ для примененных способов

---

<sup>1</sup>Обзор апелляционной практики судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда. 2016. № 1.

исчисления штрафа. Максимальный размер штрафа в таком случае не может превысить 500 млн. руб. Здесь можно говорить о том, что в подобного рода ситуациях возможно только применение принципа поглощения менее строгого наказания более строгим, хотя прямо такой подход законом не установлен.

Несколько иначе обстоит дело, когда в качестве одного из способов исчисления штрафа суд избирает размер заработной платы или иного дохода, осужденного за период от двух недель до пяти лет. При этом способе исчисления штрафа его максимальная сумма (не период исчисления) не ограничена никакими пределами. Поэтому в отличие от предыдущих ситуаций отсутствует ориентир, ограничивающий размер штрафа, и, следовательно, при таком сочетании способов исчисления штрафа может применяться принцип как частичного, так и полного сложения штрафа.

Указанные выше подходы к определению окончательного наказания в виде штрафа применимы и в случае назначения штрафа в качестве дополнительного наказания.

Итак, штрафы, назначенные в качестве основных наказаний, могут складываться между собой. Аналогично между собой могут складываться и штрафы, назначенные как дополнительные наказания. А вот штраф, назначенный в качестве основного наказания, и штраф, назначенный в качестве дополнительного наказания, сложены быть не могут. Это объясняется тем, что ч. 3 ст. 32 УИК РФ предусмотрен различный порядок исполнения основного наказания и дополнительного наказания в виде штрафа.

Поскольку штраф может применяться в качестве основного наказания, то наряду с ним могут быть назначены и наказания дополнительные. Такими дополнительными наказаниями могут служить лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ штраф может быть назначен как с рассрочкой выплаты до пяти лет, так и без рассрочки. Рассрочка может быть предоставлена судом вне зависимости от того, какой был применен способ исчисления штрафа или в качестве какого наказания (основного или дополнительного) он назначен. Однако решение суда в любом случае, как этого требует Верховный Суд РФ, необходимо мотивировать в приговоре, определив конкретные сроки выплат частями с учетом положений ч. 3 ст. 31 УИК РФ, а также суммы (размера) выплат в пределах установленного судом срока.

Подводя итог сказанному, отметим, что штраф как вид уголовного наказания имеет ряд проблем, которые требуют своего решения путем корректировки норм уголовного закона.

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: «Штраф, как уголовное наказание»

Занятие разработано для студентов средней образовательной организации, для юридических специальностей

Курс (дисциплина): Уголовное право

Раздел (тема) курса: Уголовное наказание.

Форма занятия: лекция.

Методы: словесные, практические, поисковые, объяснительно-иллюстративные, частично-поисковые, инструктивно-практические, репродуктивные, информационно-обобщающие, исследовательские и т.п.

Средства обучения: ПК, электронная презентация, раздаточный материал, выдержки из Уголовного кодекса РФ, учебник, тесты, карточки с заданиями.

Цель занятия: использование дифференцированно– группового обучения для успешного усвоения учебного материала по предмету «Уголовное право»

В ходе проведения учебного занятия были поставлены следующие задачи:

Обучающая: Выяснить основные понятия: определение уголовного наказания. Выделить признаки штрафа, как уголовного наказания.

Развивающая: Развивать мышление, умение давать правильные логические ответы. Умение анализировать, сравнивать.

Воспитательная: Способствовать: формированию правовой культуры у обучающихся, развитию познавательного интереса через элементы дифференцированно – группового обучения, через разнообразные формы организации деятельности обучающихся.

Формы обучения: фронтальная с элементами дифференцированно – группового обучения.

План занятия (60 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.).

1.1. Цель (2 мин.).

1.2. Актуальность (8 мин.).

2. Основное содержание занятия (40 мин.).

2.1. Нормы о судебном штрафе в уголовном праве и процессе, судебная практика

2.2. Когда возможно назначение судебного штрафа по уголовному делу по УК РФ

2.3. Правила исчисления размера судебного штрафа

3. Подведение итогов (10 мин.).

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия

1. Организационная часть.

Актуализация темы: цель, задачи, мотивация

2. Основное содержание занятия.

2.1. Нормы о судебном штрафе в уголовном праве и процессе, судебная практика

Судебный штраф – явление в рамках уголовного законодательства довольно новое. Он появился с внесением в УК РФ и УПК РФ поправок от 03.07.2016, введенных законом № 323-ФЗ.

В УК РФ судебный штраф впервые упоминается в ст. 76.2 в списке оснований для освобождения от уголовной ответственности, а затем ему посвящается небольшая гл. 15.2, состоящая из пары статей, дающих определение штрафа как меры уголовно-правового характера и определяющих порядок исчисления его размера.

Для успешной реализации норм УК законом № 323-ФЗ внесены соответствующие поправки и в УПК РФ. В частности, определен порядок прекращения уголовного дела или преследования в связи с назначением



судебного штрафа на всех стадиях уголовного процесса, установлены инструменты обеспечения этой меры.

Основной элемент судебной практики по этому вопросу – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (далее – постановление № 58), а именно внесенные в него практически сразу после принятия закона поправки. Такая быстрая реакция судей неудивительна, ведь законопроект о судебном штрафе был именно их инициативой.

В новой редакции постановления № 58 разъяснены процессуальные аспекты применения судебного штрафа, возможности его назначения при совершении одним лицом нескольких преступлений и особенности применения штрафа по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

2.2. Когда возможно назначение судебного штрафа по уголовному делу по УК РФ

Определение судебного штрафа дается в ст. 104.4 УК РФ: речь идет о денежной сумме, взыскиваемой с фигуранта по решению суда при его освобождении от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК (прекращение преследования в связи с судебным штрафом).

УК предусмотрел закрытый перечень условий применения рассматриваемой меры, причем все они должны присутствовать одновременно:

- лицо, преследование в отношении которого предполагается к прекращению, совершило преступление впервые;
- речь идет об уголовно-наказуемом деянии небольшой или средней тяжести;
- потерпевшему возмещен ущерб в полном объеме или иным образом заглажена вина перед ним.

Если второе условие не вызывает никаких разночтений, то с первым и третьим все не так однозначно. На помощь пришел Пленум ВС, который в постановлении № 58 разъяснил, что преступление считается впервые совершенным, если речь идет:

- о совершении в прошлом одного или нескольких уголовно-наказуемых деяниях, ни за одно из которых обвиняемый не был осужден;
- совершении преступления лицом, ранее освобожденным от уголовной ответственности (вне зависимости от оснований такого освобождения);
- совершении преступления лицом, в отношении которого есть не вступивший в законную силу приговор суда;
- совершении преступления лицом, в отношении которого есть вступивший в законную силу приговор суда, но его правовые последствия были аннулированы (например, в связи с истечением срока давности);
- совершении преступления лицом, в отношении которого есть вступивший в законную силу приговор суда, но деяние, за которое он был вынесен, было декриминализовано.

Заглаживание вины может выражаться в извинениях перед потерпевшими, выплате материальной компенсации, оказании другой помощи, а также в иных действиях, направленных на восстановление нарушенных прав и интересов потерпевшего, совершенных самим обвиняемым или иными лицами от его имени до вынесения приговора судом первой инстанции.

### 2.3. Правила исчисления размера судебного штрафа

Назначая судебный штраф, судья должен учесть следующие обстоятельства:

- Материальное положение обвиняемого и членов его семьи. Речь не идет об оплате родственниками штрафа, но если на иждивении у обвиняемого есть малолетние дети или иные лица, это необходимо учесть.
- Тяжесть совершенного уголовно наказуемого деяния.

– Существующие и возможные доходы – обвиняемого.

– Наличие или отсутствие в соответствующей статье Особенной части УК меры наказания в виде штрафа. При наличии такой меры судебный штраф не может составлять больше половины максимального размера штрафа, предусмотренного нормой Особенной части УК, по которой привлекается фигурант. Если же штраф как мера наказания не предусматривается, то размер судебного штрафа не может превышать 250 000 руб.

В случае если лицо, освобожденное от ответственности, не оплатит судебный штраф в срок, указанный в решении суда, оно будет привлечено к ответственности в полной мере по советуемой статье Особенной части УК.

То есть постановление о прекращении уголовного преследования в такой ситуации подлежит отмене.

3. Подведение общих итогов:

Проверка усвоения данной темы через вопросы личностно-ориентированного направления.

1) Какой нормой УК РФ регламентирован штраф? (ст.46 УК РФ)

2) Продолжи: Штраф – это есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ.

3) Кем определяется размер штрафа? (Размер штрафа определяется судом).

4) Штраф может быть назначен с рассрочкой? (С учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет).

5) Может ли штраф назначаться в качестве дополнительного вида наказания? (Да, штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ).

6) В каких случаях, штраф, может быть заменен и какими видами наказания? (В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в

качестве основного вида наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, он заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы).

Общий вывод по изложенному материалу:

Остается сделать вывод, что у судебного штрафа как меры уголовно-правового характера есть широкие перспективы применения. Практика показывает, что он может способствовать уменьшению нагрузки на судебную и уголовно-исполнительную систему, а также снижению негативного воздействия на фигурантов уголовных дел, оказываемое отбыванием реального наказания в местах лишения свободы за преступления небольшой и средней тяжести.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в ходе исследования установлено, что штраф как вид уголовного наказания прежде всего регулируется нормами главы 9 УК РФ, а именно ст. 44 раскрывает штраф как вид наказания, ст. 43 УК РФ гласит, что штраф - является уголовным наказанием и представляет собой меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда и применяемую в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, а также предупреждения совершения новых преступлений.

Статья 45 УК РФ отмечает, что штраф, как вид уголовного наказания может быть назначен как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания.

В соответствие со ст. 46 УК РФ раскрывается понятие штрафа, особенности его назначения.

Так, исходя из вышеуказанной нормы штраф представляет собой денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ.

Указанное свидетельствует, что применение штрафа как уголовного наказания реализуется обычно в виде денежного взыскания, как правило, в пользу государства, назначаемого по приговору суда за совершение уголовного преступления, предусмотренного УК РФ.

Штраф открывает систему уголовных наказаний (ст. 44 УК РФ) и в соответствии с концепцией уголовного законодательства должен представлять собой наименее тяжкое уголовно-правовое воздействие, осуществляемое в интересах достижения целей УК РФ.

Однако реальное применение судом этого вида наказания, анализ особенностей санкций ряда статей УК РФ и законотворческой практики последних лет позволяют сделать вывод о том, что штраф вряд ли можно назвать самым мягким видом наказания в сложившейся в УК РФ системе уголовных наказаний.

С учетом конкретных обстоятельств дела единовременная выплата штрафа иногда может иметь большее карательное воздействие, а также восприниматься осужденным острее, чем иные виды наказания, не связанные с изоляцией виновного от общества, например, обязательные работы, ограничение свободы.

Поэтому можно считать, что штраф, ограничивая материальные интересы виновного лица и влияя на свободу их реализации, обладает необходимым и в ряде случаев весьма существенным карательным потенциалом.

Так, в ходе исследования установлено, что штраф – более строгий вид наказания по отношению к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального звания или классного чина, исправительные работы.

Поскольку из анализа, таких коррупционных преступлений, следует, что штраф должен назначаться в размере стократной суммы коммерческого подкупа или взятки – не менее 25 тыс. руб. и не более 500 млн руб.

При этом максимальный размер штрафа в данном случае превышает минимальный в 20 тысяч раз. Эта ситуация может вызвать в судебной практике проблемы.

Таким образом штраф как вид уголовного наказания представляет форму уголовной ответственности, назначаемую по приговору суда лицу, виновному в совершении преступления, и выражающуюся в определенном ограничении его имущественных интересов. Таким образом, штраф как уголовное наказание состоит не в лишении, а в ограничении имущественных прав виновного посредством умаления их объема.

При характеристике штрафа необходимо учитывать, что это вид уголовного наказания, который наряду с присущими ему особенностями обладает всеми признаками наказания, поэтому назначение штрафа следует рассматривать как форму реализации уголовной ответственности, которая выражается в ограничении имущественных интересов лица, виновного в

совершении преступления. Как мера уголовной ответственности штраф понимается тогда, когда он назначается судом конкретному лицу за совершенное им преступное деяние.

Так в ходе исследования определен ряд проблем применения наказания в виде штрафа, который нуждается в совершенствовании, а именно:

1) Законодатель установил низшую границу размера уголовных наказаний, и поэтому в случаях, когда санкция конкретной статьи УК РФ предусматривает основное наказание в виде штрафа без указания на его низшую границу, применение ст. 64 УК РФ и назначение наказания в виде штрафа ниже низшего предела, то есть меньше 5000 руб., или ниже размера заработной платы либо иного дохода, осужденного за две недели недопустимо, так как влечет за собой отмену приговора.

Указанное обстоятельство дублируется в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», однако указанное постановление не содержит разъяснения о крайней точке суммы назначения наказания.

Так, на основании выше изложенного есть необходимость в соответствии с редакцией ст. 46 УК РФ рекомендовать практикам внести изменение в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», а именно добавить п.п. 4 п. 2 изложив его в следующей редакции «Максимальный размер штрафа может быть равен сумме до одного миллиона рублей или размеру заработной платы либо иного дохода осужденного за период до пяти лет»;

2) При принятии решения о рассрочке возникает коллизия права, то есть противоречие между нормами УК РФ и УИК РФ относительно ее срока. Согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет, а в соответствии с ч. 2 ст. 31 УИК РФ в случае, если осужденный не имеет возможности

единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа на срок до трех лет.

Таким образом на основании обозначенной проблемы было бы целесообразным рекомендовать законодателю в целях единообразия правоприменительной деятельности и соблюдения принципа законности содержание ч. 2 ст. 31 УИК РФ привести в соответствие со ст. 46 УК РФ, изначально определяющей правовую природу штрафа как вида наказания, а именно изложить ч. 2 ст. 31 УИК РФ в следующей редакции: «В случае если осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа на срок до пяти лет».

Таким образом, указанные предложения в условиях продолжающейся гуманизации уголовной политики, восполнят пробелы и будут способствовать развитию наказания в виде штрафа, как альтернативному.



## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные правовые акты**

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4256.

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 25.05.2015 «Об уголовной политике в 2016 - 2020 годах» // Парламентская газета. 2015. 29 мая.

### **Судебная практика**

Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2016 № 2153-О «По запросу Железнодорожного районного суда города Рязани о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 1 Федерального закона от 22 октября 2014 года № 308-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 11.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (в ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (в ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 6.

Постановление Президиума Свердловского областного суда от 22.06.2017 года на приговор Тугулымского районного суда Свердловской области от 28.05.2017 по уголовному делу № 1-79/2017 в отношении М., осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ // Обзоры судебной практики Свердловского областного суда. 2017. № 7.

Постановление Президиума Тюменского областного суда от 09.12.2018 года № 44у-271/2018 // Вестник судебной власти Тюменской области. 2018. № 12.

Апелляционные постановления Московского городского суда от 12.03.2017 по делу № 10-2888 // Обзоры судебной практики Московского областного суда. 2017. № 5.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 07.10.2017 по делу № 22-5793/2017 на приговор Камышловского районного суда от 23.03.2017 в отношении Ракочего А.Ю. // Уральский Судебный вестник. 2017. № 12.

Обзор судебной практики Свердловского областного суда о назначении судами наказаний по уголовным делам за 2018 год утвержден Президиумом Свердловского областного суда 15.03.2019 // Бюллетени судебной практики Свердловского областного суда. 2019. № 3.

Приговор Тугулымского районного суда Свердловской области от 25.04.2017 по уголовному делу № 1-181/2017 в отношении Троцкого Д.А. осужденного по п. а ч. 2 ст. 158 УК РФ // Судебные прецеденты судов Свердловской области. 2017. № 5.

### Литература

*Анощенкова С.В.* Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 114 - 125.

*Бушманова Е.Я.* О сущности уголовного наказания в виде штрафа // Некоторых вопросах уголовной ответственности. 2018. № 1. С. 10 - 12.

*Бажанов М.И.* Назначение наказания по уголовному праву: Учебное пособие. Екатеринбург, 2015. 128 с.

*Баженов О.В.* Особенности нормативного регулирования штрафа: уголовно-правовой аспект // Журнал Казанской юридической академии. 2017. № 4. С. 108-111.

*Баженов О.Н.* Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 35 с.

*Бурганов Р.С.* Принципы уголовного права и принципы назначения наказания: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. 22 с.

*Васильев К.В.* Некоторые вопросы наказания в виде штрафа: в свете современной уголовной политики // Уголовное право. 2015. № 5. С. 20-25.

*Гомзиков А.Г.* К вопросу о месте штрафа в системе уголовных наказаний // Молодой ученый. 2018. № 30. С. 105-107.

*Доставалов В.Н.* Правовые особенности назначения уголовных наказаний // Уголовное право. 2018. № 2. С. 274-276.

*Жернов С.Р.* Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2018 года // Судья. 2019. № 1. С. 54-56.

*Звонов А.В.* Кара уголовного наказания в виде штрафа: краткий анализ содержательной стороны // Безопасность бизнеса. 2016. № 5. С. 55 - 58.

*Икрин А.П.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 271-278.

*Курганов С.И.* Меры уголовно-правового характера // Уголовное право. 2017. № 2. С. 325.

*Куликова Е.А.* Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и применения на практике // Вестник Омского университета социологии и права. 2018. № 36. С. 173-177.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Общая часть (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. – 890 с.

*Комарова Л.Р.* Основные и дополнительные виды наказаний: проблемы их систематизации // Гуманитарные науки. 2017. № 4. С. 177-179.

*Кленова Т.В., Тукмаков П.А.* О взаимосвязанных проблемах назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Мировой судья. 2015. № 1. С. 156-159.

*Колобов А.И.* Особенности наказания в виде штрафа // Уголовное право. 2015. № 11. С. 57-59.

*Князев Л.С.* Сущность уголовного наказания – кара или принуждение // Вестник Тюменского государственного института. 2017. № 16. С. 201-205.

*Кашепов В.П.* Применение штрафа как вида уголовного наказания // Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. 2017. № 22. С. 110-112.

*Кудрявцева А.В., Сутягин К.И.* Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102 - 110.

Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: КОНТРАКТ, 2017. 80 с.

Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: НОРМА, 2017. С. 19.

*Лушников Е.Н.* Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы // Журнал Томской государственной академии права. 2016. № 20. С. 207-209.

*Меньшагин В.Д.* Основные принципы применения наказания по российскому уголовному праву // Применение наказания. 2018. № 5. С.14-17.

*Мазюк Р.В.* Уголовный штраф // Уголовное право. 2017. № 1. С. 126 - 134.

*Никитина Т.В.* Актуальные проблемы штрафа как вида уголовного наказания, назначаемого несовершеннолетним // Актуальные вопросы юридических наук. 2018. № 18. С. 50-53.

*Непомнящая Т.В.* Назначение наказания в виде штрафа: общие начала, принципы, критерии: учеб. пособие. Омск, 2016. - 212 с.

Отчет Свердловского областного суда от 17.01.2019 года о назначении наказаний // Областная газета. 2019. 20 янв.

*Осипов С.А.* Судебный штраф по действующему уголовному законодательству: проблемы применения, пробелы в законе и возможные пути их устранения // Библиотека криминалиста. 2015. № 3. С. 89-93.

*Санникова О.С.* Система наказания в РФ // Государство и право. 2017. № 8. С. 336-339.

*Урусова Е.С.* Особенности главы 4 УК РФ: проблемы законодательной регламентации и применение на практике // Государство и право. 2017. № 8. С. 190 - 195.

Уголовное право: Общая часть. / под ред. А.И. Рарога. М.: Юристъ, 2016. – 560 с.

*Хамитов Р.Н.* Специальные правила назначения наказания за единичные преступления // Журнал Казанской юридической академии. 2015. № 1. С. 86–88.

*Чурманова Н.А.* Особенности штрафа в уголовном законодательстве РФ // Человек и право. 2015. № 9. С. 69-73.

*Цимбалюк Н.Н.* Штраф, как мера уголовного наказания // Вестник МГУ. 2017. № 11. С. 314-317.

*Ямов А.В.* Понятие уголовных наказаний: правовой аспект // Уголовное право. 2016. № 2. С. 159-163.