

ПРОБЛЕМА РЫНОЧНЫХ ПРОВАЛОВ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

Аннотация: Рассмотрены причины и последствия рыночных провалов в современной экологической политике. Выдвинуто положение о неэквивалентности экологических (природоохранных) затрат и наносимого ущерба со стороны отечественных металлургических корпораций. Сформулирован вывод о необходимости введения специальных корректирующих налогов на корпоративный (металлургический) бизнес для более последовательной реализации важнейшего принципа экологической политики государства «загрязнитель платит».

Ключевые слова: «провалы рынка», рыночная экономика, корректирующий налог, металлургия, экологический ущерб.

Рыночная экономика основана на действии принципов рационализма, прагматизма и эффективности. Эти принципы означают, прежде всего, что любые инвестиции должны приносить инвестору доход (прибыль). Вместе с тем на современном рынке существуют самые разные блага, инвестиции в которые не дают инвестору ожидаемой прибыли. А вкладываться в эти блага приходится, поскольку они имеют статус *общественных* благ или благ *свободного доступа*.

Природа рыночных провалов в сфере производства и потребления таких *общественных* благ связана с тем, что рациональные ожидания инвестора не находят своего подтверждения в ближайшей перспективе. Любые вложения в такие блага, как правило, носят пролонгированный характер и имеют сравнительно долгий срок окупаемости. Не говоря уже о чистой прибыли.

Природные блага относятся к категории *общественных* благ, не смотря на существование частной собственности. Статус таких благ предполагает необходимость не только государственного, но и частного финансирования.

Недостаточность государственного природоохранного финансирования является одной из причин провалов в области экологической политики. Такие ситуации, как «хэт-энд-ран», «дедвейт-убытки», «прайс-тайкер» и другие – рядовое явление в современной рыночной экономике. Следствием нехватки государственного экологического финансирования становятся новый рост налогов, появление различного рода сборов и штрафов. Последний пример – начисления в сфере ЖКХ за вывоз мусора, появление платных автостоянок, пляжей, зон отдыха и т. д. Тем самым, государство переносит тяжесть экологического финансирования на население, в то время как крупные корпорации оказываются в привилегированном положении.

Представляется более правильным ввести специальный экологический налог на сверхприбыли таких корпораций. И оформить эти необходимые изменения в Гражданском и Налоговом кодексах Российской Федерации.

Основанием для таких действий является не только экономический расчет (нехватка бюджетных средств), но и требования социальной справедливости [6]. Современная российская экономика не в состоянии автоматически соблюдать принцип социальной справедливости в экологической политике, поскольку концепция «саморегуляции рынка» оказалась несостоятельной [5].

В контексте экологического регулирования социальная справедливость означает восстановление пропорционального соотношения между загрязнением окружающей среды и расходами на ее восстановление. Известно, что за период с 1994 по 2018 гг. из Российской Федерации отток частного капитала за границу составил 714 млрд. долл. [1]. Это обстоятельство объясняет нехватку бюджетных средств для эффективной экологической политики. При таких масштабах оттока капиталов существенно сократилась и сама налогооблагаемая база. По самым скромным подсчетам государство за этот период не досчиталось около 60–70 млрд. долл.

Рассмотрим другой аспект. В 2017 г. на мировом рынке произошел скачок цен на металлопродукцию. Известно, что металлургическая промышленность – одна из наиболее «грязных» отраслей национальной экономики. На ее долю приходится больше всех загрязнений, а предельно-допустимые выбросы в окружающую среду постоянно нарушаются. Если все вулканы Земли ежегодно выбрасывают на поверхность 3 млрд. глубинного вещества (лава, пепел), то горнодобывающее и металлургическое производство использует в виде сырья 5–7 млрд. т. ископаемых и извлекает на поверхность еще около 50–70 млрд. т. попутной породы. Попутная порода, а также отходы таких предприятий, чаще всего, уходят в отвалы, свалки, захоронения, являющиеся источниками загрязнения окружающей среды [7, с. 77].

При этом, налоговая нагрузка на предприятия металлургической отрасли составляет 7 % по сравнению с 28 % в нефтегазовой индустрии.

Кроме того, в связи с ростом мировых цен на продукцию металлургии российские металлургические корпорации за 2017 г. получили сверхприбыль в размере 1,5 трлн. руб. По инициативе А. Р. Белоусова, советника Президента РФ В. В. Путина, недавно была озвучена идея о необходимости для металлургических корпораций поделиться частью этой сверхприбыли с государством. Цена вопроса составила 513,7 млрд. руб. Но российские олигархи категорически отказались это делать. Такие корпорации, как «Норильскникель» (В. Потанин), «Северсталь» (А. Мордашов), «АЛРОСА» и «СИБУР» (Л. Михельсон), «Уралхим» и «Уралкалий» (Д. Мазепин), «Плюсзолото» (С. Керимов), «Металлоинвест» (А. Усманов), «Новолипецкий металлургический комбинат» (В. Лисин), «Евраз» (Р. Абрамович), «Магнитогорский металлургический комбинат» (В. Рашников), «Сибирская угольно-энергетическая компания» (А. Мельниченко), «Мечел» (В. Зюзин), «ФосАгро» (А. Гурьев), «Акрон» (В. Кантор) выступили против инициативы А. Р. Белоусова, которую поддержал В. В. Путин.

Но таков облик нашей бизнес-элиты, которая и думать не желает о благе страны. А ведь это люди далеко не бедные. Состояние В. Потанина составляет

16,9 млрд. долл., А. Мордашова – 18,7 млрд. долл., А. Усманова – 12,5 млрд. долл., В. Лисина – 19,1 млрд. долл. Многие наши олигархи владеют двумя и даже тремя яхтами, стоимостью от 200 до 600 млн. долл., роскошной недвижимостью за рубежом. Некоторые владеют богатейшими коллекциями раритетов (В. Алекперов, В. Вексельберг и др.), которым позавидовали бы Эрмитаж или Лувр [3].

Прав был Ж. Б. Ламарк, утверждавший, что «человек, ослепленный эгоизмом, становится недостаточно предусмотрительным даже в том, что касается его собственных интересов» [2, с. 442].

Описанные случаи подтверждают необходимость ужесточения ответственности за несоблюдение одного из главных принципов экологической политики «загрязнитель платит».

Представляются непропорциональными экологические расходы российских предприятий металлургической отрасли и их роль в загрязнении (охране) окружающей среды. На Западе экологические требования существенно жестче. Поэтому было бы оправдано (в условиях современной экологической ситуации) ввести такие корректирующие налоги, которые в большей степени учитывали «экологическое поведение» корпораций. Идею корректирующих налогов еще в 1932 году предложил известный экономист А. Пигу. Эти налоги необходимо взыскивать с тех, кто наносит экологический ущерб окружающей среде. Соотношение таких налогов и самого ущерба должно быть геометрически (а не арифметически) прогрессивным: чем больше ущерб, тем выше налог. Сверхприбыли, которые получают российские металлургические корпорации, вполне позволяют установить такую прогрессию.

Хотелось бы, чтобы история со сверхприбылями российских металлургических магнатов не закончилась очередным провалом, а получила свое продолжение и закончилась для государства и общества позитивно. Наше государство, согласно Конституции РФ (ст. 7.1), является *социальным* государством. Много сегодня говорят и пишут о необходимости развития в стране системы социального партнерства [4]. Но все эти обстоятельства

требуют соблюдения принципа социальной справедливости и преодоления рыночных провалов, ставших возможными именно в силу нарушения социальной справедливости и увлечения либеральными экономическими доктринами.

Список литературы:

1. Гриценко, В. С. Политическая экономия и экономическая политика [Текст] / В. С. Гриценко, Р. С. Дзарасов // Вопросы политической экономии. – 2018. – № 4 (16). – С. 72.
2. Ламарк Ж. Б. Избранные произведения [Текст]. Т. 2. / Жан-Батист Ламарк. – Москва, 1959. – 896 с.
3. Олигархат против кремлевского Нострадамуса [Текст] // Вопросы политической экономии. – 2018. – № 4 (16). – С. 160.
4. Основы социального государства [Текст] : в 2 т. – Екатеринбург : Издательство Уральского государственного экономического университета, 2015.
5. Симонян, Р. Х. Кризис либерально-рыночной модели глобализации [Текст] / Р. Х. Симонян // Вопросы философии. – 2018. – № 8. – С. 20.
6. Стожко Д. К. Социальная справедливость в контексте хозяйственного развития общества [Текст] / Д. К. Стожко // Вестник Вятского государственного университета. – 2018. – № 3. – С. 40–48.
7. Экологические проблемы использования природных и биологических ресурсов в сельском хозяйстве [Текст] : монография / [М. Ф. Баймухамедов и др. ; науч. ред. И. М. Донник] ; Урал. гос. аграр. ун-т. – Екатеринбург : Уральское аграрное издательство, 2013. – 200 с.