

из которых ПЕДАГОГ – тот Белый Корабль Лавкрафта, прекрасный и влекущий, на другом – загруженный экспектациями станционный зритель.

Каждый преподаватель рано или поздно оказывается перед необходимостью совершения выбора – "быть или не быть" в форме "применять или не применять" ему в своей работе ИКТ. Вся сложность совершаемого выбора заключается в необходимости переоценки педагогом тех сфер его деятельности, которые лежат в области духовно-практического опыта. В целях оптимизации процесса проектирования дальнейшей деятельности необходимо переориентировать педагога с позиций восприятия происходящих в образовании инноваций как "перемен", в которой преподаватель находится в пассивной диссоциированной роли, в позицию "изменения, трансформации", которая предполагает активную и определяющую роль самого педагога.

*Кадцын Л.М.
г. Екатеринбург*

Особенности монологического общения в педагогической деятельности

В последние годы вопросы общения становятся стратегическими в разработке концепции современной гуманистической педагогики. В их обсуждении принимают участие педагоги, философы, социологи, психологи, лингвисты, искусствоведы и представители других областей знания. Из многообразия вопросов особенно актуальными выступают вопросы технологии общения в разных видах и формах педагогического общения, которые освещаются в работах Г.М. Андреевой, Ю.К. Бабанского, А.Н. Бодалева, Л.К. Гейхман, Э.Ф. Зеера, М.С. Кагана, О.М. Казарцевой, В.А. Кан-Калика, Н.В. Кузьминой, А.А. Леонтьева, А.А. Лобанова, Б.Ф. Ломова, Д. Майерса, И.В. Остапчук, Б.Д. Парыгина, В.А. Петруниной, Е.Н. Рогова, В.А. Сластенина, М.И. Станкина, Н.Е. Щурковой и других ученых. Однако само представление о формах общения остается недостаточно раскрытым

Считается общепринятым, что формы общения – это монолог, диалог и полилог, в которых основными или активными субъектами общения являются выступающие (докладчики), а слушатели, то есть другие участники общения (группа, класс) – пассивными. При этом роль последних считается незначительной и практически не учитывается в осмыслении процессуальности и назначения данных форм общения, хотя признается, что монолог, диалог и полилог могут осуществляться с обсуждением всеми участниками общения. Отсюда следует и трактовка форм общения: монолог понимается как выступление одного из участников общения, диалог – выступление двух участников, а полилог – трех и более участников. Иными словами, критерием различия форм общения является количество выступающих.

Думается, подобная трактовка ограничивает угол зрения и препятствует осмыслению подлинной процессуальности и выявлению сущности данных форм. Обратимся к одной из форм – монологическому общению с целью выявить ее особенности, назначение и специфику.

"Не следует путать монолог-общение как способ взаимодействия и монолог как способ изложения материала учителем или учеником", – пишет А.А. Лобанов [Лобанов А.А., 2002, стр. 13]. "Гуманистическое общение диалогично... Оно предполагает совместный поиск общих позиций, понимание точек зрения партнера, уважительное отношение к иному мнению, – подчеркивает ученый, – Монолог в отличие от диалога предполагает использование отдельных сообщений... Монологическое общение подразумевает доминирование во взаимодействии единого смысла, единой воли одного из участников общения (например, учителя). Следовательно, если в монологическом общении активен в основном лишь один из участников..., то в диалогическом общении активны все участники, все субъектны общения" [Лобанов А.А., 2002, стр. 12 – 13]. Справедливо отличая монолог-общение от монолога как формы выступления, автор не осмысливает процесс монологического общения и потому приходит к не-

достаточно корректным выводам. Отметим, подобная трактовка данной формы используется в работах многих ученых, в частности Л.К. Гейхман, Н.В. Остапчук, В.А. Петруниной [Гейхман Л.К., Клейман И.С., 1991; Остапчук Н.В., Петрунина Т.А., 1998].

Да, монолог и диалог – это разные формы общения. Но в чем отличие монолога с обсуждением в классе, группе от диалога с обсуждением, а также от полилога в том же классе? Ведь участниками обсуждения и в целом общения выступает весь класс, группа. И значит сущность монологического общения, как диалогического и полилогического, раскрывается только в процессе обсуждения исходного выступления (выступлений), исходной точки зрения всеми участниками общения. Исходное выступление (сообщение, доклад) является при этом лишь инициатором общения, предполагая неременную активность всех участников. Именно процесс обсуждения, его направленность определяет качество и специфику монологического общения. Итак, прежде всего необходимо говорить о том, что монологическое общение – это обсуждение одной точки зрения, высказанной в исходном выступлении. Но как осуществляется это обсуждение?

Обсуждение уже начинается с восприятия высказываемой (излагаемой) точки зрения, которое, безусловно, во многом зависит от качества исходного сообщения, то есть от ясного и последовательного изложения основной идеи (тезис), ее обоснования и конкретизации, изложения иного мнения и его опровержения, утверждения основной идеи в выявлении ее позитивности и значения, а также от выразительности речевого выступления. Вместе с тем, восприятие излагаемой точки зрения зависит и от внимания слушающих, их аналитических умений и конечно от желания понять выступающего, может быть понять иную точку зрения, отличающуюся от собственной. Именно желание и стремление понять высказываемую точку зрения становится источником дальнейшего обсуждения.

С окончанием исходного выступления начинается реальное обсуждение (непосредственное, прямое) и начинается оно с уточнения высказанной

позиции. Стремление понять выступающего заставляет участников общения задавать ему вопросы с просьбой раскрыть и конкретизировать основную идею высказывания, ее позитивное назначение и возможные негативы. При этом вопросы непременно доброжелательные, пытливые и даже чуть наивные, которые заставляют докладчика еще и еще раз излагать свою точку зрения, используя новые аргументы и факты. Само умение задавать вопросы с целью уточнения услышанной позиции одновременно выступает и средством выражения уважительного отношения к выступающему.

Вопросы-уточнения неизбежно должны привести и приводят участников обсуждения к оценке высказанной точки зрения и качества самого выступления. Подчеркнем, оценка и обсуждаемой точки зрения, и выступления в данной форме общения непременно должна быть позитивной и доброжелательной, поскольку в данной точке зрения всегда есть близкое и сходное для всех участников, а наличие новизны при этом для каждого выступает средством развития своей позиции. Иными словами, в любой точке зрения мы можем и должны находить близкое, сходное, родственное своим взглядам, что объединяет нас и заставляет уважительно относиться друг к другу, а иное мнение воспринимать как собственный или совместный поиск. Таким образом, стремление понять точку зрения другого и, как следствие, доброжелательные вопросы и оценка становятся источником сходимости взглядов и формирования единой точки зрения в монологическом общении. Это не означает запрет на критический анализ и выявление негативных сторон обсуждаемой позиции. Критический анализ должен быть конструктивным и вести к поиску путей преодоления негативного во взглядах.

Наконец, вслед за оценкой или вместе с ней участники обсуждения высказывают свое мнение, свое видение данной позиции и рекомендации к ее конкретизации, обоснованию и утверждению. Дополнения участников обсуждения позволяют сформировать единую точку зрения с объемным и многогранным видением обсуждаемого вопроса. Оценки, рекомендации и

дополнения выступают средством взаимопомощи, они объединяют участников обсуждения, сближают и делают единомышленниками.

Направленность и качество процесса обсуждения высказанной точки зрения позволяют утверждать, что монологическая форма общения – это форма поиска и нахождения общего в позициях, взглядах участников общения. Данная форма общения является исходной и важнейшей в современной гуманистической педагогике, в процессах воспитания и обучения, направленных на совместную и личностно-ориентированную деятельность педагогов и учащихся.

Монологическая форма общения выступает как простейшая форма, в которой реализуются навыки и умения и выступления с изложением определенной точки зрения, и слухового восприятия выступлений, и искусства задавать вопросы с целью уточнения услышанной точки зрения, и оценивать, и дополнять обсуждаемую позицию. Данные навыки и умения являются исходными или базовыми для решения более сложных задач в диалогической и полилогической формах общения – осмысления разных позиций и поиска истинных представлений. Вместе с тем, формирование навыков и умений монологического общения в педагогической деятельности осуществляется далеко не в полной мере, на наш взгляд, что говорит о необходимости пересмотра наших представлений о данной форме общения и возможностей реализации ее потенциала сегодня.

Список использованной литературы

1. *Андреева Г.М.* Социальная психология. М., 1988.
2. *Гейхман Л.К., Клейман И.С.* Педагогическое общение. Пермь, 1991.
3. *Лобанов А.А.* Основы профессионально-педагогического общения. М., 2002.
4. *Остапчук Н.В., Петрунина Т.А.* Общение в структуре педагогической деятельности. Екатеринбург, 1998.