

в профессиональном консультировании затрагивают индивидуалистические черты человека, а, стало быть, требуется сугубо точечный подход в исследуемом явлении.

Библиографический список

1. *Забродин Ю.М., Пахальян В.Э.* Психологическое консультирование. М.: Эксмо, 2010. 384с.
2. *Марасанов Г.И.* Психология в организационном консультировании. М.: Когито-Центр, 2009. 368с.
3. *Серебрякова К.А.* Психологическое консультирование в работе школьного психолога. М.: Академия, 2010. 288с.
4. *Снетков И.* Психология коммуникации в организациях. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2002. 192с.
5. *Тутушкина М.К.* Психологическая помощь и консультирование в практической психологии. М.: Дидактика Плюс, 2006. 352с.
6. *Фотель К.* Команда. Консультирование и тренинг организаций. М.: Генезис, 2005. 396с.

Т.И. Южакова
Филиал РГППУ в г. Омск

Актуализация проблемы понимания учебных текстов в дидактике высшей школы

Объём информации, подлежащий изучению и усвоению в учебной деятельности в соответствии с общими требованиями ФГОС ВПО, и конкретными образовательными целями, сформулированными в рабочих программах по дисциплинам, всё возрастает и становится не адекватен не только выделяемому учебному времени, но и психофизиологическим возможностям студентов, уровню развития когнитивных навыков у многих из них.

В педагогических исследованиях [3, с. 76] установлено, что:

– лишь 8-9 % старшеклассников умеет самостоятельно работать с текстами и достигать определённого уровня понимания;

– большая часть, а именно 60% обследованных, умеет находить, извлекать информацию, но уровня осознания, осмысления текста не достигает;

– третья категория учащихся, по статистике более 30%, испытывает серьёзные трудности в работе с информацией уже на этапе извлечения, подборе, составлении текста. Они, как выяснилось в исследовании, не имеют даже мотива к достижению понимания текста: ни в его объективном, ни в личностном смысле.

То, что человек в информации не понимает, он, как правило, отторгает, т.к. не в состоянии её принять. А поскольку в учебной деятельности основным источником информации, требующей осмысления и переработки, являются тексты учебников, то и предметом нашего анализа стал феномен понимания учебного текста в изучении гуманитарных дисциплин. Сразу отметим, что в исследованиях и словарях пониманию присваивается до десятка значений: от психического состояния до трактовки того или иного события [1, С. 26].

В педагогической деятельности при работе с учебными текстами данное понятие можно ограничить двумя значениями:

1. понимание – мыслительная операция по расшифровке изучаемого текста как своеобразный его «перевод» в режим доступности восприятия: о чём сказано, что именно, зачем или для чего;

2. понимание – речевая реконструкция прочитанного, субъективная интерпретация авторского смысла на основе механизма апперцепции: толкование текста с учётом личного жизненного опыта.

И если первое – это появление мысли в результате умственного действия, то второе – фразы, суждения, оформленные в результате речевых усилий. Переход от первого ко второму уровню понимания нередко бывает затруднён из-за вербальных границ речевой культуры студентов.

Взаимосвязь двух значений очевидна, что позволяет дать обобщающее определение: понимание текста – это когнитивный речемыслительный процесс по выявлению его смыслов в двух аспектах: «по автору и по-моему».

Усвоение учебной информации как процесс превращения научных понятий в личные знания происходит под влиянием различных факторов: умственных способностей, мотивации учения, социальной позиции студента и многих других. Но есть одно неоспоримое условие: невозможно усвоить понятия без их понимания. Значит, в обучении нужна методика, активизирующая речемыслительную деятельность студентов при работе с текстами. Основой такой методики является определённый алгоритм мыслительных и речевых приёмов:

1. вдумчивое извлечение нужной информации из различных источников;
2. перевод в свёрнутом виде основного авторского смысла;
3. реконструкция выбранной информации с целью её усвоения, включения в личный багаж знаний.

Разумеется, в учебных текстах различных дисциплин ценностно-смысловое содержание выражено с разной степенью «внятности», но нет ни одной дисциплины, в которой отсутствуют тексты как источник для рефлексивного анализа и размышлений.

Преподаватель придаёт развивающую обучающую направленность работе с текстами, если опирается на трёхшаговый алгоритм методики:

- формирует умение извлекать нужную информацию в необходимом и достаточном объёме;
- оценивает точность и лаконичность «попадания» в тему, смысл автора;
- участвует в интерпретации прочитанного, проявляя интерес к позиции студента, использует педагогический потенциал диалога.

«Современное движение к коммерциализации образования пытается сделать нас обладателями знания без серьёзного учения и труда. Но «плод без корня» оказывается слишком горьким на вкус» [2, с. 67]. Наблюдая в условиях ускоренного заочного обучения при «выполнении» контрольных работ удручающую порой картину бездумного заимствования «чужих» текстов из ресурсов Интернета, хочется противостоять этому явлению, осознавая раз-

рушительные его последствия. Что для этого можно делать? В период сессии на семинарско-практических занятиях и при проверке контрольных работ преподаватель может применять методический механизм понимания текста в рамках технологии учебных задач.

Учебные задачи могут быть сконструированы следующим образом:

- составьте развёрнутый план основной части контрольной работы;
- составьте по тексту контрольной работы структурно-логическую схему последовательного раскрытия основных понятий выбранной темы;
- определите ключевую идею темы контрольной работы и найдите в тексте аргументы в подтверждение её актуальности;
- выделите основной смысл представленного в контрольной работе текста и предложите интерпретацию в его защиту или опровержение;
- создайте на основе исходной информации по теме контрольной работы свой краткий текст в виде аннотации, резюме, эссе (по выбору).

В студенческой группе эту работу можно организовать по всем 5 вариантам, как сугубо индивидуальную, так и в подгруппах, учитывая при этом, что: технология учебных задач, в отличие от традиционной задачи как метода, требует от студента придерживаться соблюдения полного алгоритма процесса понимания текста в выполнении задания.

Главный эффект решения подобных задач состоит в том, что завершается процесс понимания креативным результатом. Работа с учебными текстами – творческий процесс, понимание смыслов имеет ярко выраженный индивидуально-личностный характер, – очень важно акцентировать на этом внимание студентов, прививать навыки осмысленного восприятия любой информации и определять своё к ней отношение.

К каким выводам привело проведённое во время зачёта в марте 2012 года анкетирование-собеседование студентов филиала РГППУ в г. Омск, изучающих дисциплину «история

педагогики и философия образования», целью которого было выявить степень их вовлечённости в процесс понимания учебной информации? Десять вопросов анкеты составлены таким образом, чтобы представление об использовании трёх основных речемыслительных приёмов работы с учебным текстом сложилось более-менее объективное.

Анализ ответов по анкете позволяет предположить, что:

1. самостоятельно работают с текстом контрольной работы и считают, что достигают его полного понимания – не более 20%;

2. справляются с подбором информации по теме контрольной работы без намерения разбираться с её явными и неявными смыслами – около 50%;

3. испытывают серьёзные трудности в самостоятельном выполнении контрольной работы по дисциплине и обращаются за различной помощью к кому-нибудь – примерно 30%.

Таким образом, предпринятая попытка исследовать проблему понимания студентами изучаемых текстов показала её несомненную актуальность и необходимость применения в образовательном процессе когнитивной мето-

дики, развивающей речемыслительные умения, необходимые для осознанного усвоения научных понятий. Если данную методику сочетать с внедрением технологии учебных задач, то креативный эффект ожидаемых результатов вселяет надежду на качественное выполнение требований ФГОС ВПО даже в условиях дефицита времени по ускоренной форме заочного обучения.

Библиографический список

1. *Бершадский М.Е.* Понимание как педагогическая категория: монография / М.Е. Бершадский. Москва: Центр «Педагогический поиск», 2004. 375с.

2. *Ерovenko В.А.* Закон тройного понимания в эпоху полугуманитарного образования. // Педагогика. 2010. № 9. С. 65 – 72.

3. *Обласова Т.В.* Развитие учебно-информационных умений школьников в процессе изучения гуманитарных дисциплин. // Образование и науке. 2011. №8 (87). С. 67 – 85.