

# ТОЧКА ЗРЕНИЯ

УДК 025.17

И. Д. Котляров

## ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ<sup>1</sup>

*Аннотация.* Статья посвящена анализу деятельности российских научных журналов и содержит перечень критериев, которым, с точки зрения автора, должен соответствовать журнал, претендующий на статус научного.

*Ключевые слова:* научный журнал, рецензирование, плата за публикацию.

*Abstract.* The paper analyses the work of Russian scientific journals, a list of criteria of the latter given.

*Index terms:* scientific journal, reviewing, page charge.

### Введение

Несмотря на все многообразие разновидностей научных публикаций (перечислить и проанализировать их в данной статье нет ни возможности, ни необходимости), в мире основной формой оповещения научного сообщества о полученных результатах исследований является их публикация в пользующемся известностью профильном журнале. Этот подход радикально отличается от принятого в нашей стране, где приоритет традиционно отдается монографиям (как итоговым публикациям, обобщающим результаты многолетних исследований) и сборникам материалов конференций (как форме быстрой публикации с минимальным рецензированием работ или вовсе без рецензирования). Таким образом, заявленная руководством нашей страны цель интеграции российского научного сообщества в мировой исследовательский процесс требует, наряду с решением множества других задач, перехода российских ученых к общепринятым типам распространения научной информации. Это, в свою очередь, ставит на повестку дня два важных вопроса:

- приобщение отечественных исследователей к международным стандартам публикации, что позволило бы им размещать свои статьи в престижных мировых журналах соответствующего профиля. На сегодняшний день эта проблема далека от решения, особенно тягостна ситуация в общественных науках. Статьи отечественных экономистов, политологов и т. д. (в отличие от российских специалистов в области естествен-

---

<sup>1</sup> Статья является продолжением публикации, размещенной в № 8 (76), 2010.

ных и технических наук) в зарубежных периодических изданиях практически отсутствуют, в том числе и по причине несоответствия их содержания тем требованиям, которые выдвигают журналы;

- формирование пула российской научной периодики, отвечающей международному уровню, как минимум – установление соответствия мировым стандартам научных публикаций (содержательной части статей, справочно-библиографического аппарата и процедуры отбора материалов редакционной коллегией), как максимум – издание на английском языке и возглавление журналов международной редколлекцией. Сразу оговоримся, что речь ни в коем случае не идет о переводе всего потока значимых российских работ в иностранные журналы и постепенном вымирании отечественных научных журналов. Напротив – цель заключается в том, чтобы создать (или возродить) в нашей стране систему периодики, привлекательную для ведущих мировых ученых. К сожалению, эта задача также пока не решена.

В предлагаемой статье сделана попытка проанализировать проблемы, препятствующие эффективному функционированию системы научных публикаций в нашей стране (т. е. те проблемы, наличие которых не позволяет решить указанные выше вопросы), и наметить пути их решения.

### **Сущность деятельности научного журнала**

Цель научного журнала – распространение среди научного сообщества полученных исследователями новых результатов в определенной отрасли. Очевидно, что для эффективного достижения этой цели (т. е., чтобы, с одной стороны, наполнить журнал качественными материалами, подготовленными крупными учеными, а с другой – обеспечить интерес к своим статьям у профильной читательской аудитории), журналу необходимо заслужить авторитет как у читателей (в противном случае журнал просто никому будет читать), так и у авторов (при отсутствии такого авторитета исследователи предпочтут отправить свои статьи в другие издания).

Для завоевания авторитета журналу необходимо решить следующие задачи:

- 1) издание должно быть доступно значительной части профильной научной аудитории (в противном случае, с одной стороны, научное сообщество не сможет сформировать определенного мнения о журнале, а с другой – вследствие недоступности публикуемых материалов, которые не доходят до читателя, резко снизится интерес к изданию у авторов);

- 2) необходимо производить тщательный отбор материалов для публикации, чтобы размещенные в нем статьи воспринимались читателями как достоверные и чтобы наличие статьи в таком журнале было бы значимым достижением в научной деятельности автора. Решение этой задачи предполагает в первую очередь наличие у журнала возможности собственными силами или силами внешних специалистов (не аффилирован-

ных в каждом конкретном случае с авторами поступающих статей) обеспечить добросовестное рецензирование присылаемых материалов.

Журнал, не решивший какую-либо из этих задач (или обе), не сможет выступать в качестве эффективного инструмента распространения научных идей, т. е. быть полноценным научным журналом. Он обречен оставаться лишь средством для выполнения требований по отчетности в области научной работы. Его удел – либо выходить мизерным тиражом (как печатается большинство вестников вуза) и публиковать преимущественно «своих» авторов (при этом работы могут быть весьма достойного качества, однако за счет малого тиража они будут оставаться неизвестными профильной научной аудитории), либо, напротив, за плату размещать какие угодно материалы, имея формальные атрибуты широкого распространения (регистрация в подписных каталогах, сайт с архивом статей в свободном доступе и т. д.). В самом худшем случае журнал и издается малым тиражом, и печатает любые присылаемые в него материалы.

На наш взгляд, целесообразно выполнить анализ функционирования российских научных журналов и выявить – на основе сформулированных выше тезисов – те критерии, которым, по нашему мнению, должен соответствовать журнал, претендующий на статус научного.

Попытки выработать такие критерии уже предпринимались. В настоящее время разрабатываются методики оценки «научности» журналов [2, 3, 4], а государственные органы, отвечающие за аттестацию научных кадров в постсоветских государствах, формируют списки изданий [5], приемлемых в качестве «каналов» оперативного распространения научной информации и публикации результатов диссертационных исследований. Однако эти модели достаточно сложны, а алгоритмы их практического применения непрозрачны. Кроме того, состав итоговых перечней весьма спорен – итоговый вариант «перечня ВАК РФ» содержит более 2000 «ведущих рецензируемых журналов» [5]; с позиции здравого смысла сложно представить, что в нашей стране, в условиях хронического недофинансирования науки и образования, существует целых две тысячи ведущих журналов (сколько же должно тогда быть журналов «неведущих»?).

По этой причине мы позволили себе выдвинуть удобную практическую методику, позволяющую без длительных исследований и расчетов показателей разграничить научные и квазинаучные (служащие лишь для выполнения формальных требований в сфере научной работы) журналы, выходящие в России. Это методика опирается на проверку соответствия используемой журналом процедуры отбора статей для публикации тем принципам, которые применяются ведущими мировыми изданиями, а также на условия взимания платы с авторов.

### **Базовая методика отбора статей для публикации**

Длительная мировая практика отбора статей для публикации в научных журналах привела к возникновению единой базовой методики, ко-

торая (с незначительными вариациями) состоит из нескольких этапов. Необходимо остановиться на описании этой методики (с некоторыми комментариями автора данной статьи), так как, к сожалению, не все российские исследователи с ней знакомы.

1. Автор адресует в журнал статью. На этом этапе автор обязан оформить статью в соответствии с требованиями журнала, предоставить полную информацию о себе (ФИО, место работы, контактные координаты, ученую степень и звание и т. д.) и подтвердить, что в другие журналы данная статья не отправлена, а присланный материал публикуется впервые (если это не так, автор обязан сообщить, в какие журналы эта статья была направлена и в чем состоит отличие данных материалов от уже публиковавшихся им). Никаких иных дополнительных документов от автора не требуется.

2. Статья регистрируется редакцией, автору направляется подтверждение получения статьи и ее регистрационный номер.

3. Ответственное лицо в редакции производит первичную проверку статьи на предмет ее соответствия проблематике журнала и на наличие в ней важных результатов, интересных читательской аудитории. Именно на этом этапе отклоняется существенная часть статей. Авторам направляется соответствующее уведомление об отклонении.

4. Если статья успешно прошла первичную проверку, ответственное лицо выбирает для нее рецензентов и направляет им статью для оценки. Рецензентами, как правило, являются внешние по отношению к редакции исследователи, хотя в этом качестве могут привлекаться и члены редколлегии. Имя автора не сообщается рецензентам, а автор не знает, кто рецензирует его статью (так называемая модель *double-blind review*). Отметим, что, на наш взгляд, *double-blind review* является наиболее слабым звеном системы отбора, так как статья может быть отклонена просто потому, что рецензент в ней не разобрался, или потому, что статья носит чрезмерно революционный характер. Автор же лишен возможности оспорить мнение рецензента и вступить с ним в дискуссию в силу его анонимности. Кроме того, с одной стороны, не исключена возможность недобросовестного поведения рецензента, который, пользуясь своей анонимностью, получит возможность применить в своих интересах данные из поступившей ему на оценку статьи (хотя, насколько можно судить, такие случаи все же являются нетипичными для мировой системы научных публикаций). С другой стороны, если по недосмотру редактора и рецензентов был опубликован недостаточно добросовестный материал, рецензент никакой ответственности не несет. Поэтому, на наш взгляд, было бы разумно предложить указывать для каждой статьи данные о ее рецензентах (в случае ее публикации), а в случае отклонения статьи – сообщать, после того как отзыв рецензента будет сдан в редакцию, автору и рецензенту сведения друг о друге.

Этот этап самый длительный – поскольку услуги рецензентов, как правило, не оплачиваются, сроки рецензирования могут достигать двух-трех лет.

На основе анализа статьи рецензенты дают ей оценку (зачастую – в специальном формуляре, предоставляемом редакцией и включающем перечень критериев, который надо принять во внимание при выставлении оценки). Итоговая рекомендация рецензента имеет, как правило, следующий вид: отклонить, принять к публикации после существенных переделок (рецензент рекомендует, какие изменения следует внести), принять к публикации с небольшими изменениями, принять к публикации без изменений.

5. На заседании редколлегии принимается окончательное решение по статье с учетом отзывов рецензентов. Варианты решения те же, что и рекомендации рецензента.

6. Решение редколлегии доводится до автора. Автору также сообщается, к какому сроку он должен предоставить переработанную версию статьи (если, в соответствии с решением редколлегии, статья может быть принята к публикации после существенных или незначительных изменений);

7. Автор высылает переработанный вариант статьи, при этом четко указывая, какие пожелания рецензентов он учел, а от каких отказался (при этом отказ должен быть аргументированным).

8. Если переработанная версия статьи высылается автором в журнал после указанного срока, то она считается поступившей в редакцию впервые.

9. Окончательная версия статьи поступает ответственному лицу в редакции. Это лицо может по своему усмотрению либо принять решение о публикации статьи (если оно удовлетворено внесенными автором изменениями), либо направить для повторного рецензирования.

10. Если от рецензентов (тех же или новых) поступили благоприятные отзывы на окончательную версию статьи, статья принимается к публикации. В противном случае возобновляется цикл 5–11.

Эта процедура является достаточно длительной, однако она служит эффективным инструментом отбора лучших материалов для публикации. Кроме того, она позволяет авторам на основе отзывов рецензентов повысить качество статей в их окончательной версии (интересно отметить, что часто звучит рекомендация начинающим исследователям адресовать свои статьи в ведущие рецензируемые журналы – хотя шанс опубликовать свою работу в таком журнале с первой попытки практически равен нулю, однако это позволяет получить отзывы рецензентов и повысить уровень своих публикаций). Можно утверждать, что соблюдение описанной выше методики рецензирования статей является важнейшим критерием соответствия журнала статусу научного.

К сожалению, механизм рецензирования, продемонстрировавший свою эффективность в мировой научной прессе, в России полноценно так

и не был внедрен, что и ведет, с нашей точки зрения, к катастрофическому ухудшению качества научных статей, публикуемых в нашей стране.

### Процесс приема статей к публикации в российских научных журналах

Ряд престижных российских научных журналов все же придерживаются описанной выше международной процедуры. Однако немалое число изданий, насколько автор данной работы может судить по собственному опыту и опыту своих коллег, подменили процесс *отбора* статей процессом *приема* статей к публикации.

Интересно отметить, что в 2007 г. произошла нашумевшая история, когда российский научный журнал, входивший на тот момент в престижный «перечень ВАК» («Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов») опубликовал «статью», представлявшую собой сгенерированный компьютером текст на английском, переведенный на русский программой-переводчиком и подписанный несуществующей фамилией, но тем не менее успешно прошедшую процедуру рецензирования. Эта история получила название «Корчевателя» [1]. По замыслу деятелей российской науки, отправивших «статью» в журнал, это должно было показать кризис системы российских научных журналов и привести к определенным мерам по улучшению качества их работы. Увы, эффект оказался прямо противоположным, как будет показано ниже (хотя журнал, опубликовавший «Корчевателя», был из перечня ВАК исключен).

Сейчас процесс приема статей во многих изданиях имеет следующий вид.

1. При отправке статьи в редакцию автор должен представить, помимо собственно текста своей работы, также ряд дополнительных документов, подтверждающих как его авторство, так и то, что другие люди принимают на себя ответственность за содержание статьи. К числу прилагаемых документов относятся: выписка из протокола заседания кафедры с рекомендацией к публикации, отзывы на статьи, подготовленные докторами наук, заверенный образец подписи автора. В ряде случаев журналы отказываются принимать статьи по электронной почте и требуют присылать им бумажный вариант с подписью автора. Очевидно, что все эти меры направлены не на повышение качества публикаций (как можно обеспечить это повышение путем предоставления рецензий, подписанных друзьями автора и зачастую самим же автором и написанных?), а на предупреждение повторения истории с «Корчевателем» (куда статья была отправлена по электронной почте от несуществующего автора) и минимизацию вероятности карательных мер со стороны ВАК в адрес журнала. И это не гипотеза автора данной статьи – в этом открыто признаются члены редколлегии журналов.

Для аспирантов, обучающихся в вузе, издающем данный журнал, требования существенно ниже – им достаточно предоставить отзыв своего научного руководителя.

2. Получив статью, журнал без дополнительного рецензирования в течение нескольких дней выставляет автору счет за публикацию статьи, и после оплаты этого счета статья размещается на страницах журнала.

Очевидно, что эта процедура не имеет ничего общего с процессом отбора статей для публикации в научном журнале и призвана обеспечить не распространение нового знания, а наличие у авторов определенного количества публикаций для карьерного роста в учреждениях науки и образования (прежде всего в вузах). Описанная процедура по своей сути представляет собой профанацию (автор сам должен предоставить рецензии на свою статью) и крайне неудобна с технической точки зрения (исследователь оказывается вынужден собирать массу бумаг; кроме того, в случае конфликтных ситуаций на кафедре, которые, к сожалению, весьма распространены, получить рекомендацию к публикации весьма затруднительно).

Однако самый важный момент, часто остающийся за кадром, – журнал, используя такую методику приема статей, признается в своей неспособности организовать качественное рецензирование и, как следствие, в своем несоответствии статусу научного журнала: редакция расписывается как в собственном непрофессионализме – неспособности провести рецензирование своими силами и самостоятельно проверить добросовестность автора, так и в отсутствии связей с научным сообществом – неспособности найти для статьи квалифицированного внешнего рецензента. Именно по этой причине необходимо принять меры по обеспечению обязательного перехода от практикуемой ныне в России модели приема статей к общепринятой методике отбора статей для публикации без пакета сопроводительных документов, размывающих ответственность редакции.

В качестве практической рекомендации, возможно, следовало бы обязать журналы, входящие в список ВАК, выполнять следующие требования:

- принимать статьи в электронном виде (либо только в электронном, либо и в электронном, и в печатном варианте, но не исключительно в печатной форме);
- статьи должны приниматься без требуемого ныне списка сопроводительных документов, иными словами, автор должен предоставить журналу только текст статьи, оформленный в соответствии с требованиями, иллюстративный материал в требуемом журналом формате и анкету автора (скажем больше: необходимо ввести, по нашему мнению, категорический запрет на требование предоставить рецензии, выписки из протоколов заседания кафедры);
- обязательно предоставлять автору рецензию на его статью вместе с решением редколлегии.

Без выполнения этих условий журнал не может быть признан соответствующим статусу научного и, как следствие, публикации в нем не могут засчитываться в качестве результатов научной деятельности.

Возможно, это требование покажется чрезмерно жестким, однако ситуация с подготовкой научных кадров высшей квалификации и с ведением научной работы профессорско-преподавательским составом высших учебных заведений не соответствует потребностям взятого руководством нашей страны курса на построение инновационной экономики. Ужесточение требований к качеству публикаций результатов научной деятельности позволит повысить уровень научной работы в нашей стране, особенно в таких проблемных (и при этом – очень значимых для построения гражданского общества и эффективной экономической системы) областях, как экономика, юриспруденция, педагогика и психология.

### **Плата за публикацию научных статей**

Хотя в российском научном сообществе выработалось безразличное отношение к принципу взимания платы с авторов, в самой этой модели ничего предосудительного нет при условии, что плата взимается не за факт публикации как таковой (позволяющий выполнить формальные требования при получении ученой степени или ученого звания), а за предоставление автору услуги по распространению его статьи среди профильной научной аудитории. В этом случае получаемая с автора плата позволяет журналу снизить свою стоимость для читателей (или даже обеспечить им бесплатный доступ к своим материалам) и таким образом максимально расширить свою читательскую аудиторию. К сожалению, в российских научных журналах все происходит с точностью наоборот – взимаемая с авторов плата гарантирует лишь им факт публикации, но не обеспечивают широкое распространение статьи. Следует признать, что для большинства отечественных платных журналов характерны высокие цены на подписку, мизерный тираж, который не позволяет охватить профильную читательскую аудиторию, отсутствие свободного доступа к опубликованным материалам на сайтах. Иными словами, издания, берущие плату только за факт размещения статей на своих страницах, превращают публикацию в пустую формальность, не имеющую никакого отношения к распространению нового знания. Кроме того, существующие цены на публикацию статей в ряде случаев запредельны по сравнению со средней заработной платой российского ученого. Эти цены доходят до 1000 рублей за одну страницу авторского текста; иными словами, публикация статьи объемом в 1 авторский лист, что ориентировочно равно 24 страницам авторского текста, обойдется в 24 000 рублей, что эквивалентно двум месячным заработным платам обладателя степени кандидата наук, замещающего должность доцента. Напомним, что по ныне действующим требованиям ВАК число статей у соискателя ученой степени доктора наук должно быть не менее семи.

На наш взгляд, следует разрешить взимать плату за публикацию только в том случае, если журнал распространяется бесплатно (или имеет



свободную полнотекстовую электронную версию, публикуемую в Интернете не позднее печатной версии), а также если журнал предоставляет автору дополнительные услуги (например, по подготовке аннотации на английском языке), в том случае, если автор не может по каким-либо причинам самостоятельно выполнить эту работу.

Допустима оплата авторского экземпляра журнала (или, как вариант, подписка на период, не превышающий года). Разумеется, эта стоимость должна быть разумной и не содержать в скрытом виде плату за публикацию по ныне действующим расценкам.

Кроме того, необходимо запретить скрытые платежи, взимаемые с авторов:

- добровольные пожертвования в пользу журнала;
- плата за редактирование статьи (осуществление редакторской правки статьи является прямой обязанностью редакции и взимание платы за нее противоречит здравому смыслу);
- подписка более чем на один комплект журнала и более чем на полгода в расчете на одного автора (это требование связано с тем, что отдельные отечественные журналы требуют оформить подписку более чем на один комплект – например, на три; для автора затраты на избыточную подписку бессмысленны, кроме того, такой подход искажает реальную картину востребованности журнала у научной аудитории – так как число подписчиков искусственно раздувается, что недопустимо);
- оплата услуг рецензентов.

Кроме того, по мнению автора, правила публикации должны быть одинаковы для всех категорий исследователей – речь идет о том, что если журнал практикует взимание платы с авторов, то она должна взиматься как с внешних авторов, так и с сотрудников данного вуза. В противном случае создаются привилегированные условия для отдельных категорий авторов, что недопустимо с точки зрения научной этики.

### **Выводы**

В настоящей статье сделана попытка показать, что существуют два простых и удобных критерия, позволяющих оценить соответствие журнала статусу научного издания:

1) способность журнала самостоятельно произвести рецензирование поступающих статей является признаком, несоответствие которому автоматически исключает журнал из разряда научных (и переводит его в разряд «отчетных», или квазинаучных – будем так называть журналы, которые служат для формального подтверждения факта ведения научной работы авторами публикуемых в нем статей);

2) взимание платы за предоставление автору услуги по широкому распространению информации о полученных им новых результатах среди профильной части научного сообщества, а не за факт публикации; несо-

ответствие этому критерию также недопустимо для журнала, претендующего на статус научного.

Приходится констатировать, что пока в России очень мало журналов, которые следят за соблюдением этих критериев, более того, что особенно досадно, их несоблюдение стало нормой, несмотря на все усилия как официальных органов (в частности ВАК), так и научного сообщества. По этой причине следует ужесточить требования к журналам, включаемым в «список ВАК», с учетом соответствия двум сформулированным выше критериям, соблюдение которых позволит обеспечить эффективное функционирование системы российских научных периодических изданий как инструмента распространения достоверной и качественной научной информации.

### Литература

1. Ерунда // Троицкий вариант. № 13N (839). 2008. С. 1.
2. Індекс інтегрованості періодичного видання в систему наукових комунікацій (бета-версія 2009 р.). [Електрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.nbuv.gov.ua/portal/ink.html> (дата обращения 23.01.2010).
3. Котляров И. Д. Принципы оценки качества научных журналов // Образование и наука. Изв. УрО РАО. № 8 (76). 2010. С. 3–19.
4. Критерии для включения в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/enumeration/2010/kriterii-01-07-2010-1.doc> (дата обращения 24.12.2010).
5. Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/enumeration/2010/per-22-10-2010-3.doc> (Дата обращения 24.12.2010).