

# ОБРАЗОВАНИЕ ЗА РУБЕЖОМ

УДК 37.041:37.018.43

Н. С. Михайлова

## САМООБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТУДЕНТА- ЗАОЧНИКА КАК ОСНОВА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СОВРЕМЕННОГО МЕНЕДЖЕРА

*Аннотация.* В статье рассматривается роль самообразования в системе заочного высшего образования в области экономики и управления в Республике Беларусь. Обосновывается необходимость создания в учебном процессе педагогических условий самообразовательной деятельности студента-заочника, которые, как показал эксперимент, способствуют повышению эффективности самостоятельной работы и качества подготовки современного менеджера.

*Ключевые слова:* самообразовательная деятельность, студент-заочник, педагогические условия, подготовка менеджеров.

*Abstract.* The paper considers the role and place of self-education in distance training in economics and management in the republic of Belarus, the necessity of creating pedagogical conditions for self-education of the correspondence student proved. As the experiment shows, the above conditions contribute to the efficiency of independent work and the increase of the quality of manager training.

*Index terms:* self-education, correspondence student, pedagogical conditions of self-education, manager training.

Подготовка грамотных специалистов в области экономики и менеджмента всегда выступала ключевым фактором развития экономики. Изменение социокультурной ситуации, экономических условий хозяйствования актуализируют вопросы качества подготовки специалистов данного профиля образования. Менеджер сегодня – это не только наемный управляющий, осуществляющий планирование, организацию, управление и контроль в подведомственном ему направлении деятельности организации, но, в большей степени, генератор новых идей, человек, обладающий системным гибким мышлением, способный к самостоятельному получению и переработке больших объемов информации, переводу ее в знания, к управлению знаниями и управлению на основе знаний. Это специалист, способный обеспечивать устойчивость системы в условиях нестабильности, оперативно и адекватно действовать в линейных и нелинейных процессах. Экономический кризис, как индикатор, проявил несостоятельность многих менеджеров, не умеющих действовать в критических условиях, адекватно оценивать ситуацию и принимать решения. Классические модели менеджмента организаций в условиях нарастающего хаоса

оказались малоэффективны. Вопрос о разработке принципиально иных, неклассических моделей менеджмента, основанных на использовании принципов синергетики, приобрел особую актуальность. Реализация подобных моделей предъявляет новые требования к подготовке, повышению квалификации, переподготовке менеджеров.

Чрезвычайно важной в современных условиях для специалиста-менеджера представляется готовность к инновационной деятельности. «Отсутствие у кадров инновационного потенциала приводит к массовому стереотипу выбора простых, уже проверенных путей и решений вместо создания новых» [3, с. 3–8]. Выдвигая предложение рассматривать качество образования как степень сформированности у обучающихся основных психологических предпосылок творческих способностей (включающих, в том числе, и способности к саморазвитию, самоактуализации, непрерывному образованию), В. В. Сергиевский акцентирует внимание на доказанном факте: развитые нейронные структуры мозга человека, обеспечивающие системность мышления и эффективность деятельности, в течение жизни не исчезают и не утрачиваются [14, с. 25]. Несомненно, обучение в целом способствует развитию мышления. Но, как отмечают многие исследователи, далеко не всегда образовательная практика направлена на развитие творческого, системного, гибкого, «нелинейного» мышления. «Ранее система образования готовила кадры, была ориентирована на «единственно верный путь». Когда «путей» стало много, она уже не решается влиять на этот выбор и просто не замечает новой проблемы – учить выбору» [11, с. 31].

Что же нужно изменить в образовательной практике подготовки менеджеров, чтобы избежать подобных коллизий? Поиск ответа на данный вопрос приводит исследователей к выводам о необходимости изменения содержательных и технологических подходов в подготовке менеджеров в вузе, усиления аксиологической и деятельностной составляющих содержания образования.

В данной статье мы акцентируем внимание на *заочной форме подготовки специалиста*. С чем это связано? Во-первых, с достаточной распространенностью данной формы получения высшего образования. Анализ контингента белорусских студентов показывает, что специальности профиля «Коммуникации. Право. Экономика. Управление» в последнее десятилетие пользуются наибольшим спросом. В 2008/09 уч. г. по данному профилю в государственных вузах Беларуси обучалось 32,79% от общего количества, в частных – 94,71% [20, с. 6, 7]. Значительная часть будущих менеджеров получает высшее образование заочно. Несмотря на существующее мнение отдельных авторов о том, что заочное образование исчерпало себя и не имеет перспектив, оно продолжает оставаться популярным среди населения Беларуси, и наборы в вузы на заочную форму обучения продолжают увеличиваться. Так, количество студентов-заочников в Республике Беларусь с 2000 г. выросло более чем вдвое: с 98 200 в 1999/2000 уч. г. до 210 140 чел.

в 2008/09 уч. г. [20, с. 10]. Доля поступивших на заочную форму в 1999/2000 уч. г. составляла 35,16% от общего числа, а в 2008/09 уч. г. – уже 46,93% [20, с. 12].

Второе обстоятельство, обусловившее особое внимание к данной категории обучающихся, связано с организационными различиями очной и заочной форм подготовки специалистов. Очная форма обладает рядом несомненных преимуществ: многие умения, навыки будущих специалистов формируются, способности субъектов развиваются в процессе постоянного погружения в обучающую среду, в непосредственной коммуникации, деловых, ролевых играх, различных тренингах, через освоение образцов профессиональной деятельности менеджеров, целенаправленно демонстрируемых профессорско-преподавательским составом вуза. Студент-заочник часто ограничен в таких возможностях. С другой стороны, образовательный процесс заочника является более открытой сложной самоорганизующейся системой, на которую оказывает влияние множество факторов, в том числе социальная и профессиональная среда. По сути, образование каждого заочника глубоко индивидуально, уникально. Его качество во многом определяется эффективностью самообразовательной деятельности студента (далее – СОД).

Третьей причиной выступает специфика самого субъекта заочного образования. Принципиальной особенностью студентов-заочников является *социальный статус работающего человека*. Среди зачисленных на заочную форму обучения в 2008/09 уч. г. преобладают лица со средним специальным образованием (64,19%), часть студентов имеет профессионально-техническое (5,72%) и высшее образование (2,3%) [20, с. 112–113]. Как видно из приведенных статистических данных, более 70% поступивших первокурсников могут осуществлять профессиональную деятельность согласно уже полученному ими профессиональному образованию. Социальный статус работающего человека актуализирует ряд проблем: планирование и менеджмент времени, использование профессионального опыта в процессах обучения и др. Как доказывает М. Т. Громкова, опираясь на исследования Г. Ключарева и Е. Огарева, вовлеченность в сферу профессионального (оплачиваемого) труда может рассматриваться как интегральный критерий взрослости [6, с. 12]. Таким образом, по отношению к студенту-заочнику применимо понятие «взрослый», соответственно, заочное обучение должно строиться на иных принципах, чем очное; в нем должны превалировать иные формы организации учебных процессов, использоваться иные методы и приемы. Заочное обучение должно в большей степени отвечать принципам и требованиям образования взрослых.

Однако отнесение студента-заочника к категории взрослого обучающегося не снимает проблемы эффективности его СОД. В большинстве случаев студенты разных форм обучения неэффективны в самообразовании. Констатирующий эксперимент показал, что только 11% постоянно осуществляют СОД, большинство опрошенных (84,4%) занимаются самообразованием время от времени, по мере острой необходимости. Невысокий процент рес-

пондентов, указавших, что они вовсе не осуществляют СОД, вместе с высоким процентом тех, кто обращается к самообразованию периодически или изредка, объясним неразличением большинством студентов процессов выполнения самостоятельной работы и осуществления СОД. Вместе с тем необходимо отметить, что даже среди респондентов, указавших, что они постоянно осуществляют СОД, цель конкретизирована лишь у 20%, у остальных же носит самый общий характер («стать профессионалом», «достичь самореализации» и т. д.). У большинства опрошенных, периодически осуществляющих СОД (94,7%), цель не определена (либо носит неопределенный характер), что указывает на стихийный характер их деятельности.

В качестве основных затруднений в реализации СОД подавляющее большинство респондентов указало на нехватку времени, перегруженность другими делами (работа, семья). В то же время выяснилось, что респонденты не всегда планируют свои время и работу. Так, более половины опрошенных (58%) пытались создать личный ежедневник, но делали это нерегулярно, 20% считают планирование бесполезным и бессмысленным занятием. Обнаружилось, что представления студентов-заочников о СОД отличаются отрывочностью, неполнотой, зачастую недостоверностью. В этих представлениях были отражены в большей степени источники самообразования (книги, Интернет, СМИ и т. д.), понимание необходимости и долженствования («каждый человек, должен, надо» и т. д.), связь с другими видами деятельности и процессами (учеба, сессия, заочное обучение, работа и т. д.) и в меньшей степени – сущностные аспекты СОД. Прослеживалась взаимозамена понятий «СОД» и «самостоятельная работа»; самообразование во многих ответах респондентов соотносилось с самостоятельным чтением.

Создание в учебном процессе специальных педагогических условий способствует развитию СОД обучающихся. Но принципиальные различия в организации образовательных процессов студентов очной и заочной форм обучения обуславливают различие педагогических условий СОД данных категорий субъектов. Необходимость учета особенностей конкретной группы студентов как субъектов самообразования в последнее время отмечается многими исследователями [5, 8, 10, 15, 17]. Например, сравнительное изучение нравственных и профессиональных ценностей студентов очного и заочного отделений выявило, что их базовые ценности достаточно близки, но инструментальные – различны [16, с. 272–275]. Однако, несмотря на широкую распространенность заочной формы обучения в вузе, отсутствуют исследования педагогических условий СОД студента-заочника.

Последнее обстоятельство определило выбор предмета нашего исследования, основными задачами которого являлись разработка модели СОД студента-заочника, определение концептуальных, технологических основ ее организации, экспериментальная апробация полученных результатов. Эксперимент проводился в течение 2004–2009 гг. на базе Гродненского государственного университета им. Янки Купалы. В число респондентов вошли студенты-заочники разных специальностей, в том числе

большое количество студентов-заочников направлений «Экономика» и «Управление». При построении экспериментальной базы был использован выборочный метод, в качестве метода формирования выборочной совокупности применялся серийный отбор. Реально количество респондентов на этапе констатирующего эксперимента составило 407 человек (предельная ошибка выборки – 0,02), на этапе формирующего эксперимента – 671 человек, что в 2 раза превышает достоверное значение (485 человек в экспериментальных группах и 186 в контрольных).

Почему мы рассматриваем СОД как основу подготовки современного менеджера? С самообразованием мы связываем инновационный потенциал специалиста. «Инновационная деятельность – это качественный этап саморазвития личности, процесс самоактуализации субъектов образовательного процесса, ставший возможным как результат самообразования, саморефлексии» [4, с. 451]. Уточнение понятия «самообразовательная деятельность» с позиций антропологического и деятельностного подходов позволило нам определить ее как *вид деятельности, целью и содержанием которой является целенаправленное и целесообразное самоизменение субъекта, концептуально и нормативно определенное им самим, самостоятельно реализуемое на основе рефлексивных механизмов*. В структуру данной деятельности, по нашему мнению, могут входить следующие компоненты: потребностно-мотивационный, концептуальный, организационно-деятельностный и рефлексивный. С одной стороны, самообразовательная деятельность есть неотъемлемая часть бытия человека [13, с. 134–151], с другой стороны, ее, как всякую деятельность, стоит рассматривать как воспроизводимую технологизированную структуру [18, 19], связанную с личностными способностями субъекта. Кроме того, самообразование само по себе синергетично [9]. Обретение опыта управления данной деятельностью как сложной нелинейной открытой самоорганизующейся системой, с нашей точки зрения, действительно может выступать основой разработки, реализации новых моделей менеджмента. Формирование компонентов СОД субъекта будет способствовать его профессиональному и личностному саморазвитию.

Освоение основ управления, по нашему мнению, не может осуществляться без освоения СОД. Основное различие самообразовательной и управленческой деятельности состоит в том, что первая предполагает управление собственной деятельностью, вторая – управление кооперативной деятельностью других. Существенным является то, что оба процесса управления рефлексивны по природе и критериальны. Как отмечал О. С. Анисимов, именно выработка критериев оценки эффективности деятельности на интеллектуальном и ценностном уровнях позволяет субъекту выходить в позицию управляющего [1].

Наши исследования показали, что наиболее эффективны студенты-заочники, создавшие концепцию своей СОД. С позиций методологии концепция деятельности представляет собой замысел преобразования, проработанный с точки зрения норм (теоретических оснований, подхо-

дов, принципов, цели и т. п.). Поскольку специфика СОД заключается в ее обращенности на самого субъекта, то замысел преобразования будет равнозначен замыслу самоизменения. Сама концепция может быть различной по форме. Ю. В. Громыко выделяет разные формы работы с будущим: прогнозирование, прожектирование, программирование и планирование, конструирование, стратегирование, сценирование [7]. Рассмотрим эти формы с точки зрения их применимости в СОД (таблица).

Использование различных форм работы с будущим в СОД

| Форма работы с будущим | Суть формы (по Ю. В. Громыко) [7]  | Особенности концепции самообразовательной деятельности  |
|------------------------|--|---|
| 1                      | 2  | 3   |
| Прогнозирование        | Жесткое выделение существующего объекта и его перенос в будущее  | Наличное видение своего будущего образа позволяет построить пространство своего образования. Видение возможных результатов использования определенных способов или средств позволяет выбрать оптимальные  |
| Прожектирование        | Отсутствие предмета, выносимого в будущее; обсуждение субъективных картин, субъективного видения будущего; общее представление о будущем. Предполагает опору на субъективное видение некоторой картины будущего  | Самообразовательная деятельность может принимать форму прожекта при «размытости», неопределенности, нечеткости поставленной субъектом цели  |
| Проектирование         | «Проектирование для меня начинается именно с того момента, когда может быть выделена схема моей предыдущей деятельности или действия, которая после этого может стать предметом преобразования». Проектирование определяет выделение рамки новой организации: «предметом моего преобразования является форма организации деятельности... – это структура, т. е. каркасы позиций» | Проект самообразовательной деятельности включает: <ul style="list-style-type: none"> <li>● проблему (как знание о желаемом-необходимом самоизменении);</li> <li>● ценности;</li> <li>● цель;</li> <li>● теоретические положения, подходы и принципы;</li> <li>● план;</li> <li>● методы и методики;</li> <li>● ресурсы</li> </ul> |

Окончание таблицы

| 1                | 2  | 3   |
|------------------|--|---|
| Планирование     | «Планирование возникает в том случае, если я на основе имеющихся целей, проанализированной ситуации могу выделить набор задач и спланировать способ их решения во времени...»  | План СОД включает в себя основную цель и промежуточные цели, представленные, как правило, в форме задач – что позволяет осуществлять деятельность поэтапно                          |
| Конструирование  | «Если я начинаю набирать алфавит позиций и эти позиции компоновать, то я перестаю проектировать и начинаю создавать конструкции»   | Конструирование невозможно при «размытой» цели. Эффективность СОД находится в прямой зависимости от наличия четко поставленной цели и подчиненности ей отдельных (составных) блоков |
| Программирование | «Если я в своей работе удерживаю ... анализ ситуации, целеполагание, выделение тем, выделение проблем, постановку задач, то согласование этих разных процессов и составляет основу деятельности программирования, которое внутренне связано с этими интеграционными повторяющимися циклами проектной работы» | Программа саморазвития, проработанная с точки зрения выделения конкретных этапов и включающая совокупность взаимосвязанных проектов   |
| Сценарирование   | Выстраивание типа экспозиции цели, ценностей, средств в ситуации предполагаемого взаимодействия  | СОД может быть построена в форме сценария собственной деятельности и/или коллективной мыследеятельности   |
| Стратегирование  | «Стратегирование обеспечивает выбор между предлагающимися разными сценариями»  | Стратегия СОД позволяет выделить приоритетные направления своего образования  |

Отметим, что прогнозирование может неявно входить в другие формы работы с будущим. Однако для его осуществления необходим определенный уровень развития мышления, сознания и самосознания. Остальные формы в большей степени определяются концептуальным замыслом. Так, при нечетко поставленной, довольно абстрактной цели СОД может принимать форму прожекта. Как отмечает Ю. В. Громыко, для опре-

деленного уровня сознания и уровня подготовки – это достаточно эффективная форма [7]. Прожект самообразования уже по определению нереализуем, однако он позволяет различить настоящее и представление о будущем образе, соотнести их между собой, оценить и покритиковать. Послужит ли прожект началом осуществления самообразования, напрямую зависит от уровня развития рефлексивных способностей субъекта, от того, в какой мере он способен провести анализ составленного прожекта, выявить причины нереализуемости и провести коррекцию своего замысла. Продуктом планирования является план деятельности, который может выступать как самостоятельная форма концепции самообразования или входить в состав других форм (например, в проект, программу) в качестве одной из норм деятельности. Проектирование, по нашему мнению, является наиболее эффективной формой СОД студента-заочника, поскольку здесь заложены возможности для пересмотра, изменения норм (перенормирования), что делает СОД управляемой. Конструирование в СОД представляет собой построение деятельности из отдельных позиций, из отдельных блоков различных типов деятельности, например учебной, профессиональной, досуговой, производственной и т. п. Каждый субъект, исходя из собственных потребностей, мотивов, интересов, поставленной цели, выбирает набор конструктивов, которые далее использует. Программирование как форма работы с будущим представляет собой совокупность интеграционных повторяющихся циклов проектирования, распределенных по этапам развития деятельности [7]. Форму стратегирования концепция СОД может приобретать в том случае, когда самообразование рассматривается субъектом как метадеятельность.

Приобретаемый студентами-заочниками опыт концептуализации своей деятельности имеет чрезвычайно важное значение, поскольку процесс разработки концепции включает самоопределение, реконструкцию, критику и конструирование норм деятельности. Для нелинейных процессов характерен иной тип детерменизма: не жесткая причинно-следственная связь, а «детерменизм с пониманием неоднозначности будущего и с возможностью выхода на желаемое будущее» [9, с. 36], с учетом внутренних тенденций самоорганизующейся системы. Освоение различных форм работы с будущим в СОД способствует развитию «нелинейного» мышления субъекта и может служить основой для создания и реализации в дальнейшем неклассических моделей менеджмента.

Однако, как мы отметили ранее, СОД студентов-заочников в большинстве случаев неэффективна. Предложенная нами модель СОД стала основой для разработки концептуальных и технологических основ ее организации [12]. В качестве основных педагогических условий СОД студента в нашем исследовании предлагается рассматривать систему, включающую следующие взаимосвязанные компоненты:

- *позицию педагога* как результат его самоопределения относительно самообразования, процессов его организации и самоорганизации, отра-



жающую ценностное отношение к данной деятельности, осознание ответственности за становление механизмов СОД обучающегося;

- *образовательную технологию*, предполагающую специальное построение учебного курса, отражающее существенные характеристики СОД, моделирующую процессы самообразования;

- *ресурсное обеспечение* образовательного процесса студента-заочника, построенное на определенных концептуальных основаниях, учитывающее специфику организации заочной формы обучения и направленное на развитие СОД субъекта.

Ключевым компонентом данной системы является педагог как носитель определенной позиции и квалификации. Успешная реализация технологии во многом зависит от его ценностных установок, владения рефлексивными техниками (на уровне управленческих процедур), нормами деятельности, способами работы с мышлением, пониманием, коммуникацией и рефлексией субъектов образования [2, с. 7–8]. Педагогическая квалификация преподавателя высшей школы должна позволять ему на материале усвоения психолого-педагогических знаний, умений, навыков формировать психологический механизм самоорганизации и самоизменения [1].

Созданные педагогические условия способствовали развитию СОД студента-заочника, что подтверждается данными формирующего эксперимента. В процессе его проведения 85% респондентов экспериментальных групп изменили представление о СОД и более 70% – отношение к данной деятельности. Возрастание потребности в самообразовании респондентов зафиксировано на уровне 16,67%, положительное отношение к самоизменению, самопреобразованию – на уровне 55% по сравнению с исходным. Зафиксирован рост способности к определению своих ценностей (19%), к проблематизации (45%), к постановке цели деятельности (48%), к определению сложных норм деятельности (58%). Стоит отметить, что многие участники эксперимента впервые обозначили цель своего самообразования. Изменилась иерархия затруднений. Умение планировать свое время и работу возросло на 48%. Отмечены рост самокритичности (51%), осуществление самооценки своего самообразования (56%) и ее критериальности (49,6%). Умение перестраивать собственную деятельность характеризует движение респондентов к позиции субъекта собственной деятельности. В то же время респонденты контрольных групп отметили незначительные изменения по всем показателям. По всем представленным характеристикам после эксперимента испытуемые экспериментальных групп отличаются более высоким уровнем способности к осуществлению СОД. Статистический анализ подтверждает достоверность различий (был использован критерий  $X^2$ ) и высокую степень тесноты связи (коэффициент корреляции Пирсона 0,54–0,98).

**Заключение.** Как показали наши исследования, педагогические условия СОД студента-заочника, представляющие собой систему взаимосвя-

занных компонентов (позиции педагога как результата его самоопределения относительно самообразования, процессов его организации и самоорганизации; образовательной технологии и ресурсного обеспечения, отражающих сущностные характеристики СОД, учитывающих специфику организации заочной формы обучения и направленных на развитие СОД субъекта) выступают основой качества заочной подготовки студентов.

Резюмируя сказанное, следует подчеркнуть, что самообразовательная деятельность субъекта, обладая одновременно признаками бытийности, деятельности и синергетичности, содержит в себе уникальный потенциал для развития человека во всех ипостасях – как профессионала, личности, индивидуальности, субъекта. В контексте подготовки специалистов-менеджеров становление и развитие самообразовательной деятельности студента-заочника содействует развитию его системного «нелинейного» мышления, что дает возможность в дальнейшем разрабатывать собственные модели и проекты, эффективно реализовывать классические и неклассические модели менеджмента, самоопределяясь в конкретных ситуациях и процессах.

### Литература

1. Анисимов О. С., Деркач А. А. Основы общей и управленческой акмеологии: учеб. пособие. М.; Новгород: С. Е.Т., 1995. 272 с.
2. Бабкина Т. А. Самообразовательная деятельность как проблема образования взрослых // Кіраванне у адукацыі. 2006. № 12. С. 3–11.
3. Белоцерковский А. В. Образование и бизнес: шаг навстречу // Высш. образование в России. 2009. № 12. С. 3–8.
4. Буданов В. Г., Журавлев В. А., Харитоновна В. А. Управление образовательным процессом в современных условиях: инновации и проблемы моделирования // Синергетическая парадигма. Синергетика образования. М.: Прогресс-Традиция, 2007. С. 450–468.
5. Горшкова В. В. Образование взрослых: формат опережения // Педагогика. 2007. № 10. С. 25–29.
6. Громкова М. Т. Андрагогика: теория и практика образования взрослых: учеб. пособие для системы дополнительного профессионального образования; учеб. пособие для студентов вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. 495 с.
7. Громько Ю. В. Сценарная паноплия – Сценарий для России: русский путь. Новая повестка дня для президента [Эл. ресурс]. Режим доступа: <http://www.situation.ru/app/rs/lib/gromiko/pan/pan10.html>. Дата доступа: 10.06.2006.
8. Кирбай Р. О. Сравнительный анализ состояния самообразования студентов на дневном и заочном отделениях // Беларуская пачатковая школа: праблемы і перспектывы развіцця: матэрыялы міжнар. навук.-метад. канф., Мазыр, 29–30 верас. 1998 г.: у 3 ч. / Мазыр. дзярж. пед. ін-т; пад рэд. В. В. Валетава. Мазыр, 1999. Ч. 2. С. 45–47.

9. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. М.: Наука, 1994. 236 с.

10. Корвяков В. А. Научно-практические основы формирования самообразовательной деятельности студента в условиях многоуровневого высшего образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Оренбург, 2008. 52 с.

11. Лурье А. И. Способно ли образование стать опорой новому поколению? Ч. 2 // *Alma mater. Вестн. высш. шк.* 2009. № 10. С. 30–35.

12. Михайлова Н. С. Самообразовательная деятельность студента-заочника: организационные и управленческие аспекты // *Кіраванне у адукацыі.* 2007. № 11. С. 23–30.

13. Плеснер Х. Ступени органического и человек. Введение в философскую антропологию // *Проблема человека в западной философии: сб. переводов с английского, немецкого, французского / сост. и послесл. П. С. Гуревича; общ. ред. Ю. Н. Попова.* М.: Прогресс, 1988. С. 96–151.

14. Сергиевский В. В. Развитие креативности при изучении фундаментальных дисциплин // *Alma mater. Вестн. высш. шк.* 2009. № 10. С. 22–30.

15. Сериков Г. Н. Самообразование: Совершенствование подготовки студентов. Иркутск.: Изд-во Иркутск. ун-та, 1992. 232 с.

16. Шемятихина Л. Ю. Особенности подготовки менеджеров в российской высшей школе // *Образование и наука. Изв. Уро РАО.* 2008. № 1. С. 63.

17. Шуклина Е. А. Теоретико-методологические основания социологического изучения самообразования // *СОЦИС.* 2000. № 6. С. 29–39.

18. Щедровицкий Г. П. Рефлексия в деятельности // *Вопр. методологии.* 1994. № 3, 4 (№ 15, 16). С. 76–121.

19. Щедровицкий П. Г. Понятие рынка в системомыследеятельностном подходе // *Программирование культурного развития: региональные аспекты: сб. науч. тр. / Рос. Ин-т культурологии / отв. ред. П. Г. Щедровицкий.* М.: РИК, 1993. С. 20–58.

20. Вышэйшыя навучальныя ўстановы Рэспублікі Беларусь: па стану на пачатак 2008/2009 навучальнага года: статыстычны даведнік / Міністэрства адукацыі Рэспублікі Беларусь, Галоўны інфармацыйна-аналітычны цэнтр. Мінск: ГІАЦ МА РБ, 2009. 173 с.