

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.9.07

Л. З. Зарипова

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ У ЛИЦ СОЦИОНОМИЧЕСКИХ И НЕСОЦИОНОМИЧЕСКИХ ПРОФЕССИЙ КАК ОДИН ИЗ АСПЕКТОВ ПОЗНАНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА

Аннотация. В статье раскрываются особенности представлений об индивидуальности, свойственные лицам социономических и несоциономических профессий. Представлен методический инструментарий изучения данного феномена, выделены и проанализированы соответствующие категории.

Ключевые слова: познание, представление, индивидуальность, социономические профессии, несоциономические профессии.

Abstract. The paper presents peculiarities of understanding the notion of individuality by people of different professions in particular social representation; methodological tools revealed and relevant categories analysed.

Index terms: cognition, understanding the notion, individuality, social representation, profession.

Исследование свойственных людям профессиональных особенностей познания имеет теоретическое и практическое значение. Оно дополняет ранее изученные индивидуальные и возрастные особенности данного феномена и позволяет описать его с большей полнотой, способствуя дальнейшему раскрытию совокупности закономерностей и механизмов этого процесса. Знание особенностей познания у лиц разных профессиональных направленностей позволит оптимизировать процессы общения, официальных и неофициальных контактов, сформировать навыки психологически грамотной коммуникации, улучшить профессиональную подготовку будущих специалистов [12].

Сегодня углубление и усложнение задач познания человека объективно, наряду с расширением и многоплановым исследованием его как личности, субъекта, индивида, приводит к актуализации более четкого

выявления их содержания, углубления знаний о реальностях, ими обозначаемых [17].

Вместе с тем, будучи движением к всеобщей человеческой сущности, смысл человеческого существования имеет глубоко индивидуализированный характер, неразрывно слит с индивидуальностью [16].

Проблема индивидуальности человека широко обсуждается в научной среде, эксплицирована в научной психологической и междисциплинарной библиографии. Сегодня индивидуальность изучается с позиции объекта и субъекта познания. Второй подход, становящийся все более распространенным [2, 4, 5, 8, 12], предполагает изучение рефлексивного знания об индивидуальности, изучение ее с позиции познающего субъекта, углубляет знание теории индивидуальности, способствует более полному и целостному ее пониманию [7, с. 4].

В контексте этого особый научный интерес представляют обыденное знание об индивидуальности, социальные представления об указанном феномене.

Так, одним из ключевых в данной работе является понятие социальных представлений, которое мы рассматриваем как один из аспектов познания [7], как социально-психологический феномен, динамичное образование, а также вслед за многими исследователями понимаем как систему понятий, убеждений и объяснений, знаний, возникающих в повседневной жизни в ходе коммуникаций [1, 6, 11, 14, 15, 20].

Опираясь на данные о закономерностях познания людьми друг друга в связи с возрастными, гендерными, этническими и профессиональными особенностями [4, 12], можно предположить, что познание индивидуальности и представление о ней также будет иметь свои специфические особенности у субъектов разной профессиональной направленности.

С целью изучения особенностей представлений об индивидуальности у представителей разных профессиональных групп (социономических и несоциономических [9, 10]) нами было организовано и проведено исследование. Выборочную совокупность составили представители двух групп профессий: социономического типа «человек – человек» (врачи, юристы, педагоги) и несоциономического типа «человек – техника» (инженеры, машинисты и др.), «человек – знак» (программисты, редакторы), «человек – художественный образ» (художники, дизайнеры и др.). Общий объем выборки – 311 человек, возраст – от 18 до 72 лет.

В исследовании был использован следующие методы:

- свободного описания;
- рисунка;

- определений;
- семантического дифференциала;
- фотографий.

Для обработки полученного материала были применены качественные [3, 13, 19] и количественные методы [18]: экспертная оценка, контент-анализ (сегментарный тип подсчета) и φ – угловое преобразование Фишера.

Участникам исследования, согласно инструкции, следовало определить понятие индивидуальности. Применение контент-анализа позволило выделить представленные и наиболее часто встречающееся в текстовом материале категории, а также реконструировать семантическое пространство.

Опишем основные результаты социальных представлений об индивидуальности, проанализируем полученные данные по каждой категории.

Респонденты обеих групп чаще всего употребляют понятия «уникальность», «неповторимость», «единичность» и «отличие от других». Данные определения выражены в самостоятельной категории, которая имеет наибольший вес среди прочих (62,5 % в среднем по обеим выборкам). Описывая индивидуальность, обследованные указывают, что это, прежде всего, «непохожесть», «изюминка», «отличие одного от другого», «свойственно только кому-то или чему-то одному», «некоторое своеобразие», «исключительность». Индивидуальность в представлении респондентов значит «не так, как у всех», «нестандартность», «оригинальность», «особенность», «несерость», «то, по чему узнают и запоминают человека».

Вместе с тем категория «Уникальность» обнаружила достоверные различия в показателях между выборками представителей профессии типа «человек – человек» и других типов профессий. Так, частота употребления этой категории в группе лиц несоциономических профессий выше и составляет 68 %, тогда как в противоположной группе она равна 57 % ($\varphi = 3,68$ при $p < 0,00$). Как показал качественный анализ текстовых материалов, многообразие определений индивидуальности в группах проявилось не столько в частоте использования категорий единичности и неповторимости, сколько в том, присуща ли она каждому или же «ей надо стать».

Именно в данном аспекте выявлены специфические особенности восприятия индивидуальности. Лица профессий типа «человек – человек» характеризуют ее как нечто оригинальное, отличительное, но при этом свойственное каждому. Индивидуальность приравнивается к единичности, единственности: «...человек каждый индивидуален, нет одинаковых людей», «в каждом можно найти что-то особенное», «это каждый, отдельно взятый», «каждый исключителен», «каждый обладает своей индивидуаль-

ностью», «нет похожих людей, но каждый по-своему оригинален, самобытен, привлекателен или наоборот» и т. д.

В текстах респондентов несоциономических профессий можно достоверно чаще встретить суждения об индивидуальности в контексте противопоставления «индивидуальное – типичное», «единичное – общее», «редкое – распространенное», «специфичное – обыденное». Обследованные указывают, что существует обыденный человек и «человек-индивидуальность». Индивидуальность понимается как «не слияние с толпой», «особенность, характерная для интеллектуальных и творческих личностей», которая «отличает ... от основной массы людей», и т. д.

Представленные данные нашли подтверждение в категории «Развитие», согласно которой индивидуальность – это «высшее проявление личности человека, его уникальных черт», «высокоразвитая сложная комбинация», «степень неповторимости», «движение, изменение и развитие», «...внутреннее сокровенное развитие». Она «не равнозначна самой себе в каждый момент времени». Характеристики «развития» и «роста» одинаково часто используются респондентами обеих групп исследования (4,5 % ссылок в среднем). Обследованные указывают на динамичность феномена индивидуальности: «...не есть что-то застывшее, неизменное, она изменяется с возрастом, но в определенных пределах...», «постепенно складывается», «...ею не рождаются в полном смысле слова... зачатки есть, но на протяжении всей жизни индивидуальность развивается, изменяется, дополняется», «появляется при рождении и развивается в течение всей жизни» и т. д.

Равноупотребимой при определении индивидуальности является также категория «Целостность». Участники исследования указывают на целостность как обязательную характеристику понятия индивидуальности (28 % ссылок в среднем). Описывая индивидуальность, респонденты всех типов профессий обращаются к таким вербальным описаниям, как «интеграция», «совокупность характеристик», «набор», «комплекс... свойств», «сочетание качеств», «комбинация черт...» и др. Таким образом, авторы текстов склонны мыслить понятиями «анализа – синтеза», «интеграции – дифференциации», «целого – частей» и т. д., что может указывать, в частности, на интерес к структуре, содержанию и составляющим феномена индивидуальности.

Достаточно насыщенной является категория «Активность» (22 % в среднем). Среди описательных характеристик индивидуальности в текстах обеих групп чаще встречаются такие, как «поступки», «поведение», «активность», «деятельность», «дела, поступки, поведение», «поведенческие

реакции». Быть индивидуальностью значит «быть деятельным», «определенным образом вести себя», «находить пути решения, которые подвластны только ему», «действовать», «делать, ходить, говорить по-своему» и т. д. Индивидуальности присущи «манера», «признаки поведения», «слова», «общение», «модель поведения и реакции», «привычки и навыки», «особенности поведения в среде обитания», «своеобразии поступков», «поведенческая реакция на конкретные ситуации», «внешние и внутренние качества, отражающиеся в поведении».

Как свидетельствуют статистические данные, значимые различия в определении индивидуальности выявлены в категории «Взаимодействие» ($\varphi = 2,26$ при $p < 0,01$). Респонденты социномических групп профессий значительно чаще (10 и 3 % соответственно) описывают индивидуальность в понятиях взаимодействия: «качества, которые проявляются во взаимодействии с окружающей действительностью», «проявляется в общественных связях», «формируется во взаимодействии с социумом», «выражается в общении и взаимодействии с людьми». Как показывает качественный анализ текстов, респонденты несоциномических профессий, определяя индивидуальность через данную категорию, указывают преимущественно на взаимодействие с окружающей действительностью, средой, а лица социномических профессий конкретизируют свои представления, говоря о взаимодействии и общении с людьми, социумом, т. е. именно с человеком. Индивидуальность ассоциируется у них с взаимодействием с социумом, другими людьми, что является значимой характеристикой профессий типа «человек – человек».

Данные по категории «Взаимодействие» хорошо соотносятся с показателями категории «Принадлежность к группе», в которой также получены значимые различия ($\varphi = 2,41$ при $p < 0,00$): лица социномических профессий достоверно чаще, чем представители несоциномической сферы, используют ее при определении понятия индивидуальности (9 и 3 % соответственно). Описывая индивидуальность как понятие, представители профессий типа «человек – человек» используют такие формулировки, как «все индивидуальности – высокоразвитая группа людей», «становится ли человек индивидуальностью, зависит от среды, семьи, социума...», «окружение накладывает отпечаток на индивидуальность человека», «или ты в толпе, или ты индивидуальность», «индивидуальность характерна для определенного «вида» людей, социальных групп», «индивидуализация личности человека связана с процессами в обществе», «микросоциум влияет на индивидуальность», «индивидуальности не может быть без принадлежности к обществу». Лица несоциномического труда отмечают, что инди-

видуальность – «проявление в определенной социальной среде», «выделение из толпы», «когда из массы переходят в определенную группу».

В связи с этим следует отметить, что участники исследования, характеризуя индивидуальность, в большинстве случаев относят ее к «кому-либо», а не к «чему-либо». Чаще всего индивидуальность соотносится с «индивидом», «человеком», «личностью» и «Я». Соответственно данным описаниям были составлены категории индивидуальности. В среднем в обеих группах обследованных наполненность категории «Индивид» равна 7 %, категории «Я, сам» – 6 %. При этом представителями всех типов профессий в категории «Индивид» использовались характеристики «индивид», «каждый индивид», «особенность индивида..», «отдельный, особенный индивид», «представитель биологического вида». Эмпирическими индикаторами для категории «Я» в описании индивидуальности выступили: «Я», «внутреннее Я» (с позиции обследованных индивидуальность – это «я, самая яркая», «сам», «сам человек»).

Одна из наиболее насыщенных категорий при определении индивидуальности – «Личность» (22 % ссылок в среднем) – наполнена такими индикаторами, как «проявления личности», «личность», «личность в ее своеобразии», «особенность личности», «ярко выраженная личность». Респонденты обеих групп выборки указывают, что индивидуальность – это «личностные качества и умения», «отдельная личность», «характерна для одной личности», ее «можно путать с личностью, но индивидуален каждый, а личностей единицы», «..каждый индивидуален, но не про каждого можно сказать, что он личность».

Наибольший вес среди прочих, в том числе среди категорий «Индивид», «Личность», «Я», имеет категория «Человек». Однако встречаемость ее в текстовых описаниях индивидуальности у представителей профессий типа «человек – человек» значимо выше по сравнению с лицами несоциномических профессий (61 и 40 % соответственно, $\varphi = 1,79$ при $p < 0,05$). Для описания индивидуальности группа лиц социномических профессий использует индикаторы: «конкретный, отдельный человек», «свойство человека», «каждый, любой человек..», «характерно для определенного человека» и т. д.

Это может указывать, в частности, на особенности понимания лицами социномических профессий другого человека, восприятия человека как индивидуальности: индивидуальность присуща каждому человеку, она «одушевлена», характерна только для живого объекта. В контексте этого важно отметить тот факт, что профессиональная деятельность врачей, педагогов и юристов непосредственно связана с «живым объектом»,

его жизнедеятельностью, влияет на становление и развитие Человека. Понятие «человек» является в данном случае обобщающим и заключает в себе категории «индивид», «личность», «Я».

Обнаруженные результаты согласуются также с показателями по категории «Объект, предмет»: представители несоциономических профессий достоверно чаще ссылаются при определении индивидуальности на объект или предмет (6 и 2 % соответственно, $\phi = 1,87$ при $p < 0,05$). Для раскрытия заданного инструкцией понятия используют выражения «объект», «особенность, характеризующая объект», «характеристика объекта или предмета». Индивидуальность, согласно их позиции, также «что-либо», «явление». Обоснованно истолковать полученные результаты тем, что специфика несоциономического вида профессий заключается в обращении к объектам и предметам (художественным образам и произведениям, знакам, технике и т. д.) в процессе труда и возможности видения «индивидуализированных» черт в неживых объектах.

Вместе с тем представители социономического профессионального труда, ссылаясь на данную категорию, значительно реже, но тем не менее ориентированы на профессиональное использование и характеристику термина «индивидуальность», например «индивидуально определенная вещь» (юр.).

С одинаковой частотой обе группы участников исследования ссылаются на категорию «Сознание. Осознание» (1,5 % ссылок в среднем), указывая, что индивидуальность – это, наряду с прочим, «...осознание своего собственного «Я»», «...места в этом мире, своей роли, жизни, в других людях...». Человек, обладающий индивидуальностью, «с сознанием», «осознает уникальность и себя». Такие данные соотносятся с содержанием категории «Развитие», в которой индивидуальность понимается как «высшее» в человеке, «верхняя ступень», «высший уровень», «нечто высокоразвитое» и, значит, «высокосознательное».

Категория «Внешний мир» также одинаково часто употребляется всеми группами респондентов (13 % ссылок в среднем). Определяя индивидуальность, обследованные используют такие выражения, как «оттенки (отпечатки) внешнего мира», «внешнее», «восприятие внешнего мира», «внешний мир», «представление о внешнем мире», «внешние факторы, такие как среда обитания, культура, религия...».

Не обнаружено значимых различий и в данном специалистами обеих групп описании категории «Внутренний мир» (13,5 % ссылок в среднем). Авторы текстов обозначают индивидуальность как «..содержание внутреннего мира», «душевные качества», «внутренний мир каждого чело-

века», «совокупность внутренних качеств», «внутренние черты», «внутреннюю энергию», «вариант внутреннего состояния человека», «качества, отражающие его внутренний мир», «проявление внутреннего мира» и т. д. Все участники исследования наряду с этим отмечают, что индивидуальность «прежде всего внутри», выражена «во внутренних чертах...» и «во внутренних характеристиках... это основное, на что следует делать уклон, когда речь идет об индивидуальности», это также «представление о внутреннем мире», «его душа». Респонденты, описывающие индивидуальность преимущественно через категорию «внутренний мир», не определяют четко содержательные характеристики понятия, не дифференцируют его, не структурируют, но представляют целостно. Предмет исследования понимается респондентами как нечто внутреннее, неделимое. В текстах обнаруживается синонимичность понятий «внутренний мир», «внутреннее проявление», «внутренние качества» и «душа», «душевные качества», «душевный мир».

Вместе с тем, с позиции обследованных, «внутренние качества у разных людей различны», у каждого «свой внутренний мир», «внутренний мир человека, присущий только ему, никем не познанный», т. е. внутренний мир – явление также уникальное, специфичное, единичное, проявления его неоднозначны и субъективны. В то же время, характеризуя внутренний мир, респонденты зачастую оценивают его или отражают метафорически: «внутреннее состояние... может проявляться в любви и ненависти, красоте и мерзости, доброте и злобе...», «это вариант внутреннего состояния...».

Полученные результаты поддерживаются категорией «Общая оценка и/или метафора». Данная позиция является одной из наиболее распространенных и имеет значимо разную частоту ссылок в текстах респондентов социономических (18 %) и несоциономических (25 %) профессий ($\varphi = 1,6$ при $p < 0,05$). Представители обеих групп склонны давать следующую оценку определяемому понятию: «ярко выраженная личность», «высшее проявление личности человека и уникальных черт», «важное качество», «может быть яркой или совсем не быть, нет среднего», «тонкая сторона», «позитивная и негативная», «может быть яркой и не очень заметной», «броское отличие», «самое важное качество в жизни» и т. д. Быть индивидуальностью значит «быть впереди всех», «выше всех на голову». Индивидуальность оценивается авторами текстов как «самая», «крайне», «очень...» и т. д.

Понимая индивидуальность образно, через символы и метафоры, обследованные используют для раскрытия понятия следующие выражения: «имена в энциклопедии», «визитная карточка», «изюминка», «...как

отпечаток пальцев», «харизма», «состояние души», «иногда эпатаж», «нюанс», «эгоизм», «красота», «семья», «любовь», «вероисповедание», «мироощущение», «человек в человеке», «феномен», «твой результат, продукт» и т. д. Индивидуальность, с точки зрения респондентов, «даже в имени, в его звучании», она «вне всего» и «дает человеку некое единство в мире» и др.

Участники исследования также оценивают и метафорически описывают субъекта, обладающего индивидуальностью: «сумасшедший», «интеллигент», «это каждый успешный и современный индивидуум». При этом, отмечают они, «...все стремятся к индивидуальности». Описывая заданное понятие с социальной стороны, раскрывая объективную действительность, респонденты отмечают, что индивидуальность – «...то, что сейчас входит в моду», «социально-значимая характеристика человека». Зачастую обследованные используют сложные метафорические формулировки: «индивидуальность что-то вроде конструктора – один ребенок собрал замок из белого и синего, а другой взял все кубики и построил цветной гараж...»; «...в глобальном (Вселенском) смысле это проекция космоса на микрочастицу космоса – человека – в момент его рождения»; «описать ее по первому впечатлению неспециалисту (не психологу и не психиатру) сложно: глаза добрые, а суть маньяка-рецидивиста» и др.

Категория «Самореализация» также обнаружила достоверные различия: специалисты несоциономического труда значительно чаще используют ее при раскрытии понятия индивидуальности (14 к 6 %; $\phi = 2,21$ при $p < 0,01$). Авторы текстов раскрывают понятие индивидуальности через такие определения, как «творческий потенциал», «свойство личности самореализоваться», «выражение себя», «вдохновение», «креативность», «самовыражение снаружи», «те качества, при помощи которых человек может выражать себя». Индивидуальность – это «личность, способная к самоактуализации, к самореализации – т. е. максимально полно использующая и уместно использующая свои таланты, возможности и способности», «способ выражения своей личности». Индивидуальность «...всегда творит», «реализует свое будущее», «имеет собственное мнение».

Категория «Жизненный опыт» отличается небольшой частотой ссылок и является одинаково используемой для описания индивидуальности респондентами обеих групп (наполненность категории – 1,5 %). Обследованные отмечают, что индивидуальность связана с «опытом жизни» и «складывается из жизненного опыта», что индивидуален «...человек с определенным опытом, жизненным багажом».

Ссылки на категорию «Образ жизни (стиль жизни)» в определении индивидуальности используются обеими группами в равной степени (на-

сущность категории в среднем 7 %). Респонденты ассоциируют индивидуальность с «образом жизни», «сферой...», «областью...», «устройством...», «стилем...», «особенностью жизни», «взглядом на жизнь» и т. д. Индивидуальность «проявляется в необычном образе жизни», «может быть выражена в собственном прочтении жизни», это «свое проживание жизни».

Полученные результаты позволяют сделать следующие выводы.

Общими чертами в представлениях об индивидуальности у лиц разных профессий можно назвать определение индивидуальности через категории уникальности, своеобразности, исключительности; выделение образа жизни, жизненного опыта и самореализации как значимых составляющих индивидуальности; указание на активное начало, деятельностьную характеристику обсуждаемого феномена. Среди обеих выборок встречается описание индивидуальности как целостной категории. Согласно полученным ответам, индивидуальность динамична, это высшая ступень развития человека, наделенного сознанием и осознанием окружающего мира и себя в нем. Кроме того, представители обоих типов профессий отмечают ее взаимосвязь с внешним и внутренним миром. Определяя индивидуальность посредством понятий «индивида», «личности», «человека», «Я», респонденты чаще всего ссылаются на категорию человека.

Специфическими тенденциями являются представления лиц социномической группы об индивидуальности как присущей каждому человеку, тогда как лица несоциномического труда указывают, что не любого человека можно назвать индивидуальностью, индивидуальность свойственна определенным людям и связана с личностным развитием, успешной самореализацией. Внимание к человеку у представителей профессии типа «человек – человек» подтверждается видением взаимосвязи и зависимости индивидуальности от среды. По их мнению, существенную роль в формировании индивидуальности играет взаимодействие с другими людьми, общение, социальные связи, принадлежность к определенной группе, коллективу. Лица несоциномических специальностей отражают индивидуальность через оценку, образы и метафоры. В их представлении индивидуальность присуща как человеку, так и объекту, вещи, явлению или предмету.

Полученные результаты представлений об индивидуальности будут более глубокими, целостными и всесторонними в случае применения дополнительных методических инструментов, являющегося очередной задачей диссертационного исследования автора статьи.

Перспективным представляется также изучение заявленной проблематики в зависимости от пола участников исследования, поскольку выбор-

ка социномических профессий является преимущественно «женской»; а также учет стажа профессиональной деятельности субъектов познания, динамики их «вхождения» в профессию и в этой связи исследование трансформации поля социальных представлений об индивидуальности.

Литература

1. Абульханова-Славская К. А., Гордиенко Е. В. Представления личности об отношении к ней значимых других // Психол. журн. 2001. Т. 22, № 6. С. 39–48.
2. Андреева Г. М. К проблематике социального познания // Мир психологии. 1999. № 3. С. 15–23.
3. Богомолова Н. Н., Стефаненко Т. Г. Контент-анализ. М., 1992. С. 18–29.
4. Бодалев А. А., Васина Н. В. Познание человека человеком (возрастной, гендерный, этнический и профессиональный аспекты). СПб.: Речь, 2005. 324 с.
5. Брушлинский А. В. Психология субъекта: индивида и группы // Психол. журн. 2002. Т. 23, № 1. С. 71–80.
6. Емельянова Т. П. Социальное представление – понятие и концепция: итоги последнего десятилетия // Психол. журн. 2001. Т. 22, № 6. С. 39–48.
7. Жданова С. Ю. Психология познания индивидуальности человека. Пермь: Перм. гос. ун-т; Ин-т психологии, 2005. 190 с.
8. Знаков В. В. Психология субъекта как методология понимания человеческого бытия // Психол. журн. 2003. Т. 24, № 2. С. 95–106.
9. Каверина Р. Д. Опыт психологической классификации некоторых профессий в целях профконсультации // Вопр. психологии. 1978. № 4. С. 65–71.
10. Климов Е. А. Образ мира в разнотипных профессиях. М., 1995. 215 с.
11. Калькова В. А. Исследование социальных представлений в европейской социальной психологии // Социология: реф. журн. ИНИОН РАН. М., 1992. № 4. С. 92–109.
12. Кукосян О. Г. Профессия и познание. Ростов: Изд-во Ростов. ун-та, 1981. 157 с.
13. Метод контент-анализа в психологических исследованиях: учеб.-метод. пособие / А. Ю. Бергфельд, Е. В. Шевкова, Н. А. Шиленкова и др.; под общ. ред. О. И. Кильченко; Пермск. ун-т. Пермь, 2007. 113 с.
14. Можаровский И. Л. Условия изменения житейских представлений в процессе усвоения научных знаний // Вестн. Моск. ун-та. Сер.14, Психология. 1998. № 2. С. 42–51.

15. Московичи С. Социальные представления: исторический взгляд // Психол. журн. 1995. Т. 16, № 1. С. 3–18; № 2. С. 42–51.
16. Орлов В. В. Основы философии. Ч. 1: Общая философия. Вып. 1. Пермь, 2001. С. 213.
17. Сайко Э. В. Индивид, субъект, личность, индивидуальность в дифференцированной представленности и интегральном определении человека // Мир психологии. 2007. № 1. С. 3.
18. Сидоренко Е. В. Методы математической обработки в психологии. СПб., 2003. С. 157–198.
19. Чупасова М. К. Место качественных методов в анализе социальных представлений // Социально-психологические исследования: сб. науч. тр. Тверь, 2002. С. 27–34.
20. Якимова Е. В. Социальные представления – понятие и концепция: итоги последнего десятилетия // Социология: реф. журн. ИНИОН РАН. М., 1995. № 4. С. 79–99.