

ЭТНОПЕДАГОГИКА

УДК 371.018.523 (571.56–17)

З. С. Жиркова

МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В СЕЛЬСКИХ ШКОЛАХ ЗАПОЛЯРЬЯ

Аннотация. В статье рассматривается проблема педагогического проектирования системы управления инновационной деятельностью в сельских школах Заполярья. Особое внимание уделяется моделированию, которое является одним из этапов проектирования в образовании и одновременно выступает как метод исследования, позволяющий с наибольшей степенью полноты и ясности проанализировать и описать педагогический объект. Автором представлен практический вариант реализации модели управления инновационной деятельностью сельских школ Заполярья.

Ключевые слова: педагогическое проектирование, инновационная деятельность, система, управление, развитие, сельская школа, программа эксперимента, моделирование, образование, личность, проект.

Abstract. The paper considers the problem of pedagogical design of the management system of innovative activities in rural schools of the Polar region. A special attention is paid to modelling which is both one of the design stages and a method of research enabling to analyse and describe pedagogical objects. The author presents a practical model of management of innovative activities in rural schools of the Polar region.

Key words: pedagogical design, innovative activities, system, management, development, rural school, the experiment program, modelling, formation, personality, a project.

В российском обществе сельская школа всегда занимала особое место, представляла собой нечто большее, чем сугубо образовательное учреждение. Эта ее «особость» предопределялась историческими традициями народной школы, близостью к сельскохозяйственному производству и социальной жизни села, спецификой локальной, изолированной от большой жизни сельской среды, зависимостью от производственной и социальной инфраструктуры села.

Развитие сельских школ в условиях Крайнего Севера имеет свои культурно-исторические, педагогические и социально-экономические особенности. Якутия с ее огромными пространствами (по площади республика занимает одну пятую часть России) и низкой плотностью населения (в среднем 0,1 чел. на км², а в Заполярье – на 100 км²) – один из немногих исторически сложившихся поликультурных регионов России, где веками жили представители разных этнических и культурных групп [13].

Современная модернизация образовательных процессов обострила проблемы развития образования в Республике Саха (Якутия). Поиск новых идеологи-

ческих установок системы обучения и воспитания актуализировал вопрос о совершенствовании национального образования в сельских школах Заполярья.

Проблемы создания, развития и распространения педагогических новшеств ученые рассматривают с различных позиций: основ теории инновационных процессов в воспитании, классификации нововведений в образовании, методов и технологий в обучении, развития инноваций в современной школе и управлении ими [19].

В этой связи полагаем, что назрела необходимость использования дифференцированной стратегии развития образования на селе, новой инновационной системы управления развитием образовательных процессов, обобщающей интегрированное содержание образования. Их составляют:

- совершенствование и повышение профессионального уровня педагогов, включающее их профессиональные и творческие возможности: отношение и готовность к инновационной деятельности, творческий потенциал каждого, уровень инновационного потенциала педагогического коллектива;
- экологическая направленность и интегрированные методы к формам обучения, связанные с изменением современного социокультурного фона, с возрождением культурно-исторических традиций;
- разработка новых образовательных моделей, с применением комплексных подходов к образовательным процессам – методов, форм и средств развития познавательной активности обучающихся с использованием элементов политехнического образования в сельских образовательных учреждениях.

Таким образом, перед педагогами и управленцами возникает новое пространственное поле анализа: многообразие существующих в практике видов и моделей школ как условие выработки собственной образовательной стратегической цели и модели развития [9, с. 94]. Стратегическая цель образования – формирование человека национальной культуры и россиянина.

Приоритетом сегодняшнего дня является внедрение новой структуры управления инновационной деятельностью сельских школ Заполярья: развитие образовательного процесса в сельской школе: методы инновационного педагогического проектирования с использованием концептуальных положений управления; выстраивание образовательного процесса на основе комплексных подходов: личностно-ориентированного, гуманистического и рефлексивного характера – как способов развития личности обучающихся [3].

Понятие «проектирование» происходит от слова «проект», известного в русском языке с начала XVIII в. Стандартное значение термина «проектирование» (*projection* – это процесс создания проекта, прототипа, прообраза предполагаемого или возможного объекта, состояния).

В широком смысле слова проектом называют все, что задумывается или планируется. «Проектирование в общем виде – деятельность, синтезирующая промысливание того, что должно быть, и одновременное с этим развертывание процессов реализации» [2].

Проектирование в образовании стало активно внедряться в конце 80-х гг. XX в. и первоначально было связано с разработкой и проведением организационно-деятельностных игр в сфере образования [2; 5; 42]. В этом контексте проектирование выступает в качестве социального вида, деятельности по созданию и реализации проектов преобразования и развития образовательной среды – о проектах новых образовательных технологий, систем внутришкольного управления, моделей урока, систем воспитательной работы и т. д. [16].

Проектирование в образовании некоторые исследователи понимают как процесс развития и реализации новых форм сотрудничества педагогов, учащихся и общественности, а также как определение содержания, выбор и создание технологий педагогической деятельности [2; 42]. Другие рассматривают проектирование в качестве фактора становления образовательного учреждения гуманистической ориентации [38].

В. И. Слободчиков, например, определяет проектирование как «построение развивающей образовательной практики, образовательных программ и технологий, способов и средств педагогической деятельности» [26].

Таким образом, по мнению ученых-исследователей: педагогическое проектирование – творческая деятельность по конструированию образовательного пространства, которое возникает при условии сотрудничества всех субъектов образования: педагога, обучающегося, общества и культуры.

Педагогическое проектирование предполагает определение целей, задач, этапов и содержания обучения, планирование дидактических процессов. Результатом проектной деятельности является информационная модель или дидактический проект взаимодействия учителя и обучающихся, обусловленный определенным педагогическим замыслом. От результатов педагогического проектирования всецело зависит качество последующих этапов педагогической деятельности, в первую очередь – деятельности преподавания, которую в данном случае можно понимать как процесс реализации дидактического проекта [6; 15; 16; 26; 35].

В настоящее время в образовании активно развивается личностно-ориентированное проектирование, которое предполагает особые цели, отражающие целостное развитие личности, а не только ее знаниевую составляющую. В данном случае источниками целеполагания являются сам ученик как субъект и личность и педагог как носитель человеческой сущности и особый социальный субъект, наиболее эффективно реализующий «сущностную способность к созиданию другого» [34]. Постановка целей во многом определяется и такими факторами, как возрастные нормы развития обучающихся, типы их личностных проблем [1].

Проективное образование подразумевает создание и реализацию личностного проекта, имеющего жизненный смысл для обучающегося. Однако при личностном подходе проектируется не модель личности с конкретными, заранее известными установками, как это принято в традиционном образовании, а пространство развития личности. С точки зрения

личностного подхода, в проектировании системы образования на первый план выходит развивающее обучение [36].

В рамках гуманистической парадигмы образования проектирование предстает как социокультурный процесс, как процесс создания культурной питательной среды для развития личности. В отдельных исследованиях учитель представлен прежде всего не как специалист по своему предмету, а как носитель культуры, организатор встречи обучаемого с культурой, управляющий его (обучаемого) развитием и помогающий ему в создании собственного образа культуры [39].

Личностный подход отражает главный ориентир гуманистической парадигмы: в образовательном процессе центральное место занимает обучаемый, который является не просто соавтором образовательного процесса, но и автором собственного самообразования.

В педагогической психологии проектирование также в большей степени связано с личностью учащегося и ориентировано на особенности психологии его познавательной деятельности. В работах по психологии творчества есть обобщенные модели механизмов, позволяющие проектировать специфическую педагогическую среду по стимулированию самостоятельности и инициативности учащихся [1; 14; 17].

Психолого-педагогические аспекты педагогического проектирования включают возможные стили руководства проектом, методы создания психологического климата и благоприятной атмосферы в коллективе, способы взаимодействия участников педагогического процесса, которые влияют на творческую активность и работоспособность членов образовательного сообщества.

Личностно-ориентированное проектирование направлено на построение образовательной системы, антропоцентрической по цели, содержанию и формам организации. В процессе такого проектирования пересматриваются привычные трактовки обучения как преимущественно сообщения знаний, формирования умений, навыков только как организацию усвоения учебного материала. Образование, ориентированное на развитие личности, есть не формирование личности с заданными свойствами, а создание условий для проявления и развития личностных функций обучающихся. Данные функции понимаются как качества, обеспечивающие потребность индивида быть личностью. Это мотивирующие, опосредующие, коллизийные, критические, смыслотворческие, рефлексивные, ориентировочные, творчески-преобразующие, самореализующие, обеспечивающие автономность личности и др. качества. В зависимости от цели проектируемого воспитательного воздействия педагог может акцентировать внимание на различных личностных проявлениях воспитанника [28].

Построение конкретного проекта, выражающего цели образования, необходимо для разработки программы обучения и воспитания; программа, в свою очередь, нужна для определения числа, вида и связи тех учебных предметов, которые должны быть включены в образовательный процесс; в зависимости от характера учебных средств избираются приемы и способы обучения, в совокупности образующие определенную методическую систему [42].

Вслед за В. М. Монаховым под методической системой в педагогике мы понимаем совокупность взаимосвязанных компонентов, необходимых для проектирования целенаправленного, продуктивного и определенного педагогического воздействия на формирование личности и реализацию учебно-воспитательного процесса [23, с. 75–89].

По мнению А. Н. Дахина, компонентами проектной деятельности могут выступать конкретные модели или модули (функциональные узлы, объединяющие совокупность элементов, например, образовательной системы) [7, с. 21–26].

Средства педагогического проектирования включают педагогическую технику, образовательную технологию и технологическое проектирование. Педагогическая техника является первичным уровнем педагогического проектирования. Образовательная технология выступает его готовым образом. К высшему уровню проектирования относится технологическое проектирование как технология разработки педагогической технологии, являющаяся своеобразным проектированием проектирования [2, с. 13].

Обзор литературы показывает, что у авторов нет принципиальных разногласий относительно этапов педагогического проектирования. Последовательность основных этапов может быть представлена следующим образом (рис. 1):

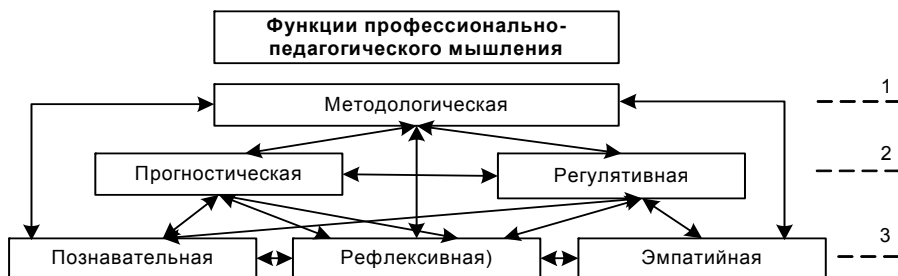


Рис. 1. Последовательность основных этапов педагогического проектирования

Каждый этап характеризуется собственными задачами, механизмом и результатом и является частью образовательного процесса, во время которого наряду с получением продукта педагогической деятельности формируется целый комплекс умений, в том числе гностических, проектировочных, коммуникативных, организаторских, и осознаются ценности, установки, инициируются творческие способности.

Педагогическое моделирование – один из центральных компонентов и одновременно метод исследования объекта педагогического проектирования: на этапе моделирования не только выстраивается образ желаемого педагогического объекта, но и появляется возможность с наибольшей степенью полноты и ясности проанализировать и описать этот объект [43].

Особо следует сказать о специфике педагогического проектирования.

В. М. Монахов считает, что существует четыре варианта объектов педагогического проектирования: 1) педагогическая система; 2) система управления образованием; 3) система методического обеспечения; 4) образовательный процесс. На первом этапе моделирования особенно важна экспертиза создаваемой модели по следующим направлениям: замысел; процесс реализации; ожидаемые результаты; перспективы развития и распространения [23, с. 75–89].

В теории педагогического проектирования выделяют прогностическую модель для оптимального распределения ресурсов и конкретизации целей; концептуальную модель, основанную на информационной базе данных и программе действий; инструментальную модель, с помощью которой можно подготовить средства исполнения и обучить преподавателей работе с педагогическими инструментами; модель мониторинга – для создания механизмов обратной связи и способов корректировки возможных отклонений от планируемых результатов; рефлексивную модель, которая создается для выработки решений в случае возникновения неожиданных и непредвиденных ситуаций.

Педагогическая инноватика – это относительно новая сфера науки, изучающая процессы развития школы, связанные с созданием новой практики образования [19]. Наиболее полное определение, раскрывающее суть инноваций, дано в работе «Новые ценности образования» [37].

Термин «инновация» (англ. *innovation*) означает «нововведение», «новшество», под которым понимается новый порядок, обычай, метод, явление или изобретение. Основоположник теории инновации Й. Шумпетер обозначил инновацию как систему [41, с. 169, 298].

Инновационная деятельность заключается в постоянном системном поиске новых, рациональных, эффективных содержания, методов, технологий, технических средств обучения для формирования и развития личности каждого учащегося, его интеллектуальных и гражданских качеств. Такая деятельность должна мобилизовать весь коллектив, который в повседневной работе призван довести новаторские научно-методические идеи, технологические новшества до результата, пригодного для практического использования [10; 33].

Под управлением (сопровождением) инновационным процессом мы понимаем целеустремленную деятельность, направленную на обеспечение становления, стабилизации, оптимального функционирования и обязательного развития образовательного учреждения. Оптимальным вариантом сопровождения инновационной деятельности является план-программа комплексных действий. Составляющие управления:

- разработка проектов, программ, положений по реализации инновационных процессов;
- организация мероприятий, направленных на повышение профессиональной компетентности участников инновационной деятельности;
- анализ и систематизация результатов инноваций;
- обобщение опыта инновационной деятельности;

- разработка системы контроля за ходом внедрения педагогических инноваций;
- учет инновационной деятельности.

Таким образом, инновационная деятельность учебного заведения, по нашему мнению, это актуально значимые и системно самоорганизующиеся новообразования, возникающие на основе разнообразия инициатив и новшеств, которые становятся перспективными для эволюции образования и позитивно влияют на его развитие, а также на развитие более широкого пространства образования.

Республика Саха (Якутия) значится среди первых субъектов Российской Федерации, активно включившихся в свете современных требований в федеральную экспериментальную программу по модернизации структуры и содержания образования. В системе образовательных учреждений республики как экспериментальных площадок федерального и республиканского уровня накоплен определенный положительный опыт инновационной деятельности.

В исследовании возможностей управления инновационной деятельностью в сельских школах Заполярья мы использовали метод социокультурного подхода А. М. Цирульникова [39]. Данный метод позволил выявить внутренние и внешние факторы, в определенной мере влияющие на разработку модели управления инновационной деятельностью в средних учебных заведениях северного региона.

Исследование проводилось на базе одного из образовательных учреждений республики Саха – Казачинской средней общеобразовательной школы (далее СОШ) в селе Казачье (Казачинский национальный наслег), Усть-Янского улуса (района). Поддерживая Концепцию модернизации Российского образования на период до 2010 г., образовательное учреждение активно включилась в инновационную деятельность, направленную на повышение качества обучения и воспитания.

При этом, учитывался традиционный образ жизни циркумполярных народов, схожих во многих характеристиках и связанных единой экокультурной средой Арктики. Общим экокультурным фоном коренного населения Заполярья является прежде всего гармония с суровой природной средой, создающей психологическую основу для формирования социальных особенностей (коллективизма, преемственности поколений и т. д.).

Коллективом школы была разработана концепция «Социально-педагогические условия реализации эколого-краеведческого направления в образовательном процессе», где на первый план выдвигалась углубленное изучение социальной, культурной жизни наслега (села) Казачье, начиная с древнейших времен и в тесной связи с экологией Заполярья. В школе были организованы музейно-педагогическая деятельность, научное общество учащихся (НОУ) «Юный исследователь», созданы проекты «Имидж человека Арктики», «Экологические составляющие духовности северян». На занятиях НОУ и во время полевых походов и экспедиций школьники приобретают способность к творческому мышлению, самостоятельности при-

нения решений, инициативности. Именно здесь закладываются основы развития думающей, самостоятельной личности [31].

Учителя школы активно распространяют свой опыт, в том числе с помощью публикаций, среди которых «Методическая работа в Казачинской школе» М. С. Огороковой, «Библиотека – справочно-информационный центр школы» В. И. Слепцовой, «По следам народной педагогики» Р. Н. Гороховой, «Красная книга Усть-Янского улуса» С. С. Слепцовой, пособие по косторезному ремеслу Е. Н. Слепцова, программа по краеведению З. М. Стручковой; несколько педагогов являются соавторами учебного пособия по краеведению «Страницы истории Устьяня».

По мере внедрения указанной выше концепции в школе заметно возросла социокультурная роль школьного музея, учителя освоили новые подходы к обучению и воспитанию, наладилось активное взаимодействие таких структур и объединений, как Попечительский совет школы, Совет отцов и Совет матерей, родительский комитет, педагогический коллектив и Детская республика «Пульс», которая представляет собой разновозрастный коллектив учащихся Казачинской сельской школы и характеризуется 100% охватом школьников: от первоклассников до выпускников – и состоит из 21 городов-классов. Название «Детская республика «Пульс» выбрано и принято при единогласном голосовании учащихся и педагогов на общешкольном собрании с приглашением родителей учащихся. При Детской Республике работает Клуб правоведов, который является детской правозащитной организацией.

В 2006 г. Казачинская СОШ участвовала в конкурсе общеобразовательных учреждений, активно внедряющих инновационные образовательные программы по теме «Социально-педагогическая эффективность реализации эколого-краеведческого направления в образовательном процессе», и успешно прошла конкурсный отбор на присуждение Премии – государственной поддержки, осуществляемой Министерством образования и науки РФ.

Следующим шагом развития Казачинской СОШ стала разработка проекта программы экспериментальной работы по теме «Формирование творческой саморазвивающейся личности в школе Заполярья “Ай-Хоту” (“Твори Север и самого себя!”)». Общим философским направлением проекта явился тезис: «Саморазвивающаяся личность способна творить, реализовать себя, созидать новые ценности в суровых условиях среды обитания» (рис. 2).

Результаты нашего исследования подтвердили положение о том, что инновациями можно управлять, т. е., используя различные способы и средства воздействия, влиять на ход инновационного процесса и рост эффективности инновации. Процесс управления значительно облегчается, если управляемую систему представить в виде модели. Нами была разработана модель управления инновационной деятельностью сельских школ Заполярья (рис. 3).

Во время первого (подготовительного) этапа модели управления инновационной деятельностью Казачинской СОШ обсуждались общие направления данной деятельности в России и в мире, определялись наиболее актуальные проблемы, схожие с региональной ситуацией.



Рис. 2. Проект программы экспериментальной работы в Казачинской СОШ

Далее продумывались действия по созданию социально-педагогических условий для реализации опытно-экспериментальной работы и программы исследования по теме «Формирование творческой саморазвивающейся личности в школе Заполярья «Ай-Хоту»». Необходимо было выявить функциональные возможности школы в возрождении общечеловеческих и национальных идеалов и ценностей, обогащении духовных традиций отечественной культуры и раскрыть педагогические основы их реального использования в современных условиях.

Решение данной проблемы было сопряжено с тремя обстоятельствами.

1. Школа как живой общественный организм, имея свои специфические отличительные от городских общеобразовательных учреждений черты – территориальная разобщенность, отдаленность и изолированность сельской школы от городских центров, малокомплектность (в большинстве сельских школ) – и сохраняя при этом традиции межнационального согласия и толерантности, действуя в определенном социальном окружении: разновидности этносов и народностей, разновозрастности учащихся, сосредоточения разных духовно-энергетических и культурно-образовательных потенциалов – создает социальную и культурную среду для развития и формирования творческой саморазвивающейся личности [22].

2. Новое понимание готовности учащейся молодежи к труду прежде всего с понятием «технологическая культура личности» является актуальной и сложной проблемой – профессиональным самосовершенствованием молодежи. При современном развитии науки и техники подготовка кадров во всех отраслях народного хозяйства приобретает особую актуальность. Труд сельскохозяйственного рабочего и сферы бытового обслуживания из года в год становится все сложнее и многообразнее.

Правильный выбор профессии определяет не только путь человека. Работа по душе способствует его психофизиологическому совершенствованию, что подтверждает значимость политехнического равенности обучения в сельской школе [25; 40, с. 9].

В этой связи приведем некоторые особенности и критерии методики политехнического обучения.

По мнению А. А. Бурыкина, образование как подготовка к жизни представителя народностей Севера имело ранее небольшую долю в социализации личности и сводилось к усвоению микросоциального окружения. Развитие системы образования вносит существенные изменения и в историю этносов, поскольку обучаемый матрирует возможность передачи знаний такого типа, которые относятся исключительно этническими культурными ценностями. Матрирует физика, химия, астрономия, геология, техника и т. п., которые относятся с понятием политехнической направленности в образовательном процессе [36].

Традиционно в педагогической теории и школьной практике обязательным элементом политехнического образования рассматривалось, наряду с изучением техники, экономики, организации производства, овладение технологией. Практически все политехнисты (П. Р. Атутов, Ю. К. Васильев, А. Г. Калашников, С. М. Шабалов и др.) подчеркивали необходимость включения в содержание политехнического образования. Технологическая подготовка при таком подходе выступает в качестве адаптации выпускника сельской школы в сфере материального производства, сфере современной техники [21].

3. Школа, функционирующая в своеобразной социально-культурной среде Заполярья, помимо своих образовательных функций выполняет ряд социальных задач, в первую очередь сохранения циркулярной культуры, духовной и материальной культуры коренных малочисленных народов Севера – этносов, живущих по побережью Северного Ледовитого океана. Кроме того, не следует забывать о том, что выживающими являются те народы, представители которых обладают творческими способностями созидать новые ценности. В целях сохранения ценностного коренного населения в Республике Саха (Якутия) в 2007 г. принят закон «О циркумполярной культуре» [13]. Предметы правового регулирования являются: сохранение, использование,

государственная охрана объектов культурного наследия коренных народов Севера; художественная литература, театральное, изобразительное, цирковое искусство, и многое другое. Новый закон гласит: «Государство признает равное достоинство всех народов и этнических общностей, способствует созданию условий для сохранения и развития этих культур, обеспечивает целостность культуры посредством законодательного регулирования».

Ценности арктического коренного населения должны быть использованы в процессе воспитания и образования саморазвивающегося человека в условиях среды обитания. Это памятники культуры, сформировавшийся в древнейшие времена; развитая традиция искусства, т. е. песенный разговор, обрядовая поэзия, предания о происхождении народов, рода и племени [29]. Особенности специфики образования в районах Севера – необходимость образования на организацию традиционного уклада жизни и формирования национального самосознания, а также воспроизводство ориентированной интеллигенции. Кроме того, развитие самообразования является источником, резервом, условием, формой, средством национальной культуры; процессом сохранения и передачи экологического опыта с целью сохранения жизни человека в суровых условиях «человек – природа», готовности к роли отца или матери [11].

Первый экспериментальных инновационных программ проходил при участии всего коллектива.

В следующем этапе реализации описываемой модели разрабатывалась программа управления экспериментальной деятельностью. Был проведен проект организационных и технических мероприятий по воплощению в реальность. Под руководством школы были разработаны необходимые документы, регламентирующие инновационную деятельность – программа управления развитием инновационной деятельности школы, в том числе план опытно-экспериментальной деятельности о заместителе директора по научной работе, должностные инструкции участников эксперимента, составлен план мероприятий реализации новой системы управления и контроля за инновационной деятельностью в образовательном процессе, ориентированного на повышение качества образования (рис. 4).

В декабре 2007 г. Казачинская средняя общеобразовательная школа вошла в статус республиканской экспериментальной площадки.

В третьем (завершающего) этапа реализации модели стало планирование организации инновационной деятельности педагогического коллектива Казачинской средней школы. Основным принципом планирования является общее условие: совершенствование педагогического процесса в школе должно быть ориентировано не только на развитие образования, но и на воспитание продолжателей национальных традиций северных народов.

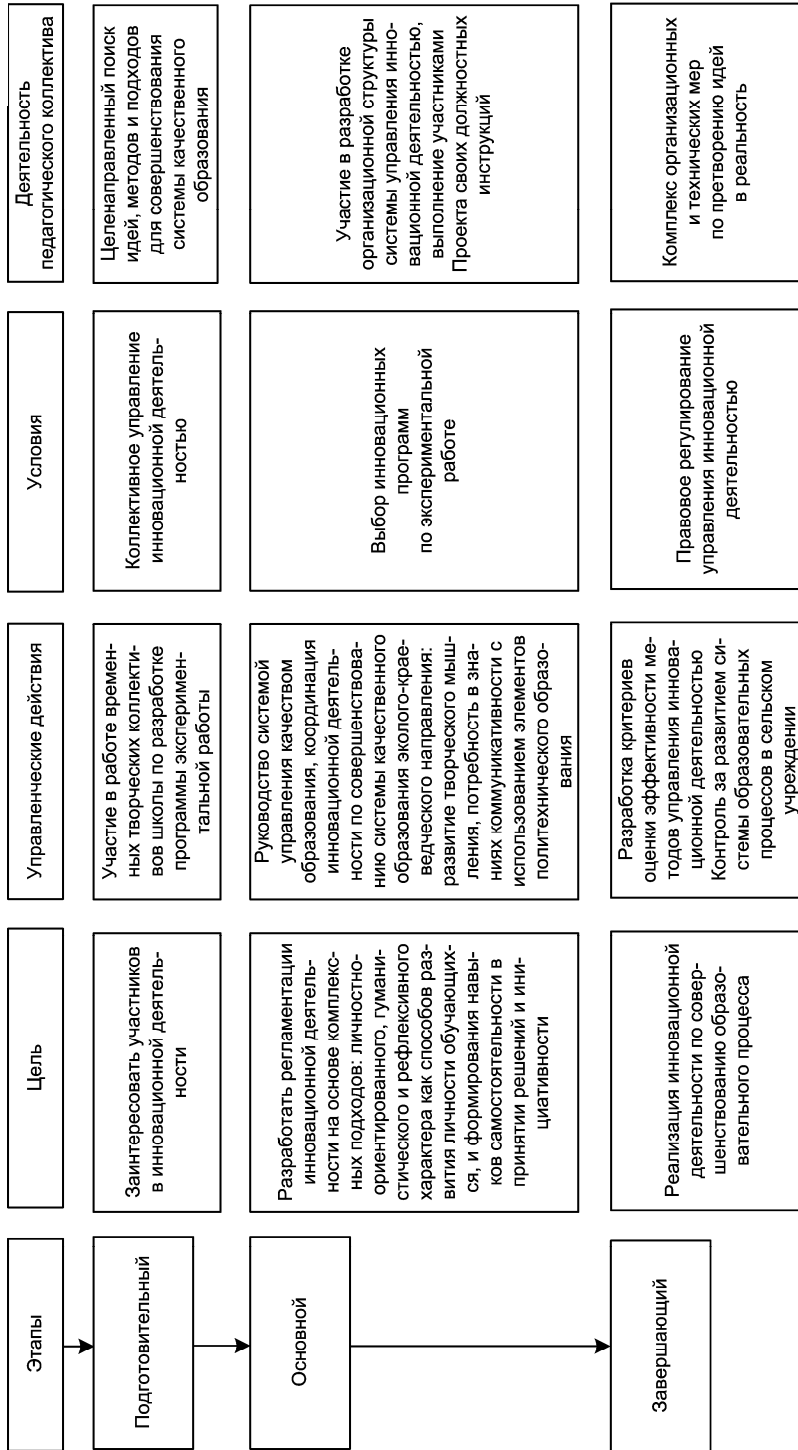


Рис. 3. Модель управления инновационной деятельностью в сельских школах Заполярья

ного человека, которые связаны с жизнью в суровых климатических условиях, с оленеводческим, рыболовецким и охотничьим укладом хозяйства, полностью зависящим от окружающей природы [24, с. 18–19].

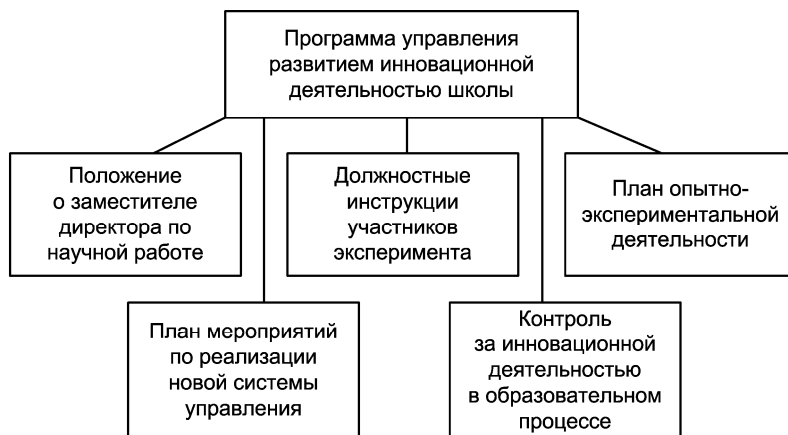


Рис. 4. Документы, регламентирующие инновационную деятельность

Итоги разработки и реализации модели управления инновационной деятельностью в общем виде можно представить следующим образом:

- применение эффективного использования коллективного управления в сельской школе создаст условия по повышению уровня качества образования и учебного процесса;
- взаимосвязь «учащийся – учитель – родители» «родители – учитель – руководство» позволят обеспечить реализацию целей эксперимента по повышению уровня воспитания и обучения в сельской школе;
- повышение профессиональной активности и инициативности педагогов. С введением коллективного управления увеличиваются возможности профессионального роста педагогов, в связи с причастностью педагогического коллектива к общему делу и получением морального удовлетворения от своего труда, по мере устранения однообразия в работе и обретения большей ее содержательности [18; 27].
- совершенствование правового регулирования управленческого процесса, направленное на устранение информационной неопределенности субъекта управления, в конечном счете, увеличивает степень свободы его выбора при подготовке принятия решений. Как следствие, существенно улучшается качество решений, чему способствуют и рост возможностей творческого подхода к их разработке, и дальнейшее развитие демократизации школы;
- внедрение модели управления инновационной деятельностью позволит интегрировать деятельность структурных подразделений образовательного учреждения, создать более рациональную структуру аппарата

управления, освоить прогрессивные методы принятия управленческих решений, новые формы контроля для правового регулирования управления инновационной системой образования в сельской школе, современные критерии оценки эффективности управления инновацией, а также разработать рекомендации для дальнейшего управления инновационной деятельностью в образовательном учреждении.

Литература

1. Алексеев Н. А. Педагогические основы проектирования личностно-ориентированного обучения: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Екатеринбург, 2007. 39 с.
2. Алексеев Н. Г. Проектирование // Организация экспериментальной деятельности в образовательных учреждениях г. Москвы. М., 2002.
3. Бачурина С. Н. Рефлексивное управление уроком как способ развития личности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mou142.edusite.ru/p81aa1.html>.
4. Гончаров В. С. Психолого-педагогическое проектирование когнитивного развития школьников: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М., 2006. С. 13.
5. Громько Ю. В. Проектирование и программирование развития образования. М., 1996.
6. Гурье А. И. Проектирование педагогических систем: учеб. пособие. Казан. гос. технол. ун-т. Казань, 2004. С. 49.
7. Дахин А. Н. Педагогическое моделирование: сущность, эффективность и ... неопределенность // Педагогика. 2003. № 14. С. 21–26.
8. Джонс Дж. К. Методы проектирования. М.: Мир, 1986. С. 326.
9. Ерофеева Н. И. Управление проектами в образовании // Нар. образование. 2002. № 5. С. 94.
10. Загвязинский В. И. Инновационные процессы в образовании и педагогическая наука // Инновационные процессы в образовании: сб. науч. тр. Тюмень, 1990.
11. Зубарева С. А. Специфика образования народов Севера в Ханты-Мансийском автономном округе. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.portalus.ru/modules/shkola/rus_show_archives.php?subaction=showfull&id=1193139952&archive=1196815207&start_from=&ucat=&
12. Иванова Г. А. Школьный библиотекарь: становление профессии / Приложение к журналу «Школьная библиотека». Сер. 1. Вып. 9–10 (2003). Ульяновск: Печатный двор, 2003.
13. Информационное агентство «Росбалт-Север» / Пресс-служба администрации Республики Саха (Якутия). 2007.
14. Каалмыкова З. И. Продуктивное мышление как основа обучаемости. М., 1981. 199 с.
15. Колесников И. А., Сибирская М. П. Педагогическое проектирование. М.: АCADEMIA, 2005. С. 288.

16. Коллингс Е. Опыт работы американской школы по методу проектов. М.: Новая Москва, 1926. С. 286.
17. Кудрявцев Т. В. Психология профессионального обучения и воспитания. М.: МЭИ, 1985. 105 с.
18. Лаздина Т. И. Технологии мотивационного управления инновационной деятельностью учителей // Начальная школа плюс: До и После. 2006. № 2.
19. Лазарев В. С. Понятие педагогической и инновационной системы школы // Сельская шк. 2003. № 1.
20. Лазарев В. С. Управление нововведениями – путь к развитию школы // Сельская шк. 2004. № 1.
21. Материалы из Библиофонда. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.baaza.ru/catv_80929.html
22. Сельское образование, Альтернативы реструктуризации: материалы конф. / Каргополов В. П., 2001; Лядов С. С., 2003; Махов А. С., 2005; Швецов В. Г., 2006 и др. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://setilab.ru/modules/conference/view.article.php/55>
23. Монахов В. М. Педагогическое проектирование – современный инструментарий дидактических исследований // Школьные технологии. 2001. № 5. С. 75–89.
24. Новиков А. Г. Духовность – критерий мировоззрения народов Арктики // Языки, культура и будущее народов Арктики: тез. докл. междунар. конф. 17–21 июня 1993 г. Ч. 1. Якутск, 1993. С. 18–19.
25. О психологических условиях политехнического обучения в общеобразовательной школе. М., 1959. С. 19.
26. Педагогические основы проектирования образовательных систем нового вида. СПб, 1995.
27. Пекарских Н. И. Управление инновационной деятельностью педагогов // Методическая статья. Томск, 2007.
28. Петелин А. С. Педагогическое проектирование в личностно-ориентированном образовании // Профессиональное педагогическое образование: личностный подход: сб. науч. тр. / под ред. В. И. Лещинского, Е. Е. Седовой, Т. Е. Стародубцевой. Вып. 1. Воронеж: Воронеж. гос. пед. ун-т, 2003.
29. Петров А. А. Долганы: язык, история, фольклор, культура (указатель рекомендуемой литературы): справ.-библиогр. пособие. СПб.: Образование, 1993. 26 с.
30. Подласый И. П. Педагогика: 100 вопросов – 100 ответов: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Владос-пресс, 2001. 36 с.
31. Публичный доклад МОУ «Казачинская средняя общеобразовательная школа». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://uuo-ust-ya-na.ucoz.ru/Doklady/Kazche/DokladKazache.htm>.
32. Ромишовский А. Д. Проектирование систем обучения: пер. с англ. Лондон; Нью-Йорк, 1981.

33. Санто Б. Инновация как средство экономического развития. М.: Прогресс, 1990.
34. Профессиональное педагогическое образование: личностный подход: сб. науч. тр. Воронеж. гос. пед. ун-та / под ред. В. И. Лещинского, Е. Е. Седовой, Т. Е. Стародубцевой. Вып. 1. Воронеж, 2003.
35. Сибирская М. П. Педагогические технологии: теоретические основы и проектирование. СПб., 1998.
36. Слободчиков В. И. О понятии образовательной среды в концепции развивающего образования: тез. второй Рос. конф. по экологической психологии. Москва, 12–14 апр. 2000 г. М.: Экопсицентр РОСС, 2000.
37. Содержание воспитания и задачи либерализации образования / Официальный сайт журнала «Новые ценности образования». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.values-educ.ru/readarticle.php?article_id=1
38. Ступницкая М. Учимся работать над проектами // Школьный психолог. 2007. № 23.
39. Цирульников А. М. Социокультурный подход в понимании системы образования. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://alteredu.ru/new/blog/archives/15>
40. Шибанов А. А. Политехническое обучение в сельской школе / АПН РСФСР. М., 1958. С. 9.
41. Шумпетер Й. Теория экономического развития: исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры. М.: Прогресс, 1982. С. 169, 298.
42. Щедровицкий Г. П. Система педагогических исследований (методологический анализ) // Педагогика и логика. М.: Касталь, 1993.
43. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М., 1997.

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 374.6

Е. В. Лопанова

РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ ПЕДАГОГОВ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы развития педагогического мышления в профессиональной деятельности. Предложен новый подход к организации методической подготовки педагогов, сочетающий в себе разные стратегии обучения в соответствии с этапами профессионализации педагога: когнитивно-ориентированную, деятельностно-ориентированную, личностно-ориентированную. Обосновывается использование личностно-деятельностных технологий в повышении квалификации педагогов на всех этапах обучения, позволяющее повысить уровень их компетентности.

Ключевые слова: личностно-деятельностный подход в профессиональном образовании, повышение квалификации педагогов, стратегии обучения (когнитивно-ориентированная, деятельностно-ориентированная, личностно-ориентированная), личностно-деятельностные технологии обучения взрослых.

Abstract. The paper considers the problems of development of pedagogical thinking of teachers in their work and presents a new approach to the organization of methods training of teachers, combining different strategies according to the stage of professional development: cognitive, activity-oriented, personality-oriented. The author shows the role of personality/activity-oriented technologies in upgrading the teacher's qualification and increasing the level of their competence.

Index terms: personality/activity-oriented approach used in vocational training, improvement of professional skills of teachers, strategy of training (cognitive, activity-oriented, personality-oriented), personality/activity-oriented technologies of teaching adults.

Развитие новой экономики, основным ресурсом которой становится мобильный и высококвалифицированный специалист, требует достижения нового качества образования, понимаемого как соответствие запросам современной системы общественных отношений и ценностей. На рынке труда востребован владеющий определенными компетенциями специалист, который не будет ждать инструкций, а вступит в жизнь с уже сложившимся творческим, проектно-конструктивным и духовно-личностным опытом. Компетентного специалиста отличает критическое мышление: способность