

6. Шнейдер Л.Б. Профессиональная идентичность: структура, генезис и условия становления: дис. ... д-ра психол. наук / Л. Б. Шнайдер. М., 2001. 39 с.

7. Словарь терминов профессионально-педагогической акмеологии / сост. О. Б. Акимова, Е. Ю. Бычкова. Н. К. Чапаев; под ред. О. Б. Акимовой. Екатеринбург: Рос. гос. проф.-пед. ун-т, 2020. 105 с.

УДК 37.017.92:37.013:39=(161.1)

Н. К. Чапаев

N. K. Chapaev

ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Екатеринбург

Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg

chapaev-n-k@yandex.ru

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РУССКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ЕГО ДУХОВНЫХ ИСТОКОВ

SOME PROBLEMS OF RUSSIAN NATIONAL EDUCATION IN THE CONTEXT OF ITS SPIRITUAL ORIGINS

Аннотация. В работе предпринимается попытка рассмотрения актуальных вопросов философии национального образования, связанных с духовным становлением и развитием отдельного человека и социума в целом.

Ключевые слова: духовность, национальное образование, глобалистская геополитика, общечеловеческие ценности, общечеловек.

Annotation. The paper attempts to consider topical issues of the philosophy of national education related to the spiritual formation and development of an individual and society as a whole.

Keywords: spirituality, national education, globalist geopolitics, universal values, universal man.

«Если мы неразумно разрушаем до основания фундамент прошлого, то мы утверждаем никчемность и пустоту прожитой жизни и таким образом уничтожаем будущее время. Это аборт будущего. От этой жестокой операции не родится ребенок с именем Новая эпоха, погибнет и мать в руках неумелых и ультрарешительных эскулапов»
Ю.В. Бондарев

Глава Русской православной церкви, открывая XVII Всемирный русский народный собор, сказал, что наша страна должна обладать полным, в том числе духовным суверенитетом [1]. Со своей стороны, Президент России на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» заявил: «в современном мире нужно быть сильным в военном и

технологическом отношении, но главное – это интеллектуальное и духовное качество людей» [4].

Такое внимание к духовности отнюдь не дань некой моде, а обусловливается объективными потребностями развития человека, общества, государства. Соответственно духовность нередко характеризуется как ведущее интегрирующее начало общества, выражаемое в виде его моральных ценностей и традиций. Потеря этих ценностей и традиций неминуемо влечет за собой чрезвычайно опасные последствия. В современный период в условиях глобализации и (что интересно) при одновременном распаде и атомизации людей отчуждение человека от традиционных ценностей ведет к превращению его в своего рода придаток максимально гомогенизированной земной цивилизации. Форсирование процессов детрадиционализации и денационализации, в конечном счете, своим результатом имеет рост уровня энтропии человеческого существования. Унификация и стандартизация, сопровождающие указанные процессы, неминуемо приводят к нарушению принципа достаточного и необходимого разнообразия в такой сложной системе, как человечество. Загнанное в подсознание национальное чувство продолжает «жить» в нем под спудом внешних дезинтегрирующих факторов. Это обуславливает появление у личности социально-психологического невроза как результата внутренних реактивных проявлений организма на чрезмерно агрессивное воздействие деструктивных импульсов внешней среды. Симптомами такого невроза могут стать суррогатные формы национального самовыражения – национальной ненависти, вражды, зависти и т.п.

Глобалистская геополитика, выстраиваемая на идеологии, сущность которой предельно четко выразил Ф.М. Достоевский: «...почвы нет, народа нет, национальность – это известная система податей, душа... вощичек, из которого можно вылепить настоящего человека, общечеловека всемирного, гомункула – стоит только приложить плоды европейской цивилизации...» [3, с. 7] инициирует мутацию духовно-культурных генов нации, ведущую в конечном счете к ее вырождению. Убивать традиции значит убивать прошлое, убивать прошлое значит убивать будущее. Образно, но одновременно пронзительно сказал об этом Ю. Бондарев (см.эпиграф). Поэтому надо осторожно относиться к суждению, имеющему у нас довольно устойчивое хождение: «Не надо смотреть в прошлое, надо смотреть в будущее». Тем более, когда будущее

просматривается достаточно туманно. Да и вообще будущее – предмет наших вздыханий. И раньше, и теперь. В то время как прошлое всегда подвергалось (и подвергается) всякого рода разборкам, критике, разносу. Вспоминается не такое уже далекое прошлое – 90 годы XX столетия, когда мы с упоением осваивали «новые реальности». Ну, например, почти со сладострастием доказывали друг другу: периодическую таблицу открыл не Д.И. Менделеев, радио изобрел не А.С. Попов и т. д. Невольно думается, а все ли в порядке с нашими головами. Ну, допустим, что А.С. Попов не первым изобрел радио, хотя это, по меньшей мере, полуправда. Но почему мы должны этому радоваться? Или что у нас исторически выработались особые мазохистские черты? И, следовательно, впору ускоренными темпами развивать у нас и для нас ментальную психотерапию?

В ту же пору приобрела широкое хождение премудрость, ставшая на долгие годы некой методологической установкой на недоразвитие: *нам производить ничего не нужно - все купим за рубежом*. Вспоминается случай. В одном колледже производилась реклама компьютеров, зарубежных, разумеется, на предмет их использования в образовательном процессе. Все бы ничего. Полезная вещь. Но ведущий данного мероприятия, кстати, педагог и, причем, российский, львиную часть времени, отведённого на демонстрацию, потратил на вдалбливание (иначе здесь не скажешь) в мозги слушателям той самой премудрости: в России не стоит заниматься ни производством компьютеров, ни их программным обеспечением – все это уже добрые закордонные дяди сделали до нас.

В последние десятилетия немало было сказано об общечеловеческих ценностях. Слов нет, разговор нужный. Но слишком громко и навязчиво заявляя об их приоритете, мы тем самым как бы телегу ставим впереди лошади. Здравый смысл подсказывает: первичны для индивида его «национальная физиономия» (А.И.Герцен), его национальный дух как выражение культуронесущего начала в человеке. Ничуть не устарело известное высказывание В.Г. Белинского: кто не принадлежит своему отечеству, тот не принадлежит и человечеству. Удивительно, что нашими учителями по части общечеловеческих ценностей выступают прагматичные американцы, для которых эти ценности никогда не являлись первостепенно важными. Всегда во главу угла ставились национальные ценности. У нас до сих пор последние с трудом осваиваются как феномен и как понятие. По американским же меркам «важнейшими компонентами индивидуально преломленной общей картины мира являются

патриотизм + религия + национальная безопасность + стабильность + нравственность». Интерпретаторы данных исследования резонно отмечают: «такое сочетание может быть суммировано в понятии традиционализма» [7, с.121]. В традиционном ключе рассуждает и видный немецкий педагог, психолог и философ В. Брецинка. Для него очевидно: «человеку нужны не только знания, но и внутренняя нравственная опора; не только критическое мышление, но и тяга к богатствам культуры, уважение и почитание традиций» [6, с.38]. Педагогика должна быть традиционалистской, ибо ее «предмет воспитания» – человек – требует по отношению к себе особого кумулятивного подхода, согласно которому всякое «новое» лишь добавляет к массе ранее созданных систем, увеличивая их общее разнообразие [5, с.118]. Развитие человека во многом напоминает концентрический круг, где новые линии служат органическим продолжением предшествующих. К человеческому развитию в большой степени приложимо требование: «сущности не следует умножать без необходимости» (У.Оккам). Поэтому всякие попытки формирования «нового человека» обречены на неудачу, если, конечно, не иметь в виду под этим формированием маргинальное вырождение личности. Но тогда речь пойдет об «очищении» человека от национально-культурных архетипов. Практика такого очищения противоестественна и антигуманна. Редукция множества разнообразных культур и цивилизаций к одной «избранной» человеческой цивилизации (культуре) – явление, мягко говоря, неоднозначное. Идея «избранной» цивилизации так же абсурдна и опасна, как и идея «избранной» расы: всякая цивилизация (культура) уникальна (Данилевский Н.Я., Тойнби А., Шпенглер О.). Принцип кумулятивности имеет отношение и к развитию образовательной теории и практики: каждое педагогическое нововведение лишь добавляется к массе имеющихся уже педагогических учений, но не может стать средством полного отрицания, а нередко даже минимизации роли предшествующих.

Трудно не согласиться М. Вебером, с точки зрения которого корни современного западного капитализма произрастают из протестантских традиций. Неважно, нравятся они или нет, важно другое: современный западный «человек рыночный» взращён на многовековых традициях, а не вылупился в одночасье из яйца как утенок. Мы также в полной мере можем реализовать себя посредством обращения к своим духовным истокам, к своим многовековым традициям путем духовной реинтеграции, реконструкции своего национального «Я». Но духовная реинтеграция не

манна небесная. Надеяться, что она сама грянет, не приходится. Необходима титаническая целенаправленная деятельность общества, его институтов и человеческих ресурсов нации, чтобы мы могли бы ощутить ее плоды.

Свою солидную лепту в дело духовной реинтеграции должно внести образование. Именно ему принадлежит особая роль в процессах воспроизводства национальных ценностей. Образование – это святая святых общества, государства. Оно неприкосновенно как государственная граница: «если бы качество образования диктовалось нам какой-то другой нацией, – говорилось в докладе «Национальный риск», подготовленной комиссией Карнаш американскому конгрессу, – это рассматривалось бы как военное действие» [2, с. 7].

Независимо от того, какая система образования формально функционирует в той или иной стране – «централизованная» или «децентрализованная», везде она строится на приоритете национальных, а не общечеловеческих ценностей. По сей день не так-то легко сыскать в мире общечеловеческую школу. Так, в Японии – японская школа, да еще какая японская! Во Франции – французская и т.д. Здравый смысл подсказывает: Россия также вправе иметь свою российскую национальную школу, системообразующей основой которой выступает русская культура. Именно она наиболее глубоко и масштабно синтезировала в себе лучшие традиции всех народов, проживающих в России. В общую национальную систему российского образования включаются и этнические школы.

Разнообразие национальных школ – это прекрасно. От этого выигрывает вся наша российская школа. Но разноцветье красит букет в том случае, если будут учитываться в нем требования гармонии и пропорции. Без разветвленной системы русских школ российский букет не просто будет бледно выглядеть, но вообще не состоится. Отсюда возникает настоятельная потребность исследования духовных корней русского национального воспитания. Здесь обозначим лишь их основные направления, не вдаваясь в конкретику в ограниченных рамках данной статьи. Вот эти направления: нравственные интенции русской православной педагогики; идея народного (национального) воспитания, разработанная русской классической педагогикой философией; соборно-общинные и коллективистские подходы в русской классической философии и отечественной педагогике.

Список литературы

1. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XVII Всемирного русского народного собора. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3334783.html>. Текст: электронный
2. Гуманизация и гуманитаризация педагогического образования. Российско-американский семинар по проблемам образования 25-27 мая 1993 г. [Текст]: пленарные доклады / Мин-во образования РФ; Уральский гос. пед. ин-т. - Екатеринбург: [б. и.], 1993. - 60 с.
3. Достоевский Ф.М. Зимние заметки о летних впечатлениях / Ф.М. Достоевский. Текст: непосредственный//Достоевский Ф.М. Собрание сочинений в 10 томах. Т.4. Произведения 1862– 1869. М.: Гослитиздат.1956. с. 61-132
4. Путин – Валдай 2013 / Концепция, стратегия, идеология развития России.URL:<http://www.dunmers.com/?p=2892>. Текст: электронный
5. Философское сознание: драматизм обновления/Отв. ред. Н.И. Лапин; Сост.Е. Н. Шульга.— М.: Политиздат, 1991.413 с. Текст: непосредственный.
6. Хилтон Дж: Что такое "антинаука"?/ Дж. Хилтон. Текст: непосредственный // Вопросы философии,1992, №2. С.26-58
7. Яркина Т.Ф. Западные педагоги о развитии современной школы / Т.Ф. Яркина. Текст непосредственный //Советская педагогика. 1991, №12.с.121-128.