

# ТЕОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ

УДК 159.9

С. А. Белоусова,  
А. Е. Орёл

## МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ РИСКОВ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ<sup>1</sup>

Статья содержит теоретический анализ таких категорий, как профессиональный риск руководителей образовательных организаций в условиях модернизации образования; комплексная оценка модернизационных рисков. Представлены научно-методические основы инструментария оценки профессионального риска руководителей образовательных организаций в условиях модернизационных изменений.

*Ключевые слова:* модернизационный риск, комплексная оценка модернизационного риска.

The article represents itself as theoretical analysis such categories as a professional risk of leaders of educational organization in conditions of educational modernization and an integrated estimation of modernizational risk. It maintains scientific methodical basis of ways estimation a professional risk of educational establishment's leaders in the atmosphere of modernizational changes.

*Key words:* modernizational risk, integrated value of modernizational risk.

Значение данного исследования обусловлено результатами многочисленных эмпирических изысканий, показывающих, что в современной жизни возрастает частота рисков, их природа становится более сложной, а различные сочетания качественно меняют формат генерируемых ими последствий. Отечественные ученые А. П. Альгин, М. С. Гринберг, М. Е. Маслова, В. Роик, а также зарубежные исследователи У. Бек, М. Валах, Э. Гидденс, Д. Картрайт и др. считают риск одной из атрибутивных характеристик «высокой современности». При этом все большее значение приобретает такая его разновидность, как модернизационные риски.

Не случайно поэтому разные аспекты мер, обеспечивающих безопасность личности в трудовой деятельности, а также организационно-методические подходы к оценке профессиональных рисков, нашли отражение в Законе РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-1 «О безопасности», Трудовом кодексе Российской Федерации, приказе Минздравсоцразвития РФ от

---

<sup>1</sup> Исследование осуществляется при финансовой поддержке РГНФ (№ проекта 08-06-00829а).

31 августа 2007 г. № 569 «Об утверждении порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда», «Руководстве по оценке риска для здоровья работников. Организационно-методические основы, принципы и критерии» (Р. 2. 2. 1766–03), ГОСТе 12. 0. 006–2002 «Общие требования к управлению охраной труда в организации», международном стандарте OHSAS 18001:1999 «Системы менеджмента профессиональной безопасности и здоровья – Требования» и других нормативных документах. Вместе с тем приходится признать, что в управлении образованием в России сохраняется идея «нулевого риска» для вовлекаемых в любую инновационную программу, зачастую не учитываются психосоциальные составляющие безопасности труда, при этом фиксируются значительные психологические и социально-психологические проблемы работников, обуславливающие не только проблематичность достижения новых результатов, но и снижение производительности труда.

Сложность комплексной оценки модернизационного риска в образовании связана с развитием управления качеством в общей системе менеджмента, элементом которой и является управление рисками. Так, построение модели оценки риска может опираться на результаты исследования содержания риск-менеджмента с точки зрения сущности объекта управления, отдельных элементов системы управления рисками, описанных И. Т. Балабановым, М. А. Роговым, Е. Н. Станиславчиком, В. С. Ступаковым, Г. С. Токаренко, Э. А. Уткиным, М. Г. Лапустой, Б. Райзбергом. Общие представления о сущности риска как явления, затрагивающего различные сферы человеческой жизнедеятельности, сформированы в работах таких авторов, как У. Бек, Э. Гидденс, К. Лау, Н. Луман, Ю. Хабермас и др., а также И. А. Афанасьев, С. Р. Ахмеров, В. И. Зубков, Ю. А. Зубок, В. С. Ибрагимова, С. А. Красиков, А. В. Мозговая, В. Б. Моторин, С. И. Яковлева, О. Н. Яницкий и др. Различные аспекты проявления социального риска в общественной реальности затрагиваются в трудах М. Вебера, В. И. Добренькова, Э. Дюркгейма, Ч. Ламброзо, Платона, В. В. Радаева, К. Роджерса, М. Н. Руткевича, Г. Н. Соколовой, Ж. Т. Тощенко, Ф. Р. Филиппова, М. Фуко, О. И. Шкаратана и ряда других ученых. Однако анализ представленных работ свидетельствует лишь о первых попытках создания научного инструментария и несформированности методических стандартов управления рисками, о разнообразии зачастую противоречащих друг другу методических подходов к решению задач оценки профессиональных рисков, а также об отсутствии прикладной «привязки» к системе образования.

Исходя из вышесказанного, мы поставили цель разработать методическую модель комплексной оценки риска, обеспечивающей определение его обоснованности, осознанности, меры, а также выбора вариантов действий и форм защиты в ситуации риска.

Первым этапом оценки модернизационных рисков является риск-анализ – идентификация реальной опасности для отдельных лиц и/или групп в сфере образования и образовательной системы. Этот процесс состоит в выявлении и признании факта существования опасности и после-

довательном определении ее характеристик (сущности, величины, вероятности возникновения опасного явления и неблагоприятных последствий).

При идентификации рисков важно учитывать, что риск – систематическое взаимодействие общества с угрозами и опасностями, индуцируемыми и производимыми процессом модернизации как таковым. Риски являются следствием угрожающей силы модернизации и порождаемых ею чувств неуверенности и страха (У. Бек). Выявим важные характеристики модернизационных рисков в представленных ниже определениях данного понятия.

Риск, по М. Маркхоферу, – это неопределенная ситуация, в которой одно или несколько последствий (в нашем случае – здоровье человека, состояние и развитие образовательной системы) нежелательны [1]. Известный отечественный социолог В. Н. Кузнецов утверждает, что риски – это комплекс (система) социальных, экономических, политических, духовных, техногенных и экологических явлений и процессов, разрушающим образом воздействующих на социальные организации и структуры, трансформируя их элементы и нарушая нормальное функционирование, что приводит социальные системы к упадку и распаду. Социальный риск – деятельность человека или отказ от нее в ситуации риска (выбора, неопределенности) [2], требующая от него оценки собственных действий, выработки необходимых социальных качеств, а также учета и регулирования влияния опасных социальных факторов. Это явление включает в себя такие элементы ситуации риска, как опасения неудачи, опасности, вероятность ошибки, надежды на благоприятный исход и необходимость выбора альтернатив. При этом ситуация риска – единство обстоятельств и индивидуально-групповых предпочтений, связанных с некоторыми критериями оценки или методами, на основе которых принимается альтернативное решение.

Модернизационные риски в сфере образования отличаются сложной природой, значительным многообразием и связаны с проявлением комплекса взаимозависимых факторов условий труда и трудового процесса в управлении (интенсивные изменения внешней и внутренней среды образовательной организации, высокое развитие управленческой деятельности, востребованность управленческих технологий, имеющих стохастический характер, повышение неопределенности субъектно-субъектных взаимосвязей участников образования), биологического состояния руководителя и его здоровья, особенностей восприятия им рисков в процессе модернизации, развитости механизмов и институтов защиты от рисков и др.

С помощью научных методов исследования (теоретический анализ, экспертные суждения, сравнительные оценки) на основе использования всей доступной информации об основных механизмах модернизации и учета фона неблагоприятных воздействий (состояние управляющей и управляемых систем) нами произведена идентификация опасностей модернизационных рисков. Мы дали характеристику индивидуально-групповых предпочтений руководителей образовательных организаций в ситуации выбора (предпочтений, как правило, связанных с неэффективны-

ми критериями оценки и методами), факторов риска (структурных элементов ситуации риска, условий, обстоятельств, конкретных причин, движущих сил процесса, определяющих его характеристики) и зон риска (границ, в пределах которых действуют факторы риска) по основным модернизационным задачам (видам профессиональной деятельности, в которых проявляются риски) (табл. 1).

Таблица 1

Идентификация модернизационных рисков на уровне управления образовательной организацией

Опасность, источник риска	Факторы риска	Зона риска
1	2	3
<b>Модернизационная задача – нормативное финансирование</b>		
Использование только традиционных форм финансирования. Минимизация бюджета дополнительного образования. Сокращение специалистов служб сопровождения. Неоптимальное увеличение наполняемости классов. Неоптимальное расширение платных образовательных услуг. Увеличение нагрузки педагогов	Отсутствие экспертов и экспертного знания. Увеличение социального контекста управления. Хаос в связи с фрагментацией социального порядка. Неготовность восприятия и принятия нормативного распада единого порядка на множество локальных. Неумение создавать локальный порядок. Неумение согласовать новые финансовые механизмы с динамизацией организационно-управленческих форм деятельности Отсутствие альтернативных решений; неготовность структуры к индивидуализации механизма принятия решений. Неумение действовать в условиях усложняющейся финансовой и хозяйственной деятельности.	Рефлексия деятельности и взаимодействия. Региональная специфика согласованности развития системы образования с экономикой региона, доля расходов на образование в консолидированном бюджете региона, соотношение бюджетного и внебюджетного финансирования, сбалансированность спроса и предложения на рынке образовательных услуг. Проектирование функционирования и развития образовательного учреждения в условиях ПДФ. Образовательный маркетинг. Формирование имиджа образовательного учреждения. Риск-менеджмент. Взаимоотношения участников образования. Заработная плата работников.

Продолжение табл. 1

1	2	3
	<p>Неумение управлять конфликтом. Непринятие ответственности за риск своего действия, неотрафлексированность своей роли в минимизации рисков</p>	<p>Баланс власти в организации</p>
<p>Модернизационная задача – новая отраслевая система оплаты труда</p>		
<p>Использование механизмов опеки при построении систем стимулирования. Опора при создании систем стимулирования на односторонние подходы в оценке качества образовательных услуг. Стимулирование перегрузки детей. Использование только традиционных форм финансирования. Сохранение шестидневного режима работы образовательного учреждения. Устранение органов самоуправления и профсоюзов от распределения стимулирующей части в оплате труда. Дискриминация отдельных групп учителей (начальных классов)</p>	<p>Отсутствие экспертов и экспертного знания. Конфликт интерпретаций качества. Неэффективное выполнение субъектами своих функций. Увеличение социального контекста управления. Свобода социальных агентов от структуры. Недостаточная активность социальных агентов. Неосвоенность разных (новых) моделей социального взаимодействия. Недостаточность социальной рефлексии. Эскалация организационных противостояний, связанных с обладанием индивидуумами различного рода ресурсами. Деятельность социального противостояния на административном уровне (конфликт между управляющей и управляемыми подсистемами). Недостижение организационных целей, стагнация деятельности. Отсутствие четких ценностных оснований у новой системы общественных отношений;</p>	<p>Рефлексия деятельности и взаимодействия. Региональная специфика согласованности развития системы образования с экономической региона, доля расходов на образование в консолидированном бюджете региона, соотношение бюджетного и внебюджетного финансирования. Мотивационное управление. Инновационный потенциал образовательных учреждений. Ценностный вакуум, профессиональная идентичность группы. Финансовый менеджмент. Риск-менеджмент. Баланс власти в организации. Управление развитием карьеры работников. Государственно-общественное управление</p>

Продолжение табл. 1

1	2	3
	<p>потеря профессиональными группами идентичности. Эскалация конфликтов подчиненных, их отчуждение от властных структур. Неготовность принять увеличение свободы, действовать в этой ситуации. Отсутствие навыков управления сопротивлением при нововведениях. Бездействие. Непризнание (неосознание) опасности. Непринятие ответственности за риск своего действия, неотрафлексированность своей роли в минимизации рисков</p>	
<b>Модернизационная задача – оценка качества образовательных услуг</b>		
<p>Ориентация при принятии управленческого решения на внешние требования. Предоставление приоритета академическим достижениям учащихся. Повышение «платы» обучающихся за достигаемое качество. Имитация должных результатов и требуемых мероприятий</p>	<p>Отсутствие экспертов и экспертного знания. Конфликт интерпретаций качества. Увеличение социального контекста управления. Отсутствие четких ценностных оснований у новой системы общественных отношений; потеря профессиональными группами идентичности. Непринятие ответственности за риск своего действия, неотрафлексированность своей роли в минимизации рисков</p>	<p>Рефлексия деятельности и взаимодействия. Региональная специфика качества образования, профессионализма кадров. Образовательный мониторинг. Уровень управляемости кадровыми ресурсами в отрасли. Стратегический менеджмент. Мотивационное управление. Риск-менеджмент. Инновационный потенциал образовательных учреждений</p>

Продолжение табл. 1

1	2	3
<p>Модернизационная задача – совершенствование институциональных механизмов управления образовательным учреждением (развитие государственно-общественного управления (ГОУ))</p>		
<p>Манипулирование общественным сознанием. Реализация ценностей ценностного лидера. Незначительная доля содержания гуманитарной составляющей. Директивный стиль взаимоотношений. Использование традиционных образовательных и управленческих технологий. Малое представительство учащихся, родителей, педагогов, социальных партнеров в общественной деятельности учреждения. Незначимые сферы управления с привлечением общественности. Незначительная доля принимаемых с участием общественности решений. Невысокая значимость принимаемых с участием общественности решений. Слабый вид полномочий и ответственности органов ГОУ</p>	<p>Отсутствие экспертов и экспертного знания. Увеличение социального контекста управления. Учет интересов государства при игнорировании интересов личности и общества. Недостаточная активность социальных агентов. Неосвоенность разных моделей социального взаимодействия. Отсутствие четких ценностных оснований у новой системы общественных отношений; потеря профессиональными группами идентичности. Предпочтение патерналистской модели управленческого взаимодействия. Опасение потери объекта управления. Недостаточность социальной рефлексии. Отсутствие доверия. Доминантная ценность – управляемость системы. Непринятие ответственности за риск своего действия, неотрефлексированность своей роли в минимизации рисков</p>	<p>Рефлексия деятельности и взаимодействия. Региональная специфика традиций и опыта деятельности и взаимодействия социальных институтов, характеристик системы управления образованием. Субъектная активность педагогической и родительской аудиторий, общественных объединений. Моделирование государственно-общественного управления в образовательном учреждении. Мотивационное управление. Ценностно-ориентационное единство образовательной среды организации. Условия эффективной работы органов управления. Управление формированием и развитием организационной культуры с нужными свойствами. Формирование рефлексивных структур объекта управления. Риск-менеджмент</p>

Продолжение табл. 1

1	2	3
Модернизационная задача – реструктуризация сети образовательных учреждений		
<p>Негативный анализ имеющегося опыта реструктуризации.</p> <p>Борьба за статус без ориентации на цели развития качества образования.</p> <p>Борьба за удобный учителям режим работы без учета объективных потребностей.</p> <p>Распространение саботажных настроений среди педагогов.</p> <p>Рост напряжения в родительской аудитории и среде учащихся.</p> <p>Неэффективное использование увеличивающихся ресурсов.</p> <p>Стремление по узкогрупповым мотивам занять доминирующее положение в усиливающемся взаимодействии между учреждениями.</p> <p>Отказ от участия в создании новых норм деятельности и взаимодействия</p>	<p>Отсутствие экспертов и экспертного знания.</p> <p>Эскалация организационных противостояний, связанных с обладанием различного рода ресурсами.</p> <p>Увеличение социального контекста управления.</p> <p>Деятельность социального противостояния на административном уровне (конфликт между управляющей и управляемыми подсистемами). Недостижение организационных целей, стагнация деятельности.</p> <p>Деформация целей образования в связи с установкой на межотраслевое взаимодействие.</p> <p>Концентрация риска в компактных объектах; упрощение производства социального риска; сайентизация рисков по внутренней структуре.</p> <p>Отсутствие четких ценностных оснований у новой системы общественных отношений; потеря профессиональными группами идентичности. Нежелание изменять статус для концентрации и кооперации ресурсов.</p>	<p>Рефлексия деятельности и взаимодействия.</p> <p>Региональная специфика сети образовательных учреждений, согласованности развития системы образования с экономикой региона, уровня восприимчивости к инновациям.</p> <p>Экономическое мышление агентов рыночных отношений в сфере образования.</p> <p>Территориально-отраслевое управление.</p> <p>Управление качеством.</p> <p>Управление инновациями.</p> <p>Управление сетями.</p> <p>Прогнозирование.</p> <p>Образовательный маркетинг.</p> <p>Моделирование повышения качества за счет эффективного использования ресурсов и кооперации.</p> <p>Оценка, внедрение, разработка современных образовательных технологий.</p> <p>Дидактическое и методическое обеспечение образовательных центров разных моделей.</p> <p>Сетевое партнерство.</p> <p>Информатизация системы образования.</p> <p>Риск-менеджмент</p>

Продолжение табл. 1

1	2	3
	Неготовность моделировать процесс для обновления материально-технической базы ОУ, повышения уровня кадровой и финансовой обеспеченности. Неготовность к взаимодействию. Отсутствие технологической мобильности (в осуществлении информатизации, внедрении дистанционного обучения). Непринятие ответственности за риск своего действия, неотрафлексированность своей роли в минимизации рисков	

Представленная в таблице информация показывает, что объем модернизационных рисков является функцией качества социальных отношений и процессов. Факторы риска, имеющие социальную природу, обуславливают возникновение отклонений фактических результатов инновационного процесса от запланированных.

Руководители образовательных организаций, являясь ключевыми фигурами модернизационных процессов, тем не менее действуют, в значительной степени подчиняясь решениям вышестоящих органов управления образованием, формирующих образовательную политику. Поэтому комплексная оценка модернизационных рисков включает оценку разных сфер.

*Сфера, формирующая модернизационные риски.* С одной стороны, как утверждает Ю. А. Левада, вынужденные перемены определяются «наличным коридором возможностей», с другой стороны, риск создает свои среды. С позиций медицины изучаются факторы трудового процесса в связи с постановкой новых задач: интенсивность труда, темп работы, продолжительность и др. как источники повреждения здоровья руководителя. Данная оценка является предварительной и дополняется оценкой фактического воздействия на состояние здоровья работающих. Среду составляют также повреждающие эффекты (рисковые ситуации), социальные, экономические, организационные факторы-условия уязвимости руководителей образовательных организаций (имеющиеся условия для охраны здоровья руководителей; качество жизни (уровень доходов)) и элементы действительности, являющие со-

бой источник неопределенности. Большое значение может иметь развитие институционально признанной рискогенной среды.

*Сфера, воспринимающая риск.* Руководители образовательных организаций в избранном нами подходе являются «потребителями» риска, его объектами (поскольку подвергаются воздействию принятых субъектами риска решений), а также производителями и распространителями. Оценка модернизационных рисков включает в себя следующие составляющие по объекту риска: уровень управленческой квалификации; состояние методической базы по решению задач (параметры: качество реализации руководителями технологических управленческих процессов, в которые они «втягиваются»; конструктивные недостатки применяемых средств труда; организация работы (уровень напряженности в связи с количеством изменений в работе, необходимостью переработок); данные о нагрузке руководителей образовательных организаций, длительность рабочего дня, величина продолжительности ежегодной работы (соответствие законодательно установленной продолжительности ежегодной работы); состояние здоровья и количество случаев нетрудоспособности; оценка работоспособности. Поскольку особенности современного риска состоят в том, что «опасная реальность скрыта от восприятия» (У. Бек) и «видимое» (наши цели) соревнуется с «невидимым», субъективный характер риска связан с личным отношением к нему конкретного индивида, с осознанием им ситуации риска и его последствий. Поэтому в комплексную оценку модернизационных рисков по объекту рисков включена субъективная оценка руководителем своих действий и ситуации. Исследованию подлежит индивидуальное восприятие риска, знание / незнание о риске; личное отношение к опасности; социальные характеристики индивидов. Параметры субъективной оценки на уровне руководителей образовательных организаций включают в себя: восприятие опасности каждой ситуации (фактора) риска; восприятие проявлений каждой ситуации (фактора) риска; восприятие эффектов (результатов) действия в ситуации риска. Руководители выражают отношение к каждому фактору риска по следующим параметрам: вероятность возникновения риска; обратимость возникновения риска; осведомленность о возможном риске; научная неопределенность риска; контролируемость риска; институциональное доверие; атрибутивность риска; внимание средств массовой информации, уделяемое риску.

*Сфера, управляющая риском* в территориальной образовательной системе. Субъекты управления на муниципальном и региональном уровнях одновременно являются и субъектами риска – источниками возможного негативного последствия, и субъектами управления рисками, поскольку, по Н. Луману, о риске говорят тогда, когда может быть принято решение, без которого не возникло бы ущерба в будущем. Оценка модернизационных рисков включает в себя следующие составляющие по объекту риска: присутствие нормативно-правовых актов по проблемам эргономики и рисков; наличие специалистов, знающих и умеющих проводить

идентификацию и оценку рисков; содержание и уровень организации органами управления регионального и муниципального уровней целенаправленной и систематической работы по устранению или понижению степени воздействия неблагоприятных факторов производственной среды и трудового процесса в ходе модернизации посредством выявления и идентификации рискованных ситуаций; соответствующая научная и информационная инфраструктуры; наличие программ социального обеспечения руководителей образовательных организаций. В значительной степени модернизационные риски по субъекту управления являются вопросом коммуникаций. Принципы управления в риск-менеджменте – неравнодушные, нравственные, информационная активность в социальных взаимодействиях, инициативная позиция по отношению к восприятию информации; осознанный выбор человека, формирование собственной позиции, суждения, при условии свободы, а также принцип эффективной коммуникации. Востребованная при этом культура безопасности, согласно В. Н. Кузнецову, – специфическая совокупность ориентиров, средств, форм и способов взаимодействия людей (социальных групп, институтов) со средой существования, которые они вырабатывают в процессе совместной жизни для поддержания (изменения) определенных структур деятельности, социального взаимодействия и общения.

Обобщенные параметры комплексной оценки на уровне субъектов управления имеют следующий вид:

- относительно *субъектов риска*: механизмы производства источников опасности риска в каждой ситуации, проявлений рисков в каждой ситуации; эффектов (результатов) действия в ситуации риска;
- относительно *субъектов управления риском*: механизмы модификации источников опасности риска в каждой ситуации (индивидуализация решений), процесса проявления рисков в каждой ситуации (подключение служб сопровождения к коррекционным и реабилитационным мероприятиям, информационная и консультативная поддержка; инструкции и предписания об эффективном планировании и др.), результатов действий в ситуации риска (подключение служб к проектированию механизмов управления на уровне образовательного учреждения, инструкции и предписания о действиях в трудных ситуациях и др.).

Комплексная оценка модернизационных рисков предполагает выявление результирующего эффекта взаимодействия выявленных видов риска по всем сферам, а также по субъекту и объекту, установление взаимосвязи между состоянием условий труда и вероятностью возникновения повреждений.

Мы придерживаемся мнения о принципиальной невозможности полного исключения профессионального риска в процессе управленческой деятельности. Но речь должна идти об установлении уровня недопустимого риска и подборе мер его исключения из управленческой практики. При этом в оценку риска входит анализ частоты, анализ последствий и их сочетание, а мера риска – итоговый класс условий, установленный

в ходе комплексной оценки рисков по всем сферам. Комплексная оценка модернизационных рисков позволяет выделить следующие их уровни:

- *наиболее значимые и важные риски*, проявления которых следует ждать с наибольшей вероятностью;
- *значимые риски*, способные возникнуть с достаточной степенью вероятности, но в зависимости от дополнительных условий;
- *риски, вероятность появления которых незначительна* и проявления которых носят специфический и/или эпизодический характер.

Идентификация модернизационных рисков и моделирование комплексной оценки позволяют перейти к подбору и разработке инструментария сбора необходимой информации о вредных и опасных факторах, возникающих в сфере образования в связи с модернизационными процессами (табл. 2).

Таблица 2

Инструментарий комплексной оценки модернизационных рисков

Параметры оценки 1	Инструментарий комплексной оценки 2
Опасности; восприятие источника риска; механизмы производства источников опасности; механизмы их модификации	<p>Методика «Оценка восприятия риска»: ранжирование опасности и определение степени риска (варианты для руководителя образовательного учреждения и специалиста органов управления образованием (ОУО)).</p> <p>Метод проверочного листа «Что будет, если...» (варианты для руководителя образовательного учреждения и специалиста ОУО).</p> <p>Стандартизированное интервью.</p> <p>Анкета «Оценка хода и реализации ПНПО» (варианты для педагога образовательного учреждения, руководителя образовательного учреждения, старшеклассников, родителей обучающихся, руководителей ОУО).</p> <p>Анализ документации.</p> <p>Опросник структуры субъектности педагога (И. А. Серегина).</p> <p>Тест Куна «Кто я?».</p> <p>Методика исследования социального интеллекта Дж. Гилфорда (адаптация Е. С. Михайловой).</p> <p>Психодиагностическая методика индивидуальной меры рефлексивности (А. В. Карпов).</p> <p>Тест-опросник субъективного локуса контроля личности (УСК).</p> <p>Методика «Организация» (Ю. Д. Красовский, О. И. Иванникова, О. И. Митина).</p> <p>ОСАИ (К. Камерон и Р. Куинн)</p>

Окончание табл. 2

1	2
Проявления фактора риска; восприятие этих проявлений; механизмы их производства и модификации	Методика «Оценка восприятия риска» (варианты для руководителя образовательного учреждения и специалиста ОУО). Критериально-ориентированный опросник «Компетентность менеджера в условиях модернизации» (варианты для руководителя образовательного учреждения и специалиста ОУО). Анализ ситуаций. Анализ документации
Эффекты действия риска; восприятие эффектов действия риска; механизмы производства эффектов проявлений; механизмы модификации результатов проявлений	Критериально-ориентированный опросник «Компетентность менеджера в условиях модернизации» (варианты для руководителя образовательного учреждения и специалиста ОУО). Анализ ситуаций. Методика «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы» (А. И. Баева)

Данные методы позволяют собрать необходимую информацию о вредных и опасных факторах для определения степени риска и возможных мер защиты, оценить способы устранения опасности до уровня, который не приведет к нарушениям здоровья.

Обзор методов анализа рисков, систематизация методического материала позволяет сделать вывод о важности как количественных, так и качественных методов оценки риска.

Таким образом, на основе анализа концептуального аппарата для построения процедур оценки модернизационных рисков в территориальной образовательной системе нами предложена модель комплексной оценки профессионального риска руководителей образовательных организаций в условиях реализации модернизационных задач. Модель предполагает возможность качественно и количественно выявить существенные параметры и характеристики рисков, определить уровень устойчивости возникающих социальных явлений, в том числе зафиксировать возникновение по критериям статистической значимости уровня угроз. В следующей статье будут представлены некоторые результаты проведенного исследования, а также раскрыты основные пути компенсации модернизационного риска.

### Литература

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
2. Зубков В. И. Риск как предмет социологического анализа // Социс. 1994. № 4. С. 3–9.

3. Мешавкина Н. А. Социальный риск в современном российском обществе: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Уфа, 2007. 20 с.

4. Трубицин В. А. Успех и бизнес-план. Ставрополь: Ставрополье, 1997. 176 с.

5. Яницкий О. Н. Экологическая социология как риск-рефлексия // Социс. 1999. № 6. С. 50–59.

УДК 37

В. Г. Горб

## **ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ: СВОЙСТВА, СТРУКТУРА, ПОТЕНЦИАЛЫ**

В статье представлены признаки организационной образовательной системы, которые отличают ее от образовательного комплекса. Описана ее структура и потенциалы, обеспечивающие конструктивное влияние на личностное, организационное и социальное развитие.

*Ключевые слова:* организационная образовательная система, образовательный комплекс, признаки образовательной системы учебного заведения, структура и потенциалы организационной образовательной системы.

In this article properties of an organizational tuition system a presented, which differ it from an organizational complex. Its structure and potentialities, providing a constructive influence on personal, organizational and social development a described.

*Key words:* organizational educational system, educational package, indicators of educational system of educational institution, structure and potential of organizational educational system.

Системный подход к организации деятельности, принцип системности при проведении научных исследований давно доказали свою эффективность. Вместе с тем, значительное количество существующих в управленческой и образовательной сферах систем представлены на личностном уровне, то есть описывают систему деятельности субъекта по достижению поставленных целей. Организации как разновидность социальных систем описываются и рассматриваются в основном в контексте экономической и производственной деятельности, а образовательные учреждения априори рассматриваются как системы, поскольку деятельность их субъектов представлена в виде индивидуальных (педагогических, управленческих, андрагогических, воспитательных и т. д.) систем. Но может ли быть достаточным множество индивидуальных систем деятельности для возникновения новых организационных свойств и качеств? С нашей точки зрения, нет, и более того – отсутствие у организации системных свойств снижает эффективность деятельности субъектов образовательного процесса.