

Сравнение характеристик экспериментального и контрольного годов после окончания эксперимента показало, что поскольку $\varphi_{\text{эмп}} = 2,76 > 1,64 = \varphi_{\text{кр}}$, то достоверность различий состояний экспериментального и контрольного годов после окончания эксперимента составляет 95%.

Таким образом, в результате проведенного исследования было обнаружено и статистически доказано, что снижение количества несовершеннолетних, помещенных повторно, обусловлено именно применением экспериментальной методики воспитательно-профилактической работы.

Применение данной модели воспитательно-профилактической работы является одной из составляющих общей системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Предложенная модель может быть использована в работе подобных центров, имеющих в каждом субъекте Российской Федерации.

Литература

1. Загвязинский В. И. Теория обучения: Современная интерпретация: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М.: Академия, 2001. – 192 с.
2. Макаренко А. С. Сочинения. 2-е изд. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1958. – Т. 5.
3. Матушкин С. Е. Трудолюбие: содержание и воспитание. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2002. – С. 115.
4. Фельдштейн Д. И. О состоянии и путях повышения качества диссертационных исследований по педагогике и психологии // Образование и наука: Изв. Урал. отд-ния Рос. акад. образования. – 2008. – № 2(50). – С. 3–19.

С. П. Миронова

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ ЛИЧНОСТИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ

В статье¹ излагаются основные положения теории профессиональной идентификации личности, дается определение этого термина, на основе обобщения работ отечественных и зарубежных ученых рассматриваются основные категории и ключевые понятия, связанные с этим мыслительным процессом.

The article presents the results of an experiment in teaching which was conducted at the Department of Computer Science, Computer Technology and Methods of Teaching Computer Science at Ural State Pedagogical University. The experiment consisted in determining the degree to which computer resources influence the efficiency of teaching mathematical sciences.

XXI век объявлен ЮНЕСКО «веком образования». Это означает, что знания, культура, воспитанность и интеллигентность должны стать приоритет-

¹ Исследование осуществлено при финансовой поддержке РГНФ (Грант 08-06-00075а).

ными в жизни отдельного человека и общества в целом. Система образования, являясь стратегически важной сферой человеческой деятельности, одним из социальных институтов, значимость которых будет неуклонно возрастать по мере продвижения общества по пути прогресса, ориентирована как социальное явление на формирование личности, выполнение важнейших функций профессионализации, социализации и воспитания человека.

На современном этапе развития российского общества возрастает необходимость особой заботы о повышении профессиональной культуры специалистов в различных областях деятельности. Рынок труда сегодня характеризуется двумя негативными тенденциями для молодежи: с одной стороны, в государственных структурах специалистам с высшим образованием предлагается невысокая оплата труда; с другой стороны, у выпускников вузов есть возможность получить высокооплачиваемую, но не предполагающую реализации интеллектуального потенциала работу в коммерческой сфере. Происходит обесценивание знаний и специальностей, по которым осуществляется вузовская подготовка, что отражается сознанием студентов: меняются их потребности, ценностные ориентации, жизненные планы, даже менталитет.

В этих условиях профессиональная идентификация личности, на наш взгляд, может рассматриваться как необходимая составляющая социально-профессиональной интеграции. По мнению Н. К. Чапаева, педагогическая интеграция затрагивает область всех отношений человека, касающихся его развития, становления и формирования. Следовательно, интеграция в самом широком значении слова – это процесс и результат развития, становления и формирования многомерной человеческой целостности в условиях осуществления интегративно-педагогической деятельности [12].

Содержание понятий «идентификация» и «самоидентификация»

Идентификация (ср.-лат. *identificatio* – отождествление) – это отождествление, установление идентичности, т. е. тождества, полного сходства чего-либо с чем-либо [4]. Согласно «Большому толковому словарю русского языка», идентификация – установление совпадения кого-, чего-либо, сходства с подобным, однородным ему [1].

Идентификация как мыслительный процесс предполагает, таким образом, утверждение полной тождественности или сходства подобных или однородных объектов.

В психологической науке под идентификацией понимается, с одной стороны, процесс эмоционального или иного самоотождествления личности с другим человеком, группой, образцом [8]; «мыслительная операция, посредством которой человек приписывает себе, сознательно или бессознательно, характеристики другого человека или группы» (А. С. Ребер).

С другой стороны, идентификация в психологии – это вид межличностного восприятия: понимание и интерпретация другого человека путем отождествления себя с ним как схожего в мыслях, чувствах, интересах [5].

В. С. Мухина, понимая под идентификацией механизм присвоения отдельным индивидом всесторонней человеческой сущности, различает *интериоризационную* идентификацию (обеспечивающую «присвоение» чужих характеристик и «вчувствование» в другого) и *экстрариоризационную* идентификацию (обеспечивающую перенос своих чувств и мотивов на другого) [8].

Таким образом, слово идентификация имеет два значения.

Во-первых, опознание кого- или чего-либо, установление тождества объекта или личности, поскольку идентифицировать – это устанавливая идентичность чего-либо чему-либо.

Во-вторых, отождествление индивида с кем-либо или с чем-либо (коллективом, группой и т. п.) [2].

По З. Фрейду, идентификация (отождествление) – бессознательный процесс, благодаря которому индивид ведет себя, думает и чувствует так, как это делал бы другой человек, с которым он себя идентифицирует. Это явление, по мнению ученого, играет важнейшую роль в формировании личности [11].

В рамках философской антропологии исследование феномена *самоидентификации* проводится в контексте общей проблемы самоопределения человека.

По определению философов, самоидентификация означает соотнесенность, отождествление своего «Я» с чем-либо: объектом, «идеей», принципом, другой личностью, социальным явлением или человеческим объединением – либо самообособление того «фрагмента реальности», который есть нечто уникальное и составляет мое «Я» [3].

На наш взгляд, необходимо исходить из признания многовариантности подобной самоидентификации, в том числе связанной с обособлением «Я» в профессиональном плане.

По мнению В. И. Красикова, самоидентификация в историко-философском аспекте может быть рассмотрена в двух социокультурных вариантах – солидаризма и индивидуализма [3]. Социокультурные варианты метафизической самоидентификации человека представлены в таблице. Термин «метафизическая» указывает на сущностный характер процесса самоидентификации.

Очевидно, что каждая из данных позиций сама по себе не может претендовать на полноту исследования самоидентификации. Существует объединяющий вариант, предложенный философами Л. Фейербахом и М. Бубером: метафизическая сущность человека заключается не в «Я» или «МЫ», не собственно в данных полюсах, а в пространстве между ними, в «Я – Ты», ко-

торое и есть настоящая человеческая реальность. С этим согласуется и идея Х. Плеснера о «совместном мире» как подлинной сути человека: совместный мир не ОКРУЖАЕТ личность, а НЕСЕТ (здесь и далее выделено автором. – С. М.) личность, которая одновременно формируется им.

Социокультурные варианты метафизической самоидентификации

Доказательства и особенности позиции	Позиция коллективизма (солидаризма)	Позиция индивидуализма
Общее понимание	Единственно истинным объектом метафизической самоидентификации человека является состояние «Мы»	Единственно истинным объектом метафизической самоидентификации человека является состояние «Я» каждого из нас
Онтологический аргумент	Процессы интеграции являются необходимой стороной самоорганизации сущего	Процессы обособления являются необходимой стороной самоорганизации сущего
Генетический аргумент	«Мы» в человеческой истории первично	Человеческое самообособление так же архаично, как и чувство солидарности
Естественный аргумент	Социализация молодого поколения носит коллективный характер	В человеческом развитии первична стадия детского эгоцентризма
Психологический аргумент	Подобная самоидентификация обеспечивает человеку комфорт и чувство защищенности	Подобная самоидентификация обеспечивает самоутверждение человека и чувство его оригинальности
Социальный аргумент	Подобная самоидентификация является «каркасом» социума и гарантом стабильности	Подобная самоидентификация является «движущей силой» всех социальных новаций и общественного прогресса
Различие методов исследования	Применяются социологические методы исследования	Применяются психологические методы исследования, так как речь идет о трудно реконструируемой сфере индивидуальности

Приведенные выше социокультурные варианты самоидентификации – это философские отражения основных сущностных сторон человеческой природы. С одной стороны, человек по своей сущностно-родовой характеристике коллективистичен, является неотъемлемой частью людских сообществ, поэтому укорененность в нем способности к существованию в надиндивидуальных образованиях несомненна. С другой стороны, человек как существо духовное является автономным, отдельным, суверенным «самим-по-себе».

Очевидна связь между самоидентификацией личности и процессом социальной интеграции. Не случайно А. В. Мудрик относит идентификацию как

процесс неосознаваемого отождествления человеком себя с другим человеком, группой, образцом к психологическим и социально-психологическим механизмам социализации [6].

Толкование ситуации идентификации можно представить следующим образом: *X* похож (сходен, подобен с кем-, чем-либо) на *U*-а *Z*-ом = «Субъект *X* имеет (стремится иметь) такое же свойство (свойства) *Z*, какое есть у субъекта *U*, поэтому, когда субъект *X* воспринимает себя как субъекта или думает об этой ситуации, в его сознании присутствует образ субъекта *U*» [9].

Ситуация идентификации указывает на совпадение некоторых свойств субъектов (являющихся в то же время объектами для сравнения) и предполагает, таким образом, процедуру сравнения двух субъектов: Субъекта 1 – того, который сравнивается, и Субъекта 2 – того, с которым сравнивают.

О. Ю. Богуславская пишет о том, что отличие идентификации от мыслительных процессов установления аналогии и сходства (подобия) состоит в том, что определение *аналогичный* свидетельствует о наличии *существенных* в данном контексте свойств сравниваемых объектов, но заведомо *не всех*, а толкования *похожий, подобный, схожий, сходный* указывают на то, что сходство сравниваемых объектов может быть отдаленным.

Экономичность человеческого сознания, стремление сократить число мыслительных действий приводят к тому, что опознавание (идентификация) каждого нового объекта или явления осуществляется через поиск аналогов среди уже известных предметов или явлений. Объекты группируются и классифицируются на основе их сходства с некими прототипами, зафиксированными в памяти познающего субъекта.

Общая характеристика процесса профессиональной идентификации

Опираясь на приведенные выше определения понятия «идентификация», можно выделить следующие особенности профессиональной идентификации как когнитивного процесса.

Для того чтобы описать процесс профессиональной идентификации личности, необходимо определить сущностные характеристики субъекта и объекта профессиональной идентификации, ее свойства и структурные компоненты, методологию ее анализа, уровни профессиональной идентификации.

Рассмотрим интересующий нас процесс на примере профессиональной идентификации студентов Российского государственного профессионально-педагогического университета, обучающихся по специальности «Физическая культура».

Субъект профессиональной идентификации (Субъект 1 – тот, который сравнивается) воспринимает себя как индивида, выполняющего определенный вид профессиональной деятельности, часто в конкретной профессио-

нальной ситуации, при этом в его сознании присутствует образ Субъекта 2 – того, с которым сравнивают.

Объектами для сравнения в процессе профессиональной идентификации служат образы педагогов по физической культуре, выполняющих определенный вид профессиональной деятельности: учитель, преподаватель, инструктор, тренер, менеджер.

Ситуация идентификации указывает на совпадение некоторых свойств субъектов (являющихся в то же время объектами для сравнения) и предполагает, таким образом, процедуру сравнения двух субъектов: Субъекта 1 – того, который сравнивается, и Субъекта 2 – того, с которым сравнивают.

Специфика профессиональной идентификации как мыслительного процесса предполагает объективно и четко выделенные основания для сравнения. Определение «идентичный», присвоенное какому-либо объекту, указывает на то, что все релевантные (значимые) свойства сравниваемых объектов совпадают.

Профессиональная самоидентификация в сфере физической культуры – мыслительный процесс сознательного или бессознательного самоотождествления личности с другим человеком (носителем идеального образа «Профессионального Я»), образцом (образом педагога по физической культуре, представленным в Государственном образовательном стандарте); приписывание себе характеристик какой-либо профессиональной группы.

Профессиональная самоидентификация связана с личностным и профессиональным развитием студента, предполагает его субъективную активность: студент сам творит образ своего «Профессионального Я», при этом стирается грань между процессами обучения и воспитания.

Профессиональная идентификация, включая знание студентом своего реального «Профессионального Я» на данный момент, его способность ответить на вопросы «Какой образ педагога по физической культуре мне сейчас ближе и почему?», является основанием для познания им своего профессионального будущего и построения идеального образа «Профессионального Я».

При этом *идеальное «Профессиональное Я»* – это образ будущего «Профессионального Я»: упорядоченная система знаний о себе как самостоятельной личности, являющихся ответом на вопросы «Каким я хочу, могу и должен стать в профессиональной сфере?» и «Как мне стать тем, кем я хочу, могу и должен стать в профессиональном плане?».

Субъектом профессиональной самоидентификации является личность – студент вуза, а объектом – образы его «Профессионального Я», часто имеющие в действительности реальные прототипы, лежащие в основе профессионального самопроектирования, а затем и будущей практической деятельности.

Можно выделить следующие *структурные компоненты* процесса профессиональной идентификации:

- *гносеологический* – необходимые для профессиональной идентификации социальные и профессиональные знания;
- *когнитивный* – сформированные когнитивные модели и механизмы профессиональной идентификации;
- *субъектный* – психологический и духовно-мыслительный план деятельности личности. Субъективность оказывается важным аспектом деятельности человека, реализации его качеств, процессом переживания субъектом своей причастности социальному бытию, реализации субъектом своей самобытности [10];
- *аксиологический* – иерархия жизненных ценностей личности в профессиональной сфере;
- *праксиологический* – эффективность деятельности личности по профессиональной идентификации, определяющаяся применением технологии психолого-педагогического сопровождения.

На логическом основании выделяются три основных типа идентификации: собственно идентификация, классификация и отождествление [7]. Они могут быть использованы при характеристике процесса профессиональной идентификации личности.

Собственно идентификация предполагает осуществление мыслительного процесса номинации, когда дается имя или название отдельному субъекту, явлению, классу объектов. Например, в ходе проведенного нами психолингвистического эксперимента один из ответов на стимул «Тренер» у студентов 4-го курса специальностей «Социальная работа», «Социальная педагогика», «Теология» Социального института РГППУ звучал следующим образом: «Тренер – это человек, который профессионально занимается конкретным видом спортивной деятельности и имеет право обучать этому виду деятельности детей и взрослых».

При классификации определяется класс или группа, к которым относится определенный субъект, предмет или явление. Например, виды профессиональной деятельности педагога по физической культуре – это учитель физической культуры в школе, преподаватель физического воспитания в вузе, инструктор, тренер, менеджер в сфере физической культуры и спорта.

При отождествлении сообщается, что два понятия или названия указывают на одно и то же явление, одного и того же субъекта, один и тот же предмет. К примеру, один из ответов на стимул «Учитель физической культуры в школе» в тестовом задании «Сформулируйте о нем законченное оценочное высказывание в виде предложения» у студентов указанных выше специ-

альностей звучал следующим образом: «Учитель физической культуры в школе – это любимец всего класса, который может делать вид, что не замечает, как ты “халявишь” на уроке»; надсмотрщик, требующий сдачи нормативов; мучитель учеников; это вечная головная боль о том, где бы достать справку об освобождении; это человек, у которого мало что получилось в жизни, проще говоря, неудачник».

К числу идентификаций относятся также *таксономии* – такие положения дел, в которых описывается отношение части к целому. Например, согласно проведенному нами ассоциативному эксперименту, «Преподаватель физического воспитания в вузе» классифицировался студентами следующим образом: «Это человек (наиболее частотная реакция на этот стимул – женщина); – специалист в области физической культуры (в частности, преподаватель, педагог, аспирант, учитель); – спортсмен (например, спортсмен-разрядник).

Идентифицирующие положения дел могут иметь как свое начало, так и свой конец: «Выпускник стал тренером»; «Он больше не является тренером».

Итак, под профессиональной идентификацией нами понимается, во-первых, установление полной тождественности (идентичности) или сходства подобных или однородных объектов: образов педагогов по физической культуре, выполняющих определенный вид профессиональной деятельности, и собственного «Профессионального Я»; во-вторых, результат такого действия – профессиональная самоидентификация.

Для изучения профессиональной идентификации личности могут быть применены следующие методы исследования, реализующиеся, в свою очередь, в конкретных методиках: концептуальный анализ, анализ образа педагога по физической культуре на основе теории прототипов, диагностика уровня профессиональной идентификации, ассоциативный эксперимент.

Так, в ходе ассоциативного эксперимента возможно выявление стереотипов, которые имеют достаточно стабильный характер, соотносятся с примитивизированным восприятием личности педагога по физической культуре и часто играют в процессе профессиональной идентификации деструктивную роль.

Например, типичный образ учителя физической культуры в школе, оцененный как отрицательный, по данным проведенного психолингвистического эксперимента, характеризуется как авторитарный, безвкусный, горластый, контролирующий, крикливый (2), ленивый, малоподвижный, непонимающий (2), раздражительный (2), строгий (5), суровый, требовательный (9), усталый (2) (здесь и далее в скобках указано количество упоминаний данного признака всеми испытуемыми).

Социальные стереотипы – представления о типичных социальных чертах; в частности, существует этностереотип физкультурника, а шире – специалиста по физической культуре, как «качка с куриными мозгами», потенциального или реального нарушителя закона.

Идеалы – абстрактные идеальные образцы. Профессиональный идеал педагога по физической культуре – это совокупность признаков, которые рассматриваются как желательные, обеспечивающие положительное отношение к нему; это присутствующее в сознании стереотипное представление об идеальном педагоге по физической культуре. Можно сказать, что профессиональный идеал педагога по физической культуре представлен в государственном образовательном стандарте.

Профессиональный идеал является важной составляющей профессионального сознания и во многом определяет профессиональное поведение. Профессиональный идеал может быть определен экспериментально.

Проведенное исследование показало, что идеальный учитель физической культуры в школе, по данным опроса 238 студентов, выглядит следующим образом: активный (3), веселый (10), внимательный (2), грамотный, добрый (11), дружелюбный (2), жизнерадостный, заботливый, замечательный, знающий, интересный, искренний, классный, коммуникабельный, красивый, креативный, ласковый, ловкий, мечтающий, милый (3), молодой (2) и т. д.

Анализ данного перечня показывает, что большинство признаков профессионального идеала учителя физической культуры в школе, выделенных испытуемыми, отражает идеализированное представление о толерантном учителе.

Напрямую это представление передают признаки добрый (11), дружелюбный (2), заботливый, ласковый, мягкий, нетребовательный (2), понимающий (7), сговорчивый, снисходительный, сочувствующий, терпеливый (3), толерантный, а косвенно – внимательный (2), замечательный, интересный, искренний, классный, коммуникабельный, креативный, милый (3), морально устойчивый, обязательный, опытный, ответственный (2), открытый, приятный, простой, профессионал, специалист, спокойный (2), стойкий.

Преодоление индивидуальных различий в процессе профессиональной идентификации и достижение определенного уровня профессиональной компетенции будущего педагога по физической культуре возможно не только за счет анализа сформированности базовых концептов и категорий, в равной мере известных студентам, но и за счет различных концептов и категорий переходных зон, которые в своем формировании во многом зависимы от базовых. Для одного студента педагог по физической культуре лишь название профессии, другой знает все его квалификационные характеристики согласно государственному образовательному стандарту. Для одного студента тренер –

это лишь определение одной из возможных граней самореализации специалиста по физической культуре, другому известны все его отличительные характеристики и особенности деятельности. Общая зона знания позволяет и первому, и второму общаться друг с другом и добиваться взаимопонимания.

Литература

1. Большой толковый словарь русского языка. – СПб.: Норинг, 2000. – С. 374.
2. Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка: В 3 т. – М.: АСТ: Астрель, 2006. – Т. 1. – С. 826.
3. Красиков В. И. Человек на пути встречи с самим собой (Проблема метафизической самоидентификации человека). – Кемерово: Кузбассвуиздат, 1994. – С. 3–5, 169, 171–172.
4. Крысин Л. П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 2000. – С. 260.
5. Летьгова Т. В. Тысяча состояний души. Краткий психолого-филологический словарь. – М.: Флинта: Наука, 2005. – 424 с.
6. Мудрик А. В. Социальная педагогика. – М.: Академия, 2003. – С. 12.
7. Мустайоки А. Теория функционального синтаксиса: от семантических структур к языковым средствам. – М.: Языки славянской культуры, 2006. – С. 241–243.
8. Мухина В. С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество. – М.: Академия, 2000. – С. 81.
9. Новый объяснительный словарь синонимов русского языка. – М.; Вена: Языки славянской культуры: Венский славистический альманах, 2004. – С. 807–812.
10. Новый социально-философский словарь. – Екатеринбург: Уральский литератор, 1993. – С. 54.
11. Фрейд З. Психология бессознательного. – М.: Просвещение, 1990. – С. 442.
12. Чапаев Н. К. Педагогическая интеграция: методология, теория, технология. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2004. – 297 с.