

# ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ

Э. Ф. Зеер,  
С. А. Новоселов,  
Э. Э. Сыманюк

## КРИТЕРИАЛЬНО-ОЦЕНОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДИССЕРТАЦИОННЫХ СОВЕТОВ В АСПЕКТЕ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ<sup>1</sup>

В статье приводится классификация объектов педагогических исследований и основные признаки возможных инноваций, рассматриваются принципы и критерии оценки кандидатских и докторских диссертаций в аспекте повышения качества педагогических инноваций.

The article is devoted to classification of objects of pedagogical researches, and the main indications of possible innovations, consider the principles and assessment criterions of Ph. D. thesis and thesis for a Doctor's degree in aspect of improving of pedagogical innovations.

В последние годы научно-педагогическая общественность выражает серьезную озабоченность в связи с тенденцией снижения качества защищаемых диссертаций. Как известно, под качеством диссертационного исследования понимается степень соответствия совокупности присущих ему характеристик актуальным требованиям, предъявляемым к научным работам обществом в лице высшей экспертной инстанции страны – ВАК РФ. В январе 2008 г. Президиум РАО рассмотрел вопрос о состоянии и мерах повышения качества диссертационных исследований по педагогике и психологии. В основном докладе вице-президента РАО Д. И. Фельдштейна проанализированы причины обсуждаемой тревожной ситуации, сделан акцент на противодействие «девятому валу» низкопробной и околонучной продукции и обозначены основные ориентиры для выхода из очевидного кризиса в области психолого-педагогических исследований.

Вопросы повышения качества диссертационных исследований стали предметом обсуждения и на расширенном заседании Бюро Уральского отделения РАО (г. Екатеринбург) в феврале 2008 г. С сообщениями выступили академики РАО В. И. Загвязинский и Е. В. Ткаченко. Изложив свое видение решения проблемы, они призвали участников научного собрания к дискуссии.

К числу причин, породивших тревожное положение, были отнесены:

- процедурные нарушения, такие, как наличие в составе Диссертационных советов ученых, чья научная специальность не соответствует профилю

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), проект №08-06-00472а.

специальности диссертационного совета; недостаточная компетентность оппонентов в сфере выполненного соискателем диссертационного исследования; несоблюдение требований экспертизы; несостоятельность публикаций, в которых должны быть раскрыты основные положения диссертации; низкое качество принимаемых советом заключений (Д. И. Фельдштейн) [6];

- социально-экономическое положение научных работников, обусловившее «диссертационный бизнес»; низкое качество опытно-экспериментальной части исследования, недостаточная квалификация научных руководителей (В. И. Загвязинский) [1];

- отсутствие четких критериев оценки качества диссертационных работ; снижение требовательности рецензентов, недостаточная теоретическая значимость результатов исследования (Е. В. Ткаченко) [5];

Следует также отметить снижение научного уровня психолого-педагогических исследований, аморфность теоретико-методологических оснований исследования, отсутствие критериев дифференциации кандидатских и докторских диссертаций, игнорирование инновационного потенциала результатов исследования и возможности внедрения в образовательные системы; оторванность исследований от образовательной практики.

Авторы данной статьи хотят обратить внимание педагогической общественности на еще один важный аспект рассматриваемой проблемы – влияние результатов диссертационных исследований на качество педагогических инноваций в российском образовании.

Напомним, что под *инновационной деятельностью в образовании* понимается педагогическая деятельность, направленная на реализацию результатов законченных научных исследований, разработок и иных научно-технических достижений, а также преобразование объектов интеллектуальной собственности в новый или усовершенствованный педагогический продукт, реализуемый на рынке образовательных услуг, в новый или усовершенствованный образовательный процесс, в практическую педагогическую деятельность, а также связанные с этим дополнительные научные исследования и разработки. А *педагогическая инновация* представляет собой результат педагогической инновационной деятельности, обеспечивающий получение нового образовательного эффекта, включая его экономические, управленческие, социальные, экологические, здоровьесберегающие и иные аспекты.

Инновации направлены на изменение, обновление различных сторон образования. Это социально-педагогические преобразования, совершенствование учебно-воспитательного и профессионально-образовательного процессов; формирование (проектирование) нового содержания образования, разработка новых психолого-педагогических технологий воспитания, обучения и развития обучающихся, проектирование новых информационно-коммуникационных технологий, учебно-пространственной среды и т. п. [3].

Из приведенных определений совершенно очевидно, что законченные диссертационные педагогические исследования, их результаты лежат в основании инновационной педагогической деятельности, являются теоретическим базисом педагогических инноваций. И, следовательно, снижение качества диссертацион-

ных исследований приводит к снижению качества педагогических инноваций, уровню активности педагогической инновационной деятельности (косвенным признаком этого является невостребованность пылящихся на полках диссертаций) или дезориентирует ее, способствуя распылению финансирования на сомнительные нововведения, что, в итоге, наносит обществу значительный экономический ущерб. Таким образом, снижение качества диссертационных исследований противоречит императиву инновационного развития России [4, с. 4].

Одним из главных направлений повышения качества диссертационных исследований является выделение в системе критериев их оценки инновационной составляющей, которая станет мерой включенности исследования и его результатов в реально развивающиеся и поддающиеся социально-экономической экспертизе инновационные педагогические процессы. Эта критериальная составляющая позволит оценить, действительно ли диссертационное исследование и его результаты являются научным базисом педагогических инноваций, и ответить на вопрос, каковы социально-экономические перспективы этих инноваций.

Откорректированная таким образом система критериев оценки диссертационного исследования может стать основным ориентиром критериально-оценочной деятельности диссертационных советов. При этом выделение инновационной составляющей в системе критериев оценки диссертаций требует соотнесения объектов диссертационного исследования с объектами инновационной деятельности, возможную классификацию которых мы предложили в ранее опубликованной статье [2]. Идентификационные признаки этих объектов должны учитываться в процессе анализа качества диссертационного исследования и могут быть использованы для классификации соответствующих диссертационных исследований. Анализ новизны и существенности выделенных признаков в конкретных объектах исследования позволит судить об инновационном потенциале диссертаций (табл. 1).

Предложенная классификация может быть уточнена и дополнена в соответствии с развитием педагогических исследований и уровнем их осмысления.

Оценка качества диссертационных педагогических исследований и их результатов должна опираться на прошедшие длительную социальную апробацию и сформулированные в науковедении основные **принципы** оценки научных трудов. Для оценки педагогического творчества оправданы следующие принципы:

- **научность** оценки педагогических исследований – экспертиза оцениваемого труда на основе существующего научного мировоззрения, существующего уровня педагогической науки;

- **независимость** – рассмотрение научной продукции вне связи с оценкой личности соискателя и его отношений с экспертами;

- **корпоративная ответственность** – оценка научного труда несколькими независимыми друг от друга экспертами;

- **стимулирование** – предписание рассматривать оценку как фактор совершенствования работы, повышения качества и интенсивности исследования;

- **критериальная определенность** – научно обоснованный перечень критериев оценки, соблюдение требований всей совокупности критериев.

Таблица 1

Классификация диссертационных исследований в соответствии с индификационными признаками объектов педагогической инноватики

Объекты исследовательской деятельности	Идентификационные признаки объектов педагогических инноваций
Педагогический процесс	Способ организации образования, внешние и внутренние факторы (условия) формирования, воспитания и развития участников педагогического процесса
Содержание обучения, воспитания и развития	Знания, умения, навыки, компетенции: мотивы, отношения, ценностные ориентации; способности; образованность и воспитанность. Объем, структура, взаимосвязь этих признаков
Методы (технологии) обучения, воспитания и развития как системы взаимосвязанных действий педагогов и обучаемых по усвоению содержания образования, способов решения воспитательных задач и осуществления воспитательных взаимодействий, а также развитию социально значимых качеств личности	Образовательные (педагогические) действия и операции, их последовательность, чередование и взаимосвязь, параметры и условия их выполнения
Педагогические средства	Педагогически ориентированные материальные предметы, устройства, предназначенные для организации и осуществления педагогического процесса и выполняющие функции воспитания и развития обучающихся
Исторический процесс развития педагогических знаний и образовательной практики	Состав, содержание и задачи образования в разные исторические эпохи, их сопоставление и сравнительное исследование образовательных систем разных стран, а также анализ творчества выдающихся педагогов
Теоретико-методологические основания развития педагогической науки	Структура и динамика организации научной деятельности, функционирование педагогической науки и ее взаимодействие со смежными науками, а также методика оценки научных результатов

В аспекте повышения качества педагогических инноваций, основанных на результатах диссертационных исследований, мы предлагаем ввести **принцип соотношения с педагогическими инновациями**, который требует учитывать в процессе экспертизы влияние результатов диссертационного исследования на конкретные инновационные процессы в образовании.

В науковедении используются две группы критериев оценки качества исследований:

- оценка этапов процесса научных исследований;
- оценка результатов научных трудов (продуктов).

Приведем **критерии оценки процесса исследования:**

- **правильная постановка проблемы** фиксирует проблемную ситуацию, то есть отражает нечто неизвестное об объекте;

- **теоретико-методологическая обоснованность исследования** отражает (подразумевает) подходы и принципы исследования, адекватность объекта и предмета исследования теме диссертационной работы, а также состоятельность гипотезы;

- **научность понятийного аппарата** предполагает употребление предварительно эксплицированного научного понятийного аппарата, а также его необходимость и достаточность (если в новых понятиях и терминах нет нужды – они не должны вводиться и использоваться в структуре понятийного аппарата исследования);

- **научность методов исследования** предполагает, что методы исследования позволяют получать достоверную информацию об объекте исследования, обеспечивают предпосылки для установления его сущности;

- **воспроизводимость результатов исследования** отражает принципиальную возможность проверки достоверности проведенного исследования.

В аспекте повышения качества педагогических инноваций, основанных на результатах диссертационных исследований мы предлагаем ввести **критерий включенности в конкретные инновационные процессы в образовании**, который отражает принципиальную возможность проверки достоверности факта и наличия социально-экономического эффекта от использования результатов диссертационного исследования в конкретных инновационных процессах в образовании.

Рассмотрим **критерии оценки результатов научных трудов (продуктов):**

- **новизна** результата подчеркивает качество нового знания: изменение содержания знания, переосмысление, переоценка старых знаний, их уточнение и, в известном смысле, отрицание, полученные, на основе анализа идентификационных признаков объекта исследования;

- **практическая инновационная значимость** – социально-педагогическая полезность продуктов исследования в конкретных инновационных процессах в образовании;

- **нравственно-этическая направленность** – социально-педагогическая безопасность и здоровьесбережение.

Наряду с приведенной системой критериев оценки необходима также система критериев отличия докторской диссертации от кандидатской. Авторы предлагают вариант такой системы (табл. 2).

Результатом интеграции квалификационных признаков исследования является экспертное заключение диссертационного совета, в котором, помимо актуальности, методологической обоснованности, научной новизны, теоретической и практической значимости, основных результатов исследования, следует отразить инновационные возможности проведенного диссертационного исследования:

- определение уровня использования результатов исследования в образовании (федеральный, региональный, конкретный вид образования);

- наличие моделей, механизмов внедрения в педагогическую практику;
- наличие рекомендации по использованию результатов исследования в образовательной деятельности региона, органов управления, образовательных учреждений;
- обоснование эффективности внедрения программно-методических материалов;
- соответствие нормам, требованиям, ограничениям, учет возможных рисков использования полученных результатов исследования.

Таблица 2

Критерии идентификации докторской и кандидатской диссертации

Квалификационные признаки	Критерии	
	Докторская диссертация	Кандидатская диссертация
1	2	3
Научно-квалификационный уровень	<ul style="list-style-type: none"> <li>• крупное научное достижение; решение крупной научной проблемы;</li> <li>• изложение научно обоснованных технических, экономических и технологических решений, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие общества</li> <li>• результаты исследования лежат в основе инновационных процессов, оказывающих значительное влияние на социально-педагогическую систему образования в России и мире</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний;</li> <li>• изложение научно обоснованных технических, экономических и технологических разработок, имеющих существенное значение для отрасли знаний</li> <li>• результаты исследования лежат в основе инновационных процессов, оказывающих существенное влияние на развитие образования в регионе, стране в целом</li> </ul>
Актуальность исследования	<ul style="list-style-type: none"> <li>• научно доказана потребность в решении новых проблем (новых аспектов существующих проблем) образования и педагогической науки, или обоснован прогноз таких потребностей на основе анализа развития образования и педагогической науки</li> <li>• научно обоснованная потребность реализуется в конкретном инновационном образовательном процессе, или обоснована необходимость и общенациональное (или мировое) значение организации такого процесса</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• научно доказана потребность в решении существующих проблем образования и педагогической науки</li> <li>• научно обоснованная потребность реализуется в конкретном инновационном образовательном процессе</li> </ul>

Окончание табл. 2

1	2	3
Методологическая состоятельность	<ul style="list-style-type: none"> <li>● аргументированная авторская концепция методологии исследования;</li> <li>● неочевидность и вместе с тем верифицируемость выдвинутых научных положений</li> <li>● авторская методологическая концепция является методологическим базисом инновационных процессов, оказывающих значительное влияние на образование в России и мире</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● аргументация выбора методологических подходов на основе осознания принадлежности к определенной научной школе;</li> <li>● верифицируемость (проверяемость достоверности)</li> </ul>
Ведущий метод решения поставленных задач	<ul style="list-style-type: none"> <li>● теоретико-методологический анализ, моделирование, экспериментирование, экстраполяция будущего развития психолого-педагогических явлений и их применения в инновационных процессах в России и в мире</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● анализ генезиса образовательных систем и технологий;</li> <li>● опытно-поисковая работа с элементами эксперимента, проектирование педагогических инноваций</li> </ul>
Теоретическая значимость	<ul style="list-style-type: none"> <li>● научно обоснована необходимость введения новых категорий, понятий;</li> <li>● выдвинуты новые подходы, принципы;</li> <li>● обоснована новая теория, концепция;</li> <li>● установлены закономерности;</li> <li>● доказана или опровергнута выдвинутая гипотеза, оказывающая значительное влияние на развитие педагогической науки и образования, на реализацию инновационных процессов в образовании</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● уточнены известные понятия;</li> <li>● обоснована правомерность методологических подходов и принципов;</li> <li>● предложены новые концептуальные положения;</li> <li>● выяснены причины, условия повышения эффективности педагогической реальности;</li> <li>● разработаны научно-обоснованные рекомендации для реализации инновационных процессов в образовании</li> </ul>
Новизна исследования	<ul style="list-style-type: none"> <li>● объективная</li> <li>● оказывает значительное влияние на развитие педагогической науки, образование и инновационные процессы в России и мире</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● объективная</li> <li>● оказывает заметное влияние на развитие педагогической науки, образование и инновационные процессы в регионах России</li> </ul>
Масштабность нововведения	<ul style="list-style-type: none"> <li>● исследование федерального и мирового педагогического и социального значения</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● исследование регионального педагогического и социального значения</li> </ul>
Результативность исследования	<ul style="list-style-type: none"> <li>● вклад в контекст науки;</li> <li>● открытие нового направления;</li> <li>● перспективность дальнейших исследований</li> <li>● инициация новых инновационных процессов в образовании России и мира</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● инновационный (внедренческий) потенциал</li> </ul>

В заключение отметим, что усиление инновационной направленности психолого-педагогических исследований возможно при совершенствовании критериально-оценочной деятельности диссертационных советов.

### Литература

1. Загвязинский В. И. О качестве диссертационных работ по педагогике // Образование и наука. – 2008. – № 2 (50). – С. 23–29.
2. Зеер Э. Ф., Новоселов С. А. Правовая охрана педагогических инноваций как фактор развития российского рынка образовательных услуг // Образование и наука. – 2007. – № 4 (46). – С. 3–12.
3. Проблемы педагогической инноватики в профессиональной школе: Материалы VI Межрегиональной межотраслевой научно-практической конференции. – СПб.: ИОВ РАО, 2005.
4. Российское образование – 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях: IX Междунар. науч. конф. «Модернизация экономики и глобализация», Москва, 1–3 апреля 2008г. / Под ред. Я. Кузьмина, И. Фрумина; Гос. ун-т – Высш. шк. экономики. М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2008. – 39 с.
5. Ткаченко Е. В. О критериях оценки качества диссертационных исследований // Образование и наука, – 2008. – № 2 (50). – С. 16–23.
6. Фельдштейн Д. И. О состоянии и путях повышения качества диссертационных исследований по педагогике и психологии // Образование и наука. – 2008. – № 2 (50). – С. 3–19.