

## Литература

1. Воронова Е. Ю., Силина Е. А. Пермская психологическая школа: история и современность // Вестник ПГПУ, Сер. 1, Психология, 2001. – № 1, с. 3–13.
2. Индивидуальность человека: условия проявления и развития. – Пермь, 1988. – 102 с.
3. Интегральная индивидуальность человека и ее развитие / Под ред. Б. А. Вяткина – М.: Изд-во ИП РАН, 1999. – 328 с.
4. Итоги и перспективы советской психологии на Урале: Материалы к совещанию, посвященному 50-летию советской психологии на Урале. – Пермь, ПГПИ, 1967.
5. Крупнов А. И. Психологические проблемы исследования активности человека // Вопросы психологии. – 1984. – № 3. С. 25–33.
6. Сафин В. Ф. Психологические механизмы самоопределения личности // Ежегодник Российского психологического общества. – СПб.: Изд. С.-Петербургского университета, 2003. Т. 7. С. 60–62.
7. Системное исследование индивидуальности. – Пермь, 1991. – 223 с.
8. Полисистемное исследование индивидуальности человека / Под ред. Б. А. Вяткина. – М.: ПЕР СЭ, 2005. – 384 с.

УДК 37.015.3  
ББК Ю984.0

## ИНДИВИДУАЛЬНО-СТИЛЕВЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ У УЧАЩИХСЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЛИЦА

В. А. Усталов

*Ключевые слова:* начальное профессиональное образование, психологическая защита, интегральная индивидуальность, индивидуально-стилевые проявления, социальные взаимодействия.

*Резюме:* в статье представлены результаты эмпирического исследования индивидуальных проявлений различных форм психологической защиты у учащихся профессионального лица; показаны пути психологической поддержки их индивидуального развития и социальных взаимодействий в случаях дисгармонично высокой выраженности действия психологических защит.

Понимание условий и закономерностей индивидуального развития и социализации учащихся является сегодня необходимым условием эффективной организации психологического сопровождения учебно-воспитательного процесса. Особо актуальным это является для учреждений системы начального профессионального образования, где психологическая служба переживает сегодня важные этапы своего становления и развития. В связи с этим возрастает потребность проведения эм-

пирических исследований, ориентированных как на получение новых фактов, так и на экспертизу существующих теорий в обозначенной области проблем.

Настоящее исследование проводилось на базе профессионального лица № 1 Перми и имело своей целью изучение в структуре индивидуальности учащихся различных форм психологической защиты как средств личностной и социально-психологической адаптации.

Психологическая защита как предмет научного исследования является сложным и противоречивым образованием, в пользу чего свидетельствуют наличие большого числа разнообразных подходов к пониманию феноменологии защитных механизмов, их роли в онтогенезе и социальной адаптации индивида. Вместе с тем существует ряд положений, которые в той или иной степени поддерживаются большинством исследователей (З. Фрейд, А. Фрейд, А. Адлер, В. Райх, Э. Эриксон, Э. Фромм, К. Хорни, Р. Плутчик, Е. С. Романова, Л. Р. Гребенников, Е. Т. Соколова, В. В. Столин, Б. В. Зейгарник, В. С. Ротенберг и др.): 1) действие защитных механизмов направлено на снижение эмоционального напряжения, вызванного переживанием фрустрации или конфликта, т. е. на поддержание интрапсихического равновесия; 2) действие защитных механизмов чаще всего осуществляется на бессознательном уровне и представляет собой поведенческие автоматизмы; 3) формирование защитных механизмов тесно связано с опытом ранних детских переживаний, при этом важная роль отводится особенностям отношений в родительской семье; 4) существуют «примитивные», онтогенетически более ранние, и «высшие», соответствующие более зрелому функционированию «Я», формы психологической защиты; 5) действие защиты может быть нормативным (адаптивным), поддерживающим индивидуальное развитие и ненормативным (патологическим), приводящим к развитию акцентуаций характера, невротическим расстройствам, психосоматическим заболеваниями, различным формам девиантного поведения.

Теоретико-методологическими основами настоящего исследования выступили *теория интегрального исследования индивидуальности* В. С. Мерлина [2] и *структурная теория защит Эго* Р. Плутчика [5, с. 24–45]. Данные теории, с одной стороны, являются соответствующим концептуальным базисом для анализа проблем индивидуального развития и адаптации. С другой стороны, они позволяют эмпирически тестировать описываемую ими реальность.

В. С. Мерлин определяет *интегральную индивидуальность* как *динамическую, саморазвивающуюся и саморегулируемую* систему, обеспечивающую приспособление человека к среде. Структурные компоненты данной системы представлены свойствами разных уровней индивидуальности, выстроенных по следующему *иерархическому* принципу: (а) уровень *индивидуальных свойств организма* (особенности биохимических процессов, соматической конституции, свойств нервной системы); (б) уровень *индивидуальных психических свойств* (темпераментальные характеристики, особенности функционирования психических процессов, свойства личности); (в) уровень *социально-психологических свойств* (социальные роли в группах и в социально-исторических общностях). Индивидуальное своеобразие связей между свойствами всех перечисленных уровней отражает особенности приспособления человека к условиям среды и определяет *целостный* характер его индивидуальности.

В структурной теории защит Эго Р. Плутчик выделяет восемь главных адаптивных реакций, присущих всем высшим биологическим видам. Они, по мнению автора, являются прототипами восьми базисных эмоций и далее восьми способов защитного поведения (см. табл. 1).

Таблица 1

## Формирование механизмов психологической защиты (по Р. Плутчику)

| Биологические адаптивные реакции | Экспрессия поведения | Адаптивная функция | Эмоции. Спонтанное выражение | Социальная реакция на спонтанное выражения эмоций | Страх и его социализированные формы                | Формы защиты                  | Переоценка стимулов                          |
|----------------------------------|----------------------|--------------------|------------------------------|---|--|-------------------------------|--|
| Избегание                        | Бегство              | Самосохранение     | Страх                        | Обесценивание                                     | Стыд   | <b>Подавление</b>             | «Мне это* незнакомо»                         |
| Приближение                      | Атака                | Разрушение         | Гнев                         | Мсть, наказание, обесценивание                    | Страх, стыд  | <b>Замещение</b>              | «Вот кто во всем виноват»                    |
| Объединение                      | Спаривание           | Воспроизводство    | Радость                      | Наказание, отвержение                             | Страх, стыд  | <b>Реактивные образования</b> | «Все, связанное с этим отвратительно»        |
| Разделение                       | Сигнал дистресса     | Воссоединение      | Печаль                       | Отвержение  | Страх, чувство неполноценности                     | <b>Компенсация</b>            | «Зато я... Все равно я ...Когда-нибудь я...» |
| Глобание                         | Еда                  | Инкорпорация       | Принятие                     | Равнодушие, отвержение                            | Чувство неполноценности                            | <b>Отрицание</b>              | Оценка отсутствует                           |
| Выброс                           | Извержение           | Отвержение         | Отвращение                   | Отвержение  | Страх самопрепятствия                              | <b>Проекция</b>               | «Все люди порочны»                           |
| Начало действий                  | Разведка             | Исследование       | Ожидание                     | Обесценивание                                     | Растерянность, паника, чувство вины                | <b>Интеллектуализация</b>     | «Все объяснимо»                              |
| Остановка                        | Замирание            | Ориентирование     | Удивление                    | Обесценивание                                     | Чувство вины, страх самостоятельности и инициативы | <b>Регрессия</b>              | «Вы обязаны мне помочь»                      |

\* Слова «это», «все», «кто» обозначают в каждом случае стимул (событие, человека или побуждение), вызывающий определенную эмоцию.

**Организация и методы исследования.** Выборку участников исследования составили 402 человека – 208 девушек и 194 юноши, обучавшихся в профессиональном лицее № 1 Перми по специальностям «менеджер туризма», «менеджер рекламного дела», «экономист малого бизнеса», «программист», «секретарь-референт», «агент службы безопасности», «наладчик станков с ЧПУ». Возрастной диапазон участников – 17–19 лет. Защитные механизмы измерялись опросником «Индекс жизненного стиля» (LSI) Р. Плутчика – Х. Келлермана – Х. Конта [4]. Свойства индивидуальности измерялись опросником Я. Стреляу [3, с. 22–30] (нейродинамический уровень индивидуальности), тестом-опросником EPI Г. Айзенка [3, с. 133–141] (психодинамический уровень), методикой многофакторного исследования личности Р. Кеттелла (№ = 187) [3, с. 192–240] (свойства личностного уровня), методикой диагностики межличностных отношений Т. Лири [3, с. 133–141] и опросником приспособленности Х. Белла [6] (уровень социально-психологических свойств). Для статистического анализа полученных данных использовался факторный анализ методом главных компонент с варимакс-вращением факторов.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Факторная структура индивидуальности учащихся лицея в настоящем исследовании была получена путем принудительного образования факторов (по критерию «осыпи» Р. Кеттелла). В итоге были выявлены пять компонент, которые объяснили 50,8% общей дисперсии переменных (см. табл. 2). Порядок анализа выявленных факторов был выбран в соответствии с положением теории Плутчика относительно онтогенетической «примитивности – зрелости» защитных механизмов. Таким образом, в первую очередь рассматривались компоненты, включившие в себя показатели онтогенетически более ранних механизмов защиты.

Анализ смыслового содержания каждой компоненты проводился по трем направлениям: выявление основных потребностей развития и адаптации индивидуальности; выявление возможных осложнений в индивидуальном развитии и социальном взаимодействии учащихся; определение направлений психологической работы в области развития индивидуальности и социальной компетентности учащихся. Согласно выбранному порядку анализа факторов, первым к рассмотрению был взят **Фактор 3**. Его со значимыми факторными весами составили показатели механизма отрицания, а также дружелюбного, альтруистического, зависимого и подчиняемого типов межличностных отношений. Содержание данной компоненты отражает положительную взаимосвязь механизма отрицания с переменными, описывающими стратегии дружелюбия, зависимости и подчинения в межличностных отношениях. Этот факт удачно соотносится с взглядами Р. Плутчика, согласно которым отрицание является онтогенетически наиболее ранним защитным механизмом и психологически отражает фазу слияния ребенка с матерью и зависимости от нее или других значимых взрослых. В более зрелых возрастах отрицанию сопутствуют «...большая внушаемость, отсутствие критичности, селективное невнимание... эмоционально незрелая жизненная позиция сводится к полному совпадению собственного «Я» и ролевой позиции» [4, с. 18].

Таблица 2

## Факторная структура корреляций показателей защитных механизмов и свойств индивидуальности (факторы после варимакс-вращения)

| Переменные  | Фактор 1     | Фактор 2     | Фактор 3     | Фактор 4     | Фактор 5     |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Отрицание   | -0,276       | 0,291        | <b>0,403</b> | 0,083        | 0,166        |
| Проекция  | <b>0,541</b> | -0,034       | 0,077        | -0,006       | 0,350        |
| Регрессия   | <b>0,802</b> | 0,030        | -0,070       | -0,177       | -0,075       |
| Интеллектуализация  | -0,253       | -0,022       | 0,111        | 0,335        | <b>0,505</b> |
| Замещение   | <b>0,730</b> | 0,157        | -0,160       | 0,252        | -0,088       |
| Подавление  | 0,079        | -0,154       | 0,077        | <b>0,582</b> | -0,126       |
| Реактивные образования  | 0,320        | -0,137       | 0,164        | -0,218       | <b>0,473</b> |
| Компенсация   | <b>0,527</b> | 0,220        | 0,126        | 0,035        | 0,285        |
| Сила процесса возбуждения   | -0,438       | <b>0,576</b> | 0,168        | 0,235        | 0,113        |
| Сила процесса торможения  | -0,547       | -0,119       | 0,225        | 0,146        | <b>0,424</b> |
| Подвижность нервных процессов                                     | -0,115       | <b>0,736</b> | 0,210        | 0,036        | -0,008       |
| Экстраверсия  | 0,140        | <b>0,731</b> | -0,024       | -0,098       | -0,300       |
| Нейротизм   | <b>0,812</b> | -0,090       | 0,108        | -0,114       | 0,036        |
| A (замкнутость (-) – общительность (+))                           | 0,045        | <b>0,593</b> | -0,009       | -0,414       | 0,022        |
| B (низкий интеллект (-) – высокий интеллект (+))                  | 0,062        | 0,002        | -0,133       | 0,034        | -0,022       |
| C (слабость Я (-) – сила Я (+))                                   | -0,688       | 0,241        | -0,066       | 0,068        | -0,033       |
| E (конформность (-) – доминантность (+))                          | 0,127        | <b>0,615</b> | -0,215       | 0,303        | -0,206       |
| F (сдержанность (-) – экспрессивность (+))                        | -0,045       | <b>0,778</b> | 0,023        | -0,171       | -0,176       |
| G (низкое супер-эго (-) – высокое супер-эго (+))                  | 0,055        | 0,011        | 0,073        | -0,076       | <b>0,637</b> |
| H (робость (-) – смелость (+))                                    | -0,208       | <b>0,802</b> | 0,012        | -0,071       | -0,129       |
| I (жесткость (-) – чувствительность (+))                          | 0,262        | 0,039        | 0,148        | -0,629       | 0,050        |
| L (доверчивость (-) – подозрительность (+))                       | <b>0,494</b> | 0,213        | -0,221       | -0,013       | -0,044       |
| M (практичность (-) – развитость воображения (+))                 | -0,135       | 0,092        | 0,057        | 0,067        | -0,301       |
| N (прямолинейность (-) – дипломатичность (+))                     | -0,028       | -0,322       | -0,099       | -0,245       | <b>0,436</b> |
| O (уверенность в себе (-) – тревожность (+))                      | <b>0,631</b> | -0,252       | 0,156        | -0,171       | -0,066       |
| Q1 (консерватизм (-) – радикализм (+))                            | 0,076        | 0,251        | -0,314       | 0,355        | 0,015        |
| Q2 (зависимость от группы (-) – самостоятельность (+))            | -0,005       | -0,387       | -0,164       | 0,191        | 0,162        |
| Q3 (низкий самоконтроль (-) – высокий самоконтроль (+))           | -0,303       | -0,007       | 0,008        | 0,013        | <b>0,615</b> |
| Q4 (низкая эго-напряженность (-) – высокая эго-напряженность (+)) | <b>0,769</b> | -0,164       | -0,049       | -0,077       | -0,077       |
| Женственность (-) – мужественность (+)                            | -0,391       | -0,204       | -0,256       | <b>0,521</b> | -0,253       |
| Авторитарный  | 0,061        | <b>0,749</b> | 0,072        | 0,132        | 0,222        |
| Эгоистический   | 0,060        | <b>0,523</b> | -0,186       | <b>0,471</b> | 0,091        |
| Агрессивный   | <b>0,491</b> | 0,276        | -0,107       | <b>0,423</b> | 0,040        |
| Подозрительный  | <b>0,722</b> | -0,142       | -0,108       | 0,212        | 0,005        |
| Подчиняемый   | 0,254        | -0,575       | <b>0,478</b> | -0,009       | 0,022        |
| Зависимый   | 0,314        | -0,234       | <b>0,673</b> | 0,051        | -0,067       |
| Дружелюбный   | 0,009        | 0,162        | <b>0,800</b> | -0,071       | 0,029        |
| Альтруистический  | -0,048       | 0,196        | <b>0,753</b> | -0,111       | 0,034        |
| Собственное число   | <b>6,2</b>   | <b>5,5</b>   | <b>2,7</b>   | <b>2,4</b>   | <b>2,3</b>   |
| Доля объяснимой дисперсии, %                                      | <b>16,4</b>  | <b>14,6</b>  | <b>7,2</b>   | <b>6,4</b>   | <b>6,2</b>   |

Таким образом, анализируя данный симптомокомплекс в целом, можно сказать, что он описывает в структуре индивидуальности учащихся лица компоненту, отражающую наиболее ранние фазы индивидуального развития, связанные с потребностью в привязанности и страхом отвержения. Учащимся с высокой выраженностью данного симптомокомплекса свойств сложно заявлять о себе как об отдельной, независимой личности, они склонны «сливаться» с мнением окружающих. В этой связи стратегии психологической поддержки их индивидуального становления подразумевают развитие у них самостоятельности, способности быть чувствительными к своим потребностям и заявлять о них в социальном мире, умения отстаивать собственную позицию.

Вторым рассматривался **Фактор 1**. Его со значимыми факторными весами составили показатели защитных механизмов регрессии, замещения, проекции и компенсации, а также слабости процессов возбуждения и торможения нервной системы, нейротизма, фрустрированности ( $Q4+$ ), слабости Я ( $C-$ ), тревожности ( $O+$ ), подозрительности ( $L+$ ), подозрительного и агрессивного стилей межличностных отношений. «Ядро» данного фактора, как и предыдущего, также составили «примитивные» механизмы защиты – регрессия, замещение и проекция. По Плутчику, актуализация защитных механизмов регрессии, замещения, проекции в отличие от отрицания происходит на более поздних этапах онтогенеза, когда ребенок уже начинает выходить из ситуации полного слияния со значимыми взрослыми и становится способным противопоставлять себя окружающему миру. Потребности начинают осознаваться, но адекватные механизмы оценки возможностей их удовлетворения еще не сформированы, а нарождающееся «Я» еще слишком слабо и инфантильно. Ребенок сильно нуждается в поддержке взрослых и одновременно находится в зоне собственных фантазий о власти и независимости. Таким образом, актуализация регрессии, проекции и замещения в индивидуальном развитии призвана снизить уровень тревоги и эмоционального напряжения, связанных с переживанием чувства неполноценности, неуверенности в себе, беспомощности, фрустрации. «Задействованность» в данном симптомокомплексе механизма компенсации, как производной переживания эмоции печали от потери, недостатка (значимого объекта и т. п.), также сопряжено с фрустрированностью и затруднениями в эмоциональной сфере. Последний факт в некотором смысле противоречит взглядам Плутчика, который относит компенсацию к зрелым формам защиты. Это противоречие может объясняться тем, что в механизме компенсации можно выделить две психические составляющие. Первая представляет собой само переживание потери, недостатка, нехватки и связанные с этим реакции (печаль, чувство неполноценности), а также потребность восполнить эту потерю. Вторая является результатом психического восполнения этой потери, т. е. собственно компенсацией. В этом смысле соответствующая шкала опросника «Индекс жизненного стиля» более ориентирована на измерение первой составляющей механизма компенсации.

Высокая выраженность рассматриваемого симптомокомплекса свойств у лицеистов проявляется в слабости контроля над эмоциональной сферой, инфантильных реакциях, проблемах в личностной адаптации и социальных взаимодействиях. Фрустрированными остаются потребности в уверенности

в собственных силах и возможностях, самоуважении, социальном признании. Психологическая поддержка индивидуального развития таких учащихся требует от психолога массы терпения и способности к принятию их такими, какие они есть. Уважительное и терпимое отношение психолога является необходимым условием восстановления их самооценности и ценности окружающих людей в их глазах.

Третьим анализировался **Фактор 4**. Его со значимыми факторными весами составили показатели защитного механизма подавления, а также жесткости (*I*-), замкнутости (*A*-), мужественности, эгоистического и агрессивного типов межличностных отношений. Согласно Р. Плутчику, механизм подавления развивается индивидом для репрессии из сферы сознания чувства страха и соответствует онтогенетически более позднему этапу функционирования психики в сравнении с «примитивными» защитными механизмами. В рассматриваемом факторе показатель подавления образовал положительную взаимосвязь с показателями индивидуальных свойств, отражающих атрибуты мужской ролевой идентичности. В этой связи в структуре индивидуальности лицейстов данный симптомокомплекс можно рассматривать как компоненту, описывающую особенности проявлений полоролевой идентичности, на одном полюсе которого «расположилась» мужественность, а на противоположном – женственность. Учитывая, что мужественность соответствует более высокой выраженности показателя подавления, отмечаем, что способность подавлять эмоции (страх в том числе) сопутствует мужской идентичности, а свойство более открыто и свободно их проявлять – женской. Таким образом, действие механизма подавления «обслуживает» в структуре индивидуальности учащихся лица потребность в поддержании мужской ролевой идентичности и, соответственно, избегании выражения «женских» чувств (нежности, любви, сопереживания и т. п.) как проявлений «слабости». Вполне объяснимо, что высокая выраженность данного симптомокомплекса свойств в значительной степени присуща юношам и проявляется в жесткости, замкнутости, бесчувственности, агрессивности, эмоциональной холодности. Фрустрированными здесь остаются потребности в выражении собственных теплых чувств и принятию таковых от окружающих, возможность обмена эмоциональной поддержкой с другими людьми. Поддержка индивидуального развития данной группы учащихся требует от психолога профессиональной толерантности к их агрессивным (злость, обида) чувствам. Недопустимы (и бесполезны) любые формы давления на них. К положительным изменениям могут привести терпение и отсутствие торопливости со стороны психолога, а также его собственная искренность в выражении чувств и мыслей.

Четвертым рассматривался **Фактор 5**. Его со значимыми факторными весами составили показатели защитных механизмов интеллектуализации и реактивных образований, а также силы процесса торможения, силы супер-эго (*G*+), высокого самоконтроля (*Q3*+), дипломатичности (*N*+). Согласно структурной теории защит Эго, интеллектуализация и реактивные образования являются наиболее зрелыми защитными механизмами, позволяющими индивиду контролировать свое поведение в соответствии с общественными нормами. Добавим лишь, что если интеллектуализация позволяет контролировать себя

и окружающую среду путем «перевода» инстинктов и эмоций в «умственную сферу» и связана, согласно Р. Плутчику, с эмоциями – дословно «ожидания», «предвосхищения», то реактивные образования блокируют экспрессию эмоций радости, связанных с удовлетворением гедонистических тенденций, открытое проявление которых социально неодобряемо. Психологическое содержание других переменных, вошедших в данный фактор со значимыми весами, также отражает интериоризованные нормы социального контроля поведения. Формирование зрелых форм защиты соответствует периоду обучения в начальной школе, который связан с появлением в психике инстанции *супер-эго* (З. Фрейд [7]), рождением *социального «Я»* (Л. И. Божович [1, с. 251]), развитием чувства *социальной компетентности* (Э. Эриксон [8]). Таким образом, рассматриваемый симптомокомплекс описывает в структуре индивидуальности лицейстов потребность соответствовать социальным стандартам поведения. Учащиеся с его высокой выраженностью отличаются ответственностью, дипломатичностью, интернальностью, самоконтролем, порядочностью, высокими моральными устоями. У лицейстов данного типа нет проблем с социальной адаптацией, они вполне успешны в социуме, в том числе в учебе. Затруднения в индивидуальном развитии могут быть связаны с сильным сдерживанием и контролем в сфере эмоций и чувств. Однако работа с подобными проблемами является скорее прерогативой «профессиональных» систем психотерапии (психоанализа, гештальт-терапии и др.) и пока не входит в компетенцию психологической службы образования. Если все же говорить о стратегиях психологической работы, то со стороны психолога здесь необходимы чувствительность, аутентичность и искренность. «Взаимовежливое» общение в данном случае бесполезно в плане индивидуальных изменений. Необходима поддержка учащегося в экспрессии истинных чувств (гнева, стыда и др.) и последующее бережное обращение с ними.

В **Фактор 2** ни один из показателей защитных механизмов со значимой факторной нагрузкой не вошел. В силу этого содержание данной компоненты в настоящей работе не рассматривалось.

## **Выводы**

1. В структуре индивидуальности учащихся профессионального лица показатели механизмов психологической защиты образовали с показателями разноуровневых свойств четыре общих симптомокомплекса. Каждый из них отражает, с одной стороны, индивидуально-стилевые формы проявления психологической защиты, а с другой стороны, особенности удовлетворения базовых потребностей индивидуального развития и адаптации на соответствующих этапах онтогенеза.

2. Психологическое содержание выявленных симптомокомплексов было следующим: а) потребность в привязанности; избегание страха отвержения (форма защиты – отрицание); б) потребность в самоуважении, самоценности, социальном признании; избегание неполноценности, неуверенности в себе, фрустрации (регрессия, замещение, проекция, компенсация); в) потребность в поддержании мужской ролевой идентичности, избегание проявлений «женственного» (подавление); г) потребность в соответствии социальным стандар-



там поведения; избегание спонтанных, социально-неодобряемых реакций (интеллектуализация, реактивные образования).

3. На основании полученных результатов показаны направления психологической поддержки индивидуального развития и социальных взаимодействий учащихся в случаях дисгармонично высокой выраженности индивидуально-стилевых проявлений психологической защиты. Психологическая работа с выраженной потребностью в привязанности (отрицание) должна быть ориентирована на поддержку самостоятельности и автономии учащихся. В работе с чувствами неполноценности, неуверенности в себе (регрессия, замещение, проекция, компенсация) необходимо восстановить самоуважение учащихся, посредством принятия их индивидуальности. Развитие эмоционально-чувственной сферы учащихся с ярко выраженной мужской идентичностью (подавление) требует от психолога профессиональной толерантности к агрессивным проявлениям. Наконец, ослабление чрезмерно высокого груза супер-эго (интеллектуализация, реактивные образования) у учащихся требует аутентичности, поддержки учащихся в выражении искренних чувств и бережного обращения с этими чувствами.

### Литература

1. Кулагина И. Ю., Колюцкий В. Н. Возрастная психология: Полный жизненный цикл развития человека. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: ТЦ Сфера, при участии «Юрайт», 2002. – 464 с.
2. Мерлин В. С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. – М.: Педагогика, 1986. – 256 с.
3. Практическая психодиагностика. Методики и тесты: Учебное пособие. / Под ред. Д. Я. Райгородского. – Самара: Издательский Дом «БАХРАХ-М», 2001. – 672 с.
4. Психологическая диагностика индекса жизненного стиля: Пособие для врачей и психологов. – СПб.: НИИ психоневрологии, 1999. – 49 с.
5. Романова Е. С., Гребенников Л. Р. Механизмы психологической защиты. Генезис, функционирование. Диагностика. – Мытищи: Издательство «Талант», 1996. – 144 с.
6. Рукавишников А. А., Соколова М. В. Опросник приспособленности Белла. Руководство. Третье издание. – Ярославль: НПЦ «Психодиагностика», 1996. – 16 с.
7. Фрейд З. Три статьи по теории сексуальности // Основной инстинкт. – М.: Олимп; ООО «Издательство АСТ-ЛТД», 1997. – С. 15–128.
8. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис: Пер. с англ. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1996. – 344 с.

*Статья рекомендуется к печати в журнале «Образование и наука» членом редколлегии журнала д-ром психол. наук, член-корр. РАО Б. А. Вяткиным*