

С. Г. Крылова

ДИАЛОГИЧЕСКАЯ УСТАНОВКА КАК РЕГУЛЯТОР МЕЖЛИЧНОСТНОГО ПОНИМАНИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАКТИЧЕСКОГО ПСИХОЛОГА

В статье представлен анализ диалогической установки как смысловой, формирующейся в процессе профессионализации практического психолога и определяющей продуктивность понимания другого человека как индивидуальности. Описывается экспериментальное исследование проявлений диалогической установки в межличностном понимании. На основе анализа текстовых данных выделена факторная структура межличностного понимания, включающая диалогическую и монологическую тенденции.

Отражением возрастающей ценности человеческой индивидуальности в общественном сознании является расширение сферы деятельности практической психологии, предметом изучения которой является «индивидуальность, неповторимость человека и конкретных обстоятельств его жизни» [1, с. 14]. Востребованность практических психологов в различных областях общественной жизни делает актуальной задачу формирования профессионально важных качеств, определяющих эффективность практической деятельности, в процессе получения высшего образования студентами психологических специальностей. Анализ модели профессиональной деятельности практического психолога [1] показывает, что основой всех ее структурных компонентов является особое отношение к другому человеку как к индивидуальности, проявляющейся в событиях собственного, уникального, отличного от других жизненного пути. С точки зрения представлений о смысловой структуре личности [2, 10], пристрастное, индивидуализированное отношение субъекта к миру в специфической форме отражается в смысловых образованиях личности. Одним из смысловых образований, оказывающих непосредственное регулирующее воздействие на процесс деятельности, является смысловая установка. Данная установка, отражающая отношение к другому человеку как к индивидуальности, может быть определена как диалогическая установка, поскольку истинный диалог предполагает единство на основе независимости и полноценности обеих личностей [12].

Понятие «диалогическая установка» было введено М. М. Бахтиным для характеристики художественной позиции автора по отношению к герою в полифоническом романе Ф. М. Достоевского [4]. Диалогическая установка автора проявляется в «утверждении чужого сознания как полноправного субъекта, а не как объекта» [4, с. 11], т. е. определяет самостоятельность смысловой позиции героя («чужим словом») при поддержании тесной связи со смысловой позицией автора («моим словом»). В психологии понятие «диалогическая уста-

новка» используется для описания позиции понимающего психотерапевта в ситуации психологического консультирования как особой интенции, делающей понимание «главной, самоценной и в известном отношении последней задачей терапевта» [7, с. 48]. С. Л. Братченко рассматривает диалогическую направленность личности в общении как «совокупность более или менее осознанных личностных смысловых установок и ценностных ориентаций в сфере межличностного общения» [6, с. 34], выделяя в качестве ее существенной характеристики ориентацию на равноправное общение, взаимопонимание, взаимную открытость и коммуникативное сотрудничество, стремление к взаимному самовыражению, развитию [6]. Т. А. Флоренская понимает под диалогической установкой характеристику сознания современного человека, позволяющую понять духовные достижения всех времен и культур «сообразно их собственной логике, самобытности, уникальности» [11, с. 30].

Предметом нашего исследования является диалогическая установка, регулирующая процесс понимания человеческой индивидуальности как необходимый компонент практической деятельности психолога. Целью исследования было выявление диалогической установки непосредственно в процессе общения и межличностного понимания. При разработке плана исследования мы опирались на понимание установки как фактора, обеспечивающего относительно устойчивую и стабильную деятельность вне зависимости от воздействий изменяющейся среды, а также на положение об иерархической уровневой структуре установки, разрабатываемое А. Г. Асмоловым в рамках общепсихологической теории деятельности [3].

Смысловая диалогическая установка, относящаяся к высшему уровню установочной регуляции деятельности человека, влияет на установки более низких иерархических уровней, определяя операциональную сторону общения, т. е. те способы, посредством которых может быть достигнута цель – понимание другого человека.

Для изучения проявлений диалогической установки нами была разработана процедура, моделирующая процесс межличностного понимания в лабораторных условиях [9]. Поскольку процесс межличностного понимания, включенный в реальную ситуацию общения, представляет собой сложный для изучения феномен, была использована его упрощенная модель. Это упрощение привело к снижению внешней валидности процедуры исследования, но одновременно обеспечило расширение возможностей в осуществлении контроля за психологическими переменными, описывающими исследуемый процесс. В исследовании межличностное понимание осуществлялось только одним из субъектов (испытуемым), другой же был представлен посредством информации о нем. Это было сделано для уравнивания экспериментальных условий, в которых осуществлялось межличностное понимание разными испытуемыми. Каждому испытуемому последовательно предъявлялась информация о двух

«виртуальных» собеседниках: мужчине и женщине. Порядок предъявления информации варьировался случайным образом так, что примерно половине испытуемых сначала предъявлялась информация о мужчине, а потом – о женщине, а другой половине испытуемых – в обратной последовательности. Характер содержания информации о собеседнике исключал, насколько это возможно, «все внешнее и нейтральное в изображении человека» [4, с. 62], что обобщает и завершает образ, а потому лишает его жизненности и индивидуальности. Поэтому мы намеренно отказались от использования фотографий для представления «собеседника», чтобы свести к минимуму действие механизма стереотипизации, в частности – физиогномической редукции. В качестве наиболее адекватной формы представления информации о личности нами был выбран нестандартизированный самоотчет, как отражающий представления человека о себе, о мире и других людях, «выраженные языком самого субъекта, а не навязанным ему языком исследования» [5, с. 366]. В качестве информации, отражающей сущностные характеристики личности собеседника, испытуемым предъявлялись ответы «собеседников» на вопрос «Кто Я?» теста 20-ти утверждений на самоотношение М. Куна, Т. Мак Партленда.

Для выявления в процессе межличностного понимания аспектов, связанных с проявлением диалогической установки, был использован экспериментальный прием искусственного замедления подачи текста [8]. В результате его применения испытуемый не имел возможности ознакомиться сразу со всей информацией о «собеседнике», а получал ее частями, в виде отдельных речевых высказываний, напечатанных на карточках, и в той последовательности, в которой эти высказывания были представлены в самоотчете. Использование приема искусственного замедления подачи текста позволило подойти к решению сразу нескольких важных с точки зрения эмпирического исследования задач: 1) вывести процесс межличностного понимания во внешний план; 2) развернуть этот процесс во времени, преодолев таким образом одну из основных методических трудностей при исследовании понимания – его «молниеносный», по выражению П. П. Блонского, характер; 3) приблизить ситуацию межличностного понимания к диалогу: предъявление речевого высказывания «собеседника» – ответное высказывание испытуемого и т. д. В соответствии с гипотезой А. Г. Асмолова, было выдвинуто предположение, что проявление смысловой диалогической установки может быть обнаружено при анализе характера и содержания высказываний испытуемого в процессе, моделирующем межличностное понимание. Изначально мы предполагали, что диалогическая смысловая установка может проявляться в разнообразии и неоднозначности суждений о другом человеке, в изменении содержания представлений о нем с учетом новой поступающей информации.

В эмпирическом исследовании проявления диалогической установки в межличностном понимании приняли участие 60 студентов 2–5-х курсов фа-

культета психологии. Выбор в качестве испытуемых именно студентов-психологов был обусловлен предположением, что проявление диалогической установки более вероятно обнаружить именно у тех людей, которые уже своим выбором будущей профессии демонстрируют интерес к человеку. На предварительном этапе исследования каждый из испытуемых выполнял тест 20-ти утверждений на самоотношение. Это было сделано для того, чтобы испытуемым на основном этапе исследования легче было идентифицироваться с «собеседником», представленным его ответами на вопрос «Кто Я?». На основном этапе исследования осуществлялась индивидуальная работа с каждым испытуемым. Испытуемому давалась инструкция попытаться понять, что за человек мог таким образом отвечать на вопрос «Кто Я?». После этого испытуемому последовательно предъявлялись карточки с ответами и давалась дополнительная инструкция сообщать вслух, какие мысли, ассоциации приходят в голову после ознакомления с высказыванием на карточке. Ответы испытуемых на основном этапе фиксировались с помощью диктофона и в дальнейшем анализировались.

На основе анализа полученной текстовой информации нами были выделены следующие показатели:

1. *Дублирующие высказывания, или стандартные интерпретации.* К этой группе мы относили высказывания, которые являлись простой переформулировкой ответов их «собеседника», например: на высказывание «любителю веселых компаний» давался ответ «значит, он общительный»; а также стандартные высказывания, которые носили слишком общий характер и в применении к конкретному человеку могли оказаться неверными, например: на высказывание «я умею играть на фортепиано» давался ответ «она музыкально одаренная».

2. *Содержательная интерпретация* – ответы, в которых делались попытки более глубокого анализа высказываний собеседника, например: при предъявлении уже упоминавшегося выше высказывания «я умею играть на фортепиано» испытуемый мог обратить внимание на то, что человек говорит не «люблю играть на фортепиано», а «умею играть». Это могло интерпретироваться как желание подчеркнуть свои умения, обратить на себя внимание.

3. *Отказы, или игнорирование* – ответы «не знаю», «ничего не могу сказать» на какое-либо высказывание «собеседника» либо просто игнорирование высказывания на очередной карточке.

4. *Связь* – все высказывания испытуемых, фиксирующие наличие содержательной связи с предыдущими высказываниями «собеседника».

5. *Противоречия* – высказывания, фиксирующие наличие несоответствия, противоречий с предыдущими высказываниями «собеседника».

6. *Проговаривание вслух* – этот показатель фиксировал тенденцию испытуемых повторять вслух высказывания «собеседника», напечатанные на

карточках. Проговаривая высказывания «собеседника» вслух, испытуемые создают эффект его реального присутствия, делают общение более близким к диалогу. Для измерения этого показателя использовалась 3-х балльная шкала: 0 – без повторения вслух, 1 – иногда повторения вслух, 2 – повторение вслух всех высказываний «собеседника».

7. *Детализация* – высказывания, в которых испытуемый сам дополнял высказывания «собеседника» детальными подробностями, о которых сам «собеседник» не упоминал.

8. *Причина ответа* – те высказывания, в которых испытуемые не столько интерпретировали само содержание высказывания, сколько делали предположение относительно того, почему «собеседник» дал такой ответ, например: на высказывание «собеседника» «воплощение лени» испытуемый говорил, что это высказывание свидетельствует о наличии чувства юмора и самокритичности.

9. *Сомнение в искренности* – те высказывания, в которых испытуемые выражали сомнение в искренности «собеседника», например: «здесь он солгал», «скорее всего, он не такой», «он еще в себе не разобрался».

10. *Оценка* – этот показатель фиксировал тенденцию испытуемых давать оценку высказываниям «собеседника» или указанным им качествам, например: «банально», «ничего оригинального», «это хорошее качество».

11. *Стереотип* – стереотипные высказывания испытуемых, например: «как и у большинства мужчин», «все ленивые любят веселиться».

12. *Внешние, ролевые характеристики*. Указание испытуемым на характеристики внешности «собеседника», принадлежности к возрастной, социальной группе, например: «это такой мужчина в возрасте, с пузиком, лежащий на диване», «она подросток», «он, скорее всего, худой, невысокого роста».

13. *Сходство* – высказывания испытуемых, которые фиксируют сходство с собой, например: «я также ответила» или «это все так на меня похоже».

Используя выделенные эмпирические показатели, мы провели количественный анализ ответов испытуемых отдельно для ситуации понимания женщины, мужчины и суммарно для обеих ситуаций. На первом этапе количественного анализа проверялось предположение о том, что стабилизирующая функция установки проявляется в сохранении особенностей межличностного понимания в ситуациях с различными объектами понимания. Для этого был проведен корреляционный анализ соответствующих эмпирических показателей, характеризующих понимание различных «собеседников»: женщины и мужчины. Значимая корреляционная связь была получена по следующим девяти показателям: дублирующие высказывания ($r = 0,66$ $p \leq 0,01$); содержательные интерпретации ($r = 0,75$ $p \leq 0,01$); отказы ($r = 0,43$ $p \leq 0,01$); связь ($r = 0,43$ $p \leq 0,01$); противоречия ($r = 0,27$ $p \leq 0,05$); проговаривание вслух ($r = 0,62$ $p \leq 0,01$); детализация ($r = 0,68$ $p \leq 0,01$); причина ответа ($r = 0,32$ $p \leq 0,05$); оценка ($r = 0,58$ $p \leq 0,01$).

Полученные результаты свидетельствуют об устойчивости этих показателей в различных ситуациях межличностного понимания, что позволяет рассматривать их как проявления установки. Отсутствие значимой корреляционной связи для показателей «сомнение в искренности», «стереотип», «внешние, ролевые характеристики» и «сходство» может свидетельствовать о неустойчивости этих показателей, что не позволяет использовать их в качестве информативных для исследования установки в межличностном понимании.

Значения по девяти устойчивым эмпирическим показателям (суммарным для обеих ситуаций понимания) были подвергнуты процедуре факторного анализа с использованием анализа главных компонентов и метода вращения *Varimax*. Были выделены 3 фактора, имеющие собственное значение, превосходящее единицу. Выделенные факторы объясняют 63% суммарной дисперсии. В таблице приводятся значения факторных нагрузок по всем девяти переменным, включенным в анализ.

Значения нагрузок переменных по выделенным факторам

Фактор	Проявления установки	Факторные нагрузки
1. Детальная интерпретация	Содержательная интерпретация	0,896
	Детализация	0,784
	Причина ответа	0,544
2. Создание целостного образа	Противоречия	0,751
	Связь	0,717
	Проговаривание вслух	0,689
3. Игнорирование собеседника	Отказы	0,850
	Дублирующие высказывания	-0,777
	Оценка	0,543

Первый фактор, названный нами «детальная интерпретация», характеризует тенденцию испытуемого понять другого человека, ориентируясь на содержание его высказываний, не прибегая к житейским обобщениям, а также определить причины, по которым собеседник дал именно такой ответ, даже если причина выходит за пределы самого содержания высказывания собеседника. При этом отмечается тенденция додумывать некоторые детали, которые не упоминаются самим собеседником. Возможно, детализации в данном случае выполняют функцию «оживления» виртуального собеседника.

Второй фактор характеризует стремление испытуемых к созданию целостного образа собеседника путем установления смысловой связи между высказываниями и выявления противоречий между высказываниями. Для таких испытуемых характерна тенденция «слышать собеседника», проговаривая вслух его высказывания и делая ситуацию общения более реалистичной. Входящие во второй фактор переменные позволяют определить его как «создание целостного образа».

Третий фактор объединяет переменные «отказы», «дублирующие высказывания», «оценку» и характеризует такую особенность межличностного понимания как отказ от интерпретации некоторых высказываний собеседника, что может привести к потере важной информации. Остальные высказывания испытуемый либо дублирует, по сути, отказываясь от понимания, либо оценивает их, что предполагает сравнение со своим единственно верным эталоном. Таким образом, содержание третьего фактора можно определить как «игнорирование собеседника».

Результаты факторного анализа позволяют говорить о наличии нескольких тенденций, проявляющихся в ситуации межличностного понимания. Первые два фактора характеризуют ориентацию на собеседника, стремление понять его и создать целостный образ. Эта тенденция, по-видимому, связана с проявлением диалогической установки. Третий фактор описывает ориентацию понимающего на себя, при этом понимание собеседника заменяется его оценкой на основе собственной точки зрения. Такая особенность свидетельствует о проявлении установки, которая может быть названа монологической. Индивидуальные различия между испытуемыми определяются преобладанием диалогической или монологической тенденции при осуществлении ими межличностного понимания.

Нами была выдвинута дополнительная гипотеза о том, что особенности межличностного понимания, определяемые действием диалогической установки, проявляются у людей с более высокой когнитивной сложностью. Для измерения когнитивной сложности в области межличностного восприятия был использован тест репертуарных решеток Г. Келли. Проведенный корреляционный анализ выявил наличие значимой корреляционной связи между индексом Крокетта, характеризующим величину когнитивной сложности, и такими характеристиками межличностного понимания, как «содержательная интерпретация» ($r = -0,27$ $p \leq 0,05$) и «дублирующие высказывания» ($r = 0,31$ $p \leq 0,05$). Таким образом, испытуемые с более высоким уровнем когнитивной сложности чаще прибегают к содержательным интерпретациям при понимании другого человека и в меньшей степени склонны к простому дублированию их высказываний. Поскольку содержательная интерпретация рассматривается нами как одно из проявлений диалогической установки, то полученный результат может служить подтверждением выдвинутой гипотезы.

Обобщая результаты исследования, можно сделать следующие выводы.

1. Такие особенности межличностного понимания, как содержательная интерпретация, детализация, поиск причины высказывания, выявление противоречий, установление смысловой связи между высказываниями, проговаривание вслух, можно рассматривать как проявление диалогической установки.

2. Диалогическая установка выполняет стабилизирующую функцию, обеспечивая сохранение особенностей межличностного понимания в ситуациях с различными объектами понимания.

3. Диалогическая установка определяет ориентацию на собеседника и создание его целостного образа, обеспечивая более высокую продуктивность межличностного понимания, что является необходимым условием успешной профессиональной деятельности психолога.

4. Содержательные интерпретации, как одно из проявлений диалогической установки в межличностном понимании, характерны для людей с более высокой когнитивной сложностью.

5. Разработанная экспериментальная процедура может быть использована для выявления диалогической и (или) монологической направленности в межличностном понимании.

Литература

1. Абрамова Г. С. Введение в практическую психологию. – М.: Международ. пед. акад., 1995. – 264 с.
2. Асмолов А. Г. О некоторых перспективах исследования смысловых образований личности // Вопросы психологии. – 1979. – № 4. – С. 35–45.
3. Асмолов А. Г. По ту сторону сознания: методологические проблемы неклассической психологии. – М.: Смысл, 2002. – 480 с.
4. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. – М.: Советская Россия, 1979. – 320 с.
5. Бодалев А. А. Общая психодиагностика – СПб.: Речь, 2004. – 440 с.
6. Братченко С. Л. Диагностика личностно развивающего потенциала: Методическое пособие для школьных психологов – Псков: Изд-во Псков. обл. ин-та повышения квалификации работников образования, 1997. – 68 с.
7. Василюк Ф. Е. Семиотика психотерапевтической ситуации и психотехника понимания // Московский психотерапевтический журнал. – 1996. – № 4(14). – С. 48–68.
8. Граник Г. Г. Роль установки в процессе восприятия текста (на материале художественного текста) // Вопросы психологии. – 1993. – № 2. – С. 72–79.
9. Крылова С. Г. Экспериментальное исследование стилевых особенностей межличностного понимания // Общение-2006: на пути к энциклопедическому знанию: Мат. междунар. конф., Москва, 19–21 октября 2006 г. / Психологический институт РАО. – М.: Акад. имиджологии, 2006. – 564 с. – С. 248–250.
10. Леонтьев Д. А. Структурная организация смысловой сферы личности: Дис. ... канд. психол. наук. – М., 1987. – 198 с.
11. Флоренская Т. А. Диалогические принципы в психологии // Общение и диалог в практике обучения, воспитания и психологической консультации / Акад. пед. наук СССР, НИИ общ. и пед. психологии. – М., 1987. – С. 27–36.
12. Фромм Э. Бегство от свободы / Пер. с англ. Г. Г. Швейника. – 2-е изд. – М.: Прогресс, 1995. – 256 с.