

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

А. А. Горбушов

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

В статье рассматривается институт сельского образования как социокультурный феномен российской действительности, дается авторское определение некоторых основополагающих понятий данной проблемы.

В научной литературе сельская школа характеризуется как образовательное учреждение, находящееся в сельской местности, т. е. социокультурном пространстве, относящемся к сельскому типу культуры [5].

М. П. Гурьянова и А. М. Цирульников видят специфику сельской школы в особых интегративных качествах, которые обеспечивают ее целостность, стабильность и социокультурное многообразие [3; 12].

При анализе теоретико-методологических основ сельской школы как социокультурного феномена принципиальное значение имеет характеристика именно социокультурного пространства, в котором функционирует школа как образовательное учреждение. В отечественной педагогике социокультурной миссии школы посвящены работы Л. Н. Толстого, К. Д. Ушинского, В. Н. Сороки-Расинского, Л. С. Выготского, А. В. Запорожца, А. В. Мудрика, Ю. В. Сычева и др.

Исследуя роль социокультурного пространства в приобретении социального опыта, нравственных норм и правил поведения, А. В. Запорожец, С. А. Рубинштейн, Д. Б. Эльконин, А. В. Мудрик, акцентируют внимание на том, что развитие ребенка происходит во взаимодействии с окружающей действительностью. Природная и социальная среда есть та действительность, которая окружает человека, а потому может рассматриваться в широком смысле как мир, в котором он живет, и в узком – как конкретное окружение, в котором он рождается, растет и развивается.

Некоторые педагоги считали социокультурное пространство доминирующим фактором воспитания. А. С. Макаренко принадлежат слова: «Воспитывает не сам воспитатель, а среда» [6]. Добавим: потенциал среды является основополагающим для становления личности, однако его следует реализовать в педагогической деятельности и общении.

Гуманизация российского общества, начавшаяся в 1990-е гг., привела к исследованиям социокультурного пространства села, деревни с учетом инте-

ресов формирующейся личности и ее культурных потребностей в отдельных регионах страны. Исследователи отмечали, что мобильность окружающей среды, вариативность ее различных проявлений может способствовать развитию инициативы и самостоятельности, творчества, способов самоутверждения, социальной свободы и ценностной ориентации [4].

Было установлено, что среда оказывает влияние на изменение качественных характеристик субъектов [7], на сохранение и разрушение традиций [8], определяет перспективы развития [11].

Окружающая индивида среда зависит от многих факторов, в числе которых культура социума и состояние системы образования.

Рассмотрение специфики сельского социума позволило нам определить понятие «сельская школа» – это государственная или частная структура, в которой образовательный процесс протекает в природной, неурбанизированной среде при условии ограниченного информационного, культурного и технического выбора. Назовем значимые, на наш взгляд, отличительные черты, позволяющие выявить позитивные и деструктивные тенденции в развитии сельских школ: значительное влияние на сельскую жизнь оказывают родственные отношения; существует неформальный контроль поведения детей и подростков; жизненный опыт жителей села питается ограниченными источниками, круг общения школьников не широк, что затрудняет развитие личности, некоторые жители преодолевают деревенскую замкнутость, но скорее в целях материального благополучия и редко в культурных поисках; учителя сельской школы зачастую проводят с детьми больше времени, чем их родственники; природная окружающая среда далеко не всегда воспринимается жителями села с гуманистических позиций; ограничен культурный выбор; занятия физическим трудом начинаются с раннего детства, как правило, на открытом воздухе, на селе мало кто специально занимается физической культурой для поддержания здоровья; особой проблемой является несоответствие образовательных программ потребностям современной сельской школы; отсутствует необходимое материальное обеспечение мультимедийными средствами обучения, недоступно интернет-образование, в плачевном состоянии библиотеки; не соответствует современным требованиям уровень образования и образованности административного аппарата и родителей, а также недостаточна профессиональная компетентность педагогов; отсутствует концепция устойчивого развития, нормативно-правовая необеспеченность затрудняет развитие сельской школы.

Социокультурные трансформации, политические и социально-экономические процессы, происходящие в стране, привели к появлению противоречий и несоответствий в практике образования на селе. Это стало предметом внимания государственной образовательной политики и активизации соответствующих научно-педагогических и социологических исследований, ростом публикаций по вопросам развития сельской школы.

Л. М. Андрюхина в своих работах анализирует современные проблемы сельской школы Свердловской области, выделяет аспекты, требующие системного и многостороннего исследования, трудности развития и предлагает пути решения сложных вопросов посредством инновационных образовательных процессов.

Заслугой Л. М. Андрюхиной как исследователя современных проблем сельских школ, на наш взгляд, является творческое их осмысление и продуктивное решение, когда недостатки становятся достоинствами. Автор это формулирует как «недостатки – возможности» [1].

Л. А. Беляева в докладе «Философия образовательной инноватики»¹ предложила свое понимание инновационных процессов в контексте реформы образования. Важно, что под качественными изменениями в инновационных процессах понимается «то новое, чего не было», например, «переход от образца советской школы к образцу западной школы», а сама реформа образования, по мнению автора, происходит тогда, когда во всех школах идут «инновационные процессы». Актуальной при рассмотрении образовательного процесса в сельских школах является «проблема качества образования», под которой Л. А. Беляева понимает «единство внутренних и внешних характеристик, позволяющих удовлетворять образовательные потребности субъектов».

В нормативных документах и материалах Министерства образования и науки Российской Федерации, Министерства общего и профессионального образования Свердловской области, а также в научно-педагогических исследованиях (Л. М. Андрюхина, Е. В. Бондаревская и П. П. Пивненко, М. Н. Дудина, М. П. Поташник и др.) отражены критерии и показатели инновационных образовательных учреждений.

Инновационные процессы, идущие в сельских школах, привели к проектированию и реализации разнообразных моделей современной сельской школы, в их числе: сельский национально-образовательный социокультурный комплекс; адаптивная сельская школа; социально активная сельская школа; школа – социально-педагогический комплекс; школа – филиал ПТУ, «базовая школа» и т. д. [2, 9, 10, 12].

В Свердловской области большую известность получила модель «школа – филиал ПТУ», которая была создана в с. Конево Невьянского административного района. Исторический путь данного образовательного учреждения начался в 1858 г. открытием школы духовного ведомства. В 1860 г. она была преобразована в Коневское приходское училище, в 1886 г. – в Коневско-Аятскую земскую школу, в 1919 г. – в начальную школу, в 1928 г. – в восьмилетнюю школу, в 1939 г. – в среднюю школу, в 1957 г. – в восьмилетнюю школу, в 1986 г. – в школу полного дня. Инновационные процессы в школе связаны

¹ Заседание Бюро УрО РАО от 30.06.06.

с гуманизацией образования, что привело к смене статуса средней специальной агрошколы и преобразованию ее в агролицей. В 2000 г. агролицей реорганизуется в НЦО «Соболь», в 2005 г. на базе НЦО «Соболь» открывается филиал ГОУ НПО «Невьянский профессиональный лицей».

Исторический путь Коневской школы свидетельствует об устойчивой позитивной тенденции ее развития. Большой вклад в модернизацию школы внес ее директор В. В. Ветошкин.

Проводя исследование, мы выявили три типа современной сельской школы: инновационная, потенциально инновационная и депрессивная.

Согласно нашему исследованию, *инновационной сельской школой* является образовательное учреждение, творчески осмысливающее и продуктивно решающее актуальные проблемы обучения и воспитания детей (и взрослых) на основе удовлетворения образовательных потребностей всех субъектов в природной неурбанизированной среде, что способствует развитию социокультурного пространства. При этом школа позиционирует себя как инновационное образовательное учреждение, адекватно оценивает результаты обучения и воспитания, обеспечивает доступность качественного образования, эффективно использует современные образовательные технологии, имеет реалистичную программу развития, создает условия для внеурочной деятельности и организации дополнительного образования, обеспечивает безопасность и т. д.

Наряду с инновационными существуют сельские школы, которые не отвечают критериям инновационной, но процесс их развития, особенно в последние годы, характеризует их как *потенциально инновационные*. Образовательное учреждение, потенциально инновационное по основным критериям, соответствует статусу инновационной сельской школы, но не позиционирует себя в качестве такового. Причину этого мы видим в неадекватной саморефлексии, невладении критериями инновационности и определенной пассивности субъектов образовательного пространства. По нашей оценке, это МОУ СОШ Аятская с. Аять, МОУ СОШ № 14 с. Новопаньшино, МОУ СОШ № 4 с. Большая Лая, МОУ СОШ № 15 с. Башкарка, МОУ ООШ № 12 д. Усть-Утка, МОУ СОШ Невьянский центр образования «Соболь» с. Коневое, МОУ СОШ № 1 с. Петрокаменское, МОУ ООШ № 12 д. Усть-Утка.

Еще один тип современной сельской школы – *депрессивная*. Это образовательное учреждение, испытывающее трудности в управлении, не обеспеченное квалифицированными педагогическими кадрами, материально-технической базой, поэтому не обеспечивающее необходимое качество образования. К примеру, наши наблюдения (с 2002 г.) за развитием МОУ ООШ Таватуйская ст. Таватуй свидетельствуют о постоянном снижении количества обучающихся из числа местных жителей. Так, на начало 2006/07 уч. г. все учащиеся (21 чел.) были приезжими. По признаниям некоторых из них, были отчислены из разных образовательных учреждений г. Екатеринбурга. На начало 2006/07 уч. г. в этой

школе были вакансии административно-управленческого и преподавательского состава.

Анализ практики и научной литературы, посвященной проблемам и противоречиям сельской школы в современном сельском социуме, позволил определить понятия, характеризующие современную тенденцию ее развития. Это *педагогический потенциал сельского социокультурного пространства*, под которым мы подразумеваем целостный многофункциональный комплекс возможностей сельской природной и социокультурной среды, обладающей уникальными, в том числе региональными, особенностями, являющимися факторами личностного и социального развития.

Основополагающим является и понятие *социокультурная миссия сельской школы*, которую мы определяем как реализацию совокупности научно обоснованной деятельности и общения всех субъектов, направленной на развитие подрастающих поколений в интересах личности, общества и государства средствами культуры и образования.

Педагогическую миссию сельской школы мы связываем, с одной стороны, с оказанным государством доверием педагогическому коллективу обучать и воспитывать подрастающее поколение, с другой – с поручением задания, выполнение которого предполагает адекватную компетентность, личную и социальную ответственность за процесс и результат. В то же время в миссии школы мы видим и предназначение, связанное с призванием обучать и воспитывать детей.

Литература

1. Андрухина Л. М. Сельская школа как социокультурный феномен современного российского общества // Вестник регионального образования. – 2001. – № 3. – С. 4.
2. Белова Л. П. Социальная активность сельской школы: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Тюмень: Изд-во Тюм. обл. гос. ин-та развития регион. образования, 2005. – 26 с.
3. Гурьянова М. П. Российская сельская школа как социокультурный феномен // Педагогика. – 1999. – № 7.
4. Киселева Т. Г., Красильников Ю. Д. Основы социально-культурной деятельности. – М.: МГУК, 1995. – С. 10.
5. Коган Л. Н. Социология культуры. – Екатеринбург, 1992. – С. 42–46.
6. Макаренко А. С. Воспитать гражданина / Сост. Р. М. Бескина, М. Д. Виноградова. – М.: Просвещение, 1998. – С. 52.
7. Мануйлов Ю. С. Средовой подход в воспитании. – М., Н. Новгород: Изд-во Волго-Вят. акад. службы, 2002.
8. Новикова Л. И. Воспитание как педагогическая категория // Педагогика. – 2000. – № 6. – С. 28–35.

9. Погорелова В. И. Адаптивная образовательная школа в условиях сельского социума: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Тюмень: Изд-во Тюм. гос. ун-та, 2004. – 22 с.

10. Поташник М. М. Инновационные школы России: становление и развитие. – М.: Новая школа, 1996. – 320 с.

11. Слободчиков В., Громыко Ю. Российское образование: перспективы развития // Директор школы. – 2002. – № 2. – С. 3–12.

12. Цирульников А. М. Стратегия и модели развития сельской школы // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 2000. – № 1. – С. 170–183.

Г. Г. Григорьев

ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ УЧАЩИХСЯ С НАРУШЕНИЕМ ЗРЕНИЯ

Социальная значимость проблемы адекватного профессионального самоопределения учащихся с нарушением зрения возрастает в силу ярко выраженной необходимости реабилитации. В статье рассматривается проблема формирования культуры профессионального самоопределения учащихся с нарушением зрения средствами специализированного учебного курса.

Актуальность проблемы профессионального самоопределения как одного из важнейших аспектов социального самоопределения и профессионального становления применительно к категории учащихся с нарушениями зрения в настоящее время характеризуется повышением интереса к вопросам самореализации личности и формирования ее как субъекта культуры и деятельности [5, 6, 7]. В этом контексте социальная значимость проблемы адекватного профессионального самоопределения учащихся с нарушением зрения возрастает в силу ярко выраженной необходимости реабилитации.

Как показывает практика, учащиеся с нарушением зрения в процессе профессионального самоопределения сталкиваются с проблемами, обусловленными рядом факторов: отсутствием ясной жизненной перспективы, неадекватностью самооценки, недостаточной сформированностью самооценки как субъекта профессионального самоопределения, а также правовой, информационной и психологической грамотности в отношении своего профессионального будущего, недооценки значимости состояния здоровья.

Таким образом, существует ряд проблем, нерешенность которых препятствует успешной профессиональной самореализации и социальной интеграции учащихся с нарушением зрения.

Перечисленными выше факторами обусловлен поиск решения проблемы, которое предполагает не только предоставление учащимся информации