

**Выводы:**

1. Проведенное исследование позволило изучить различные психоэмоциональные состояния субъектов труда, их деформации в зависимости от стажа, основного вида производственной деятельности.

2. Проблемы эмоционального характера субъектов трудовой деятельности требуют дальнейшей разработки определенных мероприятий по изменению деструктивных состояний, включения интерактивных способов работы со специалистами в области образования и медицины по преодолению затруднений в межличностных контактах с учетом специфики профессиональной деятельности.

3. Экспериментально доказано существование связи между деструктивными эмоциональными состояниями и синдромом «эмоционального выгорания», а также установлена зависимость формирования и проявления деструктивных эмоциональных состояний, синдрома «эмоционального выгорания» от выполняемых профессиональных обязанностей и стажа.

4. Создание системы регуляции и саморегуляции состояний является сложной актуальной психологической проблемой. Ее решение посредством коррекционно-профилактической работы дает возможность предупредить возникновение отрицательного состояния и установить закономерности, позволяющие понять систему работы над выработкой конструктивных способов реагирования в определенных ситуациях, связанных с выполнением трудовой деятельности.

**Литература**

1. Бойко В. В. Синдром «эмоционального выгорания» в профессиональном общении. – СПб., 1999. – 473 с.
2. Водопьянова Н. Е., Старченкова Е. С. Синдром выгорания: диагностика и профилактика. – СПб.: Питер, 2005. – 336 с.
3. Зеер Э. Ф. Психология профессии: Учеб. пособие, 4-е изд., перераб. и доп. – Екатеринбург, 2007. – 360 с.
4. Куликов Л. В. Психические состояния: Учеб. пособие. – СПб., 1998. – 213 с.
5. Психические состояния: Хрестоматия / Сост. Л. В. Куликов. – СПб.: Питер, 2000. – С. 590.

Л. В. Смирнова

**ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕАЛИЗАЦИИ  
ПРОФИЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ НА СТАРШЕЙ СТУПЕНИ ШКОЛЫ**

В данной статье рассматриваются психолого-педагогические проблемы профильной дифференциации, обосновывается целесообразность ее реализации в старших классах средней школы.

«Концепцией модернизации российского образования на период до 2010 года» на старшей ступени общеобразовательной школы предусматривается профильное обучение, ставится задача создания «системы специализированной подготовки (профильного обучения) в старших классах общеобразовательной школы, ориентированной на индивидуализацию и социализацию обучения, в том числе с учетом реальных потребностей рынка труда, и отработки гибкой системы профилей и кооперации старшей ступени школы с учреждениями начального, среднего и высшего профессионального образования» [1].

Согласно нормативным документам, профильное обучение рассматривается как средство дифференциации и индивидуализации обучения, когда за счет изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса более полно учитываются склонности и способности учащихся, создаются условия для образования старшеклассников в соответствии с их профессиональными интересами и намерениями, при этом существенно расширяются возможности выстраивания учеником собственной, индивидуальной образовательной траектории.

Почти каждый выпускник школы, оказавшийся на студенческой скамье, испытывает затруднения на первых этапах обучения в вузе, далеко не сразу адаптируется к новым формам организации учебного процесса и методам обучения, требованиям к его результатам вследствие значительной несогласованности в содержании, методах и средствах обучения в школе и вузе, существенных различий в характере и способах познавательной деятельности студента и школьника. Эти факты можно объяснить недоработками школы и рядом других недостатков практики обучения. Но надо отметить, что долгое время не было и надлежащих условий для реализации обоснованных педагогикой путей и средств осуществления преемственности между этими ступенями образования.

Система отечественного образования в ее нынешнем виде сложилась в основном в 30–50-е гг. прошлого века. Несмотря на все очевидные достоинства, она имела немало недостатков, сущность и причины которых раскрыты в ряде исследований. На устранение этих недостатков было направлено несколько реформ образования, проведенных в последние десятилетия. Но все они так и не решили ключевых проблем развития школы. Одна из главных причин этого заключается в том, что реформы, по сути, обходили вопрос о переходе к модели обучения, ориентированной на развитие личности обучаемого как основной ценности всего образовательного процесса. Реализация этой модели невозможна без дифференциации содержания и процесса обучения в зависимости от способностей и познавательных потребностей обучаемых. Начавшаяся модернизация отечественного образования отличается от всех предыдущих его реформ тем, что ориентируется на личность как главную цель и смысл образования. Это создает условия и предпосылки для поиска новых средств реализации преемственности отдельных ступеней образования. В связи с этим рассматриваются новые факторы, которые следу-

ет учитывать в исследовании проблемы, и анализируются возможности для ее эффективного осуществления в практике.

Проблема преемственности содержания школьного и высшего профессионального образования не нова. Психолого-педагогические аспекты реализации преемственности отбора содержания в обучении рассматриваются в работах Л. И. Божович, Л. И. Зюбина, Н. В. Кузьминой, А. Н. Леонтьева, Ю. А. Самарина, А. Г. Соколова, Н. Ф. Талызиной и др. Вопросы взаимосвязи содержания общего и профессионального образования раскрываются в исследованиях С. Я. Батышева, А. Д. Бондаря, С. М. Годника, В. И. Загвязинского, К. И. Золотаря, А. А. Кирсанова, А. А. Кобыляцкого, Ю. А. Кустова, В. С. Леднева, А. М. Мубаракова, А. М. Новикова, В. А. Полякова, В. А. Попкова, Д. С. Ягофаровой и др.

Безусловно, эти работы создали научные и методические основы реализации преемственности отбора содержания в обучении, но большинство из них относится к предшествующим этапам развития системы отечественного образования, связано с реальными условиями своего времени. Модернизация всех ступеней российского образования создает принципиально новые условия, возможности и средства для решения данной проблемы, многие из которых не могли быть учтены в ранее проведенных исследованиях. Многочисленные работы предыдущего периода в подавляющем большинстве исследовали отдельные аспекты и компоненты отбора содержания в обучении и не носили целостного, системного характера.

Традиционно проблема осуществления отбора содержания школьного и вузовского образования рассматривалась без учета других компонентов методической системы обучения: целей, методов, форм и средств обучения, которые оставались вне поля зрения большинства исследователей, хотя значимость их весьма велика, тем более сейчас, когда создаются реальные предпосылки сближения, интеграции этих компонентов в школьном и вузовском образовании.

Все сказанное определяет необходимость дальнейших исследований содержания материалов, отбираемых для обучения в профильных классах. Особую актуальность и перспективность этим исследованиям придает введение на старшей ступени школы профильного обучения.

Таким образом, идея профессионального самоопределения является ведущей в модернизации образовательного процесса старшей ступени общего образования.

В рамках реализации профильного обучения между общим и профессиональным образованием растет необходимость формирования таких значимых компетенций, как умение самостоятельно учиться и повышать свой профессиональный уровень, работать в команде, находить решение в критических ситуациях, проявлять предпринимательские качества.

Однако анализ нормативных документов Министерства образования и науки РФ, психолого-педагогической и методической литературы по вопросам профилизации обучения позволяет выявить противоречия между

потребностью изменения учебного плана общего образования и неразработанностью стандартов содержания профильного обучения; между необходимостью подготовки к ЕГЭ и недостаточной подготовленностью учащихся разных профилей.

Актуальность настоящей работы, посвященной проблеме осуществления отбора содержания для достижения целей концепции профильного обучения посредством профильных курсов, обусловлена необходимостью разрешения указанных противоречий.

В процессе реализации концепции профильного обучения перед общеобразовательной школой сохраняется задача подготовки молодежи к продолжению образования и получению профессии. При этом общество заинтересовано в необходимости обучения в средних специальных и высших учебных заведениях тех выпускников средней школы, у которых есть прочные основы общего образования, в достаточной мере развиты природные задатки, проявились устойчивый интерес к определенной области науки, техники или искусства, способность к творческой работе в избранной области.

Для выявления и развития интересов и задатков учащихся общеобразовательной школы к той или иной деятельности необходима продуманная и целенаправленная работа. Например, для определения адекватного личностным особенностям индивидуального жизненного плана учащихся старшего звена большое значение в педагогических исследованиях имеет тестирование, которое рекомендуется проводить по четырем направлениям: направленность личности, социальный опыт (знания, умения, навыки), психологические особенности и физиологические параметры [4].

И. Чечель предлагает диагностировать учащихся путем исследования отдельных качеств личности. Дети, проявившие способности и склонности к математике, физике, биологии и т. п., естественно, должны получить продвинутый уровень образования в этом направлении. Такой подход позволяет рассчитывать на поступление способных выпускников общеобразовательной школы в вузы по соответствующей специализации. Этим учащимся нужна дополнительная помощь по профилирующим предметам в подготовке к поступлению в вуз, так как их сверстники, обучающиеся в специализированных классах или школах, более конкурентоспособны отнюдь не из-за повышенной мотивации или психологической, профессиональной адекватности – просто им созданы соответствующие условия для развития способностей [5].

При этом важно, чтобы работа по развитию задатков и способностей проводилась определенным образом на подобранном учебном материале. Развитие интересов и задатков требует материала, объем, характер и структура которого будут зависеть от интересов учащихся, степени их развития и возраста.

Подготовкой к продолжению образования в вузе задачи средней общеобразовательной школы не исчерпываются. Большая часть выпускников, как правило, идет (через систему профессионального образования) на производство и в сферу обслуживания. Перед средней шко-

лой стоит задача профессиональной ориентации учащихся с элементами допрофессиональной подготовки, общеобразовательной подготовки выпускников к получению профессионального образования, овладению современными профессиями, а также психологической подготовки к труду в промышленности и сфере обслуживания в качестве квалифицированных рабочих.

Представление о том, что среднее образование необходимо только для получения высшего, основано на незнании современного производства. Многие выпускники средней школы психологически не подготовлены к труду на производстве и в сфере обслуживания. Для многих, и особенно для их родителей, неудача при поступлении в вуз – трагедия, а работа на производстве – печальная необходимость. Психологическая подготовка к работе на производстве становится одной из основных задач профильной школы. Раньше школа успешно разъясняла учащимся полезность и благородство любого труда, что закладывало основу психологической подготовки к труду, сейчас она должна раскрывать возможности современного производства для творческого приложения сил, знаний и способностей, показывая, что для овладения большинством современных профессий требуется среднее образование.

Профессиональные знания и навыки понадобятся учащимся не только для подготовки к деятельности по окончании школы, но и для их участия в производительном труде в средних, а особенно в старших классах. Но профессиональные знания и навыки должны при этом даваться не взамен общеобразовательных и политехнических, а в дополнение к ним. При этом важно, чтобы профессиональная ориентация и допрофессиональная подготовка строились на базе углубленного изучения тех учебных предметов, к которым у учащихся проявился и в достаточной мере развит интерес.

Эмпирические наблюдения, проводимые в процессе изучения данного вопроса, убеждают в том, что профильная дифференциация должна быть одним из заключительных этапов системы дифференциации и естественно вытекать из осуществления всех других видов и этапов дифференциации в образовательной системе. При этом психолого-педагогическую основу профильной дифференциации составляет учет различий учебных возможностей, способностей детей. При обучении детей младшего возраста эти различия не столь велики, их, как показывает практика, педагогически целесообразно использовать в рамках индивидуального подхода к учащимся, дополняемого занятиями в кружках и другими видами внеклассной работы. В старших классах эти различия более очевидны, их труднее учесть в работе с разнородным по составу классом. С определенного возраста становится педагогически нецелесообразным обучение детей без учета индивидуальных особенностей. Возникает важная и исключительно сложная проблема реализации профильного обучения, связанная с поиском таких форм организации учебно-воспитательного процесса, в ходе которых воспитание,

обучение и развитие учащихся проходило бы в наиболее благоприятных условиях.

Еще одна важная психолого-педагогическая проблема профильной дифференциации связана с постоянным ростом объема знаний и умений, необходимых для усвоения учащимися. Попытки на протяжении последних десятилетий регулировать объем знаний в школьных программах не смогли приостановить или хотя бы замедлить увеличение учебного материала по большинству учебных предметов. Перегрузка учащихся стала очевидным фактом.

Несоответствие между объемом учебного материала и временем, отводимым на его изучение в общеобразовательных классах вне системы профильной дифференциации, приводит к такой организации учебного процесса, при которой не достигаются оптимально возможные результаты.

Изучая данный вопрос, мы обратили внимание на то, как объединение учащихся по уровню их учебных возможностей повышает у них интерес к знаниям. В педагогической литературе часто подчеркивается негативная сторона такой группировки в учебных целях. Авторы предостерегают от возможного психологического дискомфорта для слабых учеников, от негативного отношения родителей к такой группировке (по нашим данным, 13,6 % опрошенных родителей возражали против создания учебных групп в соответствии со способностями детей).

Общеизвестно, что занятия интересным трудом не только меньше утомляют, но часто служат отдыхом. У большинства учащихся сравнительно рано проявляется избирательный интерес к учебным предметам. До 5-го класса он подвержен весьма резким колебаниям, но в 7–8-м классе становится достаточно устойчивым.

Контрольные срезы, полученные в классах с углубленным изучением предметов, показали, что в случае группировки учащихся по интересам достигается повышение качества знаний не только по предметам, к изучению которых учащиеся проявили повышенный интерес, но и по всем другим учебным дисциплинам.

Особенно необходима профильная дифференциация для выявления и наиболее полного развития детей с особыми способностями, развитие которых при обычной форме занятий (без дифференциации) проходит не в оптимальном режиме. По-видимому, группировка детей (особенно старшеклассников) по интересам в рамках класса, в котором изучение одного или нескольких родственных предметов будет проходить на повышенном уровне, не создает благоприятных условий для интенсивного развития детей со сравнительно низкими способностями, т. к. учет индивидуальных особенностей каждого ученика разнородного класса является педагогической проблемой.

Анализ литературы, посвященной исследованию путей преодоления сформулированных проблем, позволил выделить значимость точки зрения И. Н. Семенович и Е. Н. Эрнтраут, рассматривающих значение профессиональной образовательной общности (ПОО) и

профессиональной образовательной разницы (ПОР) при построении системы профильного обучения [2]. Согласно определению И. Н. Семеновой, под ПОО понимается образовательная система представлений, знаний, способов и видов деятельности, умений и навыков, направленная на достижение учащимися уровня допрофессиональной компетентности [3].

Согласно приведенному определению, ПОО может быть внутрипрофильной (внутрипредметной и/или внутрипрофессиональной), если она определяется спецификой конкретного предмета и/или профессии, связанной с этим предметом, и межпрофильной, если определяется несколькими предметами и/или профессиями.

Под ПОР понимается образовательная система представлений, знаний, способов и видов деятельности, умений и навыков учащихся, обеспечивающая освоение социального профессионального опыта и формирование на этой основе индивидуального профессионального опыта в условиях объективного осознания учащимися адекватности собственных притязаний и склонностей к овладению определенными видами деятельности.

ПОР в процессуальном компоненте может быть внутрипрофильной (внутрипредметной и/или внутрипрофессиональной) и межпрофильной (межпредметной и/или межпрофессиональной).

Целесообразность профильной дифференциации в старших классах средней школы определяется наличием у большинства старшеклассников устойчивого интереса к определенным видам деятельности; необходимостью использования устойчивых интересов учащихся для целей обучения и воспитания, создания благоприятных условий для максимального развития задатков и способностей одаренных учащихся, профессиональной ориентации учащихся; стремлением ликвидировать перегрузку учащихся.

Психолого-педагогическими основами профильной дифференциации являются:

- максимальное развитие способностей учащихся в целях формирования интеллектуального потенциала общества;
- организация педагогического процесса, основанная на учете психических возможностей, дарований, талантов учащихся;
- профилизация изучаемых предметов, содержания образования и способов организации учебно-познавательной деятельности, повышающая интерес учащихся к знаниям, определяющая оптимальный режим самостоятельного труда в получении знаний и профессиональных умений и навыков;
- преодоление перегрузки школьников путем создания интегрированных курсов, блочного изучения разделов, курсов, предметов и т. д.;
- создание профильных учебных групп в соответствии с индивидуальными возможностями, способностями, профессиональными интересами учащихся, способствующее рациональному построению учебного процесса.

Введение на старшей ступени школы профильного обучения, имеющего особенности в содержательном и процессуальном компонентах, должно стать завершающим этапом дифференцированного обучения.

Анализ нормативных документов, психолого-педагогической и методической литературы, исследования опыта профилизации отечественной и зарубежной школы демонстрируют важность реализации концепции профильного обучения, направленного на более полное удовлетворение личных учебно-познавательных потребностей учащихся.

### **Литература**

1. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года. // Бюллетень МО РФ. 2002. – № 2. – С. 2–32.
2. Семенова И. Н., Эрентраут Е. Н. Учет типологических профилей учащихся при выборе тактик изучения материала в школьном курсе математики // Материалы науч.-практ. конференции «Модернизация школьного математического образования: проблемы и пути реализации». – Екатеринбург: Изд-во «Дом учителя», 2005. – С. 35–41.
3. Семенова И. Н. Учет характеристической составляющей будущей деятельности учащихся в процессе профильной подготовки. // Наука образования: Сб. научн. статей. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2004. – С. 435–438.
4. Слепухин А. В. Новые информационные технологии в педагогической диагностике: Учеб. пособие. – Екатеринбург, 2003. – 113 с.
5. Чечель И. Сельская школа: проблемы профессионального самоопределения старшеклассников // Директор школы – 2002. – № 2. – С. 58–61
6. Щербаков Ю. И. Педагогическое руководство познавательной деятельностью младших школьников с учетом их индивидуально-типологических особенностей: Автореф. дисс. ... канд. пед. наук. – М., 1980.