

ББК 88.53  
УДК 658.3.054

О. В. Столбова  
**СОЗДАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИ БЕЗОПАСНОЙ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ДЕТСКОГО  
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЦЕНТРА**

***Ключевые слова:** психологическая безопасность; психологическое насилие; образовательная среда; внутренние и внешние факторы, детерминирующие состояние образовательной среды; агрессия; тревожность; психолого-педагогические технологии.*

***Резюме:** понятие «психологическая безопасность образовательной среды» рассматривается применительно к учреждению дополнительного экологического образования. Представлено исследование, посвященное проблеме психологической безопасности образовательной среды Детского экологического центра, созданию условий повышения уровня психологической безопасности через внедрение психолого-педагогических технологий в образовательный процесс.*

Социально-политические и экономические изменения в российском обществе затрагивают практически все стороны процесса развития личности. Происходит постепенное осознание ценности самого человека, внимание общества переносится на его индивидуальность, инициативность, самостоятельность. Общество выдвигает новые требования к современной личности: способность к самостоятельной постановке жизненных целей, возможность осуществлять личный выбор, уверенность в себе, независимость.

Однако эти изменения порой приводят к повышению психологической напряженности, на фоне которой происходит дальнейшая ломка ранее устойчивых социальных установок и сложившихся стереотипов поведения, вызывающих ощущение неустойчивости окружающего мира и сопровождающихся отрицательными эмоциональными переживаниями.

Чувство социальной незащищенности, неуверенности в будущем, угрозы безопасности существования как полноценного гражданина и личности приводит к тому, что потребность в безопасности становится доминирующей в условиях социальной дезорганизации, радикальных общественных изменений, разрушающих привычные стереотипы поведения и сложившийся образ жизни; дефицита общения, привязанности и любви (межличностных связей).

Включенность в такую общность, как образовательная среда, участие в учебной деятельности позволяет человеку удовлетворять эти потребности (в том числе, в безопасности), вернуть ему чувство связанности с другими, избавиться от ощущения ничтожности и незащищенности перед окружающим миром.

Сегодня мы наблюдаем неблагоприятные тенденции в молодежной среде: рост наркомании, алкоголизации, девиантного поведения. В этой связи актуален вопрос, в какой степени образовательное учреждение как социальный институт способствует сохранению психологического здоровья и адекватному личностному развитию учащихся, т. е. вопрос психологической безопасности учащихся в образовательном процессе.

Под **психологической безопасностью** понимается состояние образовательной среды, свободное от проявлений психологического насилия во

взаимодействии, способствующее удовлетворению потребностей в лично-отно- доверительном общении, создающее референтную значимость среды и обеспечивающее психическое здоровье включенных в нее участников [1].

Насилие – это такое физическое, психическое, духовное воздействие на человека (социально организованное), которое правомерно понижает его нравственный (духовный), психологический (моральный, коммуникативный) и жизненный статус (в том числе правовой, социальный), причиняя ему физические, душевные и духовные страдания, а также угроза такого воздействия.

К формам психологического насилия в отношении ребенка относятся:

- открытое неприятие и постоянная критика ребенка;
- оскорбление или унижение его человеческого достоинства;
- угрозы в адрес ребенка;
- преднамеренная физическая или социальная изоляция ребенка;
- предъявление к ребенку требований, не соответствующих возрасту или возможностям;
- ложь и невыполнение взрослым обещаний;
- однократное грубое физическое воздействие, вызвавшее у ребенка психическую травму.

Категория психологической безопасности может быть определена в трех аспектах:

- как состояние образовательной среды, свободное от проявлений психологического насилия во взаимодействии, способствующее удовлетворению основных потребностей в лично-отно- доверительном общении, создающее референтную значимость среды и обеспечивающее психическое здоровье включенных в нее участников;
- как система межличностных отношений, которые вызывают у участников чувство принадлежности (референтной значимости среды); убеждают человека, что он пребывает вне опасности (отсутствие вышеперечисленных угроз); укрепляют психическое здоровье;
- как система мер, направленных на предотвращение угроз, для продуктивного устойчивого развития личности.

Моделирование психологической безопасности образовательной среды должно исходить из следующих принципов: опоры на развивающее образование; психологической защиты личности; помощи в социально-психологической умелости.

Что создает безопасную среду? Определенно, существуют факторы, детерминирующие состояние образовательной среды. Мы условно подразделили их на внешние и внутренние. К внешним относятся общественно-политический строй страны; особенности законодательства в сфере образования и ее финансирование; средства массовой информации; особенности природной среды и экологической обстановки местности; различные ситуации, случайные события.

К внутренним факторам мы относим чувства, эмоции субъектов образования, особенности общения и отношения друг к другу, особенности поведения в различных ситуациях, уровень психологической культуры педагогов, учащихся и их родителей, степень удовлетворенности результатами образования и психологическим климатом в классе (группе), уровень внутренней психологической гармонии каждого индивида.

Таким образом, под психологической безопасностью мы понимаем такое состояние образовательной среды, при котором уровень психологического насилия во взаимодействии сведен к минимуму, у субъектов образования преобладают позитивные эмоции, высока степень удовлетворенности характеристиками образовательной среды и психологическим климатом в коллективе.

Исследование психологической безопасности в Детском экологическом центре (ДЭЦ) проводилось в 2005–2006 учебном году с использованием диагностики агрессивности (методика Басса-Дарки), тревожности (методика Спилбергера) [3], уровня психологической безопасности среды Детского экологического центра (анкета-опросник «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды») [1]. С помощью этих методик были продиагностированы педагоги и учащиеся подросткового возраста Детского экологического центра. Для диагностики старших дошкольников и младших школьников были использованы методика «Hand-test» (диагностика агрессивности), методика Амена (диагностика тревожности), адаптированная к возрасту анкета-опросник «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды» (диагностика уровня психологической безопасности среды центра).

Экспериментальную выборку составили учащиеся Детского экологического центра: 36 детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста, 47 подростков, а также 41 педагог дополнительного образования ДЭЦ.

Специфика ДЭЦ заключается в том, что это учреждение дополнительного образования детей начиная с дошкольного и кончая старшим школьным возрастом.

В центре реализуются учебные программы по следующим направлениям: эколого-биологическое, естественнонаучное, культурологическое, художественное, туристско-краеведческое. Каждый ребенок имеет возможность выбрать программу обучения и детское творческое объединение соответственно своим интересам.

Известно, что ведущая потребность ученика – чувствовать свою причастность к жизни образовательного учреждения, занять место в этой общности. Данная причастность имеет частные цели:

- ощущать свою состоятельность в учебной деятельности (интеллектуальная состоятельность);
- строить и поддерживать приемлемые отношения с педагогом и другими учащимися (коммуникативная состоятельность);
- вносить свой особый вклад в жизнь коллектива и образовательного центра (состоятельность в деятельности).

Учитывая эти факторы, мы провели исследование с целью дальнейшего моделирования психологически безопасной образовательной среды экологического центра, в которой каждый субъект образования сможет чувствовать себя комфортно и максимально реализовать свой потенциал.

### **Описание результатов исследования**

#### **1. Диагностический этап.**

В задачи исследовательской работы входили: выявление уровня психологической безопасности среды ДЭЦ и зависимости психологических харак-

теристик субъектов образования (агрессивности, тревожности) от уровня психологической безопасности среды центра.

Известно, что каждая личность должна обладать определенной степенью враждебности-агрессивности. Важно, чтобы уровень и характер агрессивности не мешали создавать конструктивные отношения с окружающими людьми. Чтобы выяснить, насколько распространены агрессивные формы поведения среди педагогов системы дополнительного образования, мы пользовались методикой Басса-Дарки, которая позволяет выявить показатели физической агрессии, косвенной агрессии, раздражения, негативизма, обиды, подозрительности, вербальной агрессии, чувства вины. Из результатов исследования видно, насколько прослеживается корреляционная связь показателей по этим шкалам с индексом психологической безопасности образовательной среды центра.

Результаты исследования показали, что уровень психологической безопасности образовательной среды в ДЭЦ оценивается большинством педагогов (70 %) как высокий. 20 % педагогов считают, что уровень безопасности в центре очень высок, 10 % педагогов чувствуют себя слабо защищенными от психологического насилия в центре.

Согласно ответам педагогов можно сделать вывод, что они чувствуют себя особо незащищенными от администрации центра. Часто выделяемыми категориями незащищенности педагогов стали незащищенность от игнорирования, неуважительного и неодобрительного отношения администрации центра, а также от приказов администрации «делать что-то против желания педагога». Подростки же чаще всего отмечали, что чувствуют незащищенность от угроз, обидного обзывания и игнорирования сверстников. В отношении педагогов центра у детей негативных оценок практически нет.

Уровень удовлетворенности характеристиками образовательной среды центра в 22 % ответов очень высокий, 54 % – высокий, 24 % – удовлетворительный в средней степени. Наиболее значимыми характеристиками образовательной среды центра педагоги считают взаимоотношения с коллегами, с учащимися, эмоциональный комфорт, уважительное отношение к себе, возможность проявить инициативу.

По шкале, оценивающей, насколько педагогам нравится работа в экологическом центре, средний балл = 7,4 (max= 9). 86 % педагогов считают, что деятельность в центре помогает развитию способностей. 91 % педагогов отмечают, что работа, которую они выполняют, вызывает чаще хорошее настроение, 9 % педагогов считают, что работа никак не влияет на их эмоциональное самочувствие.

У 64 % педагогов уровень агрессивности в норме, у 12 % наблюдается повышенный уровень агрессивности, у 24 % – повышенный уровень враждебности. Повышенная ситуативная тревожность наблюдается у 20 % педагогов, повышенная личностная тревожность – у 12 %. Наиболее высокие показатели у педагогов оказались по шкале «обида» и «чувство вины», наиболее низкими – по шкале «физическая агрессия».

В результате корреляционного анализа выявлена обратная зависимость между величиной «индекс психологической безопасности» и величинами «общая агрессивность» (- 0,06343), «общая враждебность» (- 0,27725) педагогов. Таким образом, чтобы снизить уровень агрессивности и враждебности педагогов, а также уровень ситуативной тревожности и агрессивности

учащихся, нужно повысить уровень психологической безопасности образовательной среды центра. Для этого необходимо организовать педагогические условия, обеспечивающие в центре психологически безопасную образовательную среду.

При проведении диагностики у **подростков** были выявлены следующие результаты исследования: уровень психологической безопасности образовательной среды в ДЭЦ оценивается большинством учащихся (74 %) как высокий, 13 % подростков считают, что уровень безопасности в центре очень высок, 13 % подростков чувствуют себя слабо защищенными от психологического насилия в центре.

Результаты диагностики подростков показали, что характеристиками образовательной среды полностью удовлетворены 15 % учащихся, удовлетворены – 64 % (высокий уровень), удовлетворены в средней степени – 21 % подростков. Наиболее важными характеристиками среды учащиеся считают отношения со сверстниками, уважительное отношение к себе, внимание к просьбам и предложениям, помощь в выборе решения.

Индекс общей агрессивности и враждебности подростков, обучающихся в Детском экологическом центре, достаточно высок: у 54 % испытуемых повышенный уровень агрессивности, у 49 % – повышенный уровень враждебности. Наиболее высокие показатели у подростков по шкалам «негативизм» и «чувство вины», наиболее низкие – «косвенная агрессия».

При оценке ситуативной тревожности выявилось, что у 49 % учащихся – средние показатели и 49 % – низкие. Уровень личностной тревожности у 80 % учащихся средний. Только 11 % подростков имеют повышенный уровень тревожности.

В результате корреляционного анализа выявлена обратная зависимость между величиной «индекс психологической безопасности» и общей агрессивностью (-0,17239) и ситуативной тревожностью (-0,18342) подростков, т. е. чем выше индекс психологической безопасности среды, тем ниже должны быть показатели агрессивности и ситуативной тревожности у учащихся.

По результатам диагностики **старших дошкольников и младших школьников** можно отметить следующее: в целом по группе средние показатели тревожности = 30. Из 36 человек только у троих выявлена повышенная тревожность. Повышенный же уровень агрессивности был обнаружен у 47 % исследуемых. Уверенность в полной психологической защищенности в экологическом центре чувствуют 27,8 % детей. Средний по группе индекс психологической безопасности составил 3,48 (max=4), что характеризует достаточно высокий уровень психологической безопасности среды Детского экологического центра.

В результате анализа выявлена отрицательная корреляция между индексом психологической безопасности и общей агрессивности (-0,05196), а также тревожностью (-0,0004) детей.

## 2. Коррекционный этап.

После первого исследования для педагогов ДЭЦ была разработана и опробована **система семинаров**:

- «Развитие креативности как основное условие развития личности ребенка»;
- «Педагогическое проектирование в системе дополнительного экологического образования»;

- «Психолого-педагогические особенности обучения и воспитания детей разных возрастов и категорий»;
  - «Формирование психологической безопасности образовательной среды Детского экологического центра»;
  - «Знание как средство воспитания основ экологической культуры детей дошкольного возраста»;
  - «Валеологическое сопровождение обучения и воспитания детей в системе дополнительного экологического образования»;
  - «Повышение уровня психологической культуры субъектов образования Детского экологического центра»;
  - «Летняя оздоровительная кампания: сохранение здоровья детей»;
- педагогических советов:**
- «Программа психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса как основополагающий документ развития содержания педагогической деятельности».
  - «Развитие профессионального потенциала специалистов дополнительного экологического образования как одно из условий достижения социально значимого результата»;
- а также **тренинги:**
- общения как формы совершенствования профессиональной компетентности педагога [7];
  - креативности.

Разработан **управленческий проект** «Психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса в системе дополнительного экологического образования».

Проведена **психолого-педагогическая экспертиза** качества положений массовых районных мероприятий и учебных программ.

После проведения первичного исследования в Детском экологическом центре был создан **клуб общения для подростков «Гармония»**. В клуб были приглашены все желающие учащиеся из 8 школ города. На занятиях клуба реализовывалась разработанная нами психологическая программа «Гармония», цель которой – создание условий для более глубокого понимания подростком себя и окружающего мира, осознания необходимости сохранения и совершенствования своего физиологического и психологического здоровья в гармонии с природой. Занятия основывались на принципах ненасилия, саморазвития, творческого подхода к разрешению проблем.

В программе акцент ставился на духовно-нравственные основы здоровья, оказывалась помощь в формировании целостной картины мира, ощущения гармонии и психологического комфорта; создавались условия для осознания и разрешения личностных проблем и межличностных конфликтов подростка. Личностно ориентированные занятия были направлены на развитие внутреннего мира подростка, способности размышлять и находиться в диалоге с самим собой.

Программа была рассчитана на один год, планируется разработка программы на 2-й и 3-й год обучения.

Предполагалось, что по окончании программы подростки должны обладать определенным уровнем психологической культуры, социального интеллекта.

В течение учебного года для **детей дошкольного и младшего школьного возраста** работала «Школа творчества». Помимо занятий детей в объединениях центра по программам экологического направления, «Школа творчества» предлагала развивающие занятия, способствующие сплочению группы, развитию коммуникативных и творческих способностей детей.

### 3. Итогово-диагностический этап.

Повторное исследование показало: средний показатель общей агрессивности педагогов достоверно снизился с 14 до 13,7; показатель общей враждебности – с 9,5 до 9,2 ( $p < 0,05$ ). Зафиксировано также понижение уровня тревожности: если в начале года повышенный уровень ситуативной тревожности выявлен у 20 % педагогов, личностной – у 12 %, то в конце года повышенную ситуативную тревожность можно отметить у 9,8 % педагогов, личностную – также у 9,8 % педагогов ( $p < 0,01$ ).

Индекс психологической безопасности в повторном исследовании незначительно возрос: в начале года средний по коллективу балл = 3,56, в конце года = 3,58 ( $\max = 4$ ). Уровень удовлетворенности характеристиками образовательной среды также повысился с 4,34 (средний балл) до 4,43 ( $p < 0,01$ ).

Тревожность по поводу незащищенности от администрации центра осталась у 17 % педагогов.

При повторной диагностике **подростков** выявилось, что 40,4 % учащихся (по сравнению с 54 % в начале года) имеют повышенные показатели агрессивности, 21,3 % (по сравнению с 49 % в начале года) – повышенный уровень враждебности, т. е. показатели агрессивности и враждебности значительно снизились у обучающихся по программе «Гармония». Показатели по оценке психологической безопасности образовательной среды центра, наоборот, повысились: средний по группе индекс психологической безопасности в начале года = 3,46, по окончании года = 3,55 ( $p < 0,01$ ). Уровень удовлетворенности характеристиками образовательной среды также повысился в среднем с 4,33 до 4,47 ( $p < 0,01$ ).

Результаты повторного исследования **младших школьников и дошкольников показали**, что уровень тревожности достоверно понизился ( $p < 0,01$ ), индекс психологической безопасности, наоборот, возрос на 0,07 ( $p < 0,01$ ). В тесте «Руки» понизилось количество ответов категории Ag (агрессивность) и Dig (директивность). Кроме того, уменьшилось количество ответов, в которых проявляется страх перед угрозами, оскорблениями одноклассников.

Результаты исследования позволяют сделать вывод, что уровень психологической безопасности образовательной среды можно повысить за счет внедрения определенных психолого-педагогических технологий. Следствием повышения уровня психологической безопасности среды будет снижение уровня агрессивности и тревожности ее участников.

Таким образом, для повышения эффективности работы образовательных учреждений по сохранению психологического здоровья детей и организации психологически безопасной образовательной среды в учреждении дополнительного образования необходимо:

– совершенствовать нормативно-правовое и организационное обеспечение образовательного процесса через проведение психолого-педагогической экспертизы учебных программ, положений массовых мероприятий и другой рабочей документации;

- повышать уровень психологической культуры педагогов путем организации системы семинаров, конференций, «круглых столов», тренингов; вводить в программы этих мероприятий темы по возрастной физиологии, психологии, социальной и педагогической психологии; информировать о новейших психолого-педагогических исследованиях и технологиях;
- повышать уровень психологической культуры учащихся через внедрение в учебный план учреждения программ и проектов психолого-педагогического характера, позволяющих детям лучше узнать и понять свой внутренний мир, научиться конструктивному общению с окружающими, способствующим самореализации личности каждого ребенка; как альтернативу можно предложить внедрение в программы дополнительного образования элементов психологических, развивающих упражнений, отдельных творческих занятий;
- освещать современное состояние науки и практики, касающееся психологического здоровья детей, результатов психолого-педагогической диагностики и экспертизы для родителей и педагогического коллектива; формировать у них заинтересованность в необходимых изменениях;
- ввести в программу аттестации образовательного учреждения оценку деятельности учреждения по сохранению психологического здоровья учащихся и оценку параметров психологической безопасности образовательной среды.

#### Литература

1. Баева И. А. Психологическая безопасность в образовании: Монография. – СПб.: Союз, 2002.
2. Баева И. А. Тренинги психологической безопасности в школе. – СПб.: Речь, 2002.
3. Батаршев А. В. Тестирование: основной инструментарий практического психолога / Гл. редактор Ю.В. Луизо. – М.: Дело, 2001. – С. 187, 193.
4. Колесниченко Л. Ф. и др. Эффективность образования. – М., 1991.
5. Крупенин А. Л., Крохина И. М. Эффективный учитель. – Ростов-н/Д.: Феникс, 1995. – С. 480.
6. Ольшанский В. Б. Практическая психология для учителей. – М.: Онега, 1994.
7. Практикум по психологической службе: трудные подростки и коррекция / Под ред. О. А. Рудей. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 1999.
8. Соломина Г. М. Совершенствование профессиональной компетентности преподавателя: социально-психологический тренинг: Учеб. пособие для преподавателей проф школы. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 1996.