

2. Отчет «ИКТ-компетентность в мировой практике. Показатель ИКТ-компетентности учащихся и работников образования как индикатор результативности Проекта ИСО». — М.: НФПК, 2005 г.
3. Фалина И.Н., Мохова М.Н. Использование активных методов обучения на уроках информатики. Информатика, 9/2006 г.

Гамзатов Г.Г.

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Ерсинская средняя (полная) общеобразовательная школа
Республика Дагестан, Табасаранский район, с. Ерси.*

*«Знание только тогда знание, когда оно приобретено
усилиями своей мысли, а не памятью»
Лев Николаевич Толстой*

Начиная с 2001 учебного года, в рамках эксперимента по ведению «Единого государственного экзамена» (ЕГЭ), проходит апробация новой формы проведения экзамена по общеобразовательным предметам. Сегодня на уровне государства уделяется огромное внимание к ЕГЭ, что подтверждается проводимыми ежегодно различными мероприятиями (региональные и всероссийские конференции, семинары и т.д.), посвященными обсуждению методов контроля знаний в форме ЕГЭ. Все это направлено к улучшению и модернизации всей системы образования.

Целью экзаменационной работы в формате ЕГЭ является выявление уровня образовательных достижений выпускников средней школы для итоговой аттестации и отбора в высшие и средние специальные заведения. Стало понятным, что в ходе выполнения новой формы проведения экзаменационных испытаний в виде ЕГЭ осуществляется целенаправленная работа по созданию системы объективного оценивания учебных достижений школьников по предметам. Поэтому знакомство учителей с формой проведения экзамена, новыми методическими подходами к итоговой аттестации и с анализом результатов ЕГЭ, поможет сделать дополнительные акценты при организации процесса обучения и содействует совершенствованию форм контроля знаний по предметам, традиционно используемых в школьной практике.

Экзаменационные работы в форме ЕГЭ, включая задания трех уровней (с выбором ответа, с кратким ответом, с развернутым ответом), базируются на системе поэтапной проверки знаний, умений и навыков выпускников.

Такой разноуровневый (подход) принцип построения экзаменационной модели отвечает и задачам профильного обучения, выявляя как основные образовательные достижения выпускника по предмету, так и специфику его «образовательной траектории», т.е. ориентированность на определенную область знаний, соответствующий ВУЗ.

Можно утверждать, что новая экзаменационная модель есть движение вперед: она ориентирует учащихся на целенаправленную работу по предмету и выявляет пробелы в подготовке выпускников к экзамену. Эти пробелы и есть пробелы в работе учителя. Для их устранения нужно вести диагностическую работу, т.е. тщательно анализировать результаты ЕГЭ по предмету и установить, какие разделы курса или предмета плохо усвоены или неусвоены вообще. Потом поставить вопрос об устранении имеющихся недостатков.

Заметим, что большим плюсом данной формы проведения экзамена является и то, что единый государственный экзамен дает возможность независимой оценки знаний выпускников на пороге завершения среднего (полного) образования, которая может быть использована в качестве вступительных испытаний для поступления в профессиональные учебные заведения. В то же время результаты такой формы экзамена могут быть использованы в качестве одной из форм оценки работы учителя. Поскольку в проведении ЕГЭ не участвует сам учитель предметник, а присутствуют независимая комиссия (не предметники), а проверяются экзаменационные работы и экспертная оценка совсем другой комиссией (тоже независимой), то результаты ЕГЭ можно считать единственной информацией, представляющей собой непосредственно независимую оценку качества знаний учащихся. Следовательно, можно использовать эти результаты и при оценке качества обучающей деятельности педагога. При этом для полноты оценки работы учителя, необходимо провести подробный анализ результатов ЕГЭ его выпускников.

Такая форма оценки работы учителя позволило бы в дальнейшем улучшить работу самого учителя, повысит качество знаний учеников, а так же помогло бы избегать существующего сегодня формализма при оценке его трудовой деятельности.

Мною проведен подробный анализ результатов ЕГЭ моих выпускников, сдавших экзамен по математике в 2006 году. При анализе результатов использованы данные официального сайта информационной поддержки ЕГЭ (www.ege.ru), из которой можно (зная паспортные данные выпускников) получить результаты экзаменационных работ выпускников, где приводится пояснение о полноте выполнения каждого задания: «Задание выполнено полностью», «Задание выполнено частично» и «Задание не выполнено». Анализ позволяет выявить позитивные показатели общеобразовательной подготовки своих выпускников, что можно учитывать в работе по совершенствованию преподавания предмета в школе. Вместе с тем проведение такого анализа позволило мне выявить ряд пробелов в знаниях своих выпускников, что в дальнейшем будет учтено

при разработке планов методической и коррекционной работы, как с учителями предметниками на методических объединениях, а так же с учащимися при итоговом повторении и подготовке к ЕГЭ по предмету.

Если учесть, что реализация национального проекта по образованию предполагает подключение средних школ к сети Интернет, то не стоит особого труда, проведение такого анализа результатов ЕГЭ, используя данные сайта информационной поддержки ЕГЭ. В дальнейшем сделать обязательным проведение полного анализа результатов ЕГЭ по предметам с последующими выступлениями (о результатах проделанных анализов) в педсоветах, совещаниях и т.д.

Загорский В.В., Петрова Е.П.

ВЛИЯНИЕ СУБЪЕКТИВНО-ЛИЧНОСТНЫХ ФАКТОРОВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПРИ ОБУЧЕНИИ СТУДЕНТОВ 1 КУРСА ОБЩЕЙ ХИМИИ

zagor@kinet.chem.msu.ru

Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова

г. Москва

Очевидным недостатком устных контрольных мероприятий в вузах (экзамены и зачеты) принято считать влияние на результат субъективного фактора. Это сознательные и подсознательные предпочтения и неприязни со стороны преподавателей, а также высокий уровень тревожности у студентов, приводящий к стрессам на зачетах и экзаменах. Особенно высок уровень тревожности у студентов первого курса в первую сессию.

Цель настоящей работы – оценка влияния на результаты устного экзамена уровня тревожности студентов и личности преподавателя.

В нашей работе проанализированы темпераменты студентов, их текущая успеваемость в семестре и результат экзамена по химии. В качестве респондентов взяты студенты-биологи 1 курса – всего 69 человек. Для каждого из 8-ми преподавателей-экзаменаторов проведено сравнение экзаменационных оценок, выставленных ими студентам, с текущей успеваемостью студентов в семестре. Темпераменты студентов анализировали на основе тест-опросника Айзенка [1].

Стрессовое состояние студентов оценивали по изменению пульса и артериального давления. Измерения проводили автоматическим измерителем Omron R6 (HEM-6000-E) в фоновом режиме (спокойное состояние), во время выполнения письменных контрольных работ и во время устного экзамена.

В течение осеннего семестра у студентов было 3 устных коллоквиума и 2 письменных контрольных работы. Средний балл за все эти работы сравнивали с оценкой, полученной студентом на экзамене (в 5-балльной шкале).

Во время экзамена почти половина студентов повысили свою оценку по сравнению со средним баллом в семестре, у четвертой части студентов оценка была ниже, чем в семестре, и лишь около трети студентов подтвердили во время экзамена свою текущую успеваемость.

У каждого из восьми преподавателей, принимавших экзамен, был хотя бы один случай повышения оценки по сравнению со средней за семестр; при этом явное преобладание повышенных и подтверждающих семестровую успеваемость оценок наблюдалось только у трех экзаменаторов. В то же время у двух преподавателей явно преобладали пониженные оценки.

Таким образом, если считать мерой объективности устного экзамена соответствие его оценки средней за семестр (5 контрольных мероприятий), то объективную оценку получили только треть студентов. В выставлении оценки можно считать объективными примерно треть преподавателей. Следует отметить, что «объективные» выборки студентов и преподавателей между собой не совпадают.

При сравнении изменений пульса и артериального давления во время письменных контрольных работ, устных коллоквиумов и экзамена установлено стабильное повышение частоты пульса по сравнению с фоном. Изменение артериального давления оказалось менее однозначным. Во время письменных контрольных работ частота пульса повышалась на 5-15 ударов в минуту, а во время экзамена – на 15-30 ударов. Это свидетельствует о большой психической нагрузке студентов на устном экзамене.

Наибольшее психическое напряжение устный экзамен вызывает у холериков, для остальных типов темперамент эта нагрузка примерно на 30-50% меньше. Таким образом, холерики оказались самыми чувствительными к устным экзаменам. В то же время больше всего пониженных оценок по сравнению с семестром получили флегматики. По-видимому, это связано с тем, что их относительно медленный ответ многие преподаватели рассматривают как незнание предмета.

Выводы:

Устный экзамен можно считать объективным, т.е. отражающим знания студентов по предмету, примерно на 30%. Установлено, что на результат экзамена существенно влияет темперамент студента. Следовательно, устный экзамен позволяет оценить способность к диалогу и дискуссии в стрессовой ситуации в большей степени, чем знание предмета.

Результаты данного исследования подтвердили необходимость внедряемой нами системы дистанционного обучения [2].