

Очевидно, что все эти и многие другие проблемы компьютерной подготовки преподавателя высшей школы вполне решаемы, но для их разрешения необходимо, прежде всего, выстроить целостную непрерывную систему компьютерной подготовки на различных этапах профессионального образования, разработать совокупность методических рекомендаций по организации самообразования в сфере компьютерных технологий. Кроме того, при решении указанных противоречий необходимо учитывать ряд особенностей, отражающих специфику компьютерного обучения ППС и значительно влияющих на теоретическую и практическую составляющие производимых исследований в этой области.

Прежде всего, необходимо учесть профильность базового (педагогического) образования, выявить особенности компьютерной подготовки преподавателей-информатиков и преподавателей-«неинформатиков», определить возможности преподавателей естественно-научных и преподавателей гуманитарных дисциплин разобратся в постоянно обновляемой информации, касающейся широкого диапазона программных средств, а также области их применения. Существенным является также и геронтологический аспект информационно-технологической подготовки, т.к. без акцента на особенности обучения и самообучения разновозрастных преподавателей, без учета андрагогических принципов, теоретических основ педевтологии (наука об обучении и повышении квалификации педагогических работников [3]) построить единую непрерывную систему компьютерной подготовки на различных этапах профессионального образования будет невозможно.

#### *Литература*

1. Государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.edu.ru/>
2. Постановление Министерства образования РФ от 8 мая 2001 года б/н О государственных требованиях к минимуму содержания и уровню подготовки для получения дополнительной квалификации «Преподаватель высшей школы» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kodeks.ru/>
3. Проблемы педагогики молодого учителя / Под ред. проф. В.П. Тарантея. – Гродно: ГрГУ, 1999. – 157 с.

#### **Гончарова Н.Ю.**

#### **ДИСТАНЦИОННЫЕ КОНКУРСЫ КАК СРЕДСТВО МОНИТОРИНГА РАЗИТИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПЕДАГОГА**

*gonnataly@mail.ru*

*Иркутский институт повышения квалификации работников образования*

*г. Иркутск*

Подключение российских образовательных учреждений к Интернету и масштабное обучение педагогов использованию информационных технологий позволили расширить сферу использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в области повышения квалификации педагогических работников, в частности проводить некоторые мероприятия в дистанционном режиме (семинары, конференции, конкурсы, конкультации и т.п.).

В ноябре 2008 г. Иркутском ИПКРО в рамках эксперимента «Сетевое педагогическое взаимодействие как средство повышения уровня информационно-коммуникационной компетентности учителя» был проведен дистанционный конкурс учебно-методических разработок с применением ИКТ среди учителей образовательных областей «Технология» и «Искусство».

В целях создания представления о том, как и на каком уровне информационно-коммуникационные технологии применяются учителями в образовательной деятельности, первая номинация конкурса была обозначена как «Информационно-коммуникационные технологии в учебно-воспитательной деятельности», вторая – «Преподавание компьютерных программ» и третья – «Учебный проект с применением информационно-коммуникационных технологий».

Информационная поддержка конкурса осуществлялась через сайт Сетевого педагогического сообщества учителей Иркутской области ([www.teachers.mou.su](http://www.teachers.mou.su)). Это позволило не только провести конкурс, но и увеличить число зарегистрированных участников интернет-сообщества. Каждый участник конкурса, должен был зарегистрироваться на сайте сообщества. Таким образом, для информирования участников о ходе конкурса достаточно было поместить нужную информацию в одном месте – на сайте сообщества в разделе «Мероприятия». В противном случае, нам бы пришлось по каждому обновлению делать рассылку электронных писем всем конкурсантам.

В конкурсе приняли участие 28 учителей таких предметов как «Технология», «Экономика», «Изобразительное искусство», «Музыка», «Черчение» и др. Наибольшее количество участников пришлось на первую номинацию.

Конкурс был проведен в три этапа: организационный (информирование учителей о предстоящем конкурсе, приём заявок на участие); основной (сдача конкурсных работ, их экспертиза) и заключительный (подведение итогов, оглашение результатов и награждение победителей).

Были разработаны технологические карты оценивания авторских разработок для каждой номинации. Основными критериями оценивания стали: содержание, текст, графика, общий дизайн, представление работы и методическое сопровождение. Ниже представлена технологическая карта для оценивания конкурсной работы.

<b>Технологическая карта оценивания конкурсной работы (Номинация 1)</b>			
ФИО участника _____			
Название работы _____			
Место работы, должность _____			
Предмет _____			
Параметры	Критерий оценивания	Баллы (min – max)	Баллы участника
I. Содержание	1. Наличие новизны, актуальности, оригинальности	0-3	
	2. Культура и качество методического оформления	0-2	
	3. Целесообразность разработки (обоснование преимуществ преодоления проблем, трудностей с помощью данной разработки)	0-5	
	4. Целевая проработанность, структурированность в подаче материала, логичность, простота изложения (в соответствии с возрастом учащихся), содержательная глубина предлагаемой идеи	0-5	
	5. Наличие списка информационно-справочных материалов, использованных в работе	0-1	
II. Текст	1. Грамотная речь, отсутствие синтаксических и орфографических ошибок	0-3	
	2. Соблюдение правил оформления электронных документов (отсутствие опечаток, выравнивание текста, выделение курсивом и полужирным шрифтом и т.п.)	0-1	
III. Графика	1. Наличие графических объектов (рисунки, изображения, диаграммы, фотографии и т.п.)	0-1	
	2. Соответствие тематики изображений представляемому информационному материалу	0-1	
	3. Целесообразность применения графических изображений (облегчает понимание учебного материала)	0-1	
IV. Общий дизайн	1. Цветовое решение (подбор цвета фона и текста и т.п.)	0-1	
	2. Размещение объектов (отсутствие пустых мест, перегруженности слайдов текстом, подбор размера шрифта и т.п.)	0-3	
V. Мультимедийное сопровождение	1. Демонстрация уверенной навигации по документу (наличие гиперссылок, управляющих кнопок), грамотно поставленные эффекты анимации	0-2	
	2. Логичность навигации с переходами назад, вперед, на главную страницу и т.п.	0-1	
	3. Наличие звуковых и видео объектов	0-2	
VI. Методическое сопровождение	Наличие плана урока, описания методики проведения урока, другие поясняющие документы	0-3	
Общее кол-во баллов		35	

Разработанные критерии позволяют всесторонне оценить разработки учителей и с точки зрения информационно-коммуникационных технологий, и с позиции педагогических технологий.

Анализ представленных участниками конкурса работ показал достаточно высокий уровень ИКТ-компетентности. Об этом свидетельствуют данные, представленные на рис. 1. Как показывают данные диаграмм рис.1 из 35-ти максимально возможных баллов примерно 30% участников свыше 30 баллов, что соответствует высокому уровню педагогической ИКТ-компетентности. У 70 % участников количество набранных баллов лежит в диапазоне 20-30 баллов (средний уровень ИКТ-компетентности).

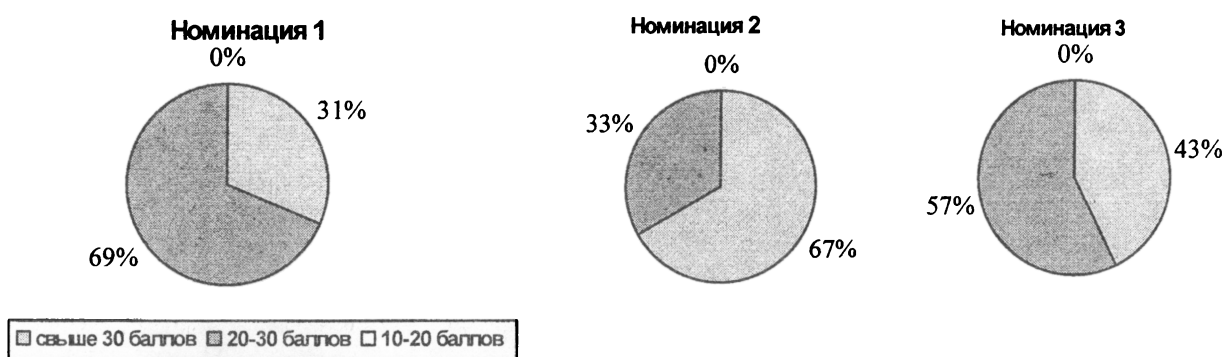


Рис. 1. Распределение количества набранных баллов участниками по номинациям.

Дистанционная форма организации конкурсов позволяет, находящимся на удалении от места проведения конкурса, участвовать в нем без каких-либо ограничений, связанных с получением материалов конкурса, отправкой результата конкурса и т.п.

Важно отметить, что в настоящее время имеется ряд трудностей с ведением мониторинга педагогической ИКТ-компетентности. В первую очередь, это связано с отсутствием эффективных форм контроля того, как учителя используют ИКТ в учебно-воспитательном процессе. Проведение подобных конкурсов позволяет представить полную картину о том, как в действительности учителя используют на практике полученные в результате обучения на курсах по ИКТ знания. Таким образом, статистические данные набранных баллов участников конкурса, определяемые по результатам оценивания, можно рассматривать с позиции мониторинга качества подготовки учителей в сфере ИКТ в регионе, области и отдельно взятой школе.

#### Литература

1. Драхлер А.Б. Сеть творческих учителей: методическое пособие / А.Б. Драхлер. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2008. – 171 с.
2. Вертоховостова Г. Мониторинг как средство повышения профессиональной компетентности педагогов / Народное образование. – 2007. - №7. – С. 121-126.
3. Диагностика успешности учителя: Сборник методических материалов для директоров и заместителей директоров учебных заведений, руководителям школ. – М.: Центр «Педагогический поиск», 2004. – 160с.

#### Горбушов А.А.

#### ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СИСТЕМЕ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ

*alexander.gorbushov@usu.ru*

*Уральский государственный университет им.А.М. Горького*

*г. Екатеринбург*

В настоящее время современному образовательному пространству характерны ключевые тенденции – глобализация, унификация, информатизация, открытость, стандартизация качества образования. Одна из названных тенденций – информатизация образования характеризуется быстрым развитием современных аппаратных и программных средств, расширением сферы их применения в образовательном процессе педагогов, студентов, школьников; увеличением базы персональных компьютеров, мультимедийных проекторов, электронных интерактивных досок, телевизоров со встроенным DVD проигрывателем, обеспечивающих процессы передачи, хранения и обработки информации в цифровом формате; использованием ресурсов глобальной информационной сети Интернет в подготовке к лекционным и практическим занятиям.

Отметим, что в последние годы в России широко развернута система обучения педагогов информационно-коммуникационным технологиям. Так, большинство педагогов, прошедших 72 часовой курс, более уверенно (чем до обучения) используют полученные знания и навыки в профессиональной педагогической деятельности. Например, на базе ИППК УрГУ в 2008 г. по программе «Основы работы с Microsoft Office» прошли обучение 37 преподавателей ВУЗа. Практически все преподаватели в начале курса не достаточно полно представляли возможности программного обеспечения, с которым им предстояло ознакомиться. Этому существует ряд причин. Во-первых, современное аппаратное обеспечение, как правило, координально обновляется каждые 4 года и, соответственно, во-вторых, обновляется программное обеспечение. Поэтому, те, кто привык и достаточно хорошо на пользовательском уровне разбирается, например, в операционной системе Windows XP и приложении Microsoft Office 2003, сталкиваются с трудностями при освоении Windows Vista, Microsoft Office 2007 при относительно схожих рабочих опциях. Немаловажную роль играют и следующие факты: недостаточная оснащенность презентационным оборудованием аудиторного фонда (например, не всегда удается удовлетворить потребность в 4-5 комплектах проектор/ноутбук при одновременном использовании), многие педагоги привыкли работать в аудитории «по старинке» с мелом и