

Е. В. Сергеева

РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКОГО КОМПОНЕНТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМАХ СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, США И РОССИИ

Аннотация. Для обеспечения конкурентоспособности российской системы образования и ее дальнейшей интеграции в мировое образовательное пространство необходимо изучение опыта ведущих стран мира, в которых в последнее время наиболее актуальной является проблема становления творческого человека. Автор статьи проводит сравнительно-сопоставительный анализ подходов, содержания и организации формирования творческих способностей в образовательных системах Соединенного Королевства, США и выявляет основные тенденции этого процесса.

Основные выводы предпринятого исследования заключаются в следующем. Творческий компонент является неотъемлемой составляющей образовательных и педагогических систем всех трех стран, тем не менее представлен в каждой из них неодинаково. Интерес к развитию творчества на государственном уровне демонстрируют нормативные документы, официальные положения и законодательные акты, однако их содержание показывает, что в России и США внимание к данному аспекту образования связано в первую очередь со стратегической политикой государств, в Соединенном Королевстве – с экономическими перспективами. В Великобритании в отличие от России и США существуют проекты, направленные на стимулирование творчества и действующие централизованно на территории всей страны, хотя участие в них учебных заведений добровольное. В исследованиях и разработках российских и зарубежных ученых теоретически обоснована и практически доказана важность креативной поисковой активности как фактора сохранения здоровья нации и выживания человека как биологического вида.

Практическая значимость исследования состоит в том, что изложенный материал может быть использован в качестве дидактической и методической информации при подготовке учителей и преподавателей учебных учреждений различных уровней. Содержание работы по данной теме неоднократно было представлено автором статьи на российских и международных научно-практических конференциях, обсуждалось на семинарах и круглых столах, а также в ходе осуществления международного творческого проекта студентами г. Екатеринбурга и г. Йорка в период с 2007 по 2013 г.

Ключевые слова: творческий компонент, креативность, образовательная система.

Abstract. To ensure the competitiveness and integration of the Russian educational system in the global educational environment it is necessary to study the experience of the leading countries faced by the problem of creativity fostering. The paper provides the comparative analysis of the content, approaches to and organizational forms of the creative faculty formation in educational systems of the United Kingdom, the United States and Russia.

According to the author, the creative component is the inherent part of educational systems of the given countries, though its place in the system might be different. At the state level, the interest to creativity development is demonstrated by the statutory documents, official statements and legislative acts; their content reveals that both in Russia and the USA the interest to creativity fostering results from the state strategic policy, while in the UK the focus is on the economic prospects. The author mentions the centralized projects supported by the British government and aimed at stimulating creativity, though the participation of universities in the projects is optional.

The didactic and methodological materials acquired by the author have the practical implications and can be used in teachers' training at various levels. The research materials were introduced at several Russian and International scientific conferences, discussed at seminars, round-table talks, and in the course of the International Creative Project performed by the students of Yekaterinburg and York in 2007–2013.

Keywords: creative component, creativity, educational system.

Ориентация экономики на инновационное развитие, основанное на преемственности и непрерывности процессов освоения новаций, обострила во всем мире проблему подготовки специалистов, способных творчески подходить к своей профессии.

В связи с вхождением России в европейское образовательное пространство, обусловленным Болонским процессом, возникла потребность в коррекции стандартов и целей образования. В Национальной доктрине образования в РФ (2000 г.) сказано, что государство «с учетом отечественного опыта и традиций» призвано обеспечить «активный выход на рынок образовательных услуг, широкое участие учебных заведений и педагогов в образовательных программах международных организаций и сообществ» [4]. Поскольку у выпускников российских школ должны быть сформированы компетенции, схожие по уровню с теми, что обладают их европейские сверстники, в настоящее время важно сопоставить образовательные и педагогические системы разных стран.

Изучение опыта ведущих стран мира в области организации образования требуется и для обеспечения конкурентоспособности

всей российской системы образования с европейскими системами. Сравнительный анализ позволит перенять и адаптировать к отечественным реалиям лучшее из зарубежных практик, сохранив при этом то ценное и самобытное, что накоплено в нашей национальной образовательной сфере.

Однако даже беглый обзор известной в России научной литературы по проблеме развития творчества и организации творческого образования в ведущих англоязычных странах, а также знакомство с опубликованными на русском языке документами дают основание сделать вывод об информационной недостаточности данной задачи.

Между тем в найденном нами документе «Белая книга», появившемся в Великобритании еще в 1997 г., были определены основные направления развития творческого образования: наряду с необходимостью повысить требования к стандартам грамотности и формированию математических способностей в нем прозвучал призыв в срочном порядке пересмотреть главные акценты обучения, направить силы на раскрытие творческого потенциала каждого молодого человека, так как именно от этого зависит будущее страны и ее экономическое процветание [12]. В документе был выделен творческий компонент в различных образовательных учреждениях, под которым имелась в виду возможность раскрытия творческих способностей, которые есть в любом человеке, следовательно – в любом учащемся.

Мы под творческим компонентом образовательной системы понимаем такую составляющую ее общей структуры, целью которой является актуализация креативных способностей обучаемых и обеспечение успешного осуществления их творческой деятельности в учебных учреждениях различного типа посредством специфических методов развития, содержания, форм и средств обучения и воспитания.

В «Энциклопедии креативности», вышедшей в США в 1999 г., перечислены основные подходы к развитию творчества американских учащихся [11]. Описан один из долгосрочных проектов развития творческих способностей в этой стране, созданный А. Осборном в 1954 г., реализуемый Фондом Креативного Образования (CEF) и активно функционирующий по сей день.

США имеет децентрализованную систему образования: каждый штат определяет образовательные ориентиры самостоятельно

[1]. В Соединенном Королевстве тоже ярко выраженная децентрализация, что обусловлено, в первую очередь, историческим делением страны на Англию, Уэльс, Шотландию и Северную Ирландию. В каждом из этих регионов система образования имеет свои особенности. Только в 1945 г. в Соединенном Королевстве было создано Министерство образования, которое сейчас называется Департаментом образования и науки. Формально в масштабах государства в его компетенцию входит координация только высшего образования, школьным же образованием оно управляет лишь в пределах Англии, поскольку в Шотландии, Уэльсе и Северной Ирландии функционируют свои административные структуры, курирующие деятельность общеобразовательных и профильных школ. Но Департамент все-таки оказывает определенное влияние на общее положение в стране, так как формирует генеральные направления образовательной политики, готовит проекты законов об образовании, которые затем принимаются парламентом, разрабатывает циркуляры, определяющие конкретные методы реализации данных законов, распределяет государственные средства, выделяемые на образование, организует работу по составлению национальных образовательных стандартов [1].

В России – в отличие и от Соединенного Королевства, и от США – организация и управление народным образованием централизованные: Министерство образования устанавливает и утверждает общенациональные стандарты обучения, принимает единые учебные планы и программы обучения. Таким образом, отечественные принципы управления образованием прямо противоположны тем, что существуют в Соединенном Королевстве и США, в то время как функционирование образовательных систем ведущих англоязычных стран в своей основе совпадает.

Если в централизованных системах стандарты всегда были едины для всех образовательных учреждений одного уровня, то в децентрализованных создание общенациональных стандартов содержания образования – довольно новое явление [2]. В США, например, лишь в 1991 г. появился Национальный совет по стандартам образования, под эгидой которого стали работать комиссии, занимающиеся формированием содержания отдельных учебных предметов – математики, естествознания, английского языка, истории. Целью создания Совета была модернизация содержания обучения и повышение

удельного веса перечисленных дисциплин в учебных планах. Тогда же вышел правительственный документ «Америка – 2000: стратегия в области образования», который устанавливал задачу для общеобразовательных школ существенно поднять теоретический уровень преподавания учебных курсов на основе новых стандартов для того, чтобы американские школьники к началу XXI в. смогли обогнать своих зарубежных ровесников в области знаний математики и естественнонаучных дисциплин. Однако, как свидетельствуют авторитетные международные экспертизы, по уровню учебных результатов школьники США пока уступают нескольким десяткам стран [2].

Переломным моментом в существовании децентрализованной системы образования в Соединенном Королевстве стал закон об образовании, вышедший в 1988 г., который устанавливал национальный стандарт общего образования. Были выделены одиннадцать предметов для обязательного изучения во всех школах страны, на которые отводилось 75% учебного времени [2].

В Великобритании за последние несколько десятилетий было два периода – 1960-е гг. и конец 1990-х гг., когда творчество признавалось в качестве приоритета в образовательных программах. Первая попытка внедрить так называемое открытое обучение была предпринята после публикации исторического отчета Плауден (the Plowden Report), сделанного в 1967 г. В это время творчество, особенно в начальной школе, связывалось с педагогикой, обращенной к отдельному ребенку и основанной на открытии, а также с искусством. «Свободный» подход к творчеству, метафорические утверждения типа «Дети рождаются заново каждый день в году» или «Дети учатся самостоятельно, но без помощи», а также неравноценность результатов самых разнообразных вариантов обучения, когда профиль школы (в том числе разработка учебного плана) определялись в значительной степени директором и учительским коллективом, вызвали волну критики [8] и послужили появлению в конце 1980-х гг. Национального учебного плана, ориентированного на содержание предметов. Справедливости ради, добавим, что, по мнению некоторых исследователей, многие школы неумело внедряли идеи Плауден [7], который в своем докладе обозначил естественные границы многообразия: «Обучение в начальной школе не может существенно отличаться от школы к школе, поскольку для способности восприятия младших школьников су-

ществует ограниченный круг тем, и разница может быть, скорее, в подходах, мотивации, расстановке акцентов»¹.

С середины 1990-х гг. в среде политиков и педагогов стало заметно увеличиваться понимание того, что творчество учащегося – чрезвычайно важная цель образования. Потребность поднять уровень креативности в экономике и бизнесе помогла осознать необходимость усиления творческого начала в учебном процессе. «Творческие индустрии», в перечень которых входят реклама, архитектура, рынок, связанный с предметами искусства и антиквариата, компьютерные и видеоигры, ремесла, дизайн, область моды и одежды, кино и видео, музыка, исполнительские виды искусства, система издательств, разработка программного обеспечения, телевидение и радио и др., приносят стране годовой доход более 57 млрд фунтов, а также трудоустраивают более 1,7 млн человек. В Британии за последнее десятилетие в данных сферах, где ценятся в первую очередь творческие способности и у молодых людей есть достаточно шансов раскрыть собственный творческий потенциал, занятость населения выросла на 34% в противовес почти отсутствующему росту трудоустройства в других секторах экономики страны [9].

Для подготовки обзора Национального Учебного плана на 2000 г. Министр по делам образования и занятости Великобритании созвал несколько совещательных групп, чтобы они внесли свой вклад в дебаты. Одной из этих групп был Государственный совещательный комитет по творческому и культурному образованию (NACCSE), который в мае 1999 г. подал свой финальный отчет под названием «Наше общее будущее: творчество, культура и образование». В данном отчете были отражены рекомендации по обеспечению творческого и культурного развития молодежи в рамках формального и неформального образования до 16-летнего возраста учащихся, т. е. до конца периода обязательного образования. Отчет включал специальные рекомендации относительно Национального учебного плана, описание возможной дальнейшей стратегии и способов творческого и культурного воспитания и обучения, а также предложения по продолжению научных исследований в этой области, сопровождающиеся перечнем широкого спектра направлений [9, 11].

¹ Plowden Report: The Children and Their Primary Schools. Vol. 1, 2. London, 1967.

Главный акцент отчета сделан на предоставлении возможности всем детям и молодым людям извлечь пользу из развития своих творческих способностей и на том, что данный вектор должен рассматриваться как приоритетный в образовании. Утверждалось, что творчество можно развить во всех компонентах и областях школьного обучения – как в естественных науках, так и в предметах, связанных с искусством. Определение творчества, данное Комитетом в отчете, позже было принято в качестве базового в ходе последующих инициатив в Северной Ирландии, Шотландии и Уэльсе.

Несомненно, документ «Наше общее будущее» послужил мощным сигналом тому, что на рубеже веков необходим скорейший и капитальный пересмотр целей, содержания, требований к качеству и результатам образования. Сейчас на территории всего Соединенного Королевства запущена целая кампания, работающая на продвижение творчества, его стимулирование среди учащихся и тех, кто хочет продолжать учиться. В стране активно продолжают вестись дискуссии, обсуждаются и издаются документы и отчеты, на всех ступенях образования запускаются различного рода соответствующие проекты.

Образовательные системы сегодня реорганизуются во всем мире. Кардинальные перемены напрямую связаны с изменениями, которые стремительно происходят в экономической и социальной сферах. У школы непростая задача. Образование должно помочь молодым людям освоиться в мире высоких технологий, подготовить их к экономической независимости, научить быть конструктивными, толерантными к культурному разнообразию, ответственными за собственные поступки и решения и за то, что совершается в обществе, способными быстро адаптироваться к меняющимся реалиям. Злободневными являются вопросы: как всего этого достичь и какое именно образование необходимо сегодня и в ближайшем будущем? По мнению все того же Государственного совещательного комитета по творческому и культурному образованию Великобритании, надо пересмотреть основные положения традиционного обучения. Нужны новые подходы и концепции, так как проблемы, с которыми сейчас сталкивается человечество, являются беспрецедентными [11].

Процесс развития творческой составляющей образовательных систем многих государств, в том числе и России, и США, и Соединенного Королевства, несомненно, имеет общие тенденции

и закономерности. Об этом говорят хотя бы тексты официальных нормативных документов, опубликованных в период с конца 50-х гг. XX века до конца 90-х гг. XX в. и оказавших безусловное влияние на развитие творчества в образовательных системах разных стран. Если в Соединенном Королевстве таковыми были «Отчет Плауден» (1967 г.), Белая книга «Отличное качество в школе» (1997 г.), отчет «Наше общее будущее: творчество, культура и образование» (1999 г.), то в США «первой ласточкой» стал Закон о национальной обороне (1958 г.), вызывающий огромный интерес. Среди целей данного закона была обозначена следующая: «Довести американское образование до уровня соответствующего потребностям общества» [10, с. 631]. Думается, что никто не будет оспаривать, что одной из причин возникновения закона и одновременно постановки задачи перед американскими школами активизации креативного мышления учащихся явился запуск в СССР во время холодной войны, в 1957 г., первого космического спутника.

Современные основания пристального внимания в Соединенных Штатах к максимально полному раскрытию творческого потенциала учащихся, конечно, менее воинственны: растущий интерес к интенсификации творческих способностей подчинен прежде всего конкуренции на международном рынке. Кроме того, творчество рассматривается американскими учеными и педагогами как наиболее важное условие эволюции общества: с его помощью можно облегчить бремя тяжелого ручного труда, значительно поднять уровень жизни, а следовательно, укрепить чувство человеческого достоинства. Здесь необходимо подчеркнуть и обратную связь: развивая творческое начало у молодого человека, параллельно в обязательном порядке надо воспитывать уважение к себе и к другим людям, возвращать ответственное отношение к социуму и к окружающей среде, так как без этого любые технологические, социальные, политические или экономические инновации могут обернуться катастрофой.

Среди нормативных документов советского и постсоветского периода, повлиявших на развитие творческого компонента в образовании, мы бы выделили «Положение о работе детских технических станций» (1939 г.), Постановление СНК РСФСР «Об улучшении работы внешкольных учреждений» (июль 1945 г.), «Положение о станциях Юных Техников» (1960 г.), Закон об образовании (1992 г.), со-

гласно которому все виды внешкольных учреждений переходят в статус учреждений дополнительного образования.

В течение XX–XXI вв. на территории всех трех означенных государств с разной интенсивностью внедрялся метод творческих проектов – одна из ведущих технологий развития креативных способностей. Сравнительный анализ эксплуатации и представлений об эффективности данного метода также позволяет обнаружить сходство педагогических практик и вместе с тем обозначить различия образовательных систем. Так, хронология прагматического интереса к проектной методике в разных странах во многом совпадает.

Примерно в одно и то же время в США в конце XIX в. философ-прагматист Дж. Дьюи, а в России в 1905 г. С. Т. Шацкий с небольшой группой педагогов-исследователей начинают изучать аспекты проектного обучения. До 1930-х гг. как в СССР, так и за рубежом проектный метод активно используется на ступени среднего образования. Затем в 1931 г. в Советском Союзе выходит постановление ЦК ВКП (б) «О начальной и средней школе», где этот метод осуждается и отвергается как чуждый коммунистической идеологии. Вплоть до 60-х гг. XX в. он не востребован и находится под запретом. В Соединенных Штатах до начала 1960-х гг. проектное обучение тоже уходит в тень в силу экономических, социальных и политических причин. В Великобритании, как и в России, его значимость начала заметно повышаться с 70-х гг. XX в. В 1990-е гг. интерес к этому методу становится массовым и повсеместным.

В США и Соединенном Королевстве можно выделить следующие периоды его становления и распространения:

- 1) возникновение (конец XIX – начало XX в.);
- 2) экспериментальное внедрение в практику образования (1914–1921 гг.);
- 3) интенсивное практическое освоение на научной основе (20–30-е гг. XX в.);
- 4) временное забвение (1930–1950-е гг.);
- 5) возрождение идеи (1960–1990 гг.);
- 6) префигуративный период (рубеж XX–XXI вв.).

В России тоже существует шесть основных периодов:

- 1) предпосылки зарождения метода проектов (конец XIX – начало XX в.);

2) разрешение противоречий в практическом осмыслении метода (1914–1921 гг.);

3) интенсивное внедрение метода проектов в школах (20–30-е гг. XX в.);

4) «отторжение» (1930–1960 гг.);

5) возобновление интереса и дальнейшее развитие метода (1960–1990 гг.);

6) актуализации идеи проективной деятельности в отечественных образовательных учреждениях (рубеж XX–XXI вв.).

Сегодня творческий проект – один из самых активно и широко применяемых методов развития творчества как на родине его создания, в Соединенных Штатах, так и в других государствах. Он прошел путь от педагогических лабораторий до технологии, ориентированной на интеграцию фактических знаний, на их практическое применение и приобретение (порой и путем самообразования) других необходимых сведений и навыков для активного включения в освоение новых способов человеческой деятельности [5, с. 7].

И в СССР, и в США развитие творческого компонента в системе образования неразрывно связано в его целевой составляющей с укреплением обороноспособности страны. Что же касается Соединенного Королевства, то там с вниманием к творчеству обусловлено, прежде всего, экономическими интересами страны: в секторе «творческих индустрий» происходит небывалый приток специалистов, существенно по сравнению с другими отраслями увеличивается динамика занятости – растет число работающих там людей (на 34% в последние десять лет).

Говоря об общих чертах и закономерностях развития творческого компонента в системе образования трех стран, следует обратить внимание и на то, что структура творческого компонента включает в себя аналогичные составляющие:

- интегрированные цели субъектов образования и творчества;
- методологию организации и самоорганизации творческой деятельности;

- инвариантную и вариативную части содержания творческого образования и творчества;

- формы и средства организации учебно-творческого процесса.

Интегрированные цели субъектов образования и творчества подразумевают учащегося и учителя, целью совместной работы ко-

торых является общая (главная) задача – объективация творчества. Принцип объективации подразумевает следующее: педагог должен постоянно, систематически и последовательно включать в учебно-творческую деятельность учащихся различные элементы объективной творческой деятельности; рассматривать процесс творчества каждого учащегося как свой собственный творческий процесс и стремиться вместе с учащимися к объективной новизне, достижению полезности и общественной значимости результата творческой деятельности. Каждому учащемуся необходимо осознавать важность творческой деятельности как для самого себя, так и для его близких, друзей, общества и человеческой цивилизации в целом. Педагогу нужно регулярно увеличивать степень самостоятельности и независимости творческой деятельности учащихся, формировать у учащихся ощущение собственной личности как частицы ноосферы, как силы, способной защитить ноосферу (так, в задачах развития творчества в США среди результатов творчества указывается на формирование ответственного и бережного отношения к окружающей среде). Наконец, педагог должен помочь учащимся понять сущность новой геополитической и геэкономической ситуации и выработать отношение к творческой деятельности как к постоянному аналитическому прогнозированию и поиску новых решений в бесконечно меняющейся действительности.

Большое значение повсеместно придается методологической организации и самоорганизации творческой деятельности. Творческий компонент любой педагогической системы развивается посредством творческих проектов, но далеко не все учащиеся вовлечены в этот процесс. В России импульс креативной деятельности придает в первую очередь система дополнительного образования, где учащиеся по собственному желанию выбирают профиль занятий. В США развитием творчества в большой степени занимаются сторонние некоммерческие организации и фонды, не входящие в систему образования, но оказывающие ей услуги при наличии спроса.

У Соединенного Королевства есть отличительные особенности организации рассматриваемой деятельности: привлекая специалистов творческих профессий со стороны, государство превращает их в участников учебного процесса, а творчество выводит на уровень обязательного компонента образования. На рубеже XX–XXI вв. в этой стране на государственном уровне была признана необхо-

димось развития творчества на всех ступенях обучения, особенно в период получения детьми среднего образования.

Таким образом, во всех трех странах в образовательном процессе при формировании творческих способностей подрастающего поколения принимают участие общественные некоммерческие организации. Очевидно и усиление гуманистических идей.

Внимание к развитию творчества и самореализации личности со стороны государств обусловлено естественными потребностями отдельных людей и общества в целом. От стимулирования данных процессов на государственном уровне во многом зависит здоровье каждого индивида, состояние нации и, соответственно, будущее страны.

На фоне заметного роста проявлений агрессии среди подростков в последнее десятилетие, в том числе в американских и в российских школах, хотелось бы акцентировать тесную связь поисковой творческой активности школьников с проблемами здоровья и безопасности человека, выживания его как биологического вида. В исследованиях К. Роджерса и В. С. Ротенберга убедительно доказывается, что агрессивность – отнюдь не обязательное свойство юношеского возраста. У многих благополучно развивающихся детей нет признаков агрессивного поведения. Если ребенок поглощен интересными для него делами – будь то учеба, кружки, спорт или хобби, он менее склонен к жестокости. Напротив, отсутствие стабильных интересов располагает к агрессии и другим формам девиантного поведения. Получается, что агрессивность поддается регуляции, в которой воспитание позитивных установок и организация творческих занятий имеют решающее значение. Можно сказать, что чем выше активность креативной, продуктивной поисковой деятельности, тем адекватней поведение детей, подростков и юношества и тем меньше шансов для выработки у них деструктивных взглядов и поступков. Девиантное поведение ни в коем случае нельзя подавлять угрозой наказания – необходимо предоставить человеку альтернативную возможность для самореализации. Без такой альтернативы насильственное подавление с большой долей вероятности может привести к депрессии или психосоматическим заболеваниям [6, 12].

В образовательных системах каждого государства существуют свои технологии развития творческого мышления. Например, в России одной из наиболее заметных и положительно зарекомендовав-

ших себя в последнее время является ассоциативно-синектическая технология (АСТ), разработанная С. А. Новоселовым. Многообразие вариантов АСТ по мере продвижения исследований, проводимых учеными и педагогами, непрерывно увеличивается, а значит, расширяются возможности развития креативных качеств учащихся [5].

На территории России, Соединенного Королевства и США регулярно публикуется специальная литература по проблемам развития творчества в образовательных системах и издаются журналы по развитию творчества: в нашей стране это «Технологии творчества», «Техника-молодежи», «Юный техник»; в Великобритании – «Журнал творческих индустрий»; в США – «Журнал креативного поведения» (выпускается Фондом креативного образования).

В заключение подведем итоги и кратко повторим основные выводы, отражающие как схожие, так и отличные тенденции отношения к формированию творческих способностей граждан в России, США и Соединенном Королевстве:

- творческий компонент, являясь неотъемлемой составляющей образовательных и педагогических систем всех трех стран, тем не менее представлен в каждой из них неодинаково;
- интерес к развитию творчества на государственном уровне демонстрируют нормативные документы, официальные положения и законодательные акты, однако их содержание показывает, что в России и США внимание к данному аспекту образования связано в первую очередь со стратегической политикой государств, в Соединенном Королевстве – с перспективами экономики;
- в Великобритании в отличие от России и США существуют проекты, направленные на стимулирование творчества и действующие централизованно на территории всей страны, хотя участие в них учебных заведений добровольное;
- в исследованиях и разработках российских и зарубежных ученых теоретически обоснована и практически доказана важность креативной поисковой активности как фактора сохранения здоровья нации и выживания человека как биологического вида.

Литература

1. Вульфсон Б. Л. Образование в странах Запада: активные проблемы управления // Мир образования – образование в мире. 2005. № 2 (18). С. 91–102.

2. Вульфсон Б. А. Проблема национальных образовательных стандартов: компаративистский контекст // Педагогика. 2009. № 4. С. 103–113.
3. Косенко О. Н., Самойлов Р. В. Сопоставимость критериев при сравнении образовательных систем России, Японии и США // Стандарты и мониторинг в образовании. 2007. № 6. С. 28–31.
4. Национальная доктрина образования в РФ // Официальные документы в образовании. № 21. 2000. С. 3–11.
5. Новоселов С. А. Ассоциативно-синектическая технология развития креативности субъектов образовательного процесса // Педагогическое образование и наука. 2011. № 1. С. 72–76.
6. Пеньковских Е. А. Метод проектов в отечественной и зарубежной педагогической теории и практике (на основе сравнительного анализа): автореф. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2007. 25 с.
7. Ротенберг В. С., Аршавский В. В. Поисковая активность и адаптация. М.: Наука, 1984. С. 17–36.
8. Alexander R. Versions of primary education, Routledge. London, 1995.
9. Cox C. B., Dyson A. E. The Black papers on education, a revised edition, Davis-Poynter. London, 1971.
10. Craft A. An analysis of research and literature on creativity in education: отчет, подготовленный для Комитета по профессиональной компетентности и учебному плану (QCA). М., 2001.
11. Encyclopedia of creativity. Academic Press, 1999. 1698 p.
12. National Advisory Committee on Creative and Cultural Education (NACCCE), All our futures: creativity, culture and education, Department for Education and Employment. London, 1999.
13. Rogers C. R. On becoming a person: A therapist's view of psychotherapy. Boston: Houghton Mifflin, 1995.