

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 159.9

М. В. Овчинников,
Д. А. Циринг

КРИТЕРИИ УСПЕШНОСТИ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ¹

Аннотация. В статье поднимается проблема оценки научно-педагогической деятельности преподавателей вузов. Перечислены существующие варианты определения качества работы сотрудников коллективов высшей школы. По мнению авторов статьи, все они имеют различного рода недостатки. В качестве наиболее приемлемого выдвигается системный подход к оцениванию успешности труда преподавателя. Данный подход, в отличие от других, дает возможность учитывать во взаимосвязи практически все аспекты научно-педагогической деятельности. На его основе предлагаются следующие критерии оценки: гностический, проективно-конструктивный, коммуникативный, информационно-обучающий и организационный. Как дополнительные критерии успешности также рассматриваются удовлетворенность деятельностью и ее результаты. Приводятся индикаторы каждого критерия. Показано, что оценки могут быть как внутренними (субъективными), так и внешними (объективными), закрепленными в нормативных актах.

Проблема всестороннего, комплексного и справедливого измерения качества научно-педагогической деятельности весьма актуальна, прежде всего, в связи с ее влиянием на мотивацию сотрудников высшей школы. Авторы надеются, что изложенные соображения позволят повысить объективность оценки работы преподавателей и дадут возможность дифференцированно подходить к вопросам их мотивации и стимулирования.

Ключевые слова: научно-педагогическая деятельность, успешность, критерии успешности.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. (проект 2010-1.2.1-300-028-111).

Abstract. The paper considers the problem of scientific pedagogic activity assessment of the higher school academic staff. The existing options of quality estimation are listed along with their deficiencies; the most acceptable in the authors' opinion being the systematic approach. The latter allows considering almost every aspect of scientific-pedagogic activity. On that ground, the authors recommend the following success estimation criteria: gnostic, projecting, communicative, informational, and organizational. The criteria of work satisfaction and its results are taken into consideration as additional ones. The indicators of each criterion are given demonstrating that the assessment can be both internal (subjective) and external (objective), denoted in the normative acts.

The problem of complex and just quality assessment of scientific-pedagogic activity is quite relevant as it affects the academic staff motivation. The authors believe that the research findings can improve the objectivity of teachers' work assessment and give way to differentiated approaches to their motivation and stimulation.

Keywords: scientific-pedagogic activity, success, success criteria.

Специфика научно-педагогической деятельности обусловлена ее многокомпонентностью. Так, преподаватель вуза должен быть одновременно и педагогом, и научным работником. Однако большинство исследований профессиональной деятельности работников высшей школы посвящены в первую очередь ее педагогической составляющей. Гораздо меньше внимания уделяется научно-исследовательской компоненте. Еще меньше работ системно и комплексно рассматривают обе составляющие. Причем в исследованиях научной деятельности акцент делается на особенностях научного мышления и познания, специфике научного общения и творчества, изучается личность ученого, проводится социально-психологический анализ его деятельности; в случае изучения педагогической составляющей преподавательский труд рассматривается в основном в системе общего образования.

Попытки выработать критерии оценки профессиональной успешности работников высшей школы также предпринимались в основном в рамках исследования педагогической, но не научной деятельности. Так, Л. Абдалина и И. Бережная рассматривают структурные компоненты и основные критерии оценки профессионализма педагога [1]. Г. Андрущак описывает базовые функции систем оценивания преподавателей студентами, основанные на результатах эмпирических исследований, и обращает внимание, в част-

ности, на большую вероятность возможных искажений оценок качества преподавания [2].

Проблема всестороннего, комплексного и справедливого измерения качества научно-педагогической деятельности весьма актуальна, прежде всего, в связи с ее влиянием на мотивацию молодых (да и не только молодых) сотрудников высшей школы.

В некоторых работах системы оценки преподавателей сводятся к достаточно формальным признакам. Например, С. С. Донецкая, говоря о том, что подходы к оценке квалификации преподавателей естественнонаучных, технических, медицинских и гуманитарных факультетов должны быть различными, предлагает методику объективной оценки квалификации преподавателей технических факультетов, основанную на независимом анализе их публикаций и патентов [4]. Той же позиции придерживаются А. Ю. Силина, В. Д. Васильева [9] и др.

Для определения степени успешности научно-педагогических работников высшей школы широко используется и компетентностный подход. В качестве наиболее распространенных компетенций в этой сфере выделяют инновационную, информационную (информационно-исследовательскую), коммуникативную, конфликтологическую, межкультурную, методическую и методологическую, научно-исследовательскую, организационную (управленческую), оценочную, творческую (креативную) компетенции. Конечно, компетентностный подход позволяет охватить все разнообразие различных аспектов научно-педагогической деятельности. Однако основной его недостаток в том, что он не позволяет создать целостную модель измерения труда преподавателя. Неясно, какая компетенция или комплекс компетенций будут выступать ядром данной модели, какие взаимосвязи существуют между компетенциями, можно ли рассматривать модель компетенций как систему.

Еще один вариант определения профессиональной успешности научно-педагогических работников вузов связан с выявлением определенного набора личностных характеристик и построением собирательного портрета идеального преподавателя. Однако представляется достаточно сложным создать такой личностный портрет хотя бы потому, что каждый человек может обладать своим индивидуальным стилем научно-педагогической деятельности в зависимости от собственных неповторимых качеств, а одних и тех

же результатов способны достигать люди с различными характеристиками и принадлежащие к разным типам личности.

Наиболее перспективным, на наш взгляд, представляется системный подход к определению профессиональной успешности членов научно-педагогических коллективов. Он дает возможность учесть во взаимосвязи практически все показатели успешности.

Итак, успех – это положительный результат деятельности субъекта по достижении значимых для нее целей, отражающий социальные ориентиры, выступающий формой самореализации субъекта, обеспечивающий его саморазвитие, предполагающий одобрительную оценку со стороны общества [5].

Согласно А. И. Божович, успех представляет собой «разницу между прошлым уровнем исполнения и настоящим уровнем», «соревнование с самим собой... стремление к улучшению результатов» [3]. С одной стороны, успех является реальным результатом собственных действий, или качественной его оценкой, с другой – субъективным переживанием, связанным с оценкой достижений со стороны общества.

Что касается успеха в профессиональной деятельности, наиболее удачная, на наш взгляд, формулировка его сущности принадлежит Н. В. Самоукиной: это достижение работником значимой цели и преодоление или преобразование условий, препятствующих достижению этой цели [8].

Одной из проблем при анализе успешности деятельности является часто встречающееся в литературе смешение понятия «успешность» с другими, близкими ему по смыслу: «продуктивность», «оптимальность», «результативность», «производительность», «эффективность». Следует уточнить значения данных терминов. Большинство их определений можно обнаружить у А. К. Марковой, есть они у В. Д. Шадрикова и Ю. Е. Якунина:

- результативность предполагает наличие какого-либо результата, итога деятельности, который может быть и незапланированным [7];

- оптимальность – это достижение наилучшего результата в данных условиях при минимальных усилиях и затратах времени участников [7];

- производительность – общее количество выпущенной в единицу времени продукции, скорость выполнения тех или иных действий [10];

- продуктивность – количество выпущенной в единицу времени продукции, соответствующей стандартам [7];
- под эффективностью понимается соотношение успешности и неуспешности деятельности в некоторый период [11].

Успешность же деятельности представляет собой наличие результативных действий, которые могут и не отражаться прямо на продуктивности, но либо вести к ее повышению в будущем, либо позитивно отражаться на деятельности партнеров по взаимодействию.

Установление успешности деятельности опирается на систему критериев. Чаще всего в имеющихся источниках можно встретить деление критериев успешности на объективные (внешние) – ориентирующие на оценку результативности выполнения профессиональной задачи – и субъективные (внутренние) психологические критерии оценки деятельности.

Объективные критерии успешности профессиональной деятельности базируются на социально закрепленных стандартах. Они «предзаданы» субъекту, который не вырабатывает их самостоятельно, а лишь применяет. Объективные критерии относятся к результату деятельности, всегда предполагают норму и шкалу оценки и, как правило, нацелены на параметры, которые можно однозначно зафиксировать в реальности.

Субъективные критерии преимущественно вырабатываются самим субъектом. Они неформальны, не закреплены в нормативных документах, индивидуальны. Осуществляемая на их основе оценка интуитивна и, в отличие от объективной, не имеет жесткой шкалы и четко установленной нормы.

Вопрос соотношения субъективных и объективных критериев достаточно сложен, поскольку между ними существуют взаимопереходы.

Приобретая опыт профессиональной деятельности, субъект усваивает социальные нормы. Придавая им смыслы, он переводит изначально объективные критерии в ранг субъективных. При этом нормативно зафиксированное и субъективное значения критериев могут не совпадать. Если объективный критерий неоднозначен в трактовке, субъект вынужден самостоятельно искать его смысл.

Объективная («внешняя») оценка эффективности может производиться на основе и субъективных критериев. При отсутствии жестких требований к субъекту труда, результату и процессу деятельно-

сти, что характерно, к слову сказать, для научно-педагогической деятельности, происходит объективация субъективных критериев.

Первую группу критериев могут характеризовать такие показатели результативности, как количество и качество произведенной продукции, производительность и др. Однако специфика научно-педагогической деятельности заключается в отсутствии жестких и единых требований к продукту труда, самому процессу профессиональной деятельности. Одновременно с этим к работникам вуза предъявляются повышенные требования, поскольку объектом труда являются другие люди. При этом необходимо отметить, что большая часть трудового процесса скрыта от внешнего наблюдения. Следовательно, объективная оценка научно-педагогической деятельности затрудняется из-за отсутствия внешне фиксируемых показателей, однозначно свидетельствующих об успешности.

Вторую группу критериев оценки уровня профессионализма характеризуют следующие показатели: профессионально важные качества, профессиональные знания, умения и навыки, профессиональная мотивация, профессиональная самооценка и уровень притязаний, возможности саморегуляции и стрессоустойчивость, особенности профессионального взаимодействия.

Принимая во внимание существующие подходы к определению критериев успешности, а также учитывая специфику научно-педагогической деятельности, мы разработали систему определения успешности научно-педагогической деятельности (таблица).

Система оценки успешности научно-педагогической деятельности

Критерии	Индикаторы
1	2
Гностический	<p><i>Аналитические способности:</i> умение анализировать информацию, выделять главное, сопоставлять разрозненные факты, формулировать логические выводы на основе имеющейся информации;</p> <p><i>Креативность:</i> рассмотрение научной проблемы с нестандартной точки зрения, продуцирование оригинальных идей;</p> <p><i>Гибкость мышления:</i> рассмотрение проблемы с разных сторон, в многоаспектном ключе, нахождение различных вариантов ее решения;</p> <p><i>Контекстность мышления:</i> следование логике научного направления, научной проблемы, реализация преемственности исследований</p>

Окончание таблицы

1	2
Проектировочно-конструктивный	<i>Целеполагание</i> : постановка научно-педагогических целей и прогнозирование результата; <i>Прогностичность</i> : предвидение возможных путей решения научных и педагогических задач; <i>Структурирование</i> : отбор и композиционное выстраивание содержания научной и педагогической деятельности; <i>Конструирование</i> : выстраивание и переконструирование учебной информации на уровне современной науки
Коммуникативный	<i>Умение устанавливать контакт</i> ; <i>Адекватное восприятие информации</i> ; <i>Умение излагать информацию в письменной и устной речи</i> ; <i>Самопрезентация</i> ; <i>Толерантность</i> (понимание и учет других точек зрения); <i>Аргументация своей точки зрения</i> ; <i>Конструктивное разрешение конфликтов</i>
Информационно-обучающий	<i>Развитие профессиональных интересов и склонностей студентов</i> ; <i>Владение методологией и методикой преподавания</i> ; <i>Знание и готовность использовать современные технологии обучения в образовательном процессе</i>
Организационный	<i>Постановка целей перед студентами</i> ; <i>Организация научной, учебной и внеучебной деятельности студентов</i> ; <i>Мотивирование студентов для достижения цели</i> ; <i>Контроль и адекватное оценивание работы студентов</i> ; <i>Организация и проведение научного исследования</i> ; <i>Практическая ориентация</i> : внедрение результатов научного исследования в практику

Оценка по данным критериям может производиться экспертами (внешняя успешность) и самими испытуемыми (внутренняя успешность).

Кроме этого, нами были выделены еще два показателя успешности – относимая к внутренней успешности удовлетворенность работой и объективный результат, являющийся показателем внешней успешности.

На основе соответствия намерений, установок, потребностей научно-педагогических работников последствиям и результатам деятельности возникает эмоционально окрашенное состояние удовлетворенности. Удовлетворенность является долгосрочным эмоционально-оценочным отношением к выполняемой работе и усло-

виям ее протекания. Положительное отношение к деятельности обеспечивает долгосрочную мотивационную установку на ее выполнение и продолжение [6].

Уровень текущей удовлетворенности может рассматриваться как показатель успешности деятельности. Неудовлетворенность деятельностью снижает мотивацию, формирует отношение к работе как к вынужденной деятельности и вызывает деформацию мотивационной сферы личности, усиливая внешнюю, защитную мотивацию в ущерб внутренней творческой.

Под объективным результатом научно-педагогической деятельности понимаются наличие ученой степени, звания, количество публикаций, в том числе в высокорейтинговых журналах, индекс цитирования, количество и уровень конференций, в которых принимал участие преподаватель, наличие собственного научного направления, участие в финансируемых научных исследованиях, количество защитившихся под руководством данного сотрудника докторов и кандидатов наук и т. п.

Предложенные критерии не претендуют на уникальность и охват абсолютно всех аспектов деятельности работников вуза, однако представляются логичными, структурированными и специфичными для научно-педагогической деятельности. Применение данных критериев в работе вуза позволит, на наш взгляд, повысить объективность оценки работы преподавателей и даст возможность дифференцированно подходить к вопросам их мотивации и стимулирования.

Литература

1. Абдалина Л., Бережная И. Профессионализм педагога: компоненты, критерии оценки // Высш. образование в России. 2008. № 10. С. 146–148.
2. Андрущак Г. Системы оценивания преподавателей студентами: управленческие инновации в российских вузах // Вопр. экономики. 2007. № 6. С. 106–115.
3. Божович Л. И. Проблемы формирования личности. М.: Ин-т практ. психологии; Воронеж: МОДЭК, 1997. 352 с.
4. Донецкая С. С. Анализ квалификации преподавателей технических вузов, основанный на объективной оценке их деятельности // Вестн. Новосибир. гос. ун-та. Сер. Социально-экономические науки. 2009. Т. 9, № 2. С. 89–97.

5. Ефремова О. И. Успех как социокультурный феномен: автореф. дис. ... канд. философ. наук. Ростов н/Д, 1993. 17 с.
6. Магун В. С. О взаимосвязях между значимостью различных потребностей личности и их удовлетворенностью // *Вопр. психологии*. 1978. № 6. С. 86–94.
7. Маркова А. К. Психологические критерии эффективности учебного процесса // *Вопр. психологии*. 1977. № 4. С. 41–51.
8. Самоукина Н. В. Психология и педагогика профессиональной деятельности. М.: Экмос, 1999. 352 с.
9. Силина А. Ю., Васильева В. Д., Гермашев И. В., Дербисер В. Е. Оценочная модель публикационной активности преподавателей вуза // *Изв. Волгоград. гос. техн. ун-та*. 2008. Т. 5, № 5. С. 88–89.
10. Шадриков В. Д. Психология деятельности и способности человека. М.: Логос, 1996. 320 с.
11. Якунина Ю. Е. Субъективные критерии оценки эффективности профессиональной деятельности в профессиях типа «человек – человек»: дис. ... канд. психол. наук. М., 2004. 175 с.