

В заключение, на основании выше сказанного, можно отметить, что существует необходимость в создании целостной концепции развития культуры профессионального мышления педагога (мастера производственного обучения). Это возможно благодаря тому, что, во-первых, предшествующие исследования подготовили необходимые предпосылки, во-вторых, работа опирается на научные достижения в этой области, в-третьих, потому, что теорию непрерывного профессионально-педагогического образования необходимо развивать и дополнять следующими положениями.

Л. М. Кадцын

### **ФОРМЫ, ФУНКЦИИ И КУЛЬТУРА ОБЩЕНИЯ**

Бесспорно, общение – основа педагогической деятельности. «Вне общения просто невысказано человеческое общество. Общение выступает в нем как способ цементирования индивидов и, вместе с тем, как способ развития самих этих индивидов», – пишет Г. М. Андреева, – Любые формы общения есть специфические формы совместной деятельности людей». «В процессе общения его участники действуют. Совершая действия, изменяя их, усложняя и совершенствуя, человек изменяет себя, – подчеркивает В. С. Селиванов, – Воспитатель, общаясь с воспитанником или организуя его общение с другими, может целенаправленно влиять на его предметную, умственную, эмоционально-душевную деятельность. Тем самым общение превращается в средство воспитания, становится общением педагогическим». Но от чего зависит эффективность общения? Культура общения включает в себя множество факторов и уточнить некоторые из них в качестве исходных, на наш взгляд, вытекающие из понимания основных форм и функций общения крайне необходимо.

«Все варианты стилей общения можно свести к двум типам: диалогическому и монологическому. В монологическом общении взаимодействие строится на исполнительности одной из сторон. Но сущностью воспитания является общение-диалог, – считает И. А. Зязюн, – Диалог с воспитанником предполагает совместное видение, обсуждение ситуаций». «Диалогическое общение осуществляется тогда, когда собеседники ... воспринимают себя в качестве равноправных партнеров. Монологическое общение реализуется при неравноправных позициях партнеров» – пишет Е. В. Андриенко. И. Г. Шапошникова считает, что «обмен знаниями, эмоциональными реакциями в процессе педагогического общения происходит в монологической и диалогической формах устной речи». Данные высказывания свидетельствуют о том, что формы педагогического общения трактуются как типы речевых действий. Такое понимание форм общения стало нормативным в быту. Но справедливо ли оно?

В любом общении помимо речевых есть действия невербальные, иллюстративные и практические. Следовательно, общение не тождественно речевым действи-

ям, хотя последние и являются его основой. Более того, само название форм общения, исходя из значения слова «логос» (мысль, взгляд, позиция), означает:

монологическое общение – обсуждение, формирование, уточнение одной позиции на сущность тех или иных явлений, процессов;

диалогическое общение – обсуждение и уточнение двух контрастных и даже полярных точек зрения о тех или иных явлениях, процессах;

полилогическое общение – обсуждение многих (трех и более) точек зрения о сущности изучаемых явлений и процессов.

Данное представление о формах общения является исходным и требует значительного уточнения, прежде всего условий использования и эффективности. Монологическое общение используется в ситуации, когда надо уточнить общепринятые представления. Поэтому эта форма общения часто используется в лекционных занятиях, семинарских, консультационных, а также в занятиях контрольных. Диалогическое же общение эффективно тогда, когда необходимо уточнить разную трактовку планируемых для обсуждения вопросов. Именно возможность принципиально разного (истинного и ложного, профессионального и непрофессионального) понимания данных вопросов требует диалогического общения. Необходимость полилогического общения возникает, на наш взгляд, когда вопросы, необходимые для обсуждения, хорошо известны. При этом, в силу нашей индивидуальности многие аспекты и частные моменты понимаются по-разному, и потому их обсуждение позволяет уточнить ценностные ориентации, а значит углубить наши представления, приблизив тем самым к истине. Полилогическое общение – это дискуссионное общение с целью поиска истины. Подчеркнем, вопрос об истине не встает в монологическом общении, не встает он и в диалогическом общении. В последнем случае уточняется уровень специальных (профессиональных) и научных представлений и вопрос об истинности не обсуждается, а решается путем выбора одной из точек зрения, которую мы принимаем за истинную. Вопрос этот возникает только в условиях сложного выбора из множества близких и предпочтительных точек зрения. Здесь и возникает ситуация, когда «Платон мне друг, но истина дороже».

Итак, формы педагогического общения представляют собой совокупность речевых, невербальных, иллюстрационных и практических действий педагога и учащихся, из которых речевые действия являются главенствующими и, по сути, определяющими. К ним следует отнести вступительное слово, выступления, мнения, вопросы, ответы, реплики, комментарии и заключительное слово. Формы общения могут быть организованными и тогда, как правило, включают в себя все многообразие действий, но могут быть стихийными, чаще состоящими из некоторых действий. Эффективность педагогического общения, конечно, зависит от активности его участников, но главным условием является качество их действий.

Вопрос о функциях общения освещается учеными с точки зрения назначения общения в целом, но не задач и действий отдельных субъектов в нем. С этой точки

зрения основными функциями (сторонами) общения считаются информативная, интерактивная и перцептивная. Вместе с тем, рассматривая задачи субъектов в общении, отдельные ученые выражают иное мнение. А. В. Мудрик выделяет в педагогическом общении нормативную, познавательную, эмоциональную и актуализирующую функции, в то время как А. В. Телюк к функциям относит нормативную, познавательную, организационную, информационную, воспитательную и гедонистическую, а Л. А. Карпенко – контактную, информационную, побудительную, амотивную, координационную, понимания, установления отношений и оказания влияния. На наш взгляд, в процессе общения его участники стремятся получить или передать информацию, поделиться своим мнением и узнать мнение других о событиях, явлениях, фактах, но также поделиться своим переживанием (радостью или горечью) данных событий и обсудить дальнейшие действия, в том числе совместные. При этом они осознанно или неосознанно решают разные задачи: показать, раскрыть и утвердить себя, узнать и понять других, разрядиться от груза переживаний и сомнений, организовать совместную деятельность, получить помощь и оказать ее другим, влиять на других и получать удовольствие от общения. Иными словами, можно и нужно говорить о функциях самоутверждения и понимания других, информационной, ценностно-ориентационной и интерактивной, амотивной, морально-этической, активизирующей и гедонистической. Реализация данных функций, бесспорно, возможна лишь в их взаимосвязи. Совершенствоваться и утверждать себя можно только в познании и понимании других, усвоение опыта других требует признания их самоценности и уважения. Получить помощь и оказать ее, а также организовать совместную деятельность можно только в искреннем стремлении, открытости, при взаимопонимании и взаимоуважении. Наконец, только при этих условиях можно влиять на других и получать удовольствие от общения.

Представление о функциях общения обнажает важнейшие принципы, которые, безусловно, хорошо известны, но вне конкретизации функций остаются бездарными лозунгами в педагогике. К ним следует отнести: опыт других людей – ценность и источник нашего совершенствования; признание и уважение уникальности каждого человека; познание и понимание мнений и взглядов других людей; искренность, открытость и стремление поделиться своим опытом.

Многогранное представление о формах общения, действиях участников и их функциях в общении позволяет утверждать, что культура педагогического общения обусловлена соответствием форм, функций и принципов общения. Надо признать, что качество выступлений (докладов), мнений, вопросов и ответов, реплик и комментариев как воспитанников (учащихся, студентов), так и педагогов оставляет желать лучшего. К сожалению, мы не всегда умеем увлекательно, убедительно и оригинально выступать с сообщением (индивидуальным и групповым докладом), как правило, не умеем задавать вопросы и отвечать на них, а это целое искусство со своей стратегией и тактикой, не всегда умеем убедительно высказывать мнение и уважительно коммен-

тировать мнения других при необходимости. Во многом данная ситуация обусловлена теоретической неразработанностью общих и частных вопросов педагогического общения и, как следствие, отсутствием должной практики дошкольного и школьного воспитания. Но главный причина в авторитарной педагогической ориентации (профессиональной и непрофессиональной) и ее атрибутах, которые остаются доминирующими, препятствуя реализации потребностей и идеалов нашего времени.

Искусство выступлений, стратегия и тактика обсуждения (вопросов, ответов, высказывания мнений) и искусство комментирования обусловлены формами общения, функциональной многогранностью и реализацией принципов общения. Совершенствование гармонии организованности и стихийности форм и функций общения, искусства выступлений и стратегии и тактики действий его участников в соответствии с принципами, безусловно, является основой развития культуры педагогического общения. И думается, что теоретическая разработка намеченных вопросов будет способствовать практическому освоению культуры педагогического общения как основы гуманистической педагогики XXI столетия.

Н. В. Кирсанова (Чашухина)

## КУЛЬТУРНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

Полных данных о том, сколько студентов в Свердловской области изучают культуру в тех или иных спецкурсах и частных специализациях у меня нет, но зато есть последствия, характеризующие уровень культурности и образованности. Так, конкурс среди студенческих общежитий за 2005 г. показал, что в лучших общежитиях живут самые культурные студенты. Цитирую по ИА «Апельсин». «Неожиданные выводы сделала комиссия конкурса студенческих общежитий. Как выяснилось, в лучших из них ничего не ломают, не разбивают и не портят. Итоги третьего областного смотра-конкурса студенческих общежитий таковы. За звание «Лучшее студенческое общежитие» в минувшем году боролись 16 зданий, представленных десятью вузами: УГТУ, УГЛТУ, УрГСХА, УрГПУ, УрГУПС, УГГУ, УрГЭУ, УрЮИ МВД РФ, Уральская Консерватория им. М. П. Мусоргского, Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия (НТГСПА).

Эксперты оценивали жилищно-бытовые условия, оснащенность общежитий мебелью, постельными принадлежностями, другим инвентарем, культурно-бытовое обслуживание, организацию воспитательной работы, деятельность органов студенческого самоуправления. В ходе проверок выяснилось, что не везде на одного студента приходится не менее 6 квадратных метров. В среднем, этот показатель варьируется от 4,4 до 6 квадратных метров. Кроме того, мебелью, постельными принадлежностями и другим инвентарем общежития обеспечены от 29,2% до 76,3%.