

УДК 378.1

Е. А. Гнатышина, Г. А. Герцог

E. A. Gnatyshina, G. A. Gertsog

ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет», Челябинск

Chelyabinsk State Pedagogical University, Chelyabinsk

**СЕТЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВУЗОВ
КАК ИНСТРУМЕНТ КАЧЕСТВЕННОЙ ПОДГОТОВКИ
ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ**

**NETWORK UNIVERSITY INTERACTION AS A TOOL
OF HIGH QUALITY PREPARATION OF VOCATIONAL
PEDAGOGICAL SPECIALISTS**

***Аннотация.** Сделана попытка осмыслить отдельные аспекты реализации идей сетевого взаимодействия вузов в русле подготовки профессионально-педагогических кадров для системы довузовского профессионального образования.*

***Abstract.** An attempt to comprehend and interpret certain aspects of university network interaction in the sphere of vocational pedagogical preparation of specialists for the system of non-higher vocational education is made.*

***Ключевые слова:** актер, бенчмаркинг, глобализация, диалог культур, интеграция, культуротворчество, мультикультурное пространство, образовательное пространство, педагог профессионального обучения, сетевое взаимодействие.*

***Keywords:** actor, benchmarking, globalization, dialogue of cultures, internalization, cultural creativity, multicultural environment, educational environment, vocational training teacher, network interaction.*

На современном этапе общественного развития общезначимым является представление об образовании как о важной социальной сфере, определяющей уровень развития индивида и государства, а в целом – интеллектуального потенциала нации. Поэтому получение образования является свидетельством не только продвижения человека по социальной лестнице, перехода в высшую страту, но и его индивидуального достижения, залогом его дальнейшего успеха и, соответственно, успеха нации и государства в целом. Отсюда, и экономика, и культура во всех ее ипостасях, личностная самореализация индивидов зримо реализуются в тех социальных сообществах, где образование является абсолютным приоритетом в бюджетах государств.

Современное образование в развитых государствах является инструментом создания образованного среднего класса, являющегося источником стабильности и солидарности общества. Инвестирование в образование, несомненно, связано со стратифицирующей ролью последнего. В большой степени оно содействует стремлению индивида к реализации профессиональных интересов, повышению социального статуса. Благодаря этому профессионализм, совершенствование и расширение квалификаций сегодня рассматриваются как значительный жизненный успех.

В последнее время дискурс данной проблемы на поле российского и зарубежного образования чаще всего проводится в рамках такого подхода, как сетевое взаимодействие вузовского сообщества по обеспечению качества подготовки кадров. Интерес к проблеме сетевого взаимодействия вузов продиктован определенными объективными обстоятельствами, среди которых значимыми являются необходимость конвертирования образования независимо от того, в какой стране оно получено (отсюда возникает неизбежность универсализации стандартов образования); развитие и реализация идей партнерства вузов как самостоятельных и полноценных участников в международном образовательном пространстве; создание единых условий для академической мобильности представителей российской и зарубежной университетской науки; создание возможностей для студентов получить опыт образования за рубежом и обмена интеллектуальным потенциалом и т. д. Такое многообразие форм и участников мультикультурного образовательного пространства, находящихся во взаимодействии, приобретает сегодня вид *сетевого сотрудничества*.

Проблема введения сетевого взаимодействия отечественных вузов возникла не на пустом месте. Сотрудничество университетов является одной из зарекомендовавших себя в качестве наиболее эффективных новаций развития в системе высшего профессионального образования за рубежом. Широкое распространение различных форм взаимодействия (стратегических альянсов, партнерств, сетей, консорциумов, групп, кластеров и т. д.) в зарубежном образовании в первую очередь было связано с тем, что постановка масштабных задач и рост требований к качеству результатов деятельности учреждений образо-

вания зачастую сопровождались сокращением финансирования. Объединение материальных и нематериальных ресурсов – идей, стратегий, компетенций, услуг, продукции, информации, инфраструктуры – являлось для зарубежных университетов логичным и прагматичным способом достижения своих целей в сложившихся условиях. Этому в немалой степени содействовали глобализационные процессы.

Многочисленные примеры сотрудничества зарубежных университетов исследователи систематизируют по следующим признакам [1, 2]:

- по географическому принципу (межстрановые, национальные, региональные партнерства);
- положению участников в иерархии системы образования (ассоциации ведущих вузов, ассоциации исследовательских вузов, инновационных вузов и т. д.);
- спектру решаемых задач (например, лоббирование политических и финансовых интересов конкретной группы вузов);
- тематическому принципу (развитие инноваций, решение глобальных задач, обеспечение качества и т. д.);
- по принципам управления и др.

Одной из наиболее распространенных форм взаимодействия стало участие зарубежных вузов в работе бенчмаркиговых сетей, нацеленных на поиск и обмен лучшими практиками управления. Е. А. Князев и Н. В. Дрантусова в качестве примера приводят работу международного бенчмаркигового клуба по вопросам университетского управления «International University Management-Benchmarking Club» под эгидой Ассоциации университетов Соединенного Королевства (ACU, Великобритания). В ежегодных проектах клуба участвуют 10–12 университетов из Великобритании, Австралии, Новой Зеландии, ЮАР и некоторых других стран. Европейский центр стратегического менеджмента университетов ESMU (Бельгия) поддерживает ежегодную программу «European Benchmarking Programme on University Management», в рамках которой европейским вузам предоставляется возможность провести тщательный сравнительный анализ их деятельности.

Интересен представленный Австралийским департаментом по образованию и делам молодежи опыт организации бенчмаркиговых проектов, в которых принимают участие почти 70 % вузов страны.

Ценность взаимодействия в подобных проектах состоит в том, что оно позволяет формировать базы данных лучших практик и прочих справочных материалов, доступных для внутрисетевого пользования всем университетам, подписавшим соглашение о конфиденциальности. В дальнейшем выявленный потенциал реализуется университетами посредством конкретных мероприятий [1].

Форм сетевого взаимодействия зарубежных университетов достаточно много, и они охватывают различные направления деятельности (обмен педагогическими кадрами, студентами, библиотечными ресурсами, новационными идеями, исследовательскими программами и т. д.). Особое место занимают проекты создания и реализации совместных программ подготовки, которые благодаря объединению интеллектуальных и материальных ресурсов обеспечивают своим создателям доступ к новым образовательным рынкам и усиливают конкурентоспособность каждой из участвующих в сотрудничестве сторон.

Интересным с точки зрения масштаба заявленных целей, как считают многие исследователи, является проект создания Университета Шанхайской организации сотрудничества (Университета ШОС). Модель Университета ШОС основывается на создании сети из университетов государств – членов ШОС, каждый из которых будет являться базовой ресурсной площадкой обучения специалистов по выделенным направлениям подготовки в своей стране. Содержание сотрудничества заключается в поэтапном согласовании участниками сети программ подготовки аспирантов, магистров и бакалавров, реализуемых в рамках образовательных стандартов своих стран, с целью создания единых учебных программ Университета ШОС по соответствующим областям подготовки [3].

Опыт западных стран по созданию сетевых систем в образовании стал полезным и для России, ибо система международного университетского партнерства по сути является наднациональным институтом образования, в основе которого лежат кросс-культурные процессы мобильности ученых, идей, направлений развития. Сегодня можно наблюдать распространение опыта сетевого взаимодействия российских вузов на региональном, государственном и межгосударственном уровнях. Для разработчиков отечественных сетевых систем,

как показал анализ теоретических источников и моделей, реализуемых на практике, полезными стали работы Э. Гидденса, В. Л. Иноземцева, М. Кастельса, Ю. В. Яковца о коммуникативных процессах в постиндустриальную эпоху, определяющие знание и информацию как главные ресурсы развития стран и отдельных индивидов. Инструментально это может реализовываться в условиях взаимодействия университетов. Основой для анализа функций сетевой модели послужили теории структурного функционализма Т. Парсонса и Р. Мертона, их постулаты о функциональной нагруженности акторов взаимодействия. Отдельные положения теории габитуса П. Бурдьё использованы исследователями для формирования представления о сетевой модели взаимодействия университетов как своеобразной марки современного высшего образования. Мультикультурные особенности взаимодействия университетов в сетевой модели представлены теоретическими положениями В. Н. Ярской и С. М. Федюниной об образовании как диалоге культур. Для обоснования социальных, культурных, политических и экономических факторов, определяющих структуру и принципы взаимодействия университетов в сетевой модели, важными и полезными являются исследования М. К. Горшкова, Д. Л. Константиновского и др.

Таким образом, благодаря анализу теоретических основ и имеющихся практик сетевого взаимодействия вузов и других субъектов, включенных в ареал образования мира, можно констатировать следующее:

1. Система международного университетского взаимодействия является наднациональным феноменом образовательного пространства, в основе которого лежат кросс-культурные процессы мобильности ученых, идей и направлений развития. Кросс-культурность является важнейшим социокультурным индикатором, характеризующим уровень межкультурной компетентности и толерантности субъектов мирового образовательного пространства.

2. Сетевая модель университетского взаимодействия как часть социокультурной среды находится в тесной взаимосвязи с другими подсистемами общества: политической, правовой, экономической, оказывая на них серьезное влияние.

3. Сетевое взаимодействие университетов следует рассматривать как инструмент, формирующий габитус системы высшего образования в мире и в отдельной стране, благодаря которому появляется возможность воздействовать на процесс развития самого образования и, соответственно, на другие социальные подсистемы.

4. Сетевая модель взаимодействия университетов – уникальный, в значительной степени автономный мир, который обеспечивает определенную степень свободы субъектам данной модели в выборе собственных траекторий развития, профессионального и личностного самосовершенствования, тем самым гарантируя приращение уровня развития государства и нации.

5. Университет в мультикультурном взаимодействии несет на себе культурную нагрузку нескольких уровней: культура страны, в которой он находится, собственная академическая культура, культурные универсалии планетарного характера. Вместе с тем, как компонент образования мира университетское образование должно отражать в собственной структуре социальное пространство этого мира, выступая в качестве носителя обобщенной парадигмы встречи и диалога культур, фокусированного имиджа и воплощения этоса образования. Тем самым университет конструирует собственное окружение. Хотя следует заметить, что идеалы и доминирующая система ценностей, настроений и принципов общества, определяющие формирование университетов, далеко не всегда согласуются между собой. Важно констатировать, что университет выполняет функцию обобщенного педагога-исследователя и реально является полноценным членом информационного общества, ориентируется в виртуальном мире, погружаясь в тезаурус гипермедиа, владеет соответствующими технологиями и программными средствами. Традиционная организация университетской деятельности связана с совмещением научного и педагогического труда в лице вузовского преподавателя, когда научные достижения по короткой траектории становятся достоянием индивида и ценностями общества. Научное знание предполагает уровни рациональной интерпретации, передачи, распространения, конкретного использования опыта, связанные с социальной спецификой творческого, информационного и прикладного аспектов научной деятельности.

6. Сетевая модель взаимодействия университетов является наиболее перспективной в дальнейшем развитии международного сотрудничества с точки зрения активизации совместных усилий университетов по межкультурной коммуникации, повышения культурной целостности системы образования, активизации мирового научного потенциала в решении глобальных проблем.

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что образование (в том числе профессиональное) и его качество являются инструментами прогрессивного развития отдельного государства и мира в целом. В то же время уровень современного социокультурного развития и требования времени накладывают свой отпечаток на характер профессионального образования. Подготовка специалистов для любой области жизнедеятельности человеческого общества должна отражать те общественные императивы, которые свойственны современному этапу общественного развития. Основная стратегическая цель вузовского образования – подготовка квалифицированных и конкурентоспособных специалистов соответствующего уровня и профиля к предстоящей трудовой деятельности, готовых к постоянному профессиональному росту и развитию, социальной и профессиональной мобильности, обладающих критическим мышлением, высокой ответственностью за результаты своего труда и социальных действий.

Особого внимания требует подготовка профессионально-педагогических кадров для самой системы высшего и среднего профессионального образования, ибо они, как и специалисты других областей, должны обладать вышеуказанными качествами и одновременно уметь формировать и развивать эти качества у своих учеников. Поэтому-то профессионально-педагогическое образование ныне является особой сферой, требующей повышенного внимания.

Профессионально-педагогическое образование направлено на подготовку педагогов для образовательных организаций среднего и высшего профессионального образования. Это объективировано Федеральным законом РФ «Об образовании в Российской Федерации». Отсюда, структура профессионально-педагогических кадров складывается исходя из указанных сфер педагогической деятельности: педагоги вузов и послевузовских организаций, педагоги системы СПО.

При подготовке педагогов для различных уровней профессионального образования исключительно важной является подготовка таких именно по отраслевым дисциплинам, так как в отраслевых образовательных учреждениях педагог, преподающий специальные отраслевые дисциплины, нередко позиционирует себя не как педагог, а как специалист отрасли. Отсюда налицо проблема профессиональной идентификации, неразрешенность которой будет отрицательно сказываться на качестве обучения и воспитания студента.

Педагогическая профессия в широком ряду других профессий имеет свои специфические особенности. Еще более специфична деятельность педагога, преподающего отраслевые дисциплины. Она имеет бипрофессиональную направленность. Такой педагог должен иметь соответствующую подготовку как в предметной области, т. е. обладать глубокими знаниями и профессионально важными умениями, так и в области педагогики. Например, хороший хирург, преподавая хирургию в вузе, должен обладать, кроме предметных компетенций, знанием особенностей учебного процесса, владеть методиками, развивающими общеучебные и профессиональные способности обучающихся. Кроме того, у него как у педагога профессионального обучения должны быть развиты аналитические, эвристические, коммуникативные и другие профессионально важные качества, обеспечивающие эффективность учебного процесса.

Выполняя обучающую и воспитательную функции, педагог профессионального обучения должен уметь: характеризовать личность обучающегося; анализировать психическое состояние студента и свое собственное; использовать приемы саморегуляции и регуляции психического состояния студентов; управлять развитием и содействовать саморазвитию студентов; разрабатывать различные виды учебно-программной документации, обеспечивающей выполнение дидактических и воспитательных задач; диагностировать (исследовать) результаты деятельности обучающихся и свои собственные; подбирать и разрабатывать адекватные исследовательским задачам методы и инструментарий для проведения исследований и т. д.

Уникальность современного состояния общества заключается в том, что в нем возрастает значение живой культуры и ориентации на

культуротворчество. Поэтому важнейшей проблемой профессионального образования становится обучение человека способам самоопределения в живой культуре, способам культуротворчества. Возрастающая скорость обновления социальной жизни, социального опыта во всех сферах создает необходимость взаимного проникновения образования и социальной практики, максимального их сближения, поиска адекватных методов освоения нового опыта и тем самым предъявляет повышенные требования к профессиональной подготовке. Таким образом, подготовка профессионально-педагогических кадров для системы вузовского и довузовского образования сопряжена с общественной потребностью в педагогах новой генерации, а именно в педагогах критически мыслящих, культурно образованных, владеющих технологиями активного развития обучающихся, использующих в процессе обучения культурные ценности, накопленные в эволюционном процессе, а также способных ориентироваться на личный опыт и потенциал обучающихся.

Подготовка педагога профессионального обучения для системы высшего и среднего профессионального образования в рамках сетевого взаимодействия профильных вузов позволила бы, на наш взгляд, обеспечить более качественное образование за счет интеграции научных, кадровых, содержательно-методических, информационных и иных ресурсов.

Список литературы

1. *Князев Е. А.* Бенчмаркинг для вузов: учебно-методическое пособие / Е. А. Князев, Я. Ш. Евдокимова. Москва: Университетская книга: Логос, 2006. 208 с.
2. *Князев Е. А.* Диверсифицированное финансирование вузовской науки / Е. А. Князев, Н. В. Дрантусова. Москва: Университетская книга, 2007. 176 с.
3. *Концепция* Университета ШОС [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.eduweek.ru/Rus/index0_0_n.html.