

не «нормальное» поведение, а пограничное, промежуточное, отклоняющееся.

Так составляет ли так называемый *homo normalis* основу идентичности личности? Думается, что каждая личность, являясь неповторимой, идентична только сама себе, что проявляется в осознании целей и задач ее деятельности, своего места в мире и смысла самого ее бытия. Несмотря на общие образцы, идеалы, нормы, все, выше перечисленное, является сугубо индивидуальным, выходящим за границы нормального (т.е. усредненного в данном понимании), а значит основа идентичности личности находится гораздо глубже, не лежит на поверхности. Тем более, что далеко не все люди идентифицируют себя с нормой. Есть огромное количество примеров самоидентификации с типами «гений», «сильная личность», «сверхчеловек», просто «не такой как все», с одной стороны, и «маленький человек», «тварь дрожащая», «грешное существо» – с другой. И только, очевидно, редко кто всерьез станет самоидентифицировать себя с такими типами, как «дурак», «глупый человек» и т.п.

Литература

1. Кудрявцев В.Н. Юридические нормы и фактическое поведение // Советское государство и право. 1980. № 2.
2. Выготский Л.С. Диагностика развития и педологическая клиника трудного детства // Собр. соч.: В 6 т. Т.5. М., 1983.
3. Братусь Б.С. Аномалии личности. М., 1988.
4. Годфруа Ж. Что такое психология: В 2 т. / Пер. с фр. М., 1992. Т.2.

Н.А. БАГИНА, Р.Р. КРЫМГУЖИНА
г. Екатеринбург

МАКИАВЕЛЛИЗМ КАК ПРОБЛЕМА ПРИОБРЕТЕНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

«Ибо о людях в целом можно сказать,
что они неблагодарны, непостоянны,
склонны к лицемерию и обману,
что их отпугивает опасность и влечет нажива».

(Н. Макиавелли)

В современном гуманитарном познании прибегают к изучению макиавеллизма в аспекте нарушения прав и свобод человека. Все мы живем в обществе и ориентируемся на социальные ценности и нормы поведения. В развитых странах и там, где люди стремятся к созданию

справедливого и развитого государства, важнейшими социальными нормами считаются права человека. Очевидно, что макиавеллизм, т.е. обращение с человеком не как с субъектом, а как с объектом, безусловно, противоречит указанным нормам.

Таким образом, актуализируются проблемы принятия социокультурных ценностей, межличностного взаимодействия и методов, средств и техник психологического влияния на личность. Для отечественной психологии одной из таких проблем является мало изученный феномен макиавеллизма.

Одним из первых данной проблемой занялся В.В. Знаков. Он рассматривает макиавеллизм как устойчивую черту личности, выражающую систему отношений человека к другим людям.

Амес М. и Кидд А.Н. определяют макиавеллизм как склонность человека в ситуациях межличностного общения манипулировать другими тонкими, едва уловимыми или нефизическими агрессивными способами, такими как лесть, обман, подкуп или запугивание. Это те случаи, когда субъект скрывает свои истинные намерения; вместе с тем с помощью ложных отвлекающих маневров он добивается того, чтобы партнер, сам того не осознавая, изменил свои начальные цели. Макиавеллизм отражает неверие субъекта в то, что большинству людей можно доверять, что они альтруистичны, независимы, обладают сильной волей.

Психологическими составляющими макиавеллизма являются:

- убеждение субъекта в том, что при общении с другими людьми ими можно и даже нужно управлять;
- навыки манипулирования, включающие в себя способность убеждать других, понимать их намерения и причины поступков.

Макиавеллист – это субъект, который манипулирует другими на основе определенных жизненных принципов, которые служат ему оправданием манипулятивного поведения. Он считает манипулирование людьми – нечто естественное, и поэтому ничего плохого в этом нет. Просто самый эффективный способ достижения своей цели – это использование других людей.

Важно заметить, что макиавеллист манипулирует всегда осознанно и исключительно ради выгоды. Макиавеллист не стесняется своих действий, не испытывает чувство вины, внутренних конфликтов, так как в его установках к людям заложены принципы,

диктующие, что манипуляция – нормальный, эффективный способ общения.

Такое поведение макиавеллиста сильно воздействует на людей, у них редко возникают неприятные ощущения, характерные для жертвы манипуляции, так как у него самого не возникает моральных сомнений по поводу собственных действий. Вследствие естественного поведения макиавеллиста у партнеров по общению возникает ложное чувство взаимопонимания с ним.

Несомненно, отрицательная сторона макиавеллизма – это то, что он нередко адресуется к низменным или примитивным влечениям человека, уводящим его от духовного роста. Также негативной стороной макиавеллизма является роботизация человека, превращение его в послушное орудие. Собственно «родимым грехом» макиавеллизма надо признать его разрушительное влияние на личность человека.

В системе межличностных отношений человеческие поступки располагаются вдоль ценностной оси «отношение к другому как к ценности» – «отношение к другому как к средству». Первый полюс этой оси (субъектный) характеризуется признанием самооценки другого человека как свободного, ответственного, имеющего право быть таким, какой он есть. Второму полюсу оси (объектному) присуще отношение к другому как к орудию достижения своих целей: нужен – привлечь, не нужен – отодвинуть, мешает – убрать (вплоть до физического уничтожения). Основа такого отношения – это обесценивание человека, вера в неравенство (в правах, в цене) людей и чувство собственного превосходства над другими в чем-либо, доходящем до ощущения собственной исключительности. Возникает желание распоряжаться им, в стремлении получить одностороннее преимущество, добиться своего. Человек с подобной установкой не понимает другого и не пытается увидеть ситуацию его глазами. Макиавеллисты в большей степени относятся ко второму полюсу оси.

Получается, что в межличностном взаимодействии участники общения по-разному воспринимают друг друга. Процесс восприятия одним человеком другого выступает как обязательная составная часть общения и составляет то, что называют перцепцией. На основе внешней стороны поведения мы, по словам С.Л. Рубинштейна, как бы «читаем» другого человека, расшифровываем значение его внешних данных. Однако не всегда наше восприятие другого человека является

в действительности верным. Таким и предстает перед людьми макиавеллист, скрывающий свои истинные намерения.

На основе имеющихся данных мы провели исследование, целью которого явилось выявление взаимосвязи уровня выраженности макиавеллизма и восприятия личностью группы у студентов различных специальностей.

В исследовании приняло участие 76 студентов Российского государственного профессионально-педагогического университета различных институтов: Института педагогической юриспруденции (ИПЮ), Института психологии (ИПс), Социального института (СоИн).

В работе были использованы методики: «Тест-опросник типа восприятия индивидом группы» Е.В. Моисейко и И.К. Нелисовой (в модификации М. Кучера и В. Смекало), и «Мак-IV» В.В. Знакова (в модификации Т. Андорно, Р. Кристи и Ф. Гейс), используемая для выявления уровня выраженности макиавеллизма.

В ходе исследования были получены следующие результаты:

- по данным методики «Тест-опросник восприятия индивидом группы» у студентов ИПЮ и студентов СоИн преобладающим типом восприятия своей учебной группы является коллективистский ($X_{ср}$ (ИПЮ) = 7, $X_{ср}$ (СоИн) = 9). Для большинства студентов ИПс характерны средние значения по всем типам восприятия группы (коллективистский тип – $ср = 6$, индивидуалистический тип – $ср = 5$, прагматический тип – $ср = 3$);

- по данным методики «Мак-IV» у студентов различных специальностей значения макиавеллизма попадают в область средних значений ($X_{ср}$ (ИПЮ) = 71, $X_{ср}$ (ИПс) = 84, $X_{ср}$ (СоИн) = 64), что говорит о ситуативном использовании манипулятивных способов для достижения своих собственных целей.

Сравнительный анализ показал, что существуют значимые различия по уровню выраженности типов восприятия группы между студентами ИПс, ИПЮ и СоИн. Для студентов ИПс, по сравнению со студентами ИПЮ и СоИн, более характерен индивидуалистический и менее характерен коллективистский тип восприятия группы. Показатели по прагматическому типу у студентов ИПс выше по сравнению со студентами ИПЮ.

Предположение о том, что студенты различных специальностей различаются по уровню выраженности макиавеллизма, не подтвердилось.

Корреляционный анализ (r_{xy} -Пирсона) уровня выраженности макиавеллизма и типа восприятия группы показал, что была обнаружена

значимая положительная взаимосвязь с высокой достоверностью между: уровнем выраженности макиавеллизма и прагматическим типом восприятия группы ($r_{xy} = 0,31, p \leq 0,01$); уровнем выраженности макиавеллизма и индивидуалистским типом восприятия группы ($r_{xy} = 0,24, p \leq 0,05$).

Результаты по статистической обработке данных показали, что отрицательная корреляционная связь имеется между суммарными оценками макиавеллизма и коллективистским типом восприятия группы ($r_{xy} = -0,41, p \leq 0,01$).

Таким образом, проведенное исследование показало, что:

- существует взаимосвязь между уровнем выраженности макиавеллизма и особенностями восприятия личностью других людей: высокий уровень выраженности макиавеллизма соответствует прагматическому и индивидуалистскому типам восприятия, а также низкий уровень выраженности макиавеллизма соответствует коллективистскому типу восприятия группы;

- профессии типа «человек–человек» различаются преобладающим типом восприятия своей группы. Большинство студентов, выбравших специальности «учитель права», «учитель теологии», обладают коллективистическим типом восприятия учебной группы. Большинство студентов, выбравших специальность «Психолог. Преподаватель психологии», по сравнению со студентами других специальностей, имеют более высокие показатели по индивидуалистскому и прагматическому типам восприятия группы. Возможно, такие различия связаны со спецификой обучения в данном институте, в использовании индивидуальных форм учебной работы;

- студенты различных специальностей не различаются по уровню выраженности макиавеллизма. Выбранные профессии относятся к типу «человек–человек», и характер профессиональной деятельности, по-видимому, не связан с особенностями проявления макиавеллизма.

Учет особенностей выраженности макиавеллизма позволит в дальнейшем решать задачи совершенствования учебного процесса в вузе, взаимодействия студентов между собой, формирования адекватного отношения к другим людям у студентов, чья будущая профессиональная деятельность связана с интенсивным межличностным взаимодействием.

Рассмотренный в данной работе феномен макиавеллизма является по своей сути проблемой принятия социо-культурных ценностей, барьером

эффективного межличностного общения, фактором, разрушающим целостность личности, ее идентичность.

Литература

1. Волков Ю.Г., Добренчиков В.И., Нечипуренко В.Н., Попов А.В. Социология: Учебник / Под. ред. проф. В.Г. Волкова. М., 2003.
2. Кружкова О.В., Шахматова О.Н. Социально-психологическое воздействие: Учеб. пособие. Екатеринбург, 2003.
3. Макиавелли Н. Государь: Сочинения. М.; Харьков, 2005.
4. Доценко Е.Л. Механизмы межличностной манипуляции. Вестник моск. ун-та. Сер. 14, Психология. 1993. №4. С.3-13.
5. Знаков В.В. Макиавеллизм и феномен вранья // Вопросы психологии. 1999. №6. С. 59-70.
6. Знаков В.В. Макиавеллизм, манипулятивное поведение и взаимопонимание в межличностном общении // Вопросы психологии. 2002. №6. С.45-54.

О.М. НАУМОВА

г. Екатеринбург

САМОВОСПИТАНИЕ ДУХОВНОСТИ ПЕДАГОГА ЧЕРЕЗ РАЗВИТИЕ УВЕРЕННОСТИ В СЕБЕ КАК МЕТАОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО АКМЕКОМПЕТЕНТНОСТНОГО КОНСТРУКТА

Наиболее соответствует миссии Учителя его бытие и самореализация через профессию на уровне духовной универсальности – наивысшем уровне проявления Человека целостного, продолженного в мир и преобразующего этот мир и себя самого по критериям всечеловеческих ценностей, совпадающих с личностными смыслами Учителя, главным из которых является Служение роду человеческому как наивысшей ценности, где органично соединились все человеческие Я.

В системе дополнительного профессионального образования педагогов андрагогическая фасилитация самовоспитания учителем духовной универсальности возможна с помощью одной из инновационных технологий – рефлексивной технологии. При этом рефлексивная андрагогическая технология понимается как преобразование мыслительной и профессиональной деятельности субъекта образования через психологические механизмы рефлексии [3, 4].

Рефлексия нацелена на преобразование существующей профессиональной практики и собственной личности как «рабочего инструмента» учителя. Рефлексивная методика предполагает исследовательский процесс, в ходе которого благодаря фасилитации со