

- Улучшению материального положения населения – 20;
- Усовершенствованию системы налогообложения физических и юридических лиц – 3%.

Таким образом, наиболее острой респонденты считают проблему недостаточного контроля над исполнительной властью.

Не менее важным является вопрос о получаемой избирателями информации. Исследование показало, что 66% респондентов получают недостаточно информации о кандидатах и партиях. Однако, среди тех, кто отказался от голосования, всего 12,5% считают, что их уровень осведомленности скорее не достаточен, чем достаточен, 36% ответили, что уровень их информированности скорее достаточен, чем не достаточен. Примечательно то, что среди тех, кто указал на недостаточный уровень информированности, на выборы ходили все, впрочем, как и те, кто считает, что получает вполне достаточно информации в период предвыборной агитации. Поэтому мы можем сделать вывод, что уровень осведомленности человека не влияет на его желание голосовать.

Подводя итог полученным результатам можно заключить, что чаще всего отказываются от политического участия люди в возрасте до 40 лет с низким уровнем дохода и образования, а наиболее распространенной причиной абсентеизма среди опрошенных является отсутствие времени.

М. Р. Москаленко

СЦЕНАРИИ БУДУЩЕГО РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ¹

В современной прогностике обычно выделяют несколько сценариев развития России, которые в различных вариантах встречаются у разных аналитиков²:

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Федерального агентства по образованию. Грант № А04–1.2–47 конкурса 2004 г. для научно-исследовательской работы аспирантов государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования.

² См. например: Россия на рубеже веков: выбор пути. Екатеринбург: Институт стратегического анализа, 1999; Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. Антология. М.: Наука, 1993; Россия: опыт национально-государственной идеологии // Под ред. В. В. Ильина. М.: Изд-во МГУ, 1994; Россия. Политические вызовы XXI века. Второй всероссийский конгресс политологов. 21–23 апреля 2000 г. М.: РОССПЭН, 2000; Ципко А. С. Россию пора доверить русским. Критика национального нигилизма российских либералов. М.: Алгоритм, 2003.

1. «Смутное время» – преобладание дезинтеграционных процессов в социуме, нарастание хаоса, кризисное развитие экономики. Данный период может длиться неопределенное время, в течение которого страна находится перед различными альтернативами развития.

Остальные приведенные ниже сценарии возможны как после более или менее продолжительного периода «смутного времени», так и в качестве непосредственного продолжения сегодняшней ситуации.

2. «Двуглавый орел» – активное продвижение во власть людей из силовых структур и спецслужб, этот путь возможен при угрозе хаоса и распада государства. Возобладание имперских традиций во внешней политике и идеологии, сильное государство, возможно, ограничение некоторых демократических свобод. Исторический аналог – правление Александра III.

3. «Долгое прощание» – развитие компрадорского олигархического капитализма по латиноамериканскому варианту, что, учитывая ряд самых различных особенностей России, приведет к резкому сокращению численности населения, падению экономической и политической мощи государства и в перспективе – к деградации социума, исчерпанию его цивилизационных ресурсов и исчезновению страны с политической карты мира.

4. «Русский медведь» – приход к власти агрессивно настроенных националистов. Как отмечает уральский исследователь, профессор Ю. Г. Ершов, этот сценарий связан с нашими представлениями о тоталитарном прошлом. Сегодня в России, в рамках общей люмпенизации, растет количество беспризорников и тех молодых людей, которые уже с детства усваивают нормы криминального поведения с особым, варварским ценностным миром, которые и могут стать социальной опорой данного режима. В конечном итоге это может привести к националистическому тоталитаризму¹.

5. «Либеральная Россия» – построение в стране гражданского общества и правового государства по западным стандартам, распространение либеральных ценностей. Один из основных пунктов этой программы – минимизация государственных расходов, в том числе и социальных, что, как показал опыт реформ 1990-х гг., имеет разрушительные последствия для общества. Это слабое место нынешней российской либеральной демократии.

В последнее время стала активно обсуждаться идея построения «либеральной империи». Данная идея не нова: применительно к российской

¹ Россия на рубеже веков. С. 20–23.

политике ее выдвигал еще П. Б. Стуже¹. История знает примеры империй, к которым вполне применим термин «либеральные», например, Британская и Французская колониальные империи. В этих государствах еще в их «имперский» период существовала парламентская форма правления и складывались основы гражданского общества и правового государства. Сама концепция «либеральной империи» была разработана в Великобритании в конце XIX в. Тем не менее, они распались из-за преобладания дезинтеграционных тенденций.

6. «Возрождение России» – построение национальной модели капитализма с сохранением высокой степени социальной защиты населения, основных черт гражданского общества, цивилизационной самобытности.

Схожая типология сценариев в различных вариантах встречается во многих работах по прогнозированию. Но если внимательно присмотреться к данным прогнозам, можно отметить, что они в своих основных чертах существовали еще в XIX в.

Сценарии «Смутное время» и «Долгое прощание» присутствуют в работах Вл. Соловьева («Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории, со включением краткой повести об антихристе и с приложениями»), В. Эрнэ, К. Леонтьева (там, где он пишет о последствиях отказа России от идеала византизма), ряда мыслителей консервативного направления (славянофилы выдвигали эти варианты как альтернативу самобытному пути России). Среди предвидений данного толка интерес представляет работа Г. П. Федотова «Судьба империй», написанная исследователем в начале 1950-х гг. Констатируя факт противоборства СССР и США в начавшейся «холодной войне», он анализирует возможные сценарии ее исхода.

Ученый отмечает, что Россия по своей национальной и географической структуре занимает среднее место между Великобританией и Австро-Венгрией. «Нетрудно предвидеть, что, в случае военного поражения России, произойдет не только падение советского режима, но и восстание ее народов против Москвы... Снятие страшной тяжести, висевшей над народами России тридцать лет, означает взрыв всех подспудных, революционных и центробежных сил. Пока русский народ будет сводить счета со своими палачами, в общем неизбежном хаосе большинство национальностей, как в 1917 г., потребуют реализации своего конституционного права на отделение. Вероятно,

¹ Стуже П. Б. *Patriotica*. Политика, культура, религия, социализм. М.: Республика, 1997. С. 7–9.

произойдет гражданская война, приблизительно равных половин бывшей России. Если даже победит Великобритания и силой удержит при себе народы Империи, ее торжество может быть только временным. В современном мире нет места Австро-Венгрии»¹. Так, В. Г. Федотов предвидел грядущий распад СССР почти за 40 лет до свершения этого события.

Если рассматривать сценарий «Двуглавый орел», то он во многом созвучен концепциям сильного государства как левого, так и правого толка, куда можно отнести и теорию графа С. С. Уварова «православие, самодержавие, народность», и проект декабриста П. И. Пестеля, изложенный в его знаменитой «Русской правде», согласно которому предлагалось установить диктатуру временного Верховного правления для подготовки к конституционным реформам, и теории «идеократического» государства, предложенные позднее евразийцами.

Либеральные альтернативы государственного устройства также присутствуют в русской истории. Пожалуй, первым такую альтернативу отметил А. Курбский в своей переписке с Иваном Грозным, когда упрекал его в деспотизме. Этот исторический опыт был учтен в Смутное время: «боярский царь» Василий Шуйский целовал крест, обещая не судить бояр без участия Боярской думы, да и Михаил Романов в своих решениях опирался на сословно-представительные органы. Затем либеральная альтернатива замаячила в 1730 г., когда так называемые «верховники» пытались ограничить абсолютную власть монарха, предложив Анне Иоанновне при вступлении на престол подписать соответствующие «кондиции». В дни политического кризиса 1730 г. иностранные дипломаты оставили свидетельства о разных подходах к проблеме ограничения самодержавия, отметив три проекта:

- 1) следовать примеру Англии, в которой король ничего не может сделать без парламента;
- 2) взять пример Польши, имея выборного монарха, руки которого бы были связаны республикой;
- 3) учредить республику во всей форме без монарха².

Но впервые подробный проект либерального устройства России, который, опираясь на философские идеи Просвещения, предусматривал четкое разделение властей, был разработан М. М. Сперанским.

¹ Россия между Европой и Азией. С. 345.

² Медушевский А. Н. Демократия и авторитаризм: Российский конституционализм в сравнительной перспективе. М.: РОССПЭН, 1997. С. 289.

В 1809 г. в записке Александру I «Введение к уложению государственных законов» он отмечал, что гражданские права и гражданская свобода недостаточно обеспечены гражданскими законами и гражданским правом. Он считал необходимым издание основных законов, которые станут необратимой гарантией гражданской свободы. Для решения задачи о подчинении власти праву, т. е. законам, не подлежащим изменениям, Сперанский считал необходимым разделение власти. При этом он рекомендует широкую децентрализацию, т. е. наряду с центральной Думой должны создаваться местные Думы, состоящие из избранных представителей, что является одним из важнейших условий для возникновения ответственности министров и гарантией от произвола исполнительной власти. Сперанский подчеркивал, что важно «не внешними только формами покрыть самодержавие, но ограничить его внутреннею и существенною силою установлений и учредить державную власть на законе не словами, но самим делом...»¹ и считал Россию достаточно зрелой для того, чтобы приступить к реформам и получить конституцию, обеспечивающую не только гражданскую, но и политическую свободу.

Сценарии «возрождение России» и «русский медведь» имеют своим истоком концепцию Филофея «Москва – Третий Рим», которая положила начало русскому мессианству. Миссия России мыслилась прежде всего в духовной сфере, в том, что она должна дать человечеству новое мировоззрение, новую идеологию, в рамках которой будет преодолены нравственные противоречия и открыт путь к духовному развитию человека.

Русские философы пытались построить всеобъемлющие концепции, в которых было не только всестороннее объяснение бытия, но и рецепт усовершенствования человека. В них много говорится о боге, используются христианские понятия, прежде всего Любовь (это относится прежде всего к учению Л. Н. Толстого). Эти системы, обращаясь к каждому лично, в то же время выходили на социальность, побуждая к активным действиям².

В. С. Соловьев в своих трудах выдвинул всеобъемлющую глобальную концепцию Всеединства с религиозной трансцендентальной основой, которая дает человеку направление развития в социально-нравственном

¹ *Леонтович В. В.* История либерализма в России. 1762–1914. М.: Русский путь; Полиграфресурсы, 1995. С. 72–73.

² *Петров А. П.* Мессианство русской культуры. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1999. С. 23.

аспекте. Мыслитель предложил проект общества будущего – мировой христианской теократии, духовная власть в которой принадлежит римскому папе, светская – русскому царю.

Социалистические сценарии развития России, предложенные мыслителями XIX в., казалось, не вписываются в данную выше типологию, но если внимательно к ним присмотреться, то за идеологией мировой социалистической революции стояла все та же русская идея: сделать справедливым устройство общества, «спасти» Европу, «освободить» весь мир. Марксизм наложился на идею «освобождения» (леворадикальное движение русской интеллигенции), которая развивалась на основе русского мессианства. В результате и получился советский социализм, который взял на себя задачу по выведению новой природы человека. Так социалистические учения вписались в русскую национальную идею.

Для описанных типов сценариев характерно подчеркивание национального своеобразия, непохожести Российской цивилизации на западную, из чего следует либо утверждение своих преимуществ перед Европой, вывод о собственном всемирном предназначении, либо признание отсталости от Европы, недостаточности ресурсов для построения схожего типа общества, который идеализируется. Возникающие в русской истории в течение последних двух веков альтернативы в общих чертах укладываются в эти сценарные модели. Реализация какой-либо из моделей во многом зависит от политических условий, взаимодействия случайностей и закономерностей в историческом развитии российского общества.