

исторических документов. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/136228-deklaratsiya-pravitelstva-soyuza-ssr-ob-osnovah-razvitiya-i-dalneyshego-ukrepleniya-druzhby-i-sotrudnichestva-mezhdu-sovetskim-soyuzom-i-drugimi-sotsialisticheskimi-gosudarstvami-30-oktyabrya-1956-goda> (дата обращения: 20.02.2021).

Отчёт о заседании Совета Безопасности ООН № S/PV.754 // Викитека. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Отчёт_о_заседании_Совета_Безопасности_ООН_№_S/PV.754 (дата обращения: 20.02.2021).

Положение в Венгрии. Резолюция от 4 ноября 1956 г. [S/3733] // ООН. Совет Безопасности. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/120\(1956\)](https://undocs.org/ru/S/RES/120(1956)) (дата обращения: 20.02.2021).

Резолюция от 4 ноября 1956 г. № 1004 (ES-II) Положение в Венгрии // Викитека. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Резолюция_Генеральной_Ассамблеи_ООН_№_1004_\(ES-II\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Резолюция_Генеральной_Ассамблеи_ООН_№_1004_(ES-II)) (дата обращения: 20.02.2021).

Румянцев В. П. Венгерский мятеж и Суэцкий кризис 1956 г.: пределы и возможности американской дипломатии // Известия Алтайского государственного университета. 2019. № 5 (109). С. 69–76. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vengerskiy-myatezh-i-suetskiy-krizis-1956-g-predely-i-vozmozhnosti-amerikanskoj-diplomatii> (дата обращения: 20.02.2021).

Советский Союз и венгерский кризис 1956 г.: документы. М.: РОССПЭН, 1998. 863 с.

Стыкалин А. С. Венгерский кризис 1956 г. в исторической ретроспективе. М.: Ун-т Дмитрия Пожарского, 2016. 719 с.

Bekes C. The 1956 Hungarian Revolution and World Politics. URL: <https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/ACFB4E.pdf> (дата обращения: 20.02.2021).

Imre Nagy appeals for UN help in Hungary (1956) // alpha history. URL: <https://alphahistory.com/coldwar/imre-nagy-appeals-for-un-help-in-hungary-1956/> (дата обращения: 20.02.2021).

М. Д. Меткижекова¹

Российский государственный
профессионально-педагогический университет

УДК 002:930.22

ДОКУМЕНТ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ КАК ИСТОЧНИК ХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

Аннотация. Статья посвящена сопоставлению ключевых для ряда социально-гуманитарных научных дисциплин понятий «документ» и «исторический источник». Приводятся основные трактовки двух этих понятий, а также проводится анализ признаков архивного документа, при наличии которых он может являться и считаться источником хранения исторической информации.

¹ Научный руководитель: С. Л. Разинков, кандидат исторических наук, доцент РГППУ.

Ключевые слова: архивный документ, документ, исторический источник, информация, исследование.

Документ в современном понимании трактуется как «зафиксированная на носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать» [ГОСТ Р 7.0.8-2013]. Однако помимо материального носителя документ имеет еще несколько значений, например, таких как: объект передачи информации, результат определенной деятельности, запись какого-либо юридического факта [Кулешов, 2012, с. 17–20]. Для различного рода исследователей, документ выступает в первую очередь как исторический источник, хранящий ценную информацию, используемую в научных исследованиях.

Трактовку понятия «документ» с этой стороны можно рассматривать как всё то, что создано в процессе деятельности людей и несет информацию о многообразии общественной жизни и служит основой для научного познания [Голиков, 2009, с. 68].

Немного другой подход был у С. О. Шмидта, российского и советского историка и краеведа, по мнению которого исторический источник – это не только то, что создано людьми, а всякое явление, которое может быть использовано для познания прошлого человеческого общества, все, что может «источать историческую информацию» (информацию исторического характера, полезную для работы историка) [Чирков, 2019, с. 167]. Например, к числу таких явлений историк относил залежи полезных ископаемых, природные бедствия, явления на солнце и физико-психические свойства человека.

Несмотря на то, что два вышеприведенных понятия принято считать разными, проводя их анализ, во многом они имеют схожесть, а особенно в том, что цель документа как источника хранения исторической информации – это познания и исследование прошлого.

Однако на сегодняшний день при сопоставлении этих двух понятий, «документ» и «исторический источник», возникает множество споров и вопросов. Например, «в какой этап документ начинает выступать в роли исторического источника?».

Как правило, документ можно рассматривать с точки зрения исторического источника, когда он переходит в архив и становится архивным документом, который определяется как «материальный носитель с зафиксированной на нем информацией, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и подлежит хранению в силу значимости указанных носителя и информации для граждан, общества и государства» [ФЗ № 125 от 22.10.2004]. Однако многие историки, историки-источниковеды/архивисты считают иначе. По их мнению, архивный документ становится историческим источником лишь в том случае, когда он становится объектом для изучения, до этого же, вне источниковедческого исследования, как утверждает В.Н. Автократов, документ – «мертвый» реликт, вещь, ничего не говорящая об отраженных в нем событиях прошлого [Кулешов, 2000, с. 96].

Однако не все придерживаются такого мнения, поскольку документ, вне зависимости от того, является ли он на данный момент объектом изучения, хранит в себе историческую информацию, которая на данный момент фактически не используется, но будет в будущем являться для кого-то значимой.

Признаками архивного документа являются:

- наличие материального носителя документированной информации;
- наличие зафиксированной на материальном носителе (документированной) информации;
- способ документирования (записи) информации;
- наличие значимой для граждан, общества и государства информации, подлежащей хранению [Чмыхало, 2004, с. 82].

Во многом признаки архивного документа схожи с признаками документа, отличительной особенностью является последний признак, присваивающий ему статус «архивного».

Существенными признаками исторических источников являются:

- происхождение;
- цели, для которых они создавались;
- способ документирования (записи) информации;
- наличие зафиксированной информации и ее содержание [Голиков, 2011, с. 1].

И если сопоставить вышеперечисленные признаки между собой, то можно проследить большую схожесть между ними, а отсутствие у исторического источника такого признака как «является объектом для изучения», свидетельствует о необязательности данного пункта при присвоении статуса исторического источника архивному документу.

В доказательство данному утверждению, можно привести ряд существующих на сегодняшний день федеральных государственных архивов, которые хранят ценные, особо ценные и уникальные документы, отражающие материальную и духовную жизнь общества, и имеют бесценное историческое и культурное значение. В тоже время на данный момент не каждый документ находится в статусе исследуемого, но его историческая ценность от этого не исчезает.

В данном случае особую роль играет информация. Она может находиться в двух состояниях: актуальном и потенциальном. В начальной стадии функционирования документа преобладает оперативная документированная информация, т. е. которая актуальна и необходима на данный момент времени. А ретроспективная информация – это информация, которая «утратила свойство актуальности, но сохраняет его как потенциальное, до того момента, когда информация снова будет востребована» [Двоеносова, 2012, с. 135; Сазонов, 2015, с. 163].

Проводя анализ всего вышесказанного, можно отметить следующее:

Архивный документ – это документ, прошедший все этапы жизненного цикла документа и помещенный в архив.

Исторический источник – это архивный документ, вне зависимости от того, является ли он объектом изучения исследователей в данный момент времени.

Документ – то же, что и исторический источник в самом широком понимании терминов, как объект, позволяющий извлечь из него требуемую информацию.

Таким образом, можно говорить о том, что документ в современном обществе выступает как источник хранения исторической памяти или, по-другому, исторический источник вне зависимости от того, исследуется ли информация, содержащаяся в нем на данный момент. Главными признаками его сущности являются материальная форма, происхождение и первичная, заданная при рождении функция [Чеченков, 2012, с. 37]. И поэтому не важно, где на данный момент находится документ: на хранении в архиве или на столе у историка-исследователя документ в любом случае уже имеет свою историческую ценность, а значит является историческим источником.

Список источников и литературы:

Голиков А. Г., Круглова Т. А. Источниковедение отечественной истории. М.: Академия, 2009. 459 с.

Голиков А. Г. Классификация исторических источников // Фонд знаний «Ломоносов»: информационный портал. URL: <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0134388> (дата обращения: 08.02.2022).

ГОСТ Р 7.0.8-2013. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. М.: Стандартинформ, 2019. 16 с.

Двоеносова Г. А. Признаки, свойства и функции документа: опыт рационализации понятий // Вестник архивиста. 2012. № 4. С. 128–140. URL: <https://www.vestarchive.ru/2012-4/2530-priznaki-svoistva-i-fynkcii-dokumenta-opyt-racion-alizacii-poniatii.html>.

Кулешов С. Г. Документ как исторический источник: свойство, состояние, статус // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе: доклады и тезисы выступлений на третьей Всероссийской конференции, 25–26 февраля 1999 г. М., 1999. С 95–99.

Кулешов С. Г. Общее документоведение. Киев: Альтернатива, 2012. 490 с.

Об архивном деле в Российской Федерации: Федеральный закон № 125 от 22.10.2004 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102089077> (дата обращения: 10.02.2022).

Сазонов К. В. Оценивание семантического содержания сообщений на основе потенциальной информативности // Труды СПИИРАН. 2015. № 38. С. 161–182.

Чеченков П. В. Документ и исторический источник: на перекрестке социально-гуманитарных наук // Вестник НГТУ им. Р. Е. Алексеева. Серия «Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии». 2012. № 4. С. 36–45.

Чирков С. В. Источниковедение историографии в трудах С. О. Шмидта // Археографический ежегодник. 2019. Т. 1, № 1. С. 164–173.

Чмыхало А. Ю. Архивное дело. Томск: ТПУ, 2004. 136 с.