

Позднякова О. А. Особенности сетевой периодики как исторического источника // Прикладные разработки науки и техники. 2013. URL: http://www.rusnauka.com/Page_ru.htm (дата обращения: 11.02.2022).

А. С. Улитин¹

Российский государственный
профессионально-педагогический университет

УДК 341.241:340.147

БУДАПЕШТСКИЙ МЕМОРАНДУМ КАК МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ДОКУМЕНТ

Аннотация. В статье рассмотрен Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия (Будапештский меморандум) как международно-правовой документ. Изучена история Будапештского меморандума. Приводятся аргументы в пользу того, что Будапештский меморандум является международным договором и несет правовые обязательства для России.

Ключевые слова: Будапештский меморандум, меморандум, международно-правовой документ, международно-правовой договор, гарантии безопасности.

В 2014 г. вследствие событий, произошедших на Украине, в мире стал нарастать сильнейший политический кризис. Больше всего споров было вокруг того, что Крым путем проведенного там референдума присоединился к Российской Федерации. Эта ситуация получила самые разные оценки.

Среди обвинений, выдвигаемых Украиной в адрес России, не последнее место занимает претензия по поводу нарушения последней Будапештского меморандума.

Чтобы понять суть этих претензий, нужно уяснить сущность Меморандума о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия (далее по тексту – Будапештский меморандум) [Полный текст Будапештского меморандума], заключенным 05 декабря 1994 г. в Будапеште между Россией, США, Великобританией и Украиной, так как те, кто обвиняют Россию в нарушении территориальной целостности Украины, в оккупации ее территорий, а также в аннексии Крыма, часто ссылаются на данный документ. Обратимся к истории данного документа.

После распада СССР Украине, Белорусе и Казахстану перешел некоторый ядерный потенциал, который был наработан за время существования СССР. Украина присоединилась к Договору о нераспространении ядерного оружия. Однако она хотела дополнительных гарантий своей территориальной целостности в обмен на отказ от своего ядерного потенциала (шестая ядерная держава).

¹ Научный руководитель: Е. Е. Столярова, кандидат юридических наук, доцент РГППУ.

Поэтому 5 декабря 1994 г. Россия, Англия, США и Украина подписали Будапештский меморандум. Согласно этому документу США, Россия и Великобритания обязуются не применять в отношении Украины вооруженной силы, а при применении ядерного оружия в отношении Украины – оказывать ей помощь. Как итог, подписание данного международно-правового договора явилось дополнительной гарантией для Украины сохранения ее территориальной целостности.

Необходимо дать точный ответ на вопросы: является ли Будапештский меморандум международно-правовым договором, и несет ли он юридические последствия для России? С этой целью проанализируем данный меморандум как документ.

Понятие документа дается в различных словарях. Например, в экономическом словаре терминов документ определяется как «Деловая бумага, юридически подтверждающая определенные права ее обладателей, фиксирующая, удостоверяющая определенные факты, события» [Большой экономический словарь, 2010, с. 156]. В большом словаре иностранных слов дается следующее определение данному понятию: «Деловая бумага, служащая доказательством чего-нибудь., подтверждающая право на что-нибудь» [Москвин, 2003, с. 56]. Также в толковом словаре Ожегова документу дается следующее толкование: «Деловая бумага, подтверждающая какой-нибудь факт или право на что-нибудь» [Ожегов, 2009, с. 105].

Итак, как мы видим, все приведенные определения документу сводятся к тому, что документ – это некая деловая бумага, которая, главным образом юридически, доказывает наличие определенных прав ее обладателей, а также подтверждает какой-либо факт. Будапештский меморандум действительно подтверждает:

– факт, что Россия, США и Англия обязуются «уважать независимость, суверенитет и существующие границы Украины».

– факт, что Россия, США и Англия обязываются воздержаться от применения силы против Украины и что никакие их вооружения никогда не будут применены против Украины и др.

Давайте примерим признаки документа к Будапештскому меморандуму. Н. С. Ларьков среди важнейших признаков документа выделяет следующие [Ларьков, 2006, с. 61]:

Наименование вида документа. В самом начале исследуемого нами документа говорится, что это меморандум.

Датирование. В конце текста Будапештского меморандума стоит дата его подписания – 5 декабря 1994 г.

Удостоверение документа. Данный меморандум заверен подписями на тот момент лидерами Великобритании, США, России и Украины.

Исходя из вышеизложенного, мы видим, что Будапештский меморандум является документом, так как соответствует понятию документа и имеет все его важнейшие признаки.

Разберемся с понятием меморандума. Профессор И. И. Лукашук определяет меморандум как акт государств, который в зависимости от обстоятельств может быть международным договором или политической договоренностью [Лукашук, 2004, с. 358]. Из этого определения можно сделать вывод о том, что меморандум всегда является документом (это акт) и, вместе с этим, он не всегда является договором.

Теперь, когда мы определили, что Будапештский меморандум является документом, можно искать ответ на такой вопрос как: является ли он международно-правовым договором?

Согласно ст. 2 Венской конвенции о праве международных договоров международный договор – это «международное соглашение, заключенное между государствами в письменной форме и регулируемое международным правом вне зависимости от конкретного наименования» [Венская конвенция 1969 г.]. Из данного определения мы понимаем, что содержательными признаками международного договора являются:

- содержание норм международного права;
- заключение в письменной форме;
- создается уполномоченными представителями государств.

Про то, что международный договор подлежит обязательной ратификации, не говорится, ведь согласно ст. 11 рассматриваемой Венской конвенции вступление договора в юридическую силу возможно и с момента подписания этого договора.

Теперь разберем формальные признаки договора, которые связаны с наличием соответствующей структурой, и примерим их к Будапештскому меморандуму. Основными формальными признаками договора является наличие [Бархатова, 2004, с. 57]:

– Преамбулы, в которой отражены цели заключения договора, общие положения. Будапештский меморандум имеет преамбулу, в которой перечисляются четыре стороны договора (Англия, США, Россия и Украина), а также общие положения.

Основной части, которая включает в себя предмет договора, нормы поведения сторон, их права и обязанности. Данная часть у Будапештского меморандума тоже имеется.

Заключительной части, в которой излагаются условия вступления в силу и прекращения договоров, срок действия, язык, на котором составлен текст договора, и т. д. В конце Будапештского меморандума устанавливается, что он вступает в силу с момента подписания, перечисляются языки, на котором он составлен (английский, русский и украинский).

Итак, путем анализа Будапештского меморандума можно сделать вывод о том, что в нем однозначно содержатся нормы международного права,

а, следовательно, он является международным договором, так как содержит в себе все признаки международного договора.

Другой вопрос в том, влечет ли подписание Россией Будапештского меморандума для нее какие-либо юридические обязательства?

На момент подписания Будапештского меморандума в России действовал закон СССР «О порядке заключения, исполнения и денонсации международных договоров СССР». Согласно статье 12 этого закона: «Ратификации подлежат международные ... договоры о взаимном отказе от применения силы или угрозы силой...» [Закон СССР от 06.07.1978]. На первый взгляд может показаться, что рассматриваемый международный договор подлежит обязательной ратификации Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, а раз этого сделано не было, то и для России он не несет никаких правовых обязательств. Однако мы считаем иначе.

Довод об отсутствии ратификации, часто приводимый некоторыми российскими политологами, на наш взгляд, является некорректным. Как отмечалось выше, Будапештский меморандум в любом случае является международным документом, в котором в качестве выражения согласия на обязательность договора предусмотрено подписание, а в соответствии со статьей 27 Венской конвенции о праве международных договоров нельзя ссылаться на свое внутреннее право в оправдание невыполнения договора. Россия не ратифицировала Будапештский меморандум только потому, что в нем предусматривалось подписание как форма согласия на обязательность, а, уважая международное право и Конституцию РФ, Россия следовала норме части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации [Конституция РФ от 12.12.1993] о приоритете международного договора по отношению к российскому законодательству в случае коллизии.

Что украинская сторона, что российская признали, что Будапештский меморандум является договором. Однако Украина обвиняет Россию в нарушении этого договора [Украина обвинила...], а Россия всячески это отрицает [Заявление российской делегации...]. На наш взгляд, Россия не нарушала Будапештский меморандум, так как не применяла по отношению к Украине никакой военной и ядерной силы. Крым присоединился к России путем волеизъявления крымского народа, а не путем насильственных действий с российской стороны.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что, во-первых, Будапештский меморандум является международным документом; во-вторых, Будапештский меморандум является международным договором; в-третьих, – и самое главное – он обязателен для исполнения Россией. Безусловно, текст Будапештского меморандума далек от идеального текста международного документа: в нем присутствуют неточные формулировки, некоторые небрежности в изложении содержания, которые, собственно говоря, и позволяют подобные разночтения данного документа. Однако он подписан лидерами четырех держав и имеет все признаки договора.

Однако, указанные недостатки позволяют усомниться в статусе данного международного документа и его юридической силе, а, следовательно, являются благоприятной почвой для политических спекуляций вокруг него.

Список источников и литературы:

Бархатова Е. Ю. Международное право. М.: Лига, 2004. URL: <https://be5.biz/pravo/m006/index.html>.

Большой экономический словарь: экономика, финансы, бухгалтер, налоги, страхование, маркетинг, менеджмент, управление / авт. и сост. А. Б. Борисова. М.: Книжный мир, 2010. 860 с.

Венская конвенция о праве международных договоров от 25.05.1969 // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml (дата обращения: 02.02.2022).

Заявление российской делегации в связи с выступлением украинского представителя на саммите по физической ядерной безопасности. Гаага. 25 марта 2014 г. URL: https://archive.mid.ru/web/guest/maps/ua/-/asset_publisher/ktn0ZLTvbbS3/content/id/69058 (дата обращения: 04.02.2022).

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом последних поправок) // Собрание законодательства РФ. 01.07.2020. № 31, ст. 4398.

Ларьков Н. С. Документоведение. Ч. 1. М.: АСТ, 2006. 428 с.

Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 1. Заключение международных договоров. М.: Волтерс Клувер, 2004. 672 с.

Большой словарь иностранных слов / сост. А. Ю. Москвин. М.: Центрполиграф, 2003. 815 с.

О порядке заключения, исполнения и денонсации международных договоров СССР: Закон СССР от 6 июля 1978 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1978. № 28, ст. 439.

Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. 26-е изд., испр. и доп. М.: Мир и Образование: Оникс, 2009. 13756 с.

Полный текст Будапештского меморандума. URL: <https://introvertum.com/budapeshtskiy-memorandum-1994-goda-polnyiy-tekst-na-russkom-yazyuke/> (дата обращения: 01.02.2022).

Украина обвинила Россию в ООН в нарушении Будапештского меморандума. URL: <https://www.pnp.ru/politics/ukraina-obvinila-rossiyu-v-oon-v-narushenii-budapeshtskogo-memoranduma.html> (дата обращения: 04.02.2022).