

2. *Концепция* долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года от 17 ноября 2008 г. №1662-р.

3. *Ламанова Л.А.* Проектирование модели педагога профессионального образования на основе нормативного подхода // *Человек и образование*. 2012. № 3. С. 130-132.

4. *Программа 5* «Повышение профессиональной квалификации педагогов». Нижний Тагил, 2016. С.39.

5. *Тряпицина А.П.* Современные тенденции развития качества педагогического образования // *Человек и образование*. 2012. №3. С. 4-10.

*И.А. Казанцева*, научный руководитель *А.Г. Кислов*  
*Е.В. Семенихина*, научный руководитель *А.А. Воронина*  
Российский государственный профессионально-педагогический университет, Екатеринбург, Россия  
I. A. Kazantseva, supervisor Kislov A. G.  
E. V. Semenikhina, supervisor Voronin A. A.  
Russian state vocational pedagogical University, Yekaterinburg, Russia  
*kazanzevai64@icloud.com*

**Экономическая субъектность участников сетевого взаимодействия организаций СПО – потенциал развития территории малого города**  
**Economic subjectivity of participants of network interaction of organizations SPO – potential development of the territory of the small city**

**Аннотация.** *Статья посвящена особенностям развития экономического потенциала сетевого взаимодействия организаций СПО в условиях территории малого города, через развитие у ее участников такого личностного качества, как экономическая субъектность.*

**Abstract.** *The article is devoted to features of development of economic potential of network interaction between organizations of SPO in terms of territory the small city, through the development of its participants such personal qualities as economic subjectthe.*

**Ключевые слова:** *территориальная мобильность, сетевая организация, экономическая субъектность*

**Keywords:** *territorial mobility, network organization, economic subjectivity*

Реализация современной экономической политики поднимает вопросы исследования ключевых ее субъектов, что предполагает детальное исследование специфики потенциальных акторов, т. е. структур, чьими силами будет реализована эта политика. Интерес к сетевым структурам обусловлен повышением связанности субъектов и процессов экономической деятельности в последние годы. В Большом экономическом словаре сеть рассматривается как система коммуникаций, расположенных на каком-либо пространстве, а также как совокупность однородных организаций и учреждений [1].

Исследование сетевых структур в экономике вызывает значительный интерес ученых ввиду постоянно увеличивающейся взаимосвязанности экономических факторов, например, М. Кассон [8] рассматривает сеть в качестве четвертого вида институтов после фирм, рынков и государства. Ключевая экономическая роль сетей, по его мнению – обеспечение координации. Подобные объединения характеризуются общностью экономических интересов и стратегий рыночного поведения, использование потенциала территории, обеспечивающие относительную устойчивость и конкурентоспособность.

Исследование сетевых структур в пределах муниципалитета позволяет принимать стратегические решения при реализации экономической политики в части самостоятельности поиска механизмов рентабельности и эффективности развития территории в постиндустриальный период – период новой индустриализации. Для Свердловской области, как традиционно-промышленного, индустриального региона, взаимосвязь понятий «город – индустриализация – местное самоуправление» имеет ярко выраженную степень проявления. Промышленность локализуется в городах и определяет также и тип города, выступая в качестве градообразующего фактора. Обеспечение надлежащего качества жизни населения – одна из приоритетных задач новой индустриализации. Подавляющее большинство муниципальных образований в Свердловской области являются дотационными [4].

Тема новой индустриализации, активно обсуждаемая в отечественной науке и практике с 2011 г., является достаточно дискуссионной. Как минимум, можно констатировать наличие «отраслевого» и «комплексного» подходов к рассмотрению сущности новой индустриализации [3]. Идея и задача новой индустриализации должна быть понятна населению страны, и в этой связи, от органов местного самоуправления, особенно небольших городов и населенных пунктов, будет зависеть очень многое, так как именно они являются самым близкими органами управления населению. В каждом муниципальном образовании формируется особое социокультурное пространство. В контексте данного рассуждения, уместно отметить, что многие муниципалитеты, выстраивая политику развития территории, в части ее инновационной привлекательности, не видят в качестве равноправного партнера сеть образовательных организаций СПО, объединенную как по отраслевому, так и по территориальному признаку. В логике данного рассуждения, целевые установки развития СПО определены в методических рекомендациях по вопросам сетевого взаимодействия образовательных учреждений [5]: обеспечение условий для удовлетворения образовательных потребностей потребителя образовательной услуги с учетом низкой территориальной мобильности; обеспечение гибкости образовательной системы в части развития субъектной способности своевременно реагировать на меняющиеся потребности в образовательных услугах и работника, и работодателя на рынке труда.

В апреле 2013 года в РГППУ состоялась научная дискуссия, связанная с пониманием сущности современного труда, роли и места человека в нем. На дискуссионной площадке встретились такие ученые как Гончаров С.З., Зеер Э.Ф., Кислов А.Г., Мокронос А.Г., Ефанов А.В., Вершинин А.А., Вайнштейн М.Л., Арефьев О.Н., Вертиль В.В. Доронин Н.А. и другие [6].

Предмет обсуждения научной дискуссии – отношение социума к труду, причины девальвации труда, принципы и формы изменения качественных характеристик труда, реакция власти и общества на изменение роли труда.

По мнению Гончарова С.З [2], в допущении, если производство выступает не столько как производство товаров, сколько как процесс производства жизни и обновления креативности субъектов, то изменяется качество отношений между индивидами. Универсальность общественного человека [2] есть его культурная реальная возможность, которая претворяется в действительность при условии обретения индивидами субъектности. Это условие необходимое, но не достаточное, т.к. субъектные качества могут осуществляться не только в творении добра, но и зла (социальное иждивение). Поэтому важен вопрос о духовности субъектов. Универсальность человека реализуется при условии обретения субъектности. Субъектность – высший уровень субъективности человека. Субъективность означает многообразный состав сознания и подсознания; контролируемая сознанием активность людей. На этом уровне социальность представлена как рефлексированная в себя, т.е. обращенная на себя, самонаправленная, самоустраемленная, как знающая саму себя, как «для – себя – бытие», как самопроектируемая и самоконтролируемая как саму себя усиливающая. Основой обновления общества может быть качественное преобразование содержания труда, его культуроемкость и креативность. Однако, по мнению Кислова А.Г. [6], современное общественное сознание явно вовлечено в праздность, как всеми одобряемая и разделяемая ценность и норма.

Подобные научные дискуссии проходят на площадках и других ВУЗов страны. Так, по мнению Хащенко Т.Г. [7], современные экономические отношения характеризуются низким уровнем экономической инициативы субъекта и его предпринимательской активности, что выражается в неспособности самостоятельно создавать материально благополучный жизненный контекст своей профессиональной деятельности. В современном сообществе все ярче выступает феномен социального иждивенчества – увеличение доли здорового работоспособного населения, предпочитающего жить на социальные пособия и не стремящегося улучшить свое материальное положение. Изучая экономическую субъектность личности как детерминанту профессионализации, Хащенко Т.Г. аргументированно доказывает, что самоопределение профессиональное и экономическое – это не тождественные взаимообусловленные процессы.

В логике данного рассуждения, автор статьи, вслед за Гончаровым С.З. Кисловым А.Г., Хащенко Т.Г., выдвигает проблемой исследования магистранта такое понятие как «экономическая субъектность».

Анализ актуального состояния проблемы показывает, что феномен экономической субъектности, как частного проявления общей субъектности личности в экономическом пространстве ее бытия, является недостаточно изученным, несмотря на значительное число отечественных и зарубежных исследований субъектности и специфики ее проявлений в различных сферах жизнедеятельности человека. Тем не менее, исследования экономического сознания и экономического самоопределения, позволили Хащенко Т.Г. выделить определенные проявления экономической субъектности: экономическая инициативность и установка на материальное самообеспечение; самостоятельность, стремление к независимому и самодостаточному распоряжению имеющимися материальными ресурсами; экономическое сознание – согласо-

вание «внешнего» с «внутренним», направленное на разрешение противоречий; сознательная саморегуляция экономической активности; ответственность (личная добровольная) за материальные обстоятельства своей жизнедеятельности; преобразующая активность по отношению к себе и материальной среде жизнедеятельности; позитивное отношение к собственности, деньгам, к состоятельным людям.

Развитие экономической субъектности становится одной из приоритетных задач сопровождения профессионализации человека в период профессиональной подготовки, что в свою очередь обеспечит отстраненный во времени результат качественно иной рабочей силы на рынке труда.

#### Список литературы

1. *Большой экономический словарь* / под ред. А. Н. Азрилияна. 5-е изд., доп. и перераб. Москва : Институт новой экономики, 2002.
2. *Гончаров С.З.* Антропологический принцип философии в контексте феноменов универсальности, субъектности и духовности человека. Научный диалог. 2015. №7, С108-144.
3. *Глумов А.А.* Концептуальные подходы к определению сетевых структур. Новая индустриализация: мировое, национальное, региональное измерение. Материалы Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 6 декабря 2016 г.). Т. 1. Екатеринбург: Издательство «Уральского государственного экономического университета», 2016. С 7-13.
4. *Дворядкина Е.Б.* Новая индустриализация и местное самоуправление. Новая индустриализация. :Мировое, национальное, региональное измерение. Материалы Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 6 декабря 2016 г.) Т. 1. Екатеринбург: Издательство «Уральского государственного экономического университета». С.100-102.
5. *Методические рекомендации по вопросам сетевого взаимодействия образовательных учреждений профессионального образования в области подготовки рабочих кадров и специалистов технической направленности (уровня СПО).* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://bakalavr.ntf.ru/DswMedia/versiya2Rekomendaciiaposetevomuvzaimodeyst.doc>.
6. *Роль и место труда в современном обществе // Профессиональное образование и рынок труда.* 2013. №2. С. 12-17.
7. *Хащенко Т.Г.* Экономическая субъектность личности как детерминанта ее профессионализации // *European Social Science Journal* (Европейский журнал социальных наук). Москва: Международный исследовательский институт. 2014. № 9. Т. 1.
8. *Casson M.* Networks in Economic and Business History: A Theoretical Perspective // *German Historical Institute London Bulletin Supplement.* 2011.