

10. *Теория государства и права* /отв. ред. В.Д. Перевалов. М.: Юрайт, 2014. 496 с.

*П.И. Прохоров*, научный руководитель *И.В. Мжельская*  
Сибирский государственный университет  
путей сообщения, Новосибирск, Россия

### **Социально-экономические аспекты банкротства физических лиц в Российской Федерации**

**Аннотация.** В статье рассмотрены социально-экономические аспекты процедуры банкротства физических лиц, в частности, приведены новые положения Закона, динамика дел по банкротству физических лиц в Российской Федерации, а также на основе выборки дел отмечены некоторые штрихи к портрету среднестатистического гражданина-должника.

**Ключевые слова:** банкротство, несостоятельность граждан, реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества должника, динамика дел по банкротству физических лиц.

Последние десятилетия характеризуются явлениями устойчивого многоуровневого и широкоформатного кризиса, который моделирует все новые и новые ситуации, которые являются объектами исследований как ученых-экономистов, юристов, так и управленцев-практиков [1].

Появление понятия антикризисного управления в отечественной практике обусловлено введением правового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, которая в современных условиях характеризуется явлениями финансовой несостоятельности (банкротства) [2].

Первого октября 2015 г. вступили в законную силу положения Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) о процедуре банкротства физических лиц. Данные положения предназначены для разрешения вопросов о несостоятельности граждан в арбитражном суде. Как любой закон, только вступивший в законную силу начинающий нарабатывать практику пользования среди граждан, определяет потребность в данном законе, а также степень исполнения норм закона, так и Закон о банкротстве граждан постепенно входит в русло российской действительности.

Всего на 15 декабря 2017 г. в российских регионах было зафиксировано 34695 дел о банкротстве физических лиц, и это число постоянно растет. Отмечается, что процедура реализации имущества пользуется гораздо большим спросом, чем реструктуризация долгов гражданина. Из 34695 дел процедура реализации имущества была введена в 25696 случаях, процедура реструктуризации задолженности – в 8999. Общая динамика дел по банкротству физических лиц в Российской Федерации представлена на рисунке 1 [3].

#### Статистика банкротства физических лиц в России

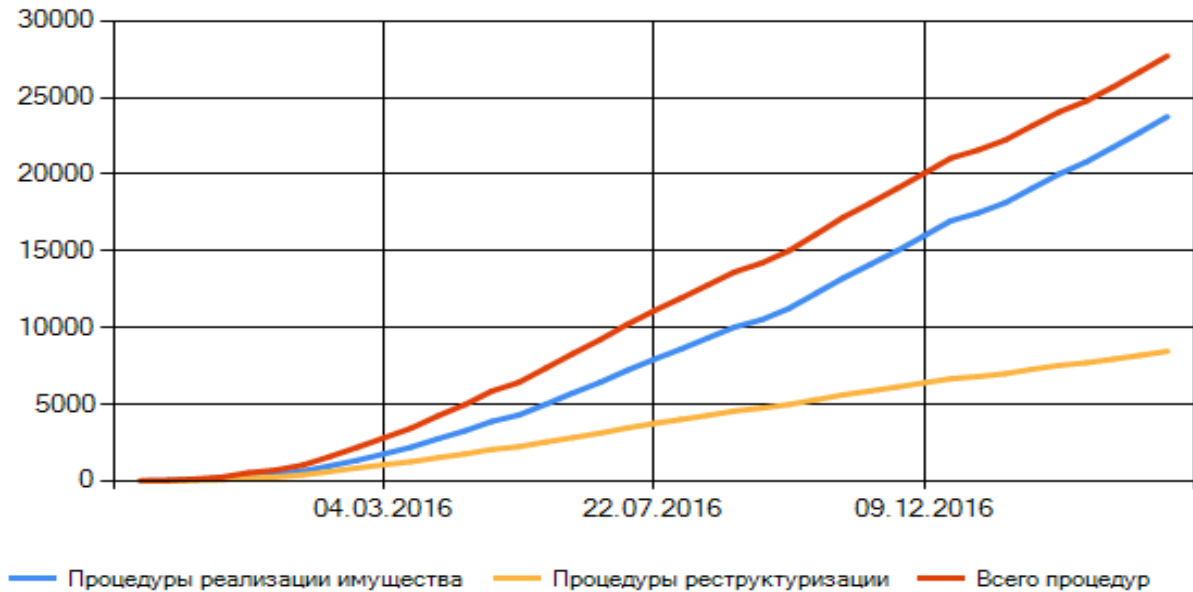


Рисунок 1 – Динамика дел по банкротству физических лиц в Российской Федерации

Если говорить о технической составляющей Закона о банкротстве, то одним из самых значительных камней преткновения, сдерживающих граждан от самостоятельной подачи заявления о банкротстве в суд, является стоимость этой процедуры. Согласно Закону, гражданин обязан финансировать свою процедуру несостоятельности.

За счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата почтовых расходов, расходов на оплату услуг оценщика, оператора электронной площадки, расходов на включение сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ЕФРСБ) и опубликование таких сведений, оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.

Арбитражный управляющий также имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве.

Вознаграждение, выплачиваемое финансовому управляющему, как арбитражному управляющему в деле о банкротстве гражданина, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Если первоначально эта сумма составляла десять тысяч рублей единовременно за проведение каждой процедуры, то в связи с поправками в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 360-ФЗ данная сумма равняется двадцати пяти тысячам рублей.

Сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае исполнения гражданином утвержденного арбитражным судом плана реструктуризации его долгов в настоящее время составляет семь процентов размера удовлетворенных требований кредиторов, и семь процентов размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, вместо прошлых двух процентов. При внесении данных изменений законодателю было важно соотносить как интерес арбитражных управляющих, принимающих участие в процедуре банкротства, так и возможности должника уплатить данную сумму.

Попытка найти компромисс между интересами арбитражного управляющего и реальными возможностями граждан вылилась в снижение в 20 раз размера государ-

ственной пошлины за обращение в арбитражный суд. С 1 января 2017 г. эта сумма составила 300 рублей, что существенно сократило финансовую нагрузку на должника после возросшего вознаграждения арбитражного управляющего до 25 000 рублей. Однако, несмотря на снижение уровня государственной пошлины, фактические расходы должника все еще составляют большую сумму. Таким образом, не все потенциальные банкроты способны позволить себе провести процедуру несостоятельности за свой счет.

Другим важным изменением за прошедший двухлетний период стал запрет на банкротство граждан супружескими парами. Если в первые месяцы действия новых положений Закона о банкротстве супружеские пары как лица, имеющие равные права и обязанности в браке и владеющие на равных правах совместно нажитым имуществом, подавали объединенное заявление в арбитражный суд с указанием общего дохода и общих обязательств, и суд принимал такие заявления к производству, то в настоящее время данный способ участия в судебном разбирательстве недоступен для семейных пар. Суд ссылается на норму закона, установленную п.2 ст. 213.4 Закона о банкротстве, в котором указывается, что заявление о признании должника банкротом может быть подано только в отношении одного гражданина, что действующим законодательством не предусмотрена возможность множественности лиц на стороне должника, в том числе супругов.

Таким образом, граждане вынуждены подавать заявления лично от своего имени, что существенно увеличивает нагрузку на семейный бюджет супружеских пар.

В результате анализа общего количества заявлений за первое полугодие 2017 г. к одному судье Арбитражного суда Новосибирской области по банкротству граждан было установлено, что в 16 случаях из 22 судом была введена процедура реализации имущества, в двух случаях судебное заседание по рассмотрению обоснованности было отложено, в двух случаях заявление было обездвижено, по заявлению должника одна процедура была прекращена, в одном случае судом был вынесен отказ в принятии заявления к производству. Последний случай связан с подачей совместного заявления супругов в арбитражный суд. Лишь в 2 случаях из 22 с заявлением о банкротстве обратился кредитор, в остальных случаях инициатором процедуры банкротства являлся сам должник [4].

Проведенный анализ позволил выявить некоторые штрихи к портрету средне-статистического должника на основе данных картотеки арбитражных дел [4].

Средний долг гражданина, в отношении которого была введена процедура реализации имущества, составил 1 200 263,74 рублей, в то время как его средний доход равен 11 307,57 рублей, т.е. приблизительно соответствует величине прожиточного минимума для трудоспособного населения (Постановление Губернатора Новосибирской области № 138 от 14.07.2017 за II квартал 2017 г. установлена величина прожиточного минимума для пенсионеров в размере 11854 руб.). Десять человек из шестнадцати трудоустроены, в то время как пять находятся без постоянного источника дохода, также имеется один нетрудоспособный пенсионер. Средний возраст всех должников составил 40 лет, при этом самому молодому из них 26 лет, пожилому – 60.

Что касается гендерных особенностей и семейного положения должников, то чаще к судебной помощи прибегали мужчины. Количество поданных заявлений мужчинами в 2 раза превысило количество заявлений за тот же самый период среди

женщин. Большинство граждан никогда не состояли в браке, либо находятся в разводе, и лишь в шести случаях у должников имеются законные супруги. Однако 9 из 22 граждан имеют 1 или более несовершеннолетних детей, у семерых дети отсутствуют, в 6 случаях о наличии детей информация отсутствует.

Выборка для данного анализа проводилась исходя из п. 1 ст. 18 АПК РФ, в котором сказано, что «состав суда для рассмотрения конкретного дела, в том числе с участием арбитражных заседателей, формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы» [5].

Таким образом, это исключает влияние человеческого фактора на выбор конкретных дел для анализа, и можно утверждать о репрезентативности данной выборки к генеральной совокупности дел, рассматриваемых Арбитражным судом Новосибирской области за первое полугодие 2017 г., однако не гарантирует однозначного соответствия по другим регионам Российской Федерации.

Проведенный анализ показал, что подавляющее большинство граждан при подаче заявления о несостоятельности не имеет достаточного дохода для введения процедуры реструктуризации долгов и утверждения судом плана реструктуризации задолженности. Наибольшей потребностью среди граждан в 2017 г. обладает процедура реализации имущества, по окончании которой (в случае добросовестности гражданина и отсутствия признаков преднамеренного и фиктивного банкротства) суд выносит определение о завершении процедуры реализации имущества и освобождении гражданина от дальнейшего исполнения обязательств (ст. 213.28 Закона о банкротстве) [6].

### Список литературы

1. Ванеева Т.А., Мжельская И.В. Роль антикризисного управления в успешном развитии социально-экономических систем. Актуальные вопросы экономических наук. 2017. № 57. С. 8-12.

2. Ванеева Т.А., Мжельская И.В. Актуальность антикризисного управления в условиях нестабильности. Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2016. № 32. С. 29-33.

3. [Электронный ресурс]: URL: <https://finzdor.ru/analitic/mainmon> (дата обращения: 24.02.2018).

4. [Электронный ресурс]: URL: <http://novosib.arbitr.ru/> (дата обращения: 19.02.2018).

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.02.2018).

6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.07.2017).

А.С. Стуков, научный руководитель Е.В. Лазарев  
Российский государственный профессионально-