

Н. Ф. Кузнецова

N. F. Kuznetsova

*ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg
adelina.natalya@yandex.ru*

**СООТВЕТСТВИЕ СОВРЕМЕННЫХ ТРЕНДОВ ЮВЕНАЛЬНОЙ
ЮСТИЦИИ ПОЛОЖЕНИЯМ КОНВЕНЦИИ О ПРАВАХ РЕБЕНКА
COMPLIANCE OF MODERN TRENDS IN JUVENILE JUSTICE WITH
THE PROVISIONS OF THE CONVENTION ON THE RIGHTS
OF THE CHILD**

Аннотация. В статье рассматривается соответствие основных положений ювенальной юстиции положениям Конвенции о правах ребенка, выявлены достоинства и противоречия данного направления юстиции.

Abstract. The article discusses the compliance of juvenile justice with the Convention on the Rights of the Child, identifies the advantages and disadvantages of this area of justice.

Ключевые слова: ювенальная юстиция; Конвенция о правах ребенка

Keywords: juvenile justice; Convention on the Rights of the Child

В 2000–2010 гг. российскую общественность всколыхнули истории изъятия детей из семьи по таким причинам, как пустой холодильник, бардак в квартире. Делалось это под эгидой ювенальной юстиции, которая стала символом произвола по отношению к семье, технологией разрушения традиционных семейных отношений. Причем на Западе подобные практики стали уже давно обыденными: например, во Франции изымали детей по причине «удушающей материнской любви», в Финляндии – из-за того, что ребенок пожаловался воспитательнице на маму, которая заставляет есть кашу и шлепает. Все это привело к тому, что в понимании российского общества сформировалось негативное восприятие данного термина. К тому же западный подход к ювенальной юстиции стали развивать и в России.

Ювенальная юстиция была создана как правосудие для детей – малолетних правонарушителей. Но постепенно это понятие изменялось, дополнялось, особенно в 2000-е гг., и к настоящему времени исследователи выделяют два разных подхода к нему (рис. 1) [2; 3].

Новый подход к понятию ювенальной юстиции, активно продвигаемый в России в 2000-х гг., в том числе при содействии зарубежных инсти-

тутов, привел к перекосам в вопросах защиты прав несовершеннолетних. Были случаи изъятия детей из семьи при отсутствии на то веских оснований, когда не было никакой угрозы для жизни ребенка, его здоровья, нравственного воспитания. В вину родителям или одному из них могли поставить бедность. В то же время неблагополучные семьи оставались без должного внимания. В обществе росли протестные настроения, и Президент РФ взял эту проблему на свой контроль, заявив, что в России свои традиции и слепо копировать западный опыт не стоит.



Рис. 1. Классический и расширенный подход к ювенальной юстиции

В связи со сложившейся ситуацией напрашивается вопрос: допускает ли Конвенция о правах ребенка такое отношение к семье в западном мире в целом и в России в частности. Для того следует обратиться непосредственно к данному источнику (табл. 1) [1].

Таким образом, Конвенция о правах ребенка содержит основополагающие положения в сфере защиты ключевых прав несовершеннолетних, однако широта трактования и отсутствие конкретизации приводят к изданию законов на национальном уровне, которые допускают произвольное толкование буквы закона.

Соответствие законов Конвенции о правах ребенка еще не гарантирует полную защиту прав несовершеннолетних. Это доказывает опыт западноевропейских стран, когда под благими намерениями и соответствии многих положений букве Конвенции, нарушается статья 3 Конвенции о правах ребенка, где указано, что защита и забота о ребенке должна осуществляться не только с учетом обязанностей, но и прав его родителей. Например, во Франции ежегодно изымается около 300 тысяч детей, примерно 240 тысяч никогда не возвращаются в родную семью. При этом только 80000 детей были изъяты легитимно [7].

Согласно исследованиям, страны группируются по проценту изъятия детей (табл. 2) [5].

Таблица 1

Основные положения Конвенции о правах ребенка

Статья Конвенции	Примеры нарушения прав ребенка в рамках ювенальной юстиции
<p>Ст. 3, п. 1: Во всех действиях в отношении детей первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.</p> <p>Ст. 3, п. 2: Государства-участники обязуются обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия, принимая во внимание права и обязанности его родителей, опекунов или других лиц, несущих за него ответственность по закону, и с этой целью принимают все соответствующие законодательные и административные меры</p>	<p>Незаконное изъятие детей из благополучных семей по доносам, на основе подозрений воспитателей или учителей по причине планируемой поездки в Россию, «удушающей любви», вырванного матерью молочного зуба (Франция, Финляндия, Норвегия)</p>
<p>Ст. 19, п. 1: Государства-участники принимают необходимые законодательные, административные, социальные и просветительские меры с целью защиты ребенка от всех форм физического или психологического насилия, оскорбления или злоупотребления, отсутствия заботы или небрежного обращения, грубого обращения или эксплуатации, включая сексуальное злоупотребление, со стороны родителей, законных опекунов</p>	<p>Размытость формулировок национального законодательства приводит к ошибочным и незаконным изъятиям детей из семей. Более 5 тысяч детей в России изымаются необоснованно [4]</p>
<p>Ст. 19, п. 2: Эффективные процедуры для разработки социальных программ с целью предоставления необходимой поддержки ребенку и лицам, которые о нем заботятся, а также для осуществления других форм предупреждения и выявления, сообщения, передачи на рассмотрение, расследования, лечения и последующих мер в связи со случаями жестокого обращения с ребенком</p>	<p>В странах ЕС при разводах нередко приоритет отдается гражданину данного государства, а иностранцу отказывают в праве жить со своим ребенком</p>
<p>Ст. 20, п. 1: 1. Ребенок, который временно или постоянно лишен своего семейного окружения или который в его собственных наилучших интересах не может оставаться в таком окружении, имеет право на особую защиту и помощь от государства</p>	<p>У родителей нет права подать апелляцию на обжалование решения об изъятии в Эстонии, Германии, Италии, Литве, Польше и Сербии</p>

Процент изъятия детей в разных странах

Процент изъятия детей из семей, %	Страна
Менее 0,5	Андорра, Кипр, Эстония, Грузия, Греция, Люксембург, Черногория, Норвегия, Сербия и Турция
0,8–1,66	Австрия, Канада (страна-наблюдатель при Совете Европы и в ПАСЕ), Хорватия, Латвия, Испания, Швейцария, Швеция и Великобритания
Более 1,66	Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Литва, Польша, Португалия, Румыния и Россия

Из табл. 2 видно, что в России, как и в странах с развитой ювенальной юстицией, высок процент изъятия детей из семьи. Однако это было до ужесточения законодательства о причинах отобрания детей у родителей. В 2021 г. вынужденное сиротство сократилось почти на 15 % в связи со смягчением законодательства и отказа от европейских ювенальных «ценностей» [6].

Сама по себе идея ювенального законодательства несет больше положительного, чем отрицательного, потому что в Российской Федерации и в странах ЕС немало ситуаций, когда здоровье детей подвергается опасности в результате асоциального поведения родителей. Однако необходимо избегать размытости формулировок в законах, проводить разъяснения в службах опеки и попечительства, изымать из семьи только по решению суда. Также следует развивать такое направление, как помощь родителям, попавшим в трудную жизненную ситуацию с возможностью помещения ребенка вместе с матерью в специализированные учреждения, где с ними будут работать психологи и социальные работники. Проведение изъятия ребенка необходимо проводить только в присутствии родителей, опекунов, кроме случаев их исчезновения или гибели. Также, на наш взгляд, сопровождать соцработников должны психологи, чтобы избежать травмирования ребенка при этой процедуре.

Список литературы

1. Конвенция о правах ребенка: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 (вступила в силу в СССР 15.09.1990). М.: Кодекс, 2022. 32 с.
2. Автономов А. С. Ювенальная юстиция. М.: Рос. благотворит. фонд «Нет алкоголизму и наркомании», 2009. 186 с.
3. Ветошкин С. А. Ювенальное право. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2008. 169 с. URL: https://rsvpu.ru/filedirectory/3468/vetoshkin_uvenal_pravo.pdf?ysclid=lbma550r28527917946.

4. Мизулина сообщила о необоснованном изъятии тысяч детей из семей в РФ. // Интерфакс. 2022. 5 июля. URL: <https://www.interfax.ru/russia/850596>.

5. Семья Г. В. Международная практика отобрания детей у родителей. М., 2017. 25 сл. URL: https://r1.nubex.ru/s1561-fbe/f2573_42.pdf.

6. Семья и дети в России: статистический сборник / Федерал. служба гос. статистики, Обществ. палата РФ. М.: Перо, 2022. 116 с. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Semia_i_deti_2021.pdf.

7. Nous faisons tout pour le bien de notre enfant, mais on veut nous l'enlever // Le Progres. 2015. 15 oct. URL: <https://www.leprogres.fr>.

УДК 347.639.03:364.4-053.2

Ю. Ю. Левченко, Е. Е. Столярова

J. J. Levchenko, E. E. Stolyarova

ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Екатеринбург

Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg

jujulio@yandex.ru, lady.stolyarowa2012@yandex.ru

СИРОТА ПРОТИВ ГОСУДАРСТВА: О ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АСПЕКТАХ ЗАЩИТЫ ОСОБО УЯЗВИМЫХ ЛИЦ ОТ ДИСКРИМИНАЦИИ

SIROTA VS THE STATE: ON PROCEDURAL ASPECTS OF THE PROTECTION OF PARTICULARLY VULNERABLE PERSONS FROM DISCRIMINATION

Аннотация. Статья является продолжением ранее опубликованной авторами статьи о некоторых материально-правовых аспектах обеспечения прав детей-сирот (кадетов); содержит анализ процессуальных проблем защиты от дискриминации в сфере соцобеспечения этих особо уязвимых лиц.

Abstract. The article is a sequel of an article previously published by the authors on some material and legal aspects of guarantee the rights of orphans (cadets); contains an analysis of the procedural problems of protection against discrimination in the sphere of social maintenance of these especially vulnerable persons.

Ключевые слова: дискриминация в сфере соцобеспечения, дети-сироты, особо уязвимые лица, способы защиты, судебная защита нарушенных прав, отраслевая и родовая подсудность, административное судопроизводство, конституционное судопроизводство, буквальное и телеологическое толкование закона

Keywords: discrimination in the sphere of social maintenance, orphans, especially vulnerable persons, methods of protection, judicial protection of violated rights, the jurisdiction of branches and sorts, administrative proceedings, constitutional proceedings, formal and teleological interpretation of the law