

На правах рукописи



ИВАНОВ ЕВГЕНИЙ ГЕННАДЬЕВИЧ

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ
ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ НА ТЕРРИТОРИИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Челябинск – Екатеринбург – 2006

Диссертационная работа выполнена на кафедре институционального развития регионов ГОУВПО Челябинский государственный университет

Научный руководитель Доктор экономических наук, профессор

Голиков Александр Арсентьевич

Научный консультант Доктор географических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ
Анимица Евгений Георгиевич

Официальные оппоненты Доктор экономических наук, профессор,
Мокроносов Александр Германович

Кандидат экономических наук, доцент,
Коркина Татьяна Александровна

Ведущая организация ГОУ Международная академия современного знания (г.Обнинск)

Защита состоится 26 сентября 2006 г. в 10.00 час. на заседании диссертационного совета Д-212.287.01 в Уральском государственном экономическом университете по адресу: 620219, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта, 62.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одна из важнейших задач, стоящих перед органами государственной власти и местного самоуправления РФ на современном этапе, заключается в создании необходимых условий для интенсификации экономического роста, повышении качества жизни населения страны. На местном уровне это выражается в обеспечении комплексного социально-экономического развития каждого поселения, что неразрывно связано с эффективным управлением инвестиционными процессами органами местного самоуправления на подведомственной территории.

Новый Федеральный закон от 6.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» среди полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения выделяет необходимость принятия и организации выполнения планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципального образования.

Учитывая, что местное самоуправление в современной России является достаточно новым общественным институтом, то у органов местного самоуправления отсутствуют навыки самостоятельной постановки целей и задач управления инвестициями, а существующие методики управления инвестициями не в полной мере ориентированы на комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования. Противоречие между необходимостью в совершенствовании управления инвестиционными процессами органами местного самоуправления и отсутствием достаточного для этого научно-методического обеспечения обуславливает актуальность выбранной темы настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. В научных публикациях последних лет рассматриваются прямо или косвенно различные аспекты управления инвестиционными процессами органами местного самоуправления. Изучение степени разработанности проблемы показывает, что вопросы управления комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования получили свое освещение в работах Ю.В. Абдурахимова, Т.Т. Авдеевой, А.Г. Воронина, Е.А. Елисеева, Б.С. Жихаревича, О.П. Иванова, Т.А. Коркиной, В.А. Лапина, П.А. Ореховского, В.Е. Рохчина, Ю. В. Филлипова, Л.В. Шапиро, А.Н. Широкова и многих других. В то же время в данных работах не уделяется достаточного внимания исследованию значения управления инвестиционными процессами для комплексного социально-экономического развития муниципальных образований.

Финансово-экономическим аспектам организации местного самоуправления посвящены труды Е.Г. Анимыцы, В.С. Антонюк, Р.В. Бабуна, В.И. Бацина,

В.А. Белкина, Е.М. Бухвальда, Н.Ю. Власовой, Е.Б. Дворянкиной, А.П. Максимовича, Э.В. Пешинной, Я.П. Силина, Н.Г. Сычева, К.И. Таксира и других. Однако в трудах указанных авторов недостаточно полно отражено влияние структуры экономики муниципального образования и состояния местных финансов на управление инвестиционными процессами органами местного самоуправления.

Содержание методологического подхода к государственному и муниципальному управлению в целом рассматривается в исследованиях А.Г. Гладышева, М.В. Глазырина, Н.Н. Думной, Е.А. Ерохиной, В.Н. Иванова, В.Н. Лексина, Н. Мироновой, А.И. Радченко, А.Н. Швецова и других, но в них не раскрываются вопросы управления инвестиционными процессами.

Значительный вклад в теоретическое обоснование управления инвестиционными процессами органами власти внесли труды Я.И. Дерябиной, Л.Д. Зубковой, А.Н. Кривошеина, В.М. Павлюченко, В.Д. Шапиро, В.В. Шеремета и других. Вместе с тем, в указанных работах авторами не ставилась задача раскрыть особенности управления инвестиционными процессами органами местного самоуправления.

Применению различных инструментов и методов управления инвестиционными процессами, показателей оценки инвестиционных проектов посвящены работы А.Ф. Бородина, В.В. Бочарова, А.В. Курилова, Е.Р. Бессмертной, В.В. Ковалева, Е.С. Стояновой и многих других. В рассматриваемых работах, как показал анализ, нет полного единства в выборе инструментов и методов управления инвестициями, а показатели оценки инвестиционных проектов не рассматривались авторами применительно к управлению инвестиционными процессами органами местного самоуправления.

Таким образом, отсутствие целостной концепции управления инвестиционными процессами в пространстве муниципального образования, высокая практическая значимость определили объект и предмет исследования, обусловили выбор целевой установки и задач диссертационной работы.

Объектом исследования выступает экономика муниципальных образований, выступающая как часть региональной экономики.

Предмет исследования – отношения, зависимости, тенденции, возникающие при управлении инвестиционными процессами в пространстве муниципального образования, в частности, формирующиеся на основе крупных и крупнейших городов.

Цель диссертационной работы состоит в теоретическом обосновании формирования и развития инвестиционных процессов в границах муниципальных образований и разработке инструментов организационно-экономического механизма управления ими.

Достижению поставленной цели были подчинены следующие основные задачи исследования:

- углубить теоретические представления об инвестиционных процессах в муниципальных образованиях, раскрыть содержание понятия «управления инвестиционными процессами органами местного самоуправления»;
- дать развернутую характеристику инвестиционного климата экономики муниципального образования и показать его влияние на инвестиционную деятельность;
- оценить состояние управления инвестиционными процессами органами местного самоуправления и определить основные направления его совершенствования;
- разработать методику оценки уровня управляемости инвестиционными процессами органами местного самоуправления;
- разработать рекомендации по формированию эффективного механизма управления инвестиционными процессами органами местного самоуправления.

Область исследования соответствует Паспорту специальностей ВАК (экономические науки) – п.5.16 «Управление экономикой регионов на национальном, региональном и муниципальном уровнях, функции и механизм управления; разработка, методическое обоснование, анализ, оценка эффективности организационных схем и механизмов управления».

Теоретической и методологической основой исследования послужила совокупность соответствующих научных представлений, концепций, теорий отечественных и зарубежных ученых, позволившая проникнуть в существо инвестиционных процессов, происходящих в пространстве муниципальных образований в условиях реформирования местного самоуправления. В частности, теоретическая часть работы построена на использовании положений теории инвестиционных решений, концепции «предельной эффективности инвестиций (капитала)».

Решение поставленных в ходе исследования задач осуществлялось на основе использования положений системного подхода с применением общенаучных методов анализа и синтеза, группировок и сравнения, абстрагирования, метода экспертных оценок, корреляционно-регрессионного анализа.

Эмпирической базой исследования послужили нормативные и правовые акты Российской Федерации, в частности Федеральный закон №131-ФЗ, субъектов РФ, органов местного самоуправления, материалы органов государственной статистики, официальные данные, приведенные в различных прогнозах и отчетах органов местного самоуправления, стратегии развития городов.

Научная новизна результатов диссертационной работы заключается в следующем:

- рассмотрено в качестве самостоятельного предмета исследования управление инвестиционными процессами органами местного самоуправления, ориентированное на комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования, позволяющее выделить две составляющих части объекта управления: инвестиционную деятельность хозяйствующих субъектов муниципального образования и инвестиции, осуществляемые органами местного самоуправления за счет средств своего бюджета;
- раскрыты сущностные характеристики инвестиционного климата муниципального образования, более точно отражающие специфику протекания инвестиционных процессов в его экономическом пространстве;
- оценено состояние управления инвестиционными процессами органами местного самоуправления и определены основные направления его совершенствования;
- предложена методика оценки уровня управляемости инвестиционными процессами органами местного самоуправления, которая обеспечивает наиболее полный охват их деятельности в данной сфере и служит базой для выбора решений по совершенствованию организационно-экономического механизма управления;
- обоснованы приоритеты по совершенствованию элементов организационно-экономического механизма управления инвестиционными процессами органами местного самоуправления, ориентированные на комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования.

Практическая значимость диссертационного исследования. Представленные в диссертационной работе методические разработки и конкретные результаты исследования были внедрены в учебный процесс Челябинского государственного университета для студентов специальности 080504.65 «Государственное и муниципальное управление». Научные результаты исследования используются Институтом муниципального управления (г. Обнинск) при проведении обучающих семинаров для муниципальных служащих и консультировании органов местного самоуправления и Южно-Уральской торгово-промышленной палатой при оценке инвестиционного климата муниципалитетов Челябинской области, применяемой субъектами инвестиционной деятельности. Внедрение результатов диссертационной работы документально подтверждено актами, прилагаемыми к диссертации.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты работы докладывались, обсуждались и получили одобрение на V Всероссийском форуме молодых ученых и студентов «Конкурентоспособность территорий и предприятий – стратегия экономического развития страны» (Екатерин-

бург, 2002), XXII Международной научно-практической конференции «Человеческий потенциал и конкурентоспособность России» (Челябинск, 2005).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 9 работ общим объемом 3,7 п.л., в т. ч. авторских – 3,55 п.л.

Структура и основное содержание работы. Диссертация, состоящая из введения, трех глав основного текста, заключения, списка использованных источников и приложений, содержит результаты исследования на 225 страницах машинописного текста. Основной текст изложен на 196 страницах и включает 15 таблиц и 17 рисунков. Список использованных источников содержит 247 наименований. Приложения включают 6 таблиц.

Во Введении диссертации дается обоснование актуальности проблемы и темы исследования; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; рассматриваются его теоретико-методологические основы; методы проведения; раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость; представлена информация об апробировании результатов работы; сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации «Инвестиционные процессы в пространстве муниципального образования: сущностные основы, объекты, субъекты, условия развития» уточнено содержание понятия «управление инвестиционными процессами органами местного самоуправления» и теоретически обосновано совершенствование управления инвестиционными процессами органами местного самоуправления: выявлены особенности и предложены принципы управления инвестициями, выделены основные факторы, влияющие на инвестиционную деятельность на территории муниципального образования.

Во второй главе «Оценка уровня управляемости инвестиционными процессами органами местного самоуправления» охарактеризовано состояние управления инвестиционными процессами со стороны органов местного самоуправления крупных и крупнейших городов Урала и определены основные направления совершенствования управления, предложена методика оценки уровня управляемости инвестиционными процессами.

В третьей главе «Совершенствование организационно-экономического механизма управления инвестиционными процессами на территории муниципального образования и оценка эффективности управленческих решений» на основе проведенного в диссертационной работе исследования инвестиционных процессов в пространстве муниципального образования представлен алгоритм выбора решений по совершенствованию управления инвестиционными процессами и проведена оценка эффективности совершенствования управления со стороны органов местного самоуправления.

В **Заключении** обобщены основные итоги диссертационного исследования в соответствии с поставленной целью и сформулированы основные выводы на теоретическом, практическом и прогностическом уровнях.

II. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Раскрыт муниципальный аспект управления инвестициями, учитывающий особенности функционирования органов местного самоуправления в условиях трансформации экономики региона.

В условиях интенсивной глобализации, формирования рынка, усиливающейся конкуренции, переноса центра тяжести в решении большой совокупности социальных задач с федерального уровня на региональный происходит масштабная реструктуризация и реорганизация экономики регионов, инициируются сложные глубинные трансформации. Становится очевидным, что ответственность за решение социально-экономических проблем территории должны взять на себя как федеральный центр, так и сами регионы и муниципальные образования.

В настоящее время инвестиции, их объем, состав (типы), дифференциация по направлениям и формам собственности, представляют весьма существенную основу хозяйственного развития страны, ее регионов и муниципальных образований, стратегическое острие которой направлено на существенное повышение благосостояния народа. Решение данной проблемы требует применения новых концептуальных подходов к изучению инвестиционной деятельности, углубленного понимания управления инвестированием на территориях разного уровня подчиненности.

Опираясь на проведенную терминологическую систематизацию, при которой выделяются различные понятийно-концептуальные подходы на основе базового понятия «инвестиции», автор делает вывод о наличии и использовании в экономической литературе общего понятия «управление инвестициями» безотносительно субъекта управления. Между тем, учитывая закономерности развития муниципальной экономики, специфику функционирования органов местного самоуправления, автор раскрывает содержание сложного по конструкции понятия «управление инвестиционными процессами органами местного самоуправления» следующим образом: это *научно обоснованная целенаправленная деятельность органов местного самоуправления как по созданию условий для привлечения и удержания инвестиций на территории муниципального образования, так и по воздействию на инвестиционную деятельность хозяйствующих субъектов муниципального образования и на инвестиции, осуществляемые органами местного самоуправления за счет средств местного бюд-*

жета и иных источников с целью обеспечения комплексного социально-экономического развития муниципального образования.

При этом под комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования в настоящей работе понимаются *организующие действия органов местного самоуправления по созданию на подведомственной территории такого взаимосвязанного сочетания производств и видов деятельности, которое обеспечивает усиление конкурентных преимуществ и улучшение финансовых результатов деятельности хозяйствующих субъектов, рост количества, ассортимента и качества предоставляемых на территории муниципального образования экономических благ, увеличение реальных доходов населения, что, в итоге, будет способствовать наиболее полному удовлетворению потребностей жителей местного сообщества.*

Исходя из данной концептуальной установки для обеспечения комплексного социально-экономического развития муниципального образования требуется рост инвестиций в его экономику и, в первую очередь, в инфраструктуру, разработка мер самой администрацией для привлечения и удержания инвестиций, усиления влияния инвестиций на улучшение условий жизнедеятельности населения и конкурентного положения и финансовых результатов хозяйствующих субъектов, согласование задач государственной инвестиционной политики РФ, субъекта РФ и экономических интересов населения и хозяйствующих субъектов муниципального образования.

Особый характер субъекта управления – органы местного самоуправления (МСУ) и особый характер объекта управления – инвестиционная деятельность хозяйствующих субъектов и инвестиции, осуществляемые за счет средств местного бюджета, определяют *особенности управления инвестиционными процессами* органами местного самоуправления, к которым в исследовании отнесены:

- необходимость ориентации управления инвестиционными процессами на комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования;
- способность к самоорганизации, которая в наибольшей степени присуща инвестиционной деятельности в крупных и крупнейших городах;
- особое место органов местного самоуправления в системе управления инвестициями в государстве, заключающееся в одновременном равенстве органов местного самоуправления с другими участниками инвестиционной деятельности в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, и установлении органами местного самоуправления как носителей публично-властных отношений общеобязательных правил в инвестиционной деятельности на территории муниципального образования и контроле за их соблюдением.

Эти особенности оказывают непосредственное влияние на методы управления инвестициями, которые классифицированы автором по трем основным группам:

- 1) экономические методы (регулирующие методы; методы прямого участия);
- 2) административные методы;
- 3) морально-политические методы.

Содержание управления инвестициями органами МСУ определяется принципами - коренными началами и научными идеями, лежащими в основе деятельности соответствующей организации, обусловленные природой местного самоуправления и условиями его осуществления. Среди них:

1) *комплексность социально-экономического развития муниципального образования*, которая означает, что управление инвестициями со стороны органов МСУ должно быть ориентировано, прежде всего, на комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования, и это должно находить отражение в стратегии развития;

2) *единоначалие в координации действий* по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования и управлении инвестиционными процессами;

3) *наличие первого должностного лица* в структуре органа МСУ, ответственного за весь блок вопросов, связанных с развитием и управлением инвестициями и способного определять приоритетность оперативных и стратегических проблем развития муниципального образования;

4) *согласованность муниципальных правовых актов*, регулирующих инвестиционную деятельность в пространстве муниципального образования как между собой, так и с федеральными и региональными нормативными правовыми актами по вопросам организации местного самоуправления и управления инвестиционными процессами;

5) *резонансность мероприятий* по управлению инвестициями, который предполагает, что приоритетными представляются точечные инвестиции и регулирующие инвестиционную деятельность воздействия, находящие резонанс в самоорганизующейся системе, каковой и является по существу муниципальное образование. Важен не столько масштаб проводимых органами МСУ мероприятий, а сколько многократно усиленный самой системой социально-экономический эффект от них;

6) *учет вектора саморазвития экономики* муниципального образования, означающий, что действия органов МСУ по управлению инвестиционными процессами должны поддерживать процессы самоорганизации и саморазвития экономики муниципального образования, за исключением случаев, когда они не отвечают стратегии социально-экономического развития муниципального образования.

Зависимость принципов и методов управления инвестициями от особенностей управления инвестиционными процессами в пространстве муниципального образования представлена на рис. 1.



Рисунок 1 – Методологическая ориентация управления инвестиционными процессами органами МСУ

Предложенные состав принципов и методов управления являются теоретической основой оценки реального состояния управления инвестиционными процессами органами МСУ на подведомственных им территориях и выбора направлений его совершенствования.

2. Раскрыты сущностные характеристики инвестиционного климата муниципального образования и показано действие разнонаправленных факторов, оказывающих противоречивое влияние на инвестиционные процессы в промышленности муниципального образования.

Автором сделан вывод о том, что важное место в изучении инвестиционных процессов занимает выявление реальных факторов, способствующих или препятствующих их осуществлению. Протекание инвестиционных процессов на территории муниципального образования и управление ими органами МСУ происходят под влиянием совокупности разнонаправленных и разнокачественных факторов и условий. При этом помимо общих подходов и факторов, определяющих инвестиционный климат, существуют и специфические особенности территории, отрасли, вида экономической деятельности, что позволяет утверждать, что каждый инвестиционный проект обладает собственным инвестиционным климатом (Рис.2), учитывающим особенности и специфику данного проекта.

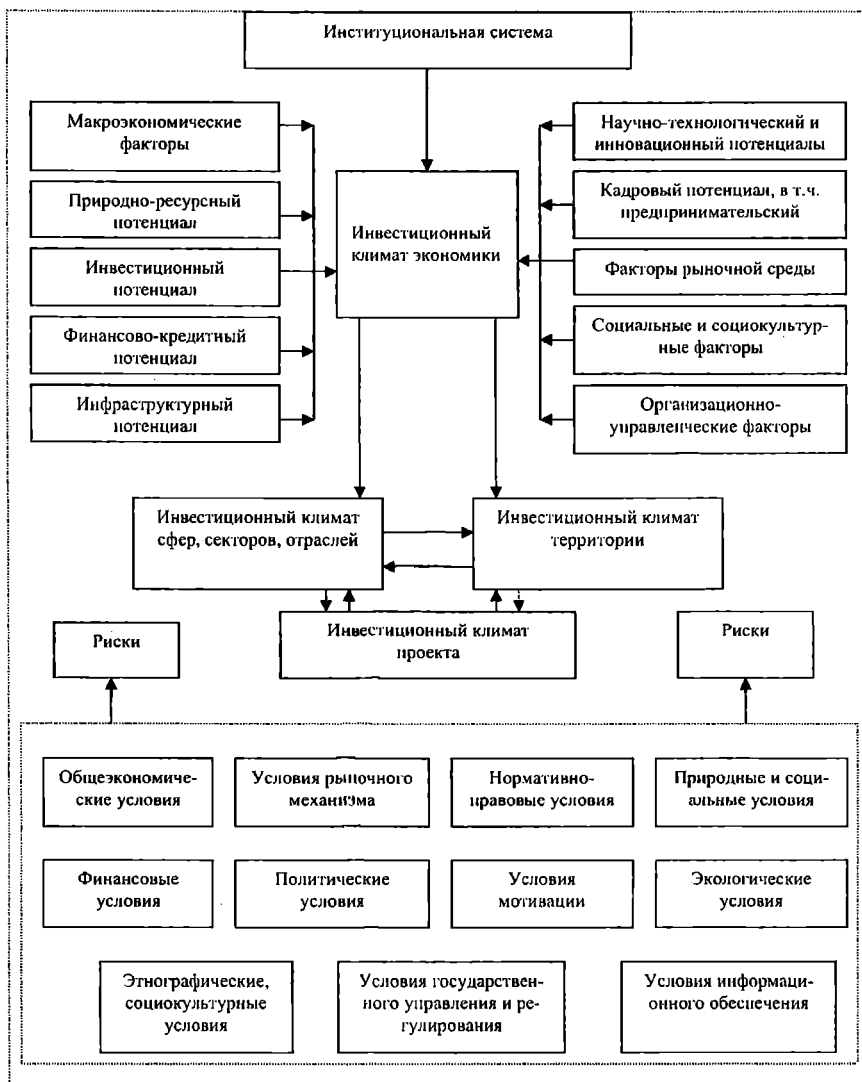


Рисунок 2 – Сущностные характеристики инвестиционного климата экономики муниципального образования

В переходный период изменилось воздействие отдельных факторов инвестиционных процессов, появились нерегулируемые внешние и внутренние факторы трансформации (воздействие глобализации в результате включения России в мирохозяйственные процессы и отношения, постоянное изменение отечественного законодательства в области местного самоуправления). Утрата регу-

лирующих плановых механизмов привела к усилению генетических (унаследованных) факторов, относящихся к категории неизменяемых либо медленно трансформируемых (сложившаяся в муниципальном образовании структура экономики, степень освоенности территории, социально-культурные особенности населения и т.п.), что накладывает определенные ограничения на действия органов МСУ по управлению инвестиционными процессами на подведомственной территории. Среди важнейших факторов-ограничителей масштабов инвестиций следует выделить низкий уровень государственного и муниципально-администрирования и инфляцию. Отмеченное обуславливает необходимость активного воздействия со стороны органов МСУ в первую очередь на быстро изменяемые элементы-факторы инвестиционной деятельности.

3. Проведенный сравнительный анализ практики управления инвестиционными процессами органами местного самоуправления в крупных и крупнейших городах позволил оценить ее состояние и идентифицировать ее соответствие научным методам и принципам управления, а также определить основные направления совершенствования.

Установлено, что существующая практика управления инвестиционными процессами органами МСУ не учитывает в достаточной мере выявленные в настоящей работе особенности управления, а также основополагающие принципы и методы управления. При этом основными недостатками являются следующие:

- отсутствие в организационной структуре органов МСУ обследованных нами городов Урала исполнительно-распорядительного органа, одновременно ответственного как за социально-экономическое развитие муниципального образования и управление инвестиционными процессами, в компетенцию которого входит координация остальных органов МСУ при реализации стратегии комплексного социально-экономического развития муниципального образования, так и за привлечение инвестиционных ресурсов, их эффективное размещение и координацию инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов. А подчинение имеющихся структур управления инвестициями не первым лицам муниципального образования затрудняет разделение в деятельности этих органов вопросов функционирования от вопросов развития муниципального образования. Таким образом, не учитываются такие принципы управления инвестициями органами МСУ, как принцип единоначалия в координации действий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования и управлении инвестициями и принцип наличия первого должностного лица;

- использование в муниципальных правовых актах по управлению инвестиционными процессами ряда понятий и их трактовок, отличных от формулировок, принятых в соответствующих нормативных правовых актах феде-

рального и регионального уровня, причем существующий механизм управления инвестиционным процессом со стороны органов МСУ не «состыкован» с государственной инвестиционной политикой РФ и соответствующего субъекта РФ. Кроме того, сложившийся порядок экспертизы инвестиционных проектов предусматривает, прежде всего, анализ финансового положения предприятия, иницирующего инвестиционный проект, т.е. заранее отдается приоритет определенным участникам инвестиционной деятельности, обладающим более стабильным финансовым положением, а не инвестиционным проектам, более значимым для реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования. Тем самым органы МСУ игнорируют принципы согласованности и комплексности социально-экономического развития территорий местных сообществ;

- недостаточное использование органами МСУ экономических методов прямого участия, что снижает эффективность управления инвестиционными процессами;
- преимущественное число мероприятий по управлению инвестиционными процессами, которые осуществляют органы МСУ, не нацелены на появление резонансного эффекта, что существенно снижает социально-экономический эффект управления. Таким образом, органами МСУ не используются принципы резонансности и учета вектора саморазвития экономики муниципального образования как важных источников совершенствования управления.

Оценка состояния управления инвестиционными процессами органами МСУ позволила обосновать следующие направления его совершенствования:

-уточнение организационной структуры местных органов управления инвестициями и перечня выполняемых ими функций;

-приведение муниципальных правовых актов по управлению инвестиционными процессами в единую систему, подчиненную приоритетам социально-экономического развития территории;

-активизация использования органами МСУ таких методов управления инвестициями, как экономические методы прямого участия;

-ориентация органов МСУ на использование в управлении инвестиционными процессами синергетического подхода, в том числе путем уточнения показателей оценки инвестиционных проектов.

4. Предложена методика оценки уровня управляемости инвестиционными процессами органами местного самоуправления.

Под уровнем управляемости инвестиционными процессами органами МСУ нами предлагается понимать определенное фактическое состояние управления, характеризующееся соблюдением принципов, активностью использова-

ния методов и учетом факторов-условий инвестиционной деятельности. Предлагаемая нами методика предполагает выделение определенных направлений оценки (рис.3).

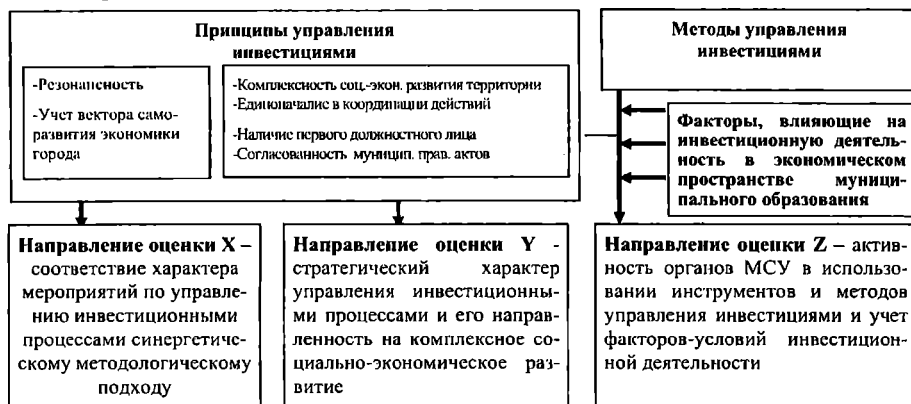


Рисунок 3 – Возможные направления оценки уровня управляемости инвестиционными процессами со стороны органов местного самоуправления

Направления оценки представляют собой оси таксономии оценки уровня управляемости инвестиционными процессами со стороны органов МСУ, представленной на рис. 4. На осях X, Y, Z отложены параметры оценки уровня управляемости инвестиционными процессами со стороны органов местного самоуправления (от X_0 до X_2 , от Y_0 до Y_2 , от Z_0 до Z_3). Параметры оценки представляют собой числовые значения степени соблюдения принципов, активности использования методов и учета факторов, влияющих на инвестиционную деятельность, по каждому направлению оценки и по каждой функции управления.

Под функциями управления инвестициями со стороны органов МСУ нами понимаются наиболее типичные однородные и четко выраженные виды (направления) деятельности органов местного самоуправления по управлению инвестиционными процессами. Нами предлагается выделять следующие функции управления инвестициями: планирование (далее – F_1), организация (F_2), исследование (F_3), регулирование и мотивация (F_4), координация (F_5), мониторинг и контроль (F_6).

$-X_0$ – соответствует ситуации, когда органы МСУ игнорируют синергетический подход и при управлении инвестиционными процессами пытаются навязать экономике муниципального образования те или иные пути развития; X_1 – соответствует ситуации, когда органы МСУ учитывают синергетический подход и при управлении инвестиционными процессами ориентируются на тенденции самораз-

вития экономики муниципального образования; X_2 – соответствует ситуации, когда органы местного самоуправления не только учитывают тенденции саморазвития экономики

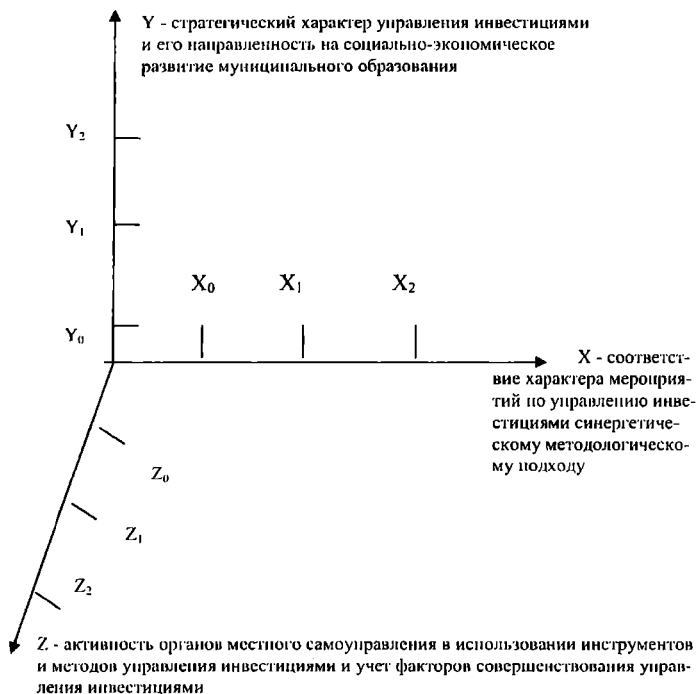


Рисунок 4 – Таксономия оценки уровня управляемости инвестиционными процессами со стороны органов местного самоуправления

муниципального образования, но также при разработке мероприятий по управлению инвестиционными процессами оценивают возможность возникновения резонансного эффекта от них.

- Y_0 – соответствует ситуации, когда деятельность органов местного самоуправления по управлению инвестиционными процессами не направлена на обеспечение комплексного социально-экономического развития муниципального образования в связи с отсутствием стратегии развития; Y_1 – соответствует ситуации, когда деятельность органов МСУ по управлению инвестиционными процессами направлена на обеспечение комплексного развития муниципального образования, но ряд функций управления осуществляется без учета теоретических основ совершенствования управления инвестициями, что снижает ее эффективность; Y_2 –

соответствует ситуации, когда деятельность органов МСУ по управлению инвестиционными процессами направлена на обеспечение комплексного социально-экономического развития муниципального образования, и достижение указанной цели обусловливается соблюдением теоретических основ совершенствования управления.

Z_0 – соответствует ситуации, когда деятельность органов МСУ по управлению инвестиционными процессами не учитывает факторы инвестиционной деятельности, инвестиционных ресурсов в экономике муниципального образования недостаточно, деятельность органов МСУ пассивна в части применения инструментов и методов управления инвестициями; Z_1 – соответствует ситуации, когда деятельность органов МСУ по управлению инвестиционными процессами заключается в работе по повышению инвестиционной привлекательности муниципального образования и согласовании задач управления инвестициями с задачами государственной инвестиционной политики, но недостаточно активно используются экономические методы прямого участия; Z_2 – соответствует ситуации, когда деятельность органов местного самоуправления по управлению инвестиционными процессами помимо воздействия на быстро трансформируемые факторы инвестиционной деятельности, характерного для параметра Z_1 , принимает во внимание также структуру экономики муниципального образования и направлена на привлечение дополнительных инвестиционных ресурсов и создание дополнительных неналоговых источников поступления в местный бюджет путем активного использования экономических методов прямого участия.

Степень соблюдения принципов, активности использования методов и учета факторов, влияющих на инвестиционную деятельность со стороны органов МСУ по каждой функции управления и по каждому направлению оценки (значения $F_1(x) \dots F_6(x)$, $F_1(y) \dots F_6(y)$, $F_1(z) \dots F_6(z)$) рассчитывается на основе заполнения экспертами в области управления инвестициями специальных опросных таблиц, приведенных в диссертационной работе. Далее с помощью зависимостей (1), (2) и (3) определяется обобщенное значение степени соблюдения принципов, активности использования методов и учета факторов-условий инвестиционной деятельности органами МСУ по каждому направлению оценки.

$$x = \sqrt{\frac{(F_1^2(x) + F_2^2(x) + \dots + F_6^2(x))}{6}} \quad (1),$$

$$y = \sqrt{\frac{(F_1^2(y) + F_2^2(y) + \dots + F_6^2(y))}{6}} \quad (2),$$

$$z = \sqrt{\frac{(F_1^2(z) + F_2^2(z) + \dots + F_6^2(z))}{6}} \quad (3)$$

Каждому параметру оценки уровня управляемости инвестиционными процессами соответствуют определенные отрезки на осях таксономии:

$$X_0 \in [0; 0,29), X_1 \in [0,29; 0,76), X_2 \in [0,76; 1] \quad (4),$$

$$Y_0 \in [0; 0,41), Y_1 \in [0,41; 0,87), Y_2 \in [0,87; 1] \quad (5),$$

$$Z_0 \in [0; 0,29), Z_1 \in [0,29; 0,79), Z_2 \in [0,79; 1] \quad (6)$$

Таким образом, путем нахождения значений X, Y, Z , определения их места на соответствующей оси оценки и выявления комбинации параметров оценки становится возможным оценить уровень управляемости инвестиционными процессами инвестициями со стороны органов МСУ. Комбинации параметров, отложенных на каждой из осей таксономии оценки, предполагают выделение различных уровней управляемости инвестиционными процессами органами МСУ (табл. 2).

Таблица 2 – Соответствие комбинаций параметров оценки уровня управляемости инвестиционными процессами со стороны органов местного самоуправления уровням управляемости

Уровни управляемости инвестициями	Комбинация параметров	Интерпретации
1. Невозможная комбинация	$X_0 Y_2 Z_0$ $X_0 Y_0 Z_2$ $X_2 Y_0 Z_0$ $X_2 Y_1 Z_0$ $X_2 Y_2 Z_0$ $X_2 Y_0 Z_2$	Эти комбинации параметров неосуществимы на практике, так как максимальное значение одного параметра не может сосуществовать с минимальным значением двух других.
2. Уровень бессистемной управляемости	$X_0 Y_0 Z_1$ $X_0 Y_0 Z_2$ $X_1 Y_0 Z_0$ $X_1 Y_0 Z_1$ $X_1 Y_0 Z_2$ $X_2 Y_0 Z_1$	К этому уровню управляемости относятся комбинации, в которых параметр оценки по оси Y соответствует значению Y_0 , то есть любые мероприятия по управлению инвестиционными процессами не могут быть объединены в систему, подчиненную цели управления инвестициями органами МСУ, – обеспечению комплексного социально-экономического развития муниципального образования – ввиду отсутствия стратегии развития.
3. Декларативный уровень	$X_0 Y_1 Z_0$ $X_1 Y_1 Z_0$	При этих комбинациях органы МСУ недостаточно активно используют инструменты и методы управления инвестициями, что делает мероприятия по разработке стратегии, планов и программ социально-экономического развития, использованию синергетического подхода декларативными.
4. Стратегически активный, низко эффективный уровень	$X_0 Y_1 Z_1$ $X_0 Y_1 Z_2$ $X_0 Y_2 Z_1$ $X_0 Y_2 Z_2$ $X_1 Y_1 Z_1$ $X_2 Y_1 Z_1$ $X_1 Y_1 Z_2$ $X_2 Y_1 Z_2$	Эти комбинации характеризуют высокую степень активности органов МСУ в управлении инвестиционными процессами, стратегический характер осуществляемых ими мероприятий, но при этом ни в стратегии развития, ни, соответственно, в управлении инвестиционными процессами не учитывается вектор саморазвития экономики муниципального образования (об этом свидетельствует параметр X_0), что снижает эффективность осуществляемых мероприятий. К данному уровню управляемости относятся также такие комбинации параметров, когда высокие значения параметров оценки X и Z ограничены параметром Y_1 , при котором несогласованность нормативных актов по управлению инвестициями между собой и со стратегией развития, а также недостатки в организационной структуре управления органов МСУ, занятых управлением инвестициями, не позволяют в полной мере обеспечить комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования.

5. Стратегически активный, эффективный уровень	$X_1Y_2Z_1$	При такой комбинации параметров органы МСУ занимают выжидательную позицию в отношении привлечения дополнительных инвестиционных ресурсов, а пассивное использование экономических методов прямого участия не компенсируется резонансным характером управляющего воздействия. При этом согласованность нормативных актов по управлению инвестиционными процессами между собой и со стратегией развития муниципального образования, соблюдение теоретических основ совершенствования управления инвестиционными процессами при построении организационной структуры органов МСУ, достаточно высокая степень инвестиционной привлекательности муниципального образования и активная деятельность органов государственной власти по реализации инвестиционной политики, учет вектора саморазвития муниципальной экономики обеспечивают эффективное использование имеющихся инвестиционных ресурсов и комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования.
6. Высоко эффективный	$X_2Y_2Z_2$ $X_1Y_2Z_2$ $X_3Y_2Z_1$	Такие комбинации параметров характеризуют: - высокую степень активности органов МСУ в использовании инструментов и методов управления инвестициями с учетом всех факторов инвестиционной деятельности (комбинации $X_2Y_2Z_2$, $X_1Y_2Z_2$); - высокую степень инвестиционной привлекательности муниципального образования и согласованности задач управления инвестициями с задачами государственной инвестиционной политики, что обеспечивает достаточное предложение капитала в экономике муниципального образования, и имеющиеся инвестиционные ресурсы используются высокоэффективно (комбинация параметров $X_3Y_2Z_1$).

Применение методики при оценке уровня управляемости инвестиционными процессами со стороны органов местного самоуправления г. Челябинска дало следующие результаты: $X = 0,54$, $Y = 0,71$, $Z = 0,71$. На основании (4), (5), (6) комбинацией параметров оценки уровня управляемости инвестиционными процессами в г. Челябинске является комбинация $X_1Y_1Z_1$, что, согласно табл. 2, соответствует стратегически активному, но низкоэффективному уровню управляемости. Такой подход к оценке уровня управляемости обеспечивает наиболее полный охват деятельности органов местного самоуправления по управлению инвестиционными процессами и служит базой для выработки решений по совершенствованию управления.

5. Даны предложения по совершенствованию инструментов организационно-экономического механизма управления инвестиционными процессами на территории муниципального образования и оценена их эффективность.

На основе полученной оценки уровня управляемости инвестиционными процессами со стороны органов МСУ предлагается выбирать и осуществлять решения по совершенствованию управления инвестиционными процессами по предлагаемому алгоритму. Под алгоритмом выбора решений по совершенствованию управления инвестиционными процессами со стороны органов МСУ нами понимается совокупность последовательных строго очерченных действий, направленных на повышение уровня управляемости инвестиционными процессами.

Алгоритм, представленный на рис.5, предполагает выбор и реализацию следующих решений по совершенствованию управления инвестициями со стороны органов МСУ:

I блок:

1.1) разработка и принятие стратегии комплексного социально-экономического развития муниципального образования;

1.2) определение приоритетов в управлении инвестициями со стороны органов МСУ и согласование их с задачами государственной инвестиционной политики;

II блок:

2.1) реализация комплекса мероприятий по муниципальному маркетингу, направленных на рост информированности внешних инвесторов об инвестиционной привлекательности территории;

2.2) упрощение и ускорение процедур выделения землеотводов и сдачи в аренду нежилых помещений, а также заключение договоров аренды земли и нежилых помещений на длительный срок (5-10 лет) в качестве гарантии инвестиций;

2.3) обязательное выделение в составе капитальных расходов местного бюджета бюджета развития в качестве эффективного механизма обеспечения реализации стратегии развития муниципального образования;

2.4) заключение с филиалами иногородних коммерческих банков соглашений о сотрудничестве и установление в них параметров кредитования экономики муниципального образования;

III блок:

3.1) формирование в структуре органов МСУ всех необходимых органов управления инвестициями;

3.2) подчинение основного органа управления инвестициями главе (первому заместителю главы) местной администрации, включение в обязанности этого органа привлечения и размещения инвестиционных ресурсов в целях выполнения плана бюджета развития, координации действий всех местных исполнительно-распорядительных органов в ходе реализации стратегии развития;

3.3) проведение органами МСУ исследований о состоянии инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов, выявления вектора саморазвития экономики муниципального образования;

3.4) согласование муниципальных правовых актов, регулирующих управление инвестиционными процессами, с соответствующим законодательством РФ и субъекта РФ, а также между собой;

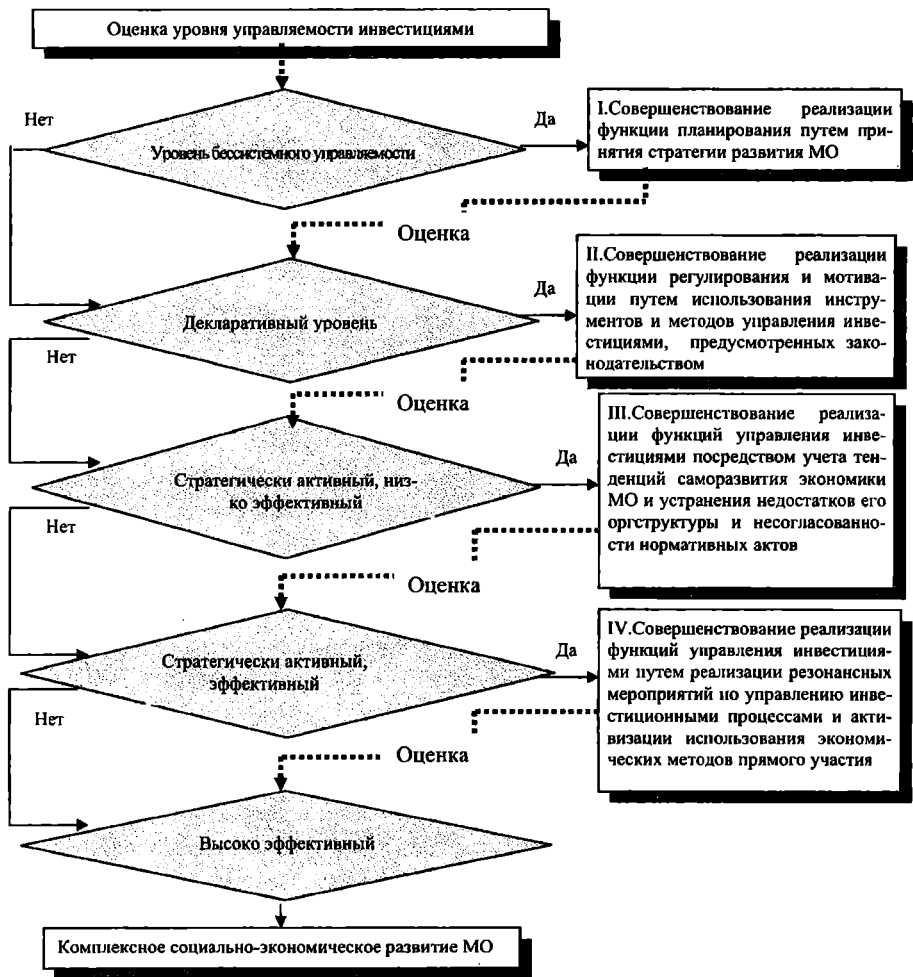


Рисунок 5 – Алгоритм выбора решений по совершенствованию управления инвестиционными процессами органами местного самоуправления

3.5) использование органами МСУ предлагаемой в диссертационной работе уточненной и дополненной методики оценки инвестиционных проектов, ориентированной на социально-экономическое развитие муниципального образования и полнее учитывающей в своих показателях (прежде всего в уточненном показателе общественной эффективности) требования синергетического подхода. Методика расчета уточненного показателя общественной эффективности может быть также использована органами власти субъекта РФ для оценки инвестиционных проектов

при распределении средств фонда муниципального развития, поскольку в настоящий момент отсутствует утвержденная методика такого распределения.

IV блок:

4.1) активная поддержка инвестиционных проектов предприятий легкой, пищевой промышленности, строительной индустрии, направленных на повышение качества производимой продукции, ее сертификацию по стандартам качества товаров (работ, услуг) ISO, создание узнаваемого бренда путем выдачи муниципальных гарантий;

4.2) осуществление действий по привлечению инвестиционных ресурсов на территорию муниципального образования путем проведения эмиссии муниципальных ценных бумаг в объеме, необходимом для выполнения плана бюджета развития;

4.3) инвестирование полученных в результате эмиссии муниципальных облигаций средств в коммерчески эффективные проекты на долевой основе (муниципальное предпринимательство) с целью создания дополнительных неотчуждаемых источников поступления в местный бюджет и содействия социально-экономическому развитию муниципального образования;

4.4) организация системы координирующих действий, направленных на размещение заказов оборудования местными предприятиями, реализующими инвестиционные проекты, на местных же промышленных предприятиях, что позволит добиться роста совокупной добавленной стоимости по группе взаимосвязанных отраслей и, соответственно, резонансного эффекта; данное решение может быть реализовано посредством принятия муниципального правового акта о внутримunicipальной производственной кооперации;

4.5) содействие в поиске инвесторов (включая инвестиции из федерального и регионального бюджетов) для инвестиционных проектов, намечаемых к реализации предприятиями отраслей «рыночной специализации» муниципального образования;

4.6) содействие в организации системы ипотечного жилищного кредитования путем создания маневренного фонда жилых помещений для неплатежеспособных заемщиков по ипотечным кредитам;

4.7) содействие в организации на территории муниципального образования местных управляющих пенсионных компаний в целях привлечения дополнительных инвестиционных ресурсов.

Предложенный алгоритм выбора решений по совершенствованию управления инвестиционными процессами обеспечивает органам МСУ выбор необходимого набора решений, направленных на повышение эффективности деятельности по управлению инвестиционными процессами и более полному обеспечению комплексного социально-экономического развития муниципального образования в соответствии с выявленным уровнем управляемости.

Эффективность совершенствования управления инвестиционными процессами со стороны органов МСУ предлагается оценивать с помощью интегрального и дополнительных показателей эффективности (табл.3). Интегральный показатель совершенствования управления инвестиционными процессами характеризует влияние затрат, связанных с управлением инвестиционными процессами со стороны органов МСУ и его совершенствованием, на рост доходов населения и прибыли хозяйствующих субъектов муниципального образования и представляет собой многофакторную мультипликативную модель, при расчете которой используется ряд вспомогательных показателей. Дополнительные показатели эффективности характеризуют отдельные аспекты совершенствования управления инвестиционными процессами.

Таблица 3 – Показатели оценки эффективности совершенствования управления инвестиционными процессами органами местного самоуправления

Показатели	Расчетная формула	Условные обозначения	Критерии определения эффективности
1.Интегральный показатель оценки совершенствования управления инвестиционными процессами органами МСУ	$УИ = ПИ \times \text{Доход}_{\text{отл}}$	ПИ - показатель эффективности привлечения инвестиций органами МСУ; Доход _{отл} – показатель доходоотдачи инвестиций	Если $УИ_1 > УИ_0$, то мероприятия по совершенствованию управления инвестиционными процессами органами МСУ эффективны.
2.Вспомогательные показатели			
2.1.Показатель эффективности привлечения инвестиций органами МСУ	$ПИ = \frac{I}{3}$	I - инвестиции в экономику МО; 3 - затраты на управление инвестициями органами МСУ и его совершенствование	
2.2.Доходоотдача инвестиций	$\text{Доход}_{\text{отл}} = \frac{D_{\text{нас}} + \text{Пр}}{I}$	D _{нас} - доходы жителей МО; Пр – saldo прибыли и убытков хозяйствующих субъектов МО	
2.3.Кoeffициент эффективности инвестирования	$\varepsilon_1 = \frac{\text{Пр} + D_{\text{нас}}}{M \times I}$	M - мультипликатор спроса (инвестиционный мультипликатор)	
2.4.Мультипликатор спроса (инвестиционный мультипликатор)	$M = \frac{1}{1 - MPC} = \frac{1}{MPS}$	MPC- предельная склонность населения к потреблению; MPS - предельная склонность населения к сбережению.	
2.5.Предельная склонность населения к потреблению	$MPC = \frac{(C_1 - C_0)}{(D_{\text{нас1}} - D_{\text{нас0}})}$	C – расходы населения МО на покупку товаров, работ, услуг и осуществление обязательных платежей, разнообразных взносов	
2.6.Предельная склонность населения к сбережению	$MPC = \frac{(S_1 - S_0)}{(D_{\text{нас1}} - D_{\text{нас0}})}$	S – сбережения населения МО	

3. Дополнительные показатели			
3.1. Доля кредитов банков в финансировании инвестиций	$D_{бк} = \frac{I_{бк}}{I}$	$I_{бк}$ - инвестиции, финансируемые за счет кредитов банков	Если $D_{бк 1} > D_{бк 0}$, то органы МСУ эффективно реализуют функцию координации, направляя деятельность коммерческих банков на обеспечение развития МО
3.2. Доля доходов местного бюджета от использования муниципальной собственности	$D_{\text{мун.соб.}} = \frac{\text{Доход}_{\text{мун.соб.}}}{\text{Доход}}$	$\text{Доход}_{\text{мун.соб.}}$ - доходы местного бюджета от использования муниципальной собственности; Доход - общий размер доходов местного бюджета	Если $\text{Доход}_{\text{мун.соб.ст. 1}} > \text{Доход}_{\text{мун.соб.ст. 0}}$, то ОМС используют экономические методы прямого участия для создания дополнительных неналоговых источников поступления в местный бюджет
3.3. Коэффициент годности внеоборотных активов	$K_{гва} = \frac{BA - A}{BA}$	BA - первоначальная стоимость внеоборотных активов хозяйствующих субъектов, введенных в эксплуатацию, по состоянию на конец года A - начисленная амортизация (износ) основных средств и нематериальных активов по состоянию на конец года	Если $K_{гва 1} > K_{гва 0}$, то управление инвестициями содействует модернизации средств производства и инвестированию в создание нематериальных активов с целью предоставления качественных экономических благ населению в широком ассортименте, а также роста конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов

Примечание: индексами «0» и «1» обозначены значения показателей до и после совершенствования управления инвестициями

В Челябинске, уровень управляемости инвестиционными процессами органами местного самоуправления в котором был оценен нами как «стратегически активный, низко эффективный», затраты на реализацию мероприятий по совершенствованию управления оценены нами в объеме 37,92 млн. руб., что должно обеспечить прирост инвестиций в экономику города в размере 910,7 млн. руб. (рост на 6,7%) и прирост доходов населения и прибыли хозяйствующих субъектов в объеме 9,7 млрд. руб. (рост на 17,9%). В результате совершенствования управления инвестиционными процессами интегральный показатель его совершенствования должен возрасти со 140 до 166, что позволяет оценить предложенные рекомендации как эффективные.

Использование уточненного показателя оценки общественной эффективности в работе Департамента экономического развития и управления муниципальным имуществом Администрации г. Кургана в 2005 году позволило повысить эффективность инвестирования и обусловило прирост сальдо доходов населения и прибыли предприятий на 2,2% по отношению к ожидаемым в прогнозе социально-экономического развития.

Отмеченное свидетельствует, что предложенная методика оценки совершенствования управления инвестиционными процессами со стороны органов местного самоуправления позволяет проводить факторный анализ влияния совершенствования управления на доходы населения и финансовые результаты хозяйствующих субъектов муниципального образования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

1. Иванов Е. Концепция муниципального управления инвестициями // Городское управление. 2001. №2. С.28-30 (0,4 печ.л.)
2. Иванов Е., Старцев Ю. Синергетические основы муниципального маркетинга // Городское управление. 2002. №3. С.27-29 (0,2 п.л., в т.ч. авторских – 0,1 п.л.)
3. Иванов Е., Старцев Ю. Технологии создания конкурентных преимуществ города // Конкурентоспособность территорий и предприятий – стратегия экономического развития страны: Тез. V Всерос. форума молодых ученых и студентов: Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ. 2002. Ч.3. С.62-63 (0,1 п.л., в т.ч. авторских – 0,05 п.л.)
4. Иванов Е. Реформирование местного самоуправления в РФ в аспекте теории самоорганизации // Вестник Челябинского госуниверситета. Серия 7. Государственное и муниципальное управление. 2003. №1(2). С.40-41 (0,1 п.л.)
5. Иванов Е. Нормативная модель управления инвестициями на уровне муниципального образования // Инвестиции в России. 2004. №2. С.3-9 (0,7 п.л.)
6. Иванов Е. Факторы социально-экономического развития муниципального образования как объект управления инвестициями // Муниципальная экономика. 2004. №1. С.2-11 (0,7 п.л.)
7. Иванов Е. Оценка уровня управления инвестициями со стороны органов местного самоуправления // Инвестиции в России. 2005. №5. С.34-39 (0,6 п.л.)
8. Иванов Е. Оценка эффективности совершенствования управления инвестициями органами местного самоуправления // Человеческий потенциал и конкурентоспособность России: Мат. XXII Международной науч.-практ. конф.: Челябинск: Изд-во УрСЭИ АТ и СО, 2005. Ч.III. С.133-136 (0,2 печ. л.).

9. Иванов Е. Алгоритм совершенствования управления инвестициями со стороны органов местного самоуправления // Инвестиции в России. 2006. №6. С.33-39 (0,7 п.л.)

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Инвестиционные процессы в пространстве муниципального образования: сущностные основы, объекты, субъекты, условия развития

1.1. Сущность понятия «инвестиции» в контексте регионального управления

1.2. Понятие и особенности управления инвестиционными процессами органами местного самоуправления

1.3. Факторы и условия осуществления инвестиционных процессов на территории муниципального образования

2. Оценка уровня управляемости инвестиционными процессами органами местного самоуправления

2.1. Характеристика управления инвестиционными процессами органами местного самоуправления

2.2. Методика оценки уровня управляемости инвестиционными процессами органами местного самоуправления

3. Совершенствование организационно-экономического механизма управления инвестиционными процессами на территории муниципального образования и оценка эффективности управленческих решений

3.1. Алгоритм выбора решений по совершенствованию управления инвестиционными процессами на территории муниципального образования

3.2. Оценка эффективности совершенствования управления инвестиционными процессами как элемент организационно-экономического механизма управления инвестиционными процессами на территории муниципального образования.