

СОСТОЯНИЕ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ ДОНСКОГО РЕГИОНА THE STATE OF THE NATURAL ENVIRONMENT OF THE DON REGION

Аннотация. Рассмотрены особенности состояния природной среды Ростовской области. Дана характеристика антропогенного воздействия на атмосферу, водный бассейн, почвы, флору и фауну региона. Особое внимание уделено вопросу организации природоохранных мероприятий.

Abstract. The features of the state of the natural environment of the Rostov region are considered. The characteristic of anthropogenic impact on the atmosphere, water basin, soils, flora and fauna of the region is given. Special attention is paid to the organization of environmental measures.

Ключевые слова: естественные ресурсы, загрязнение, территория, антропогенное воздействие, меры.

Keywords: natural resources, pollution, territory, anthropogenic impact, measures.

Ростовская область относится к степной зоне и имеет разнообразные естественные ресурсы. Одним из основных конкурентных преимуществ региона являются земельные ресурсы и климатические условия, которые способствуют динамичному развитию агропромышленного комплекса. Благодаря южному положению на территории области отмечается обилие солнечного света и тепла.

Основу пахотных земель области составляют черноземы и каштановые почвы. Черноземы составляют 65% территории области, это 4–5% черноземов России.

Разнообразие минеральных ресурсов, которыми богата Ростовская область, обусловлена особенностями геологического строения территории области.

Усиление природоразрушительных процессов выдвинули проблему сохранения и улучшения окружающей среды в ряд самых неотложных и приоритетных для всего населения региона [2, с. 86].

В результате длительного воздействия этих факторов в области сложилась неблагоприятная экологическая обстановка, негативно влияющая как на состояние природных экосистем, так и на условия жизни и здоровья человека. Основная масса загрязненных веществ попадает в окружающую среду в результате выпадения кислотных дождей, пыли, сажи, нарушения солевого режима, влияния свалок и захоронения отходов.

Концентрация токсических и химических элементов превосходит в несколько раз установленные нормативы. В последние годы ежегодный выброс вредных веществ в атмосферу от стационарных источников составляет более 500 тыс. т.

Особенно загрязняют воздушный бассейн области тепловые электростанции, металлургические и горнодобывающие предприятия, химические и машиностроительные заводы, организации и предприятия стройиндустрии. Наиболее характерными вредными веществами, выбрасываемыми в атмосферу, являются: зола, пыль, диоксид серы, окислы азота и углерода, сероводород, фенол, формальдегид, бензопирин, средняя концентрация которых в атмосфере крупных городов и промышленных центров области превышает предельно допустимую концентрацию (ПДК) в 1,2–13,2 раза.

Являясь «воротами» Северного Кавказа и Закавказья, территория области пересекается основными автомагистралями, связывающими южные регионы с центром и Средним Поволжьем России. Почти половину загрязнений воздушного бассейна (540 тыс. т) дает автотранспорт. В отработанных газах содержатся оксиды азота и углерода, формальдегид, сажа, акролеин, свинец и др.

Напряженная экологическая ситуация в бассейне Дона и Азовском море является следствием критического уровня безвозвратного водопотребления и технического загрязнения поверхностных вод, поступающих как с территории нашей области, так и территорий, расположенных выше по течению реки и ее основного притока — Северского Донца.

Одним из серьезных загрязнителей водного бассейна, оказывающего серьезное влияние на экологическое состояние всего нижнего Дона и Таганрогского залива, является г. Ростов-на-Дону, сбрасывающий ежегодно более 200 млн. куб. м сточных вод, в т. ч. более 40 млн. куб. м без очистки. В результате вода реки Дон на участке от города до устья загрязнена нитратами до 2ПДК, медью и цинком до 3ПДК, хлорорганическими пестицидами и нефтепродуктами. По микробиологическим показателям качество воды Нижнего Дона не соответствует ГОСТам охраны поверхностных вод от загрязнения сточными водами.

Из-за нарушения порядка землепользования ухудшается состояние почв и земельных ресурсов области. Устойчиво снижается содержание гумуса в почвах пашни (с 3,8 % — 1980 г. до 3,3 % — 2004 г. в среднем по области). Особенно сильно это проявляется на землях, а

также в районах с преобладанием водной эрозии. Общая площадь подверженных водной эрозии земель составляет 6,3 млн. га, ветровой — 2,6 млн. га, за период с 1985 г. площадь эродированных земель увеличилась на 0,7 млн. га. Основной причиной развития эрозии является отсутствие комплексного подхода при реализации противоэрозионных мероприятий и несоблюдение зональной противоэрозионной агротехники.

Территория области (особенно правобережье Дона) изрезана овражно-балочной сетью, которая представляет постоянную опасность в развитии эрозионных процессов. Заметно возрастают площади засоленных и переувлажненных земель сбитых пастбищ.

В настоящее время деградационными процессами затронуты практически все земли области. Анализ состояния почв показывает достаточно высокий уровень их загрязнения прежде всего промышленностью области и прилегающих регионов. Разные категории земель испытывают различную степень антропогенного и техногенного воздействия, но все же эти большие изменения наблюдаются на землях населенных пунктов, промышленного и транспортного назначения [1, с. 53]. В условиях, когда резко сократилось осуществление противоэрозионных мероприятий, возникает опасность ускорения процесса дальнейшей дегумификации почв.

Почвенный покров на всей территории области систематически подвергается интенсивному антропогенному воздействию. Ежегодно в результате водной эрозии с 1 га сносится 0,6–3,8 т мелкозема.

В связи с созданием прудов на балках и плотин на малых реках в последние годы происходит повсеместное поднятие грунтовых вод. Это приводит к заболачиванию и засолению пониженных территорий. Из общего комплекса земель засолению подвергнуто 316,0 тыс. га, переувлажнению — 243,8 тыс. га, а заболочено — 30,3 тыс. га.

На орошаемых землях вследствие несоблюдения норм полива, фильтрации воды из каналов, разрушения бетонных лотков наблюдается засоление и заболачивание прилегающих участков богарных земель, которые в результате этого выводятся из эксплуатации [4, с. 217].

В области не решается в комплексе вопрос утилизации и захоронения свыше 100 тыс. т токсичных промышленных отходов. Выявлено 7 крупнейших геохимических аномалий тяжелых металлов техногенного происхождения, несанкционированы 966 свалок бытовых отходов.

Серьезные трансформации произошли в биологической составляющей экосистемы. Массовое и чрезмерное применение минеральных удобрений и пестицидов, наряду с положительной агробиологической эффективностью, вызвало гибель полезных насекомых, червей, жаб, снизило в водоемах рыбные запасы, активизировало распространение вредителей и болезней, способствовало накоплению в сельхозпродуктах опасных для

здоровья людей нитратов, нитритов и других вредных веществ [5, с. 222]. Перестали существовать многие виды ценных лекарственных трав, медоносных и других полезных растений. Из флоры области за последние десятилетия исчезли полностью 17 видов растений, а 35 видов растений и 62 вида животных находятся на грани исчезновения.

Вместе с тем в области есть и некоторые положительные сдвиги в вопросах охраны природы: повышается приоритетность значимости этой проблемы в текущем и перспективном планировании, идет перевод расположенных на территории городов Ростова и Шахты ТЭЦ на газ, снижаются выбросы химкомбинатов. Однако тяжелое экономическое положение многих предприятий, снижение производства затрудняют осуществление природоохранных мер по оздоровлению окружающей среды.

Ростовская область включена в список регионов с наиболее острой экологической обстановкой, где более 50% территории имеет кризисное или катастрофическое состояние среды и природных условий.

Во многих городах и районах разработаны и осуществляются с учетом местных условий аналогичные программы. В них заложены конкретные меры, определены экономические затраты, намечены ориентировочные сроки реализации. Предусматривается предоставление налоговых кредитных и других льгот предприятиям и организациям для осуществления эффективных мер по охране окружающей среды. Однако из-за отсутствия средств многие намеченные комплексные разделы и важные мероприятия не выполняются или сильно сокращены.

В последние годы видоизменились условия, и сократилось финансирование этой важной областной программы. В настоящее время дополнительным весомым источником стал экологический фонд, формируемый прежде всего за счет экологических платежей и природоохранных штрафов.

Значительная часть средств, собранных в виде земельного и других налогов, должна направляться на финансирование почвозащитных мероприятий [3, с. 145]. Снизилась роль административных воздействий на предприятия-загрязнители и возросла — экономических. Реализуемая в области «Программа мер...» представляет собой программу-минимум необходимых мероприятий и инвестиций, которые позволят предотвратить дальнейшее ухудшение качества окружающей среды в ближайшие годы, сбалансировать и улучшить экологическую обстановку. Ее выполнение обеспечит устойчивое жизнеобеспечение населения области в настоящее время и на перспективу.

Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предоставляется возможность на региональном уровне для финансирования программ по экологии более широко привлекать средства федерального

областного бюджетов, экономически крепких предприятий и частных предпринимателей, областного и районного экофондов. Организацию и координацию этой работы должны возглавить коллективы по охране окружающей среды, административные органы районов и области.

Список литературы

1. Киселев М. Е. Земельные ресурсы предприятий и их использование // Финансовый вестник. 2022. № 4 (59). С. 52–56. URL: http://www.finance.vsau.ru/fileadmin/file/izdaniya/finvestnik/fin_vestnik__59_2022.pdf.

2. Косенко Т. Г., Яковенко А. В., Пушкарев Д. В. Совершенствование производства продукции растениеводства в новых условиях хозяйствования // Современное состояние и приоритетные направления развития аграрной экономики в условиях импортозамещения : материалы международной научно-практической конференции, Персиановский, 17 февраля 2016 г. Персиановский : Донской государственный аграрный университет, 2016. С. 85–89.

3. Шнурков В. А., Косенко Т. Г. Организация контроля за природопользованием // Поколение будущего : сборник статей Международной студенческой научной конференции, Санкт-Петербург, 31 января 2019 г. СПб. : ГНИИ «Нацразвитие», 2019. С. 145–148.

4. Ячменева В. М., Фененко А. С., Фокина Н. А. Моделирование ресурсного коридора природопользования в прибрежных дестинациях // Культура народов Причерноморья. 2011. № 218. С. 215–220.

5. Яшалова Н. Н., Рубан Д. А. Развитие экобизнеса как подход к финансированию экологизации экономики // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 5. С. 219–237. <https://doi.org/10.15838/esc/2016.5.47.12>.