

**А. А. Поляруш**  
**A. A. Poliarush**  
*poly-albina@yandex.ru*  
ФГБОУ ВО «Красноярский государственный  
аграрный университет» (Ачинский филиал)  
г. Ачинск  
Krasnoyarsk State Agrarian University  
Achinsk Branch, Achinsk

**ПРЕДМЕТ ЭКОЛОГИИ КАК ДИДАКТИЧЕСКИЙ РЕСУРС ФОРМИРОВАНИЯ  
ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ**  
**THE SUBJECT OF ECOLOGY AS A DIDACTIC RESOURCE FOR THE FORMATION OF  
DIALECTICAL THINKING**

**Аннотация.** Обосновывается идея о том, что содержанием образования должно выступать формирование диалектического мышления как высшего способа познания, и научные дисциплины, в частности, экология выступают в качестве дидактического ресурса в этом процессе, обогащая при этом своё содержание. Особое внимание уделено решению проблемы выводного знания на основе владения диалектическим методом. Данная проблема мало изучена и требует дальнейшего серьёзного исследования в связи с предстоящей трансформацией образования.

**Abstract.** The idea is substantiated that the content of education should be the formation of dialectical thinking as the highest way of cognition, and scientific disciplines, in particular, ecology, act as a didactic resource in this process, enriching their content at the same time. Special attention is paid to solving the problem of deductive knowledge based on the possession of the dialectical method. This problem has been little studied and requires further serious research in connection with the upcoming transformation of education.

**Ключевые слова:** противоречие, образование, дидактика, абстракция, понятие, рассудок и разум.

**Keywords:** contradiction, education, didactics, abstraction, concept, reason.

Острая дискуссия по вопросу реформирования образования в очередной раз развёрнута лишь в отношении формальной стороны. Однако, как показала тридцатилетняя практика направляемых в этом отношении теоретических усилий, образование продолжает порочную практику саморазрушения. До тех пор, пока общественное сознание не ответит на главный вопрос о предназначении этого социального института, всякое реформирование будет занято латанием традиционной репродуктивной дидактики. Нет смысла учить биологии, химии, истории: знания не передаются – они формируются. И это формирование знаний реализуется,

если ученик овладел способом познания. Высшим способом познания выступает диалектика; лишь диалектический метод формирует критическое, творческое, рациональное мышление.

Общественное сознание имплицитно содержит главную проблему современного человечества – проблему соединения знания и объективной действительности. Ведущая роль в решении этой, по сути, экзистенциальной проблемы принадлежит образованию. Но для этого школа должна сделать решительный шаг от рассудочно-прагматичного характера окружающего животного бытия к высшему способу познания – диалектическому. Более трудной задачи школе не приходилось решать за всю историю человечества. «Мыслить? Диалектически? *Sauve qui peut!* Спасайся, кто может!» – по форме иронично, но по сути верно дал характеристику нашей современной педагогике Г.В.Ф. Гегель 200 лет назад [1]. Диалектическое мышление осуществляется в любой точке бытия, в любой проблеме, в любой науке. Экология с её глобальными проблемами представляет собой ту область знания, где предмет сливается с диалектикой совершенно естественно, без дополнительных сложных логических конструкций опосредствования.

Историческая сущность человека такова что он вынужден использовать природные ресурсы для своего существования, подобно животным. Кроме того, в отличие от животном мира, человек не только воспроизводит своё физическое существование, но всё более широко вовлекает природу и в духовную деятельность, находит всё новые возможности природы; формирует материю также и по законам красоты. Таким образом, эстетическая культура человека ложится дополнительной нагрузкой на природу. Однако, в отличие от животных, человек располагает грандиозным ресурсом – сознанием. Можно сказать, что окружающая среда первой принимает на себя удар и тестирует уровень мышления человека.

Но Маркс блестяще разрешает это противоречие. Философ утверждает, что лишь некультурное, нецивилизованное, неразвитое сознание, наносит урон природе.

Укрепившееся в образовании определение и содержание экологии порочно, оно не свободно от идеи господства человека над природой. Например, идиома «рациональное природопользование» представляет собой торжество лицемерного и высокомерного отношения к природе. В учебниках экологии прочно укрепилось определение экологического сознания: «Экологическое сознание состоит из принципов регуляции и норм поведения, которые сфокусированы на достижение наиболее оптимального состояния системы «природа — общество» [2]. Подобные формулировки лишены какой-либо научно-теоретической основы. Сознание – не регуляция норм поведения. Содержанием сознания выступает мышление.

Только благодаря материалистически понятому мышлению можно говорить о сознательном, убеждённом отношении к объекту познания. «Всеобщие законы изменения

природы человеком – это и есть всеобщие законы природы, в согласии с которыми человек только и может успешно ее изменять. Будучи осознанными, они и выступают как законы разума...» [3]. Иначе, опираясь на диалектику прямой и обратной связи, выявленной К. Марксом, необходимо признать первенство природных законов. Также Маркс связывал эстетику с человеческим отношением к природе.

Диалектическое мышление (а это и есть истинно человеческое мышление) есть всеобщая идеальная форма деятельности человека, согласующаяся со всеобщими формами самой действительности – это аксиома формирования осознанного отношения к природе. Лишь в деятельности с вещью я могу познать форму вещи. В этой деятельности определения вещей совпадают с определениями мышления, достигая истины. Понятие вещи тут замкнуто в пределы от начала до завершения. Здесь невозможны случайные определения, мышление подчиняется качественным пределам вещи, остаётся в рамках ее, вещи, вырабатывая теоретическую абстракцию. Только этим и снимается «ползучий эмпиризм», опутавший всё здание института образования, включая экологическое образование.

Как приговор позитивистской парадигме, в которой слепо бродят современная образовательная теория и практика звучат слова Э.В. Ильенкова: «Девственная незатронутость ученого сознания философской логикой впадает в эйфорию от счастья открытия давно открытых искусственным умом истин» [4].

Не словесная трескотня, не дежурные пафосные фразы о природе способны формировать экологическое сознание, а лишь мышление, причём, диалектическое – оно же творческое, оно же критическое. Диалектика – высшая форма процесса познания. Мышлением генерируется сама идея деятельности, определяется ее цель, средства и способы преобразования объективной реальности. Определения деятельности вырастают из субстанции человеческого бытия, но никак не есть определения вещей в их любой, той или иной, совокупности. Как сознание имеет социальную природу, так и мышление представляет собой принадлежность общественно-исторической трудовой деятельности. Эту-то мысль школа (в широком смысле) и должна осознать, а не метаться от одной новой «парадигмы» в другую и замирать в восхищении новой «образовательной технологии». Именно педагогическое сознание должно извлекать разумность объективной культурно-исторической формы из любого ей предстоящего содержания. Предназначение образования заключается в преобразовании сознания, это значит вывести рассудочное мышление, фиксирующее лишь внешние стороны вещи на уровень разума, способного проникать в сущность предмета и предвидеть все его потенциальные возможности. Как процесс преобразования природы (труд) требует применение орудий труда, так и процесс преобразования сознания невозможен без соответствующего инструмента. Важнейшая и первая задача учителя – вооружить

обучающегося инструментом познания, а не «дать» определённый объём (готовых) «знаний». И учебная дисциплина должна занять своё законное место, определённое ей всей логикой учебного процесса: она должна выступать своеобразным ресурсом педагогической деятельности. Именно в этом единстве цели и ресурса достижения определяемой цели предмет изучения становится понятным и усвоенным. Знания формируются в индивидуальном сознании, но на основе, как было отмечено выше, общественно-исторического. Наиболее благоприятным, предметом в этой логике представляется предмет экологии, где всеобщий образ саморазвивающейся вещи, есть развернутый принцип мышления, есть субъективная способность разворачивания любого предметного материала.

Диалектическая логика позволяет с её способностью абстрагирования позволяет проникнуть в сущность предмета, быть свободным внутри этого предмета. Позиция мышления здесь сливается с позицией предмета, при этом субъект отличить себя от него (в этом и заключается сознание!). Здесь речь не идёт об эмпатии, здесь реализуется рациональное – самое продуктивное мышление. Гуманизм в экологии проявляется не в нормировании и системе запретов («экологический императив», по Н.Н. Моисееву), а в истинно человеческом мышлении – основанном на разуме сознании. Разум, по своей природе, по законам эволюции, призван разрешать противоречия между безграничными потребностями человека и ограниченными возможностями природы. Противоречие – всеобщий диалектический принцип, и он должен выступать в качестве такового в дидактике. Обыденное рассудочное) мышление легко фиксирует в предмете тождество, но увидеть противоречие, т.е. развитие абстракции, - задача посложнее (упомянутое выше «спасайся, кто может!»). Абстракция видит объективный предел вещи, за границей которого она уже недействительна. Так, закономерности круговорота веществ и энергии в экосистеме ученики (студенты) выведут самостоятельно, если овладеют инструментом познания (диалектикой). И вообще все понятия они способны вывести своим размышлением, оперируя тремя законами диалектики и минимумом знаний формальной логики. Безусловно, в процессе выведения знания не обойтись без частнонаучных законов, которые, в свою очередь, также выводились обучающимися на основе диалектики. Только в этом случае сформируется убеждённая личность, которая имеет критическое отношение к экологическим проблемам и видит способ их разрешения.

Таким образом, образовательная система предполагает способность субъекта педагогической деятельности в любой предметной форме, в частности, экологическом материале, обнаруживать форму всеобщую и делать ее основанием, опорой движения субъективности ученика в согласии с конкретным предметным содержанием. Совершить эту мыслительную операцию можно лишь владея диалектическим методом.

### Список литературы

1. Гегель Г. В. Ф. Кто мыслит абстрактно? / пер. Э. Ильенкова // Знание – сила. 1973. № 10. С. 41–42. URL: <http://caute.ru/ilyenkov/tra/denkabc.html> (дата обращения: 23.03.2023).
2. Понятие экологического сознания: определение, развитие экологического сознания и экология сегодня. URL: <https://zaochnik.com/spravochnik/biologija/ekologija/ekologicheskoe-soznanie/> (дата обращения: 19.03.2023).
3. Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М. : Госполитиздат, 1956. 697 с.
4. Ильенков Э. В. Материалистическое понимание мышления как предмета логики // Философия и культура. М. : Политиздат, 1991. 464 с.