

К СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ АГЕНТОВ ПРИВАТИЗАЦИИ

В последнее время российские законодатели постоянно возвращаются к вопросам приватизации. Вносятся изменения в закон о приватизации государственных и муниципальных предприятий. Вновь поднимается тема приватизации земли. Предлагается пересмотреть итоги завершеного процесса. Острота дискуссии отражает столкновение общественных интересов различных социальных групп, в том числе и тех, которые непосредственно участвовали в приватизации в качестве ее социальных агентов.

Согласно закону «О приватизации государственных и муниципальных предприятий» от 3 июля 1991 года, можно выделить две группы активных участников приватизации: это чиновники разных уровней и трудовые коллективы приватизируемых предприятий. Кроме того, трудовые коллективы нужно разграничить на рядовых работников и руководство, так как их позиции и цели по многим пунктам не совпадают, а иногда и противоположны.

Исследования 1992 года, характеризующие отношение советских работников в г.г. Пермь, Кунгур, Верещагино (опрошено 227 сотрудников исполкомов, иных хозяйственных организаций и народных депутатов), свидетельствовали об оптимистических приватизационных ожиданиях. Представители этой группы считали, что приватизация необходима прежде всего с точки зрения государственных интересов (62,1%). На соответствие приватизации интересам населения указали лишь 28,7% опрошенных, в основном народные депутаты.

В законодательстве чиновники разбирались слабо, четко не разграничивали особенности вариантов акционирования предприятий. Общий уровень экономической информированности о состоянии дел в регионе у них был, однако, достаточно высок. Конечным результатом приватизации респонденты считали улучшение жизни населения. Они рассчитывали также, что приватизация коренным образом изменит в благоприятную сторону качество управления экономикой.

При анализе данных видно влияние на мнения возрастного фактора: чиновники в возрасте до 30 лет с высшим образованием выражали свою поддержку экономическим преобразованиям более активно. Их коллеги, родившиеся до войны, выражали сомнение в экономической эффективности новой политики. Респонденты промежуточной возрастной группы – от 30 до 50 лет – демонстрировали зависимость своих ответов от уровня образования. Наибольшую активность проявляли управленцы-хозяйственники, наибольшую осторожность высказывали депутаты.

Согласно исследованиям, проведенным автором в 1991 и 1992 годах на машиностроительных предприятиях города Перми, работники этих предприятий в целом положительно относились и к экономическим переменам в целом, и к приватизации предприятий. Значительное количество работников разных категорий (58 – 62 % от числа опрошенных) желало в дальнейшем работать на частном предприятии. По итогам исследований видно, что группу поддержки приватизации составляли работники до 40 лет с высшим или средним профессиональным образованием. Трудовые коллективы, однако, представляли собой объединение разных социокультурных групп. Исследования 1991-1992 г.г. позволили выделить и группы, оппозиционные приватизации. Причем эта оппозиционность колебалась в пределах, фиксированных на одном полюсе принципиальным неприятием приватизации (17- 19%), а на другом - далеко идущими сомнениями в социальной эффективности избранных методов (11 – 13%).

Руководителей предприятий предлагается выделить в одну группу, так как они более однородны по демографическим признакам, статусу и интересам. По материалам исследований можно представить средний портрет руководителя. Это мужчина с высшим образованием в возрасте свыше 35 лет. Отношение его к приватизации – положительное. Свои профессиональные способности оценивает высоко, не прочь возглавить частное предприятие. Он достаточно экономически информирован.

Законодатель не определил иных участников приватизации. Существовали еще две большие группы, готовые принять в ней участие. Это кооператоры и теневики. Многие кооператоры к началу 90-х годов прошли первую стадию накопления капитала, и им требовались новые, иные масштабы приложения сил и средств. Приватизация обеспечивала эти масштабы, но и требовала средств для финансирования.

Как показали исследования, социальные ожидания от приватизации ее будущих участников определялись скорее настроениями в пользу перемен, нежели рациональным расчетом собственных экономических и социальных интересов.

С. И. Пономарева

ВОПРОСЫ ВАЛЮТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И КОНТРОЛЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Политика валютного регулирования реализуется прежде всего через механизм валютных ограничений и валютного контроля. Валютные ограничения предусматривают определенные меры по регулированию валютных операций резидентами и нерезидентами страны, осуществлению ими платежей, инвестиций, порядка перевода валюты за границу, порядка репатриации прибыли и т.п. Основными целями валютного контроля является