

Н.В. Речкалова,  
В.И. Сороковикова

## ДВА ОБРАЗА ОДНОЙ НАУКИ: КУЛЬТУРОЛОГИЯ И СОЦИАЛЬНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

В нашем мире, где наука занимает столь значительное место, мы привыкли смотреть на нее как на универсалию, лишенную специфических культурных связей. Однако можно предположить, что историческое поведение науки мало, чем отличается от поведения искусств, а культурное своеобразие проявляется в истории науки также, как и в истории искусства. Например, А. Кребер в работе «Стиль и цивилизация» приводит случаи «стилевого» разнообразия даже в истории математики, которую всегда считали образцом всеобщности знания [1, с. 225-270].

Выводы о культурной детерминированности знаний в области естественных, точных или технических наук уже никого не удивляют. Своеобразие же «наук о духе» проявилось в открытом сосуществовании очевидных национально-культурных типов гуманитарных дисциплин. Достаточно вспомнить об античной, немецкой и русской философиях, каждая из которых предложила свой подход, выбор тем и особое видение проблем.

Думается, что в культурологии - гуманитарной науке XX века, мы сталкиваемся с такой же ситуацией. Здесь также существуют образы науки, определяемые отличием культур, своеобразием социального и культурного опыта этносов. Такими двумя образами науки о культуре можно считать культурологию и социальную антропологию (условимся, что под культурологией будем иметь в виду отечественную науку о культуре, а под социальной антропологией - западный англо-американский вариант).

Интересно, что в качестве науки культурология в нашей стране развивалась параллельно введению соответствующего курса в вузах. Ситуация парадоксальная: наука формируется и развивается по мере того, как преподается. Однако это легко объяснимо: гуманитарии в стране являются в большинстве своем преподавателями вузов.

Создание новой учебной дисциплины потребовало кадры исследователей культуры. Думается, что самыми подготовленными для работы в новой науке в нашей стране оказались философы. Ставшие «новыми» культурологами историки уходили в исторические подробности, филологи и искусствоведы занимались художественной жизнью. Лишь философы, пройдя «выучку» формационной теорией, пытались «объять необъятное» - рассуждать о культуре в целом, ее сущности и закономерностях развития.

Какие темы привлекли внимание «новых» культурологов? В первую очередь, своеобразие стилей мышления в различных культурах,

исследование типов мышления, особенности менталитета. Сохранился интерес к общественному сознанию, а также личности. Отечественная культурология оставалась философской по тому вниманию, которое она уделяла личности. Особой темой стала Россия, ее культурное своеобразие, национальный характер и менталитет.

Особенностью национальной культурологии стала ее теоретичность, зачастую оборачивавшаяся отвлеченностью и метафизичностью. Культурология мало интересовалась труднодобываемыми конкретными фактами. Антипозитивизм нашей культурологии объяснялся не только ее философскими истоками, но и кадровым составом и ее бедностью. Как учебная дисциплина и как наука культурология оформляется в стране, где с каждым годом снижаются расходы бюджета на образование и на науку. Основным типом исследователя становится ученый, все свои факты черпающий в библиотеке. Читающий, думающий, переосмысливающий, печатающий. Это недорого.

Западная культурология предпочитает называться культурной или социальной антропологией. Социальная антропология реализовывала американскую традицию позитивистского восприятия действительности и прагматического ее использования. На вопрос о том, кто же были первые антропологи, американцы отвечали откровенно: колонизаторы и миссионеры. Культуролог исследует культуру, в ней пребывая. Социальная антропология предполагает сбор фактов во время полевого исследования, а отнюдь не чистое теоретизирование.

Социальный антрополог - это, в первую очередь, ученый-исследователь, путешественник, который может и преподавать. Культуролог в нашем отечестве - преподаватель, пишущий курс лекций для студентов, а его путешествие - путешествие из аудитории в библиотеку. Два мира - два образа науки.

Западная культурология (социальная антропология) ближе не к философской традиции, а к социологической. Человека, на которого не повлияли бы обычаи определенного мира культуры, не существует. Поэтому, по мнению антропологов, стоит говорить не о человеке вообще, а о человеке в конкретной культуре.

Различие двух образов науки о культуре определяется их теоретическими подходами, реальными возможностями социальных институтов науки, культурными парадигмами. Было бы большой ошибкой объявить отечественную культурологию ненаучной и ограничиться только моделью социальной антропологии. У нас есть собственная форма осмысления и описания культуры, развившаяся в отечественных культурных и научных традициях. Ее можно обогатить, дополнить методами социальной антропологии.

## Литература

1. Кребер А. Стил и цивилизация // Антология исследований культуры. Т. I. СПб, 1997.

Т.П. Тихомирова

### **К ВОПРОСУ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКЕ ИНЖЕНЕРНЫХ КАДРОВ**

В настоящее время существенно изменились экономические условия использования и подготовки инженеров, все большие требования предъявляются к их экономическим знаниям и уровню экономического мышления.

Проблемы экономической подготовки инженеров обусловлены: во-первых, несоответствием требований действующих образовательных стандартов в области экономической подготовки требованиям к знаниям и умениям инженеров на производстве; во-вторых, многообразием издаваемой экономической литературы при отсутствии необходимых учебников и учебных пособий; в-третьих, ограниченностью объема курсов конкретных экономических дисциплин, что не позволяет включить в их программы без ущерба для основного содержания изучение некоторых конкретных вопросов деятельности предприятий в рыночных условиях.

Учебными планами подготовки инженеров предусматривается изучение, помимо экономической теории, экономики предприятия и организации, планирования и управления предприятием на лекционных и практических занятиях, выполнение курсовой работы и экономической части дипломного проекта. При этом подготовка имеет отраслевую направленность. Цель – сформировать у будущих специалистов отрасли экономическое мышление, необходимое для управления производством и персоналом в условиях конкретных предприятий. В последние годы в учебные планы подготовки инженерных кадров вузы вводят такие дисциплины, как финансирование и кредитование, предпринимательство, бухгалтерский учет, маркетинг, менеджмент и т.п. Они, несомненно, расширяют кругозор будущих инженеров, вооружают их дополнительными знаниями, но мало способствуют развитию экономического мышления. Самостоятельная работа по этим дисциплинам методически обеспечена слабо и практически не организована.

Для повышения уровня экономической подготовки инженерных кадров и успешного формирования их экономического мышления представляется необходимым не увеличивать число изучаемых экономических дисциплин, а совершенствовать преподавание базовых экономических курсов за счет изменения методики чтения лекций и изложения только наиболее сложных теоретических вопросов после предварительного ознакомления