

РАЗДЕЛ IV

КУЛЬТУРА – ЛИЧНОСТЬ - МОЛОДЕЖЬ

Ю.Р. Вишневецкий

В.Т. Шапко

ИДЕИ Л.Н. КОГАНА ОБ АКТУАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЕ СЕГОДНЯ

В отечественном обществознании понятие “актуальная культура” начинает использоваться в 1970-х годах. Одним из первых его употребил Л.Н. Коган¹. Особое внимание он уделил проблеме отбора ценностей актуальной культуры, определения того минимума культуры, который необходим каждому члену общества, поиска границ между общей и специальной, профессиональной культурой. Эвристичность понятия выявилась позднее, в связи с интенсивными исследованиями по теории и социологии культуры. Но возник и своеобразный гносеологический парадокс: сущность культуры, ее инвариантные черты становились все более неуловимыми, как бы растворяясь в многообразии ее форм и проявлений.

Анализ “актуальной культуры” лежит в иной плоскости, чем выделение разнообразных видов культуры. Она может быть выделена как качественная характеристика культуры, как ее **временная константа**. Соответственно культура предстает как **процесс**, непрерывное изменение, сложное взаимодействие **традиций и новаторства, преемственности и изменений**. Происходит постепенное обновление культуры. В то же время что-то в ней устаревает, отходит в прошлое, представляя музейную ценность. Для обозначения тех ценностей культуры, которые реально функционируют в данном обществе в данную конкретную эпоху, и используется понятие «**актуальная культура**». Оно позволяет отделить “живую”, находящуюся в реальном обращении культуру, от культуры “не востребованной”. Специфическая особенность актуальной культуры - в ней выражено деятельностное, функционирующее начало культуры. Она - “**наличная культура**”, выражающая в масштабе общества массовое, типичное, господствующее.

Понимаемая как “**репрезентативная**”, культура перестает рассматриваться как пассивный феномен, надстроечный и вторичный. Она представляет в сознании людей любые факты, которые что-либо означают для них. Причем означают то, что дано в культурной репрезентации. Еще один важный вывод - актуальная культура не может быть ложной, она **просто есть**. При этом культурное и социальное видение - лишь два аспекта видения одного и того же феномена. Культура не может быть ложной, ибо общество таково, каким оно является в культуре.

В рамках такой логики резонно выделение и “**неактуальной культуры**”. Как отмечал Л.Н. Коган: “Кто-то назвал культуру “великим клад-

бищем”, во всяком случае сравнение это не лишено смысла. Неактуально в культуре то, что перестало реально функционировать в культурной коммуникации, “умершие” ценности и нормы культуры...Ряд произведений культуры, не нашедших отзвука в сердцах людей, неизбежно уходит со сцены, “умирает” и в лучшем случае, да и то не всегда, становится объектом изучения специалистов...”². Неактуальная культура нерепрезентативна, т.е. не воздействует на социальное поведение людей. Конечно, нужно учитывать и то, что различные виды, фрагменты, элементы культуры могут по-разному воздействовать на социальное поведение. Да и сама актуальная культура проявляется по-разному в различных сферах культуры.

Для понимания актуальной культуры значимо и проводимое в литературе разграничение “культуры” и “культурного наследия”. Но актуальная культура не может быть ограничена лишь культурными ценностями, которые имеют современное происхождение. Напротив, именно ценности культуры, способные преодолеть испытание временем, несут на себе печать вечного, непреходящего. И потому они способны оказать воздействие, вызвать живой отклик у людей во все времена, в том числе и в настоящем времени, составляя **ядро актуальной культуры**. Как это ни парадоксально, ценности культуры прошлого, созвучные настоящему, с большим правом могут быть отнесены к актуальной культуре, чем многие явления культуры, имеющие современное происхождение.

Необходимая исследовательская процедура - **анализ структуры актуальной культуры**. Вопрос этот мало изучен. Интересен в этом плане подход Л.Н. Когана, выделившего пять слоев актуальной культуры³:

- общечеловеческие, непреходящие ценности. Этот слой сравнительно невелик по объему, имеет интернациональный характер;
- национальная классика. В других странах она менее известна широким массам, являясь достоянием преимущественно специалистов;
- произведения культуры прошлого и современности, поддерживаемые одними культурами (направлениями, школами), но отвергаемые другими;
- «культурный поток» - самый широкий, непрерывно меняющийся слой. В нем могут оказаться и замечательные произведения, которые со временем могут стать классикой, но основная масса его произведений обречена на забвение, причем часто довольно быстрое;
- ранее «не востребовавшиеся» ценности, которые обогнали свое время и лишь сейчас получают аудиторию.

Границы между этими слоями условны и подвижны. В своем единстве они и составляют актуальную культуру. Представляется, что этот плодотворный подход к структурированию актуальной культуры может быть дополнен и развит. Прежде всего, за счет выделения двух взаимодополняющих оснований структурирования. Одно из них - **по масштабу культурных ценностей и норм**: общечеловеческие; общецивилизацион-

ные; общенациональные; субкультурные. Другое - по способу существования явлений культуры в качестве актуальных, по способу их вписывания в настоящее время, эпоху: вечные, непреходящие ценности культуры, классика; архетипы национальной культуры (способы ориентации в основных, наиболее важных проблемах бытия); «культурный поток».

Структурирование актуальной культуры не является линейно - прогрессивным. К ней не относится то, что лишь вызревает в настоящем. Оно уже есть в действительности, но еще не укоренилось, и как феномен культуры носит потенциальный, эвентуальный характер (такова - в начале XX века - теория относительности). И напротив, явления актуальной культуры могут “забываться”, уходить из нее и снова возвращаться - отвергаемое одним поколением может быть воспринято в изменившихся условиях другим; опередившее свое время - по-новому, заслуженно оценено в дальнейшем. Актуальная культура выступает как инвариантный компонент, овладение которым возможно и необходимо для каждого, чтобы быть в состоянии “войти” в современную культуру.

Нередко предлагается выделять явления актуальной культуры (и, соответственно, описывать ее границы) **по критерию соответствия их тем или иным социальным потребностям**. Такой подход созвучен представлениям о культуре как совокупности положительных, прогрессивных ценностей. Но тут сразу же возникает проблема субъекта оценки - кто будет определять, в каких ценностях культуры общество или отдельные социальные группы испытывают потребность? Недавний опыт нашей истории показывает, к каким негативным последствиям может привести произвол и субъективизм таких оценок. Однако необходимо видеть и стоящую за этим серьезную методологическую проблему. Долгое время наше обществознание довольно пренебрежительно относилось к миру **реальных** явлений, ориентируясь преимущественно на умопостигаемые **сущности**. Разумеется, целью науки является постижение сущности. Но можно ли постичь ее, минуя анализ на уровне явлений? Сегодня причина этого достаточно ясна - действительность, мир явлений во многом не соответствовали (да и сегодня не соответствуют) умозрительным сущностям и познание - в обход “неправильной” реальности - устремлялось напрямиком к сущности.

Литература

1. Коган Л.Н., Вишневский Ю.Р. Очерки теории социалистической культуры. Свердловск. 1972. Гл.5.
2. Коган Л.Н. Социология культуры. Екатеринбург, 1992. С.63.
3. См.: Коган Л.Н. Социология культуры. С.64-68; Коган Л.Н. Жизнь в поколениях. Екатеринбург. 1995. С. 9-12; Коган Л.Н. Теория культуры. Екатеринбург. 1993. С.45-48.

К МОРФОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ КАРТИНЫ МИРА В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

По своему происхождению термин «картина мира» представляет собой метафору, при помощи которой описывается множество циркулирующих в обществе представлений об условиях человеческого существования. Картина мира является неотъемлемым элементом культуры общества и, стало быть, интегрирует в себе и ее системные характеристики, и основные тренды. По своему внутреннему строению современная картина мира является достаточно сложным, противоречивым, многоуровневым образованием. Классификация ее основных элементов в этом случае приобретает статус обязательной исследовательской процедуры, предшествующей содержательному анализу.

В самом первом приближении современная картина мира складывается из трех основных элементов: идеологием, утопий и ментальностей.

Идеологемы суть принятые обществом символические системы, в которых в упрощенном, оценочном, нормативном и стилизованном виде представлены основы социального миропорядка. В современной культуре идеологемы конструируются по образу и подобию научного знания. Они рационализированы, описаны единым языком, логически непротиворечивы. В их производстве и оформлении принимают участие люди науки. Тем не менее, культурная природа идеологием качественно иная, нежели у научных парадигм. Идеологема, во-первых, содержит в себе эталоны социального (политического, языкового, экономического, повседневного) поведения, следование которым является обязательным условием для социализации индивида (группы индивидов) в обществе. Во-вторых, идеологема наполнена ценностным содержанием. В ней всегда присутствует положительно окрашенный эмоциональный компонент. Идеологема, в-третьих, используется по правилам, типичным для политических институтов. Ее содержательные и формальные изменения в значительной мере определяются напряженностью и динамикой социальных отношений. Новое знание об обществе, полученное гуманитариями, играет в этом процессе сугубо второстепенную роль.

Если идеологемы представляют собой культурные скрепы общества, то в утопиях представлен его «бродильный» элемент. По своей культурной природе утопии принадлежат к тому же классу явлений, что и идеологемы. Они дидактичны, претендуют на универсальное знание, формируют соответствующие стили поведения, стремятся к детальной систематизации. В своем законченном виде утопия также образует целостную символическую систему. Утопии отличает от идеологием прежде всего их цен-