

стей личности, на изучение искусства общения, того умения, которое лежит в основе жизненной и профессиональной эффективности.

Важно разработать систему методов изучения социально - психологической и коммуникативной компетентности преподавателя, дающую возможность осуществлять ее диагностику в реальной педагогической практике, что позволит существенно оптимизировать процесс профессиональной деятельности преподавателя ВУЗа.

### **Литература**

1. Крозье М. Новые размышления об образовании // Перспективы: сравнительные исследования в области образования. 1999. № 4. С.7.

2. Фокин Ю. Г. Учебное пособие. Преподавание и воспитание в высшей школе: методология, цели и содержание, творчество. М.: Издательский центр «Академия», 2002.

**О. П. Белкина**

*ЕЭМК, г. Екатеринбург*

## **ПРОБЛЕМЫ ДИАГНОСТИКИ НРАВСТВЕННОЙ ВОСПИТАННОСТИ**

Среди многочисленных проблем, волнующих российское общество, одно из первых мест занимает озабоченность духовным, нравственным состоянием подрастающего поколения. Новый законопроект «Об образовании», материалы к которому активно обсуждаются, предлагает ввести оценку по духовно-нравственному воспитанию. Введение такой оценки может привести к необратимым процессам, так как пока не прописан конкретный инструментарий, позволяющий измерить уровень нравственности обучающихся. При анализе диагностических методик, опубликованных в педагогической литературе, как нами выявлено, презентация методик осуществляется с грубыми нарушениями принятых международных норм представления исследовательского и диагностического материала:

- нет данных о разработчиках методик; информация об учреждениях, к которым принадлежит автор разработанной методики, полностью отсутствует;
- только в 13% (а это 6 методик из 44 проанализированных) указан год создания методик; это говорит о боязни составителей сборников диагностических методик дать информацию о том, что методика давно уже устарела, методики перепечатываются из сборника в сборник уже без данной информации;
- судя по содержанию структуры методик, используемой в ней лексике, можно сказать, что большинство из отечественных методик были разработаны в 70–80 годы; при этом методология их составления в большинстве случаев отражает допедологический период, отставала даже в эти годы на добрые полвека

(педологами уже были разработаны нормативы, проверялись надежность и валидность, рассчитывалась и обосновывалась выборка);

- ссылка на то, что методика была модифицирована, дается лишь в 5 из 44, но, ни год модификации, ни ее причины не указаны;

- отсутствие инструкции диагносту в 22 методиках из 44 говорит о грубом нарушении требований к публикации методики; из-за этого вряд ли сможет педагог-практик, у которого нет опыта в использовании диагностического материала, качественно провести обследование и получить достоверный материал. Это делает большой процент методик вносит затруднения в использование;

- то же самое можно сказать об отсутствии инструкции обследуемому; инструкция, которую приходится придумывать на ходу педагогу-практику, в большинстве случаев ведет к получению искаженных данных;

- отсутствие ключей в 23% методик, проанализированных автором, делает их вообще невозможными для применения в представленном виде; данные методики являются рекламной или демонстративной формой;

- по остальным группам критериев, таким, как время работы испытуемого, время обработки методик диагностики, наличие компьютерной программы, описание конструкта, эмпирической апробации — информация, чаще всего, полностью отсутствует [2].

В методологическом и технологическом отношении диагностика воспитанности является наиболее слабым звеном в системе педагогической диагностики из-за многочисленных незавершенных теоретических дискуссий в этой области и слабой технологической разработки диагностических средств.

В Федеральный государственный образовательный стандарт нового поколения вводится воспитательный компонент, что делает проблему диагностики воспитания актуальной.

Как определить уровень воспитанности? Следить за употреблением вежливых слов? Оценивать знания нравственных категорий? Учитывать хорошее поведение студента? Считать количество прогулов и опозданий? Что взять за основу? Сначала следует разобраться с самим понятием *воспитание*. «Среди множества трактовок этого феномена чаще всего практики и теоретики образования определяют воспитание как целенаправленное влияние на процесс развития личности. Следовательно, предмет диагностики результатов воспитания - те изменения в личности, что происходят вследствие соответствующих педагогических действий» [4]. Так что же все-таки можно рассматривать как результат воспитания?

Самый распространенный подход: цель и результат воспитания - форми-

рование определенных черт личности. «Черта личности является базовой единицей личности и представляет широкую обобщенную склонность вести себя определенным образом, которая проявляется в поведении человека в различных ситуациях» [1]. Черты личности лежат в основе норм поведения, которые отражают суть нравов. Длительно действующие и широко распространенные нравы представляют собой нравственную культуру. Традиционно наблюдается многообразие нравов (гедонистические, деловые, традиционные, нигилистические), что объясняется предрасположенностью людей к различным видам деятельности, изменяющимися историческими условиями жизни, социальным неравенством людей, несопадением социально- культурного уровня различных групп населения [5]. Типы нравственной культуры представляют собой средоточие различных черт личности, и задачей преподавателей колледжа является формирование тех, что помогут выпускнику в профессиональной деятельности и дальнейшей социализации в обществе. В процессе педагогической деятельности преподаватели формируют и корректируют черты личности обучающегося, но остается вопрос, как измерить результаты воспитания.

Обычно рекомендуют диагностировать сформированность черт личности через оценки преподавателей, студентов, родителей, выводя некие средние баллы. Но насколько компетентны эксперты? Отрицательным моментом такого исследования может быть: необъективность оценки, так как студенты «знают», какие баллы лучше поставить, проявляется недобросовестное отношение к заполнению оценочного листа, что ведет к формализации, недостоверности результата.

Можно использовать готовые личностные опросники, но это длительная по времени процедура, и надежностью, валидностью личностные опросники не обладают. «Валидность является комплексной характеристикой качества теста, отражающей обоснованность, значимость его результатов, а также пригодность данного теста для целей, заявленных его разработчиками» [3]. Мы считаем, что более показательным в деле определения воспитанности студентов является факт их включенности в воспитывающие ситуации (прежде всего в специально организуемую воспитывающую деятельность и общения) и отношение к реалиям студенческой жизни (к колледжу, к преподавателям, группе, тем же совместным делам и праздникам). 80-90 процентов студентов добровольно участвуют в главных делах группы и колледжа, и в этом видно их положительное отношение к колледжу, к общим делам, к сверстникам, а что из этого вынесет каждый для своего развития, своей жизни - дело тонкое, не всегда предсказуемое и только частично регулируемое.

Диагностику отношения обучающихся к студенческой жизни можно осуществлять на эмоциональном и смысловом уровнях. Для определения таких уровней нужно дать задание «Оцени прошедшее общее дело» и ответ «Почему тебе понравилось - не понравилось это событие?» Ответы оформляются в виде эссе, где в письменных рассуждениях явно просматривается истинное отношение студентов к мероприятию.

В сложившейся ситуации при существующих методах диагностика может принести больше вреда, чем пользы, поэтому мы призываем обратить внимание на внесенные нами рекомендации и задуматься о недопустимости количественного измерения и оценки таких свойств личности как доброта и честность, милосердие и гуманизм, чувство справедливости и совесть, интеллигентность, гражданственность, патриотизм, духовность, других качеств, традиционно характеризующих свободную, саморазвивающуюся высоконравственную личность.

### **Литература**

1. Асмолов А. Г. Психология личности: Учебник. - М: Изд-во МГУ, 1990 – 367 с.
2. Бережницкая О. Н. Качество диагностического инструментария изучения нравственной позиции младших подростков: автореф. дис. ...канд.пед. наук / Бережницкая О. Н. - Ростов н/Д, 2010. – 26 с.
3. Морено Я. Л. Социометрия: Экспериментальный метод и наука об обществе / пер. с англ. А. Боровикова. — М.: Академический Проект, 2001. – 384 с.
4. Поляков С. Диагностика воспитания: версии для внутреннего и внешнего использования / С. Поляков // Директор школы. – 1997. – № 2. – С. 18—25.
5. Франц А. С. Российские нравы: истоки и реальность (Азбука этического плюрализма): учеб. пособие. – Екатеринбург: Изд – во Урал. Ун-та, 1999. – 336 с.

**С. З. Гончаров**

*РГППУ, г. Екатеринбург*

### **ДУХОВНЫЙ АКТ КАК ВАЖНЫЙ КОМПОНЕНТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ АКМЕОЛОГИИ**

Характерным для русской философии XIX – XX веков является учение о целостности души (И. В. Киреевский, А. С. Хомяков), о целостном духовном акте (И. А. Ильин, Н. О. Лосский и др.) [1]. Целостный духовный акт есть взаимная дополнительность и согласованность главных духовных сил – мышления, понимающего объективную истину, нравственной воли, ориентированной на сотворение добра, а не зла, эстетического созерцания и продуктивного воображения, воспринимающих красоту, одухотворенной веры, устремленной на предельные и совершенные ценности, совести, оценивающей помыслы и дея-