

но-психическую устойчивость как способность управлять своими эмоциями, сохранять высокую профессиональную работоспособность, осуществлять сложную или опасную деятельность без напряженности, несмотря на эмоциональные воздействия.

Говоря о локусе контроля, имеют в виду склонность человека видеть источник управления своей жизнью либо преимущественно во внешней среде, либо в самом себе. Дж. Роттер выделяет два типа локуса контроля: интернальный и экстернальный. Причем, об интернальном локусе контроля говорят тогда, когда человек большей частью принимает ответственность за события, происходящие в его жизни, на себя, объясняя их своим поведением, характером, способностями. Об экстернальном локусе контроля говорят, если человек склонен приписывать ответственность за все внешним факторам: другим людям, судьбе, случайности или окружающей среде.

В трудах Л.И. Аболина встречается предположение о том, что нервно-психическую устойчивость в напряженных ситуациях определяют личностные черты человека. Во многих зарубежных исследованиях особенностей взаимосвязи характеристик личности, стресса и заболеваний особое внимание уделяется такой характеристике, как локус контроля.

В большом количестве исследований были предприняты попытки обнаружить прямую связь локуса контроля и способностями справляться со стрессом и проблемами. В то же время, в литературе не было обнаружено четкое эмпирическое подтверждение взаимосвязи интернальной направленности локуса контроля и нервно-психической устойчивости.

В исследовании принимали участие сотрудники частного охранного предприятия г. Красноуфимска. Выборка составила 39 человек (мужчин).

В исследовании использованы методы теоретического анализа, тестирования (тест «Нервно-психическая устойчивость», модифицированный вариант методики «Уровень субъективного контроля» (автор Е.Г. Ксенофонтова), методы статистической обработки эмпирического материала.

В результате статистической обработки данных на выборке сотрудников охранного предприятия была обнаружена значимая положительная взаимосвязь нервно-психической

устойчивости и общей интернальности локуса контроля ($r = -0,555$, при $p \leq 0,01$). Также была обнаружена значимая взаимосвязь нервно-психической устойчивости со следующими составляющими общей интернальности локуса контроля: интернальностью в сфере достижений ($r = -0,342$, при $p \leq 0,05$) и интернальностью в сфере неудач ($r = -0,324$, при $p \leq 0,05$), отрицанием активности ($r = 0,361$, при $p \leq 0,05$). Необходимо обратить внимание на наличие значимой положительной взаимосвязи нервно-психической устойчивости с личным опытом сотрудников ($r = -0,377$, при $p \leq 0,05$) и суждениями о жизни ($r = -0,476$, при $p \leq 0,01$).

Таким образом, нервно-психическая устойчивость сотрудников охранного предприятия связана с интернальной направленностью локуса контроля и ее составляющими: интернальностью в сфере достижений и неудач, отрицанием активности, личным опытом сотрудников и суждениями о жизни.

Результаты анализа позволяют нам сделать вывод о том, что психически устойчивые охранники считают, что большинство важных событий в их жизни было результатом их собственных действий, что они могут ими управлять, и, следовательно, чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом. Такие сотрудники приписывают свои успехи, достижения и радости собственным знаниям и способностям. Они обладают развитым чувством субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям, что проявляется в склонности обвинять самого себя в разнообразных неудачах, неприятностях и страданиях.

Е.Д. Корюкова
г. Екатеринбург, РГШУ

Проблема сознания

Высший уровень психического отражения и саморегуляции есть сознание. Которое вступает в непрерывную меняющуюся совокупность чувственных и умственных образов, непосредственно предстающих перед субъектом в его внутреннем опыте и превосходящих его практическую деятельность. Сознание – это то, что отличает человека от животного и оказывает решающее влияние на его поведение, деятельность, на его жизнь в целом. От того насколько правильно сформировано сознание человека

зависит его существование на планете, его дальнейшая эволюция.

Сознание любого индивида уникально, но не произвольно – оно обусловлено внешними по отношению к сознанию факторами, прежде всего – структурами социальной системы, где существует индивид. Сознание индивида формируется общественными нормами, правилами, а общество в свою очередь состоит из сознаний индивидов.

Актуальность и значимость проблемы сознания очень высока. Эту проблему уже начали включать в число глобальных проблем современности. Актуальны проблемы формирования экологического, гуманитарного сознания, с помощью которого не возможно дальнейшее существование человечества. Эволюцию и изменение сознания связывают с выживаемостью людей, с предотвращением нарастающей антропологической катастрофы. Многие ученые, задумываясь о судьбах человека и человечества в меняющемся мире, концентрируют свои усилия на проблематике сознания. Словом, человечеству пора проснуться. Ему нужно бодрствующее сознание, а не только бодрствующий мозг.

Однако если нет сомнений в актуальности проблемы сознания, в его, без преувеличения, огромной роли в жизни человека и общества, то снова и снова воспроизводятся сомнения в доступности его познанию с помощью научных средств и методов. Парадокс между актуальностью проблемы и невозможностью ее решения разрешается весьма своеобразно: помыслить нельзя, но необходимо, следовательно, нужно попытаться занять конструктивную позицию. Все конструкции неадекватны, но без них нельзя строить никакую психологическую (в широком смысле слова) практику. Поэтому нужно либо принимать прежние конструкции, либо строить новые.

Психологи должны занять конструктивную и оптимистическую позицию, так как любая психологическая практика имеет свою концептуальную основу. Другое дело, насколько она адекватна природе человека, культуре, цивилизации. Об этом приходится говорить, поскольку со времени выхода книг А.Н. Леонтьева и С.Л. Рубинштейна, посвященных сознанию, наблюдается существенное уменьшение усилий академической и университетской психологии, направленных на его изучение. В психологии многое сделано для лучшего понимания форм,

функций, свойств, возможных механизмов, природы и особенностей строения сознания. Несмотря на всю практическую полезность как традиционных, так и новых концепций, их основа оставляет желать лучшего. Состояние общественного и индивидуального сознания представляет собой зону риска не только для любых экономических инноваций, но и для открывающейся перед нашей страной исторической перспективы.

В течение десятилетий сознание рассматривалось как нечто вторичное, второстепенное. Оно вытеснялось и заполнялось так называемым правильным мировоззрением, легковесными идеалами, ложными символами, лозунгами, утопиями, иллюзиями, эмоциями (например, парализующий страх, бездумный энтузиазм, глубокое удовлетворение и т.п.). Одним из наиболее отрицательных следствий этого является своего рода девальвация проблемы сознания. Появилась иллюзия, что сознание — это очень просто: его легко изучать, моделировать, формировать, перестраивать. Забывается, что на деформацию сознания в нашей стране ушло не одно десятилетие, да и средства, которые использовались для этой цели, трудно отнести к числу гуманных. На самом деле сознание сложный процесс, который не поддается мгновенной переделке, перековке, перестройке. Необходима целенаправленная работа по его очищению, расширению. Без такой работы оно расширяется и приходит в норму крайне медленно. Даже формирование разумного, например, экологического или национального сознания (и самосознания) вне расширения всей его сферы не только бесперспективно, но способно повлечь за собой (и влечет) разрушительные последствия (национальные конфликты, так называемая принципиальная борьба с атомной энергетикой, доведение до абсурда идеи суверенитета и т.п.). Для преодоления и предотвращения таких последствий необходимо развитие культурно-исторических традиций в изучении сознания.

Сознания есть не только поток осознания, но поток жизни. Осознание жизни превращает ее в подлинное бытие. Отсутствие осознания оставляет ее всего лишь существованием. «Муки сознания, в том числе муки самосознания и самоанализа, — это не такая уж высокая плата за то, чтобы претворить существование в жизнь». Конечно, сознание коварно, оно несет в себе силы не только созидания, но и разруше-

ния. Самоанализ может быть средством самосовершенствования и средством саморазрушения личности. В этом нет противоречия. В сознании общества, как и в сознании отдельного человека, не все заслуживает сохранения. Кое от чего нужно освободиться, кое-чем жертвовать, кое-что по-новому осмыслить.

Сознание, при всей своей спонтанности и других замечательных свойствах, не обладает способностью самовосстанавливаться. Единственной и надежной помощницей в этом может быть культура, духовность. Надеюсь, люди когда-нибудь начнут себя узнавать и в мысли психологов.

М.Н. Кропачева, О.А. Рудей
г. Екатеринбург, РГППУ

Диагностика уровня потребности (мотива)

в достижении и уровня ситуативной и личностной тревожности учащихся

II курса качканарского профессионально-педагогического колледжа

В современных условиях качественно нового развития жизни, темпа и ритма в которых мы живем, решается проблема развития и использования человеческих ресурсов, т.к. предъявляются все более высокие требования к достижению поставленных целей и путей ее реализации, а также во многом к поведению человека. Поэтому во многом объясняется повышенный интерес к проблеме понимания потребности (мотивации) в достижении и тревожности.

Ситуация тревоги сопровождается изменением в поведении человека, мобилизует механизмы защиты. Само состояние тревоги и тревожности переживается, как неприятное, отрицательное эмоциональное состояние, что, в конечном счете, может влиять на достигаемые результаты работы, и на саму мотивацию достижения.

Изучением проблемы мотивации и тревожности занимались долгое время.

Так в отечественной психологии мотивацию рассматривали с позиций совокупности мотивов, осознания потребности (А.Г. Ковалев), мотивация отождествлялись с потребностью (П.С. Симонов). Согласно концепции А.Н. Леонтьева, мотивационная сфера человека имеет свои источники в практической деятельности. В зарубежной — как поведенческую реакцию организма. З. Фрейд и У. Макдауголл под мотива-

ционными факторами понимают органические потребности, в том же числе и инстинкты.

Существует два вида мотива достижения: стремления к успеху и избегания неудачи. По определению А.А. Бодалева и В.В. Столина мотив достижения — это «устойчиво проявляемая потребность вида добиваться успеха в различных видах деятельности... Мотив стремления к успеху понимается как склонность к переживанию удовольствия и гордости при достижении результата. Мотив избегания неудач — как склонность отвечать переживанием стыда и унижения на неудачу» [Общая психодиагностика, 2002].

З. Фрейд определял тревожность как неприятное переживание, выступающее сигналом предвосхищаемой опасности. А по определению С.Л. Семеновой и Е.В. Дьяченко тревога — это «эмоциональное состояние психической напряженности человека, возникающей в результате предчувствия или осознания неопределенной, иногда неосознаваемой...опасности» [Практикум по общей психологии, 2000].

Согласно концепции Спилбергера следует различать тревогу, как состояние и тревожность, как свойство личности. Существует возможность измерения различий между двумя упомянутыми видами психических проявлений, которые обозначаются А-state (тревога-состояние) и А-trait (тревога-черта), то есть между временными, переходящими особенностями и относительно постоянными предрасположением.

В эмпирических исследованиях различают тревогу ситуативную, т.е. состояние индивида в данный момент, и тревогу, как черту личности, т.е. тревожность — повышенную склонность испытывать тревогу из-за реальных или воображаемых опасностей.

Таким образом, состояние тревоги человека может сильно влиять на итоги поставленных перед собой целей и задач, что в конечном счете может и влиять на потребность в достижении чего-либо. Высоотревожные люди эмоционально острее реагируют на сообщение о неудаче, следовательно, они же хуже работают в стрессовых ситуациях или в условиях дефицита времени. При испытании человеком ситуации тревожности у человека могут включиться механизмы защиты. В проблемной, стрессовой ситуации тревожность может резко возрасти и привести к ситуации неудачи. Уровень тревож-